

REZENSIONEN

JGO 66, 2018/3, 468–469

Andreas Kappeler

Die Tschuwaschen. Ein Volk im Schatten der Geschichte

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 276 S., 51 Abb., 6 Ktn. ISBN: 978-3-412-50564-6.

The Chuvash people, living in the mid-Volga region of Russia (or between Nizhnii Novgorod and Kazan'), are little known in the West. In this very informative book, Andreas Kappeler presents the past and the present of this little known people. He states that today there are approximately 1.7 million Chuvashes in Russia, of whom 1.2 million live in the Chuvash Republic, similar in size to Slovenia, or to Germany's Rhineland-Palatinate, or to Austria's Lower Austria. Kappeler emphasizes that the Chuvashes are thus more numerous than the Estonians or Latvians and that the Chuvash Republic is the only republic in European Russia in which the titular ethnic group accounts for a clear majority (65.1 percent according to the 2010 census). Kappeler suggests that these factors make the Chuvashes a subject worthy of serious academic research and seeks to bring them out of the shadows (hence the subtitle of the present book *Ein Volk im Schatten der Geschichte*). The Chuvashes themselves reject the notion that they have been in the shadows, because from their point of view they have always been the center of their own history. Yet Kappeler justifies the notion on the grounds that Westerners know little to nothing about the Chuvashes. The aim of this book is to enlighten Western readers about this ethnic group in Russia. Indeed, the present book gives a concise and revealing account of the Chuvashes, raising them out of obscurity for Western readers.

The Chuvashes speak a Turkic language (although it seems to have branched out from other Turkic languages very early on). Unlike most other Turkic-language ethnic groups (who are Muslim), they were animists until the eighteenth century when they were forcibly converted to Christianity. Moreover, they are racially distinct from most Europeans in that they have the characteristic epicanthic eye fold of the Mongolians. During the mid-sixteenth century the mid-Volga region, including the Chuvash land, was incorporated by the expanding Muscovy. The incorporation was not peaceful, although many Chuvash historians claim that it was in general a progressive step for the Chuvashes. Part of the reason why the Chuvashes are little known in the West is that they, unlike, say, the Chechens, have been relatively stable politically in modern times and have appeared to the outside world to be a model minority. This view, Kappeler emphasizes, is not necessarily true. The Chuvashes rebelled against their masters on many occasions, taking part in the Ivan Bolotnikov rebellion in the early seventeenth century, the Stenka Razin uprising later in that century, and the Emel'ian Pugachev rebellion in the 1770s. In the mid-nineteenth century they stood up against the agricultural innovation of potato cultivation. In the twentieth century the Chuvashes rose up against the Soviet power en masse in 1921. (The Chuvashes, still overwhelmingly engaged in agriculture, generally supported the Socialist-Revolutionaries.) Wide-spread starvation in the years of 1921–1926 was soon followed by Stalin's violent drive toward collectivization and de-kulakization against which the Chuvashes again revolted. Not long thereafter the Great Terror decimated the small group of educated Chuvashes along with many others, granted there is no evidence that

the Chuvashes, or other mid-Volga minorities, suffered disproportionately. Whatever remained of the Soviet policy of *korenizatsiia* and “nation-building” from the 1920s disappeared with the Great Terror.

Earlier, in the eighteenth century, Moscow had sought to force the Chuvashes to convert to Christianity, which led to widespread protest. Some converted to Islam (which they regarded as the lesser evil) and others fled the historical Chuvash land (thus creating a sizable Chuvash diaspora outside their homeland). Nevertheless, by the late eighteenth century, most Chuvashes had been converted to Orthodox Christianity. Unlike the Muslim Tatars and Bashkirs, the Chuvash animists were not allowed to convert back to their original faiths even under the relatively tolerant religious policy of Catherine II which followed. Even so the Chuvash protest was more limited than that of other animists, the Mari for example, in neighboring regions. The conversion of the Chuvashes was not complete in the sense that their Christian faith still retains many elements of animism today.

The history of the Chuvash people thus presents something of a puzzle: a history punctuated by protest/conformity and separation/integration. In Chuvashia, unlike in Ukraine or Tatarstan, the collapse of the Soviet Union in 1991 did not lead to a radical reassessment of the shared history of the Chuvashes and the Russian colonizers.

Will such a reassessment ever take place? Kappeler is uncertain. He cites many successes of individual Chuvashes in today’s Russian Federation as evidence of an emerging Chuvash people. He discusses the perilous state of the Chuvash language, due, he suggests, to the integrational pull of Russia among the Chuvashes. Kappeler does not discuss, however, what future the Chuvash language can realistically have among the Chuvashes. The reader is left uncertain about how much literary and academic activity is taking place in the Chuvash language today. Will the Chuvashes, like the Irish, for example, rise to claim a distinct national identity in spite of their loss of language? Kappeler does not pose such questions explicitly. Instead he concludes by offering this book as a small contribution to the efforts of the Chuvashes to reclaim their culture and history.

The present book is informative and simply enjoyable to read. It does help to bring the Chuvash people out of obscurity for the Western readers. Anyone interested in the minorities in Russia will benefit from this valuable work. The reader might be reminded of the fact that more than thirty years ago Kappeler published a book that included the Chuvashes (Andreas Kappeler: *Russlands erste Nationalitäten. Das Zarenreich und die Völker der Mittleren Wolga vom 16. bis 19. Jahrhundert.* Köln, Wien 1982). This time Kappeler focusses on the Chuvashes as his subject. *Die Tschuwaschen* reflects the author’s long-standing fascination with the mid-Volga minorities and, above all, it is a work of love towards the Chuvashes.

HIROAKI KUROMIYA
Bloomington, IN

JGO 66, 2018/3, 470–472

Christian Münch

In Christo närrisches Russland. Zur Deutung und Bedeutung des „jurodstvo“ im kulturellen und sozialen Kontext des Zarenreiches

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017. 569 S., 8 Abb. = Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte, 109. ISBN: 978-3-525-56427-1.

Die vorliegende kulturgeschichtliche Arbeit basiert auf der Berner theologiehistorischen Dissertations- und Habilitationsschrift des Verfassers (beide 2010 angenommen, S. 7). Sie beabsichtigt eine „Deutungsgeschichte des *jurodstvo*, und zwar der Geschichte von dessen reflexiv-rezeptiver wie kreativ-produktiver Deutung durch Gesellschaft und Individuen im russischen Zarenreich“ (S. 20), und will durch Analyse historischer Textzeugnisse die „kulturelle Konstruktion des *jurodstvo*“ in ihren „Kontinuitäten und Brüche[n] als auch die Konvergenzen und Divergenzen“ (S. 28 f.) nachzeichnen, um so an den „praktische[n] gesellschaftliche[n] Umgang mit ihm“ (S. 445) heranzukommen – wozu auch außerrussische Zeugnisse herangezogen werden (S. 99–119, 126–129). Dabei legt Münch den Fokus auf die Moskauer und Petersburger Periode (1547–1917), insbesondere die „Schlüsselepoche“ des 19. und frühen 20. Jahrhunderts (S. 18), die bisher eher in literatur- und kultur- als geschichtswissenschaftlichen Untersuchungen gewürdigt worden sei (S. 24 f.). Doch haben diese seinem konstruktionsgeschichtlichen Ansatz stärker vorgearbeitet, als Münch es durchscheinen lassen möchte, auch bei dem, was er als sein Proprium ansieht, der „Konzipierung des *jurodstvo* als *imitatio Christi* und seine[r] Relation zu Kirche, Mönchtum und ‚Volksorthodoxie‘“ (S. 25).

Die Beibehaltung des russischen Fremdbegriffs im Titel rechtfertigt Münch durch seine Einschätzung, dass alle deutschen Umschreibungen wie „Narr in Christo“, „heiliger Narr“, „Gottesnarr“ irreführten (S. 17). Dieses strikte Setzen auf Adäquatheit steht in gewisser Spannung zu seiner wertneutralen Wortverwendung, „insoweit, als wir ihn auf alle *So-Bezeichneten* anwenden, die – von wem auch immer – dem oben beschriebenen religiösen Deutungsmuster [als Nachfolge Christi sakralisierte Besessenheit] zugeordnet werden“ (S. 43). Bevor er in seine Analyse des Deutungsspektrums in der Zarenzeit einsteigt, schickt der Verfasser Kapitel zur Etymologie und Definition (S. 33–44) sowie zur byzantinischen Hagiographie (S. 45–78) voraus, die stellenweise, etwa bei den „biblischen Referenzen 1 Kor 3,18; 4,10, 1,25“ (S. 51–53), mit frappant wenig exegetischer Fachliteratur auskommen.

In sein Element kommt Münch im Abschnitt zur „russische[n] Rezeption der *Vita Andreae Sali*“ (S. 79–92), in dem er überzeugend demonstriert, wie das *jurodstvo* im ostslavischen Raum nicht aufgrund von nationalpsychologischen, sondern kontingenten Faktoren Popularität gewann – wegen der Slavisierung des Andreas Salos in der kirchenslavischen (nicht: altrussischen) Übersetzung (S. 79) und im Fahrwasser des *Pokrov*-Kults (S. 81 f.). Die eigentliche Karriere der Christusnärrinnen- und Christusnarren-Viten macht der Verfasser erst in der Moskauer Zeit fest, muss aber ältere Kiever Belege einräumen (S. 83). Die These von Prokopij von Ustjug, dem 1547 kanonisierten *jurodivyj* des späten 13. Jahrhunderts, als „populärste[m] Heiligen Russlands“ scheint etwas hoch gegriffen (S. 90), und die Datierung des Höhepunkts der Christusnärrinnen- und Christusnarren-Verehrung auf die Zeit vor dem Raskol (S. 126) widerspricht der Grundthese der Arbeit von der Sattelzeit des diskursiven Phänomens im langen 19. Jahrhundert. Einsichtig ist dagegen Münchs Reserve gegenüber der These von der Institution *jurodstvo*, insofern dieses eher „okkasionell“ aufgetreten sei (S. 130).

Wie der Verfasser bei der Lesart der altmoskowitzischen Christusnarrinnen und -narren als Sprachrohre sozialen Protests (S. 93–99) im Rahmen eingefahrener Lesarten bleibt, so auch bei der Ächtung der sozialen Nichtsnutzigkeit unter Peter I. (S. 141 f.). Verdienstvoll ist, dass Münch in dieser Hinsicht das nur vermeintlich grundstürzend Neue an den Petrinischen Reformen widerlegt; die Kritik an den Christusnarrinnen und -narren datiert er wenn nicht bereits auf das späte 15. Jahrhundert, so doch auf die Regelwerke *Stoglav* (1551), *Uloženie* (1649) und das Große Moskauer Konzil von 1666/67 (S. 133–140). Durch die Assoziation mit den Altritualistinnen und Altritualisten sei das *jurodstvo* dann in das *narodnoe pravoslavie* [die Volksorthodoxie] abgedrängt worden (S. 160–163) und habe in Mündlichkeit und Elitenferne im 18. und 19. Jahrhundert seinen sozialen Ort gefunden (S. 162).

Der zweite Hauptteil (S. 175–456) – wohl der Habilitationsanteil an der vorliegenden Monografie – ist breiter angelegt und deckt ausdifferenzierte Diskurse der Moderne wie den kulturosophischen, den psychiatrischen und schließlich den fiktionalen ab. So kann Münch vorführen, wie die innerkirchliche Klosterhaft sukzessive durch staatliche „Dollhäuser“ abgelöst wird (S. 177–186), zugleich aber punktuelle Rehabilitierungen von *jurodivye* durch einzelne adlige Frauen und Herrscher erfolgen (S. 236–240), wofür natürlich Grigorij Rasputin das grellste Beispiel abgibt (S. 240–244). Damit tritt Münch in eine Periode der Unübersichtlichkeit der Diskursivierung von Christusnarrentum ein: Sind bei Affinitäten zwischen *jurodstvo* und Starcentum sowie bei der antiwestlichen Instrumentalisierung durch die Slavophilen (S. 244–268) noch klare Trends auszumachen, so verhält sich die Intelligenzija ambivalent; als Extrempole stellt Münch Ivan Pryžov (zudem im Anhang, S. 473–484) und Gleb Uspenskij vor (S. 276 f.). Die Hypostasierung des *jurodivjy* beim *narodnik* Jurij Govorucha-Otrok zur Inkarnation eines vermeintlichen „russischen Volkscharakters“ würdigt Münch, obgleich dies seinem eigenen Ansatz zuwiderläuft, eingehend (S. 285–289) und nimmt Govorucha-Otroks Essay *O bol'noj sovesti i ee vyraziteljach* (*Über das kranke Gewissen und seine Verkünder*) auch in den zweisprachigen Anhang seines Buches auf (S. 497–510), welcher – der slavistischen Konvention entgegen – vorrevolutionäre Orthografie reproduziert.

Während Münch Bildende Kunst und Musik in zwei Fußnoten staucht (S. 299 Anm. 624 und 625), wendet er sich im längsten Abschnitt des Buches (S. 303–444) der „Literatur“ zu – in einem weiten Sinne. So stehen am Anfang und Ende dieses Kapitels kirchliche Gattungen, nämlich Erbauungstexte (S. 304–360) und „theologische Literatur“ (S. 415–444). Ausgesprochen problematisch ist die – unbeabsichtigt marxistisch daher kommende – Anmutung, als könne Literatur einen „Spiegel“ (S. 303, auch S. 396) für soziale Praktiken abgeben, als ließen sich Texte wie inoffizielle *žizneopisanija* jenseits ihrer epi-hagiografischen Gattungsregeln rein motivisch lesen und als dokumentarisch interpretieren. Damit aber wird für den Verfasser eine Typologie von sieben wiederkehrenden „Ursachen und Beweggründe[n] des *jurodstvo*“ möglich (S. 308–319). Und man könne aus fünf solchen Texten, die als „biographische Kurzporträts“ (miss-)interpretiert werden, soziale differenzierte Muster ablesen (S. 345–347). Auch wenn Münch bei Belletristik die „Pluriformität, [...] Paradoxität und Polyvalenz“ der fiktionalen *jurodivjy*-Evokationen einräumt (S. 370), macht er mit der Positionierung der Christusnarrin oder des Christusnarren als Volkes Stimme („Glas juroda, glas naroda“, S. 371) und Satirik (S. 371–384) zwei dominante Tendenzen aus. Allein die fiktionalen Kosmen von Dostoevskij und Tolstoj fügen sich in kein Raster (S. 385–415), selbst wenn Münch bei Dostoevskij die besonders kreativen *jurodivjy*-Allusionen in den fiktionalen Helden Aleša Karamazov (*Die Brüder Karamazov*) oder Fürst Myškin (*Idiot*) ausklammert und sich auf vermeint-

liche „real‘ holy fools“ konzentriert (S. 385f.). Im „Porträt Grišas“ aus Tolstojs *Detstvo (Kindheit)* erblickt der Verfasser „möglicherweise die vollendete Darstellung eines *jurodivjy*“ (S. 400) – die aber bezeichnenderweise „nicht nur auf autobiographischen Erfahrungen, sondern auch auf hagiographischen Topoi“ gründet (S. 395).

Der abschließende Überblick über die „theologische Literatur“ hat Schlagseite – zugunsten von Apologeten wie Petr Skladkopevcev (S. 416–421). Bei hinreichend gut untersuchten Theologen wie Aleksandr Bucharev (Archimandrit Feodor; S. 421–426) oder Michail Tareev (S. 435–438) frappiert, dass Münchs Darstellung weitgehend referierend an den Primärtexten entlanggeht und die existente Forschung (Valliere, Röhrig u. a.) höchstens dekorativ (S. 422 Anm. 494, S. 435, Anm. 555), aber nicht argumentativ heranzieht. Die theologischen Kritiker kommen mit Ausnahme von Dmitrij Merežkovskij nur mittelbar über die Widerlegung durch die Apologeten zu Wort (S. 439–442) – ein aus dem Sozialismus bekanntes Verfahren.

Methodisch fällt aus dem in der übrigen Arbeit veranschlagten diskursanalytischen Ansatz der schön plastische Abschnitt zum Habitus der *jurodivye* heraus (S. 203–236), in dem der Verfasser aus diversesten Quellen typische Elemente von Kleidung, Gestik, Sprache und Wohnformen der Christusnärinnen und -narren herausdestilliert und dabei auch an Gender-Phänomenen wie Transvestismus kratzt (S. 211–213). Sonst ist aus Gender-Perspektive zu bemängeln, dass weibliche *jurodivye*, wo sie nicht einfach unmarkiert als mit „eingeschlossen“ gelten sollen (S. 9), als Appendix an ihren männlichen Widerpart angehängt werden (S. 348–356).

DIRK UFFELMANN

Passau

JGO 66, 2018/3, 472–473

Susanne Pocai

Das deutsche und russische Sonderbewusstsein. Parallelgeschichtliche Studien zur Geschichtsphilosophie Oswald Spenglers und Nikolaj Berdjajevs

Stuttgart: Ibidem, 2016. 348 S. = Studien zur Ideen-, Kultur- und Zeitgeschichte, 2.

ISBN: 978-3-8382-0921-0.

Oswald Spengler (1880–1936) und Nikolaj Berdjajev (1876–1948) müssen nach einem berühmten Gedicht von Fedor Tjutčev glücklich gewesen sein, denn sie besuchten die Erde in ihren schicksalhaften Minuten. Beide wurden Zeugen des Zusammenbruchs einer Monarchie, beide waren mit dem kommunistischen und dem faschistischen Gesellschaftsprojekt konfrontiert, und beide schalteten sich mit ihren kulturkritischen Einlassungen in die aktuellen intellektuellen Debatten ein. In ihrer Berliner Dissertation stellt Susanne Pocai die beiden Denker einander gegenüber und vergleicht ihre politischen Konzeptionen. Im Vordergrund steht dabei der Begriff des nationalen „Sonderbewusstseins“, das in Russland und in Deutschland je ein eigenes Legitimationsnarrativ hervorgebracht hat.

Ein großer Vorteil der Arbeit liegt darin, dass Pocai nicht der Versuchung erliegt, zunächst Spengler und dann Berdjajev vorzustellen. Sie gliedert ihre Untersuchung in zwei Hauptteile, in

denen zuerst die europäische Verfallsgeschichte, mithin der „Untergang“, und dann die „Neuordnung“ in der Konzeption der beiden Denker behandelt werden. Der Hauptteil *Untergang* umfasst die Kapitel *Renaissance, Reformation, Aufklärung* und *Revolution*. Der Hauptteil *Neuordnung* fokussiert auf den *Weltkrieg* und die daraus folgenden Missionen der jungen Völker Deutschlands und Russlands. In ihren Ausführungen trennt Pocai immer sauber zwischen den Gedanken Spenglers und Berdjaevs und ihrer eigenen kritischen Darstellung.

Pocai weist darauf hin, dass Spenglers und Berdjaevs Geschichtsphilosophie „eine eigentümliche Mischung aus zyklischem und eschatologischem Denken“ darstelle (S. 71). Spengler ging davon aus, dass die abendländische Kultur im 19. Jahrhundert zu einem Ende gekommen und durch eine unfruchtbare, städtische Zivilisation abgelöst worden sei. Berdjaev pflichtete Spengler grundsätzlich bei, wollte aber die wertvolle Kultur nicht einfach für tot erklären, sondern sah sie in der geistig-religiösen Tradition weiterleben (S. 101). Sowohl Spengler als auch Berdjaev waren der Renaissance gegenüber kritisch eingestellt und werteten sie gegenüber dem angeblich vom Geist durchwirkten Mittelalter ab. Die Reformation bewertete Spengler ambivalent: Er begrüßte die protestantische Arbeitsethik, die den Beruf als göttliche Berufung verstand, lehnte aber Luthers „treuherzig-bauernmäßige Revolte“ ab (S. 120). Berdjaev verwarf den Protestantismus, weil sein formalistisches Denken dem Wahrheitsverständnis der Ostkirche scharf widersprach (S. 121). Folgerichtig lehnten beide Autoren die rationalistisch begründete demokratische Republik ab und begeisterten sich für einen neuen Cäsarismus oder in Berdjaevs Fall sogar für eine Theokratie (S. 128, 133). Ebenfalls auf scharfe Kritik stieß bei beiden Denkern die Revolution, die für Spengler das dumpfe Aufbegehren einer „Unterwelt“ und für Berdjaev das fatale Ende eines gesellschaftlichen Fäulnis- und Zerstörungsprozesses war (S. 139).

Auf den Niedergang der europäischen Kultur musste aus der Sicht der beiden Denker ein Neuanfang folgen. In diesem Sinn interpretierten sie den Ersten Weltkrieg als reinigende Katastrophe, die aus Spenglers Sicht dem preußischen Dienstadel und aus Berdjaevs Sicht der russischen Geistesaristokratie zum Durchbruch verhelfen müsse. Beide polemisierten gegen die gesichtslose Masse, die erst als Staatsvolk zum Kulturträger werden könne. Sowohl Spengler als auch Berdjaev äußerten deshalb auch eine gewisse Faszination für autoritäre Führungsgestalten wie Lenin oder Mussolini (S. 252). Nach dem Zweiten Weltkrieg versöhnte sich Berdjaev sogar mit dem „sowjetischen Vaterland“ und deutete den Stalin-Totalitarismus zu einer von ihm ersehnten religiösen Ganzheitsvision um (S. 286).

Susanne Pocai greift in ihrer sorgfältig recherchierten und zweckmäßig aufgebauten Arbeit ein wichtiges Thema der europäischen Geistesgeschichte auf. Es gelingt ihr, in der Gegenüberstellung von Spengler und Berdjaev kulturelle Deutungsmuster aufzuzeigen, die in der deutschen und russischen Ideengeschichte wirkmächtig geworden sind. In beiden Fällen äußerte sich ein historisches nationales Sendungsbewusstsein, das von den beiden Denkern immer wieder mit dem aktuellen Stand der Weltgeschichte abgeglichen wurde. Pocai arbeitet die blinden Flecken in der Wahrnehmung der Autoren präzise heraus – sowohl Spengler und Berdjaev versuchten trotz besserer Einsicht, an ihren Konzeptionen festzuhalten, auch wenn dies eine gut hegelianische Präferenz für die Theorie gegenüber der Praxis bedeutete.

JGO 66, 2018/3, 474–475

Lauri Mälksoo

Russian Approaches to International Law

Oxford: Oxford University Press, 2015. X, 225 S. ISBN: 978-0-19-872304-2.

„Wir müssen den Albtraum, der sich ‚westliche Zivilisation‘ und ‚Globalisierung‘, ‚politische Korrektheit‘, ‚Liberalismus‘, ‚Menschenrechte‘ nennt, vergessen. Wir müssen dieses ganze schreckliche Delirium vergessen“, schrieb Aleksandr Dugin, der rechtsextreme Chefideologe des Neo-Eurasismus 2007. Obschon dies damals kein breiteres Echo nach sich zog, finden sich kritische Geisteshaltungen gegenüber den genannten westlichen Konzepten heute in zahlreichen Schriften bzw. Aussagen russischer Juristen wieder. Das heutige russische Verständnis von Völkerrecht unterscheidet sich tiefgreifend vom westlichen, und es sei daher eine gefährliche Illusion anzunehmen, dass sich das eine bald an das andere annähern werde. Dies ist eine der Schlussfolgerungen von Lauri Mälksoo. Ausgehend von der Prämisse, dass Völkerrecht als soziales Konstrukt in verschiedenen Staaten unterschiedlich interpretiert wird, untersucht der Professor der Universität Tartu Genese und Grundzüge des heutigen Völkerrechtsverständnisses in Russland.

Die auf Völkerrechtsschrifttum, Publizistik sowie Aussagen von Juristen und Politikern basierende Arbeit setzt sich aus drei Hauptteilen zusammen. Der historische Teil fasst kurz die Entwicklung des völkerrechtlichen Denkens in Russland ab 1856 zusammen und arbeitet dabei das Verhältnis zum *ius publicum Europaeum* heraus. Nachdem die prominentesten Juristen des Zarenreiches wie Friedrich Frommhold Martens und sein Nachfolger Michael von Taube Russland als einen „Schüler“ der westlichen Völkerrechtslehre betrachtet hatten, vertiefte die Machtübernahme der Bolschewiki den Graben zwischen beiden Rechtsräumen wieder. Nach der anfangs totalen Ablehnung des „bourgeois“ Völkerrechts ging der Sowjetstaat aber dazu über, Teile davon anzuerkennen und zum eigenen Vorteil einzusetzen. Indem die stalinistische Völkerrechtslehre Fëdor I. Koževnikovs die Einzigartigkeit und Überlegenheit der UdSSR hervorhob, brach sie mit der Vorstellung westeuropäisch-russländischer Transfers auf diesem Gebiet. Dass sich die sowjetische Terminologie von jener im Westen gravierend unterschied, zeigten die Slogans von der Stalin-Verfassung als der angeblich „demokratischsten der Welt“, vom sowjetischen „Föderalismus“ oder von der Sicherstellung der Menschenrechte und Meinungsfreiheit in der stalinistischen Diktatur. In der Chrusčëv-Zeit unternahm Vladimir Hrabar’ den Versuch einer Gesamtwürdigung des „russischen“ Beitrages zum Völkerrecht; dass nun die baltendeutschen Juristen wie Martens und Taube zugunsten russischer (bzw. ukrainischer) in den Hintergrund traten, interpretiert Mälksoo als Nachhall von Stalins Russozentrismus.

Nachdem die Perestrojka einige spektakuläre Brüche in der sowjetischen völkerrechtlichen Tradition (wie etwa die Verurteilung des Hitler-Stalin-Paktes) und damit eine Annäherung an Positionen des Westens mit sich gebracht hatte, grenzten sich russische Juristen seit der Jahrtausendwende mittels slavophiler Klischees vom vermeintlich „aggressiven“ Westen und seinen „doppelten Standards“ wieder scharf ab. Beispielhaft mag hier die Aussage des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofes Valerij Zorkin gelten, der 2014 den Liberalismus als „eines der Hauptprobleme der Welt“ bezeichnete. Die nationalkonservative Wende lässt sich auch daran ablesen, dass nach Ende der Sowjetunion sowjetische Lehrbücher, welche die Rechtspraxis des eigenen Landes lobten, un-

verändert nachgedruckt wurden und nationalistisches Schrifttum des 19. Jahrhunderts wie etwa Danilevskijs *Russland und Europa* die Bestsellerlisten stürmte. Die vom Bildungsministerium dekretierte These, wonach Russland „nicht Teil Europas“ sei, wird laut Umfrage von 71 Prozent der Bevölkerung geteilt.

Der zweite Hauptteil ist dem Völkerrechtsdenken im postsowjetischen Russland gewidmet und betont folgende Charakteristika: die – im Vergleich zu westlichen Staaten ungleich größere – „Staatsnähe und -treue“ der Juristen, die das Völkerrecht als „Instrument der Außenpolitik“ bezeichnen und nur vereinzelt kritische Stimmen etwa über den Krieg gegen Georgien oder die völkerrechtswidrige Annexion der Krim durch Russland vernehmen haben lassen (was fallweise zu schweren Konsequenzen für sie geführt hat); die konsequente Behandlung der „vaterländischen“ Völkerrechtslehre als getrennt von der „ausländischen“; und damit die Benützung völkerrechtlicher Kontroversen als Mittel zur Abgrenzung von außen. Während im westlichen Völkerrechtsdenken die Bedeutung von Menschenrechten, Selbstbestimmung, demokratischer Verantwortlichkeit zu- und jene der Staatensouveränität abgenommen hat, finde in Russland eine gegenläufige Entwicklung statt. In Bezug auf militärische Konflikte sei eine Rückkehr zur Rechtsmeinung festzustellen, eigene Kriege *per definitionem* als legal oder zumindest „gerecht“ und jene anderer als illegal zu bezeichnen. Seit dem Krieg gegen Georgien 2008 sei der Missbrauch des Genozid-Begriffes im russischen politischen Diskurs breiter bekannt und seit dem russländisch-ukrainischen Konflikt ab 2014 die Rückkehr zur Instrumentalisierung des Faschismus-Begriffes.

Im dritten Hauptteil untersucht Mälksoo die Staatenpraxis des postsowjetischen Russlands. Die vorherrschende klassisch-realistische Auffassung internationaler Politik fördere, so Mälksoo, nicht nur eine instrumentale Verwendung von „Völkerrecht“, sondern auch traditionelles Großmachtdenken, das wiederum eine abgestufte Anwendung von Recht impliziere. Während Russland andernorts Nichteinmischung einfordere, berücksichtige es – wie bereits George Kennan in seinem berühmten Diktum von den „vassals or enemies“ feststellte – die Souveränität seiner kleinen Nachbarstaaten nur eingeschränkt. Im Gegensatz zur weit verbreiteten Behauptung, die Aufnahme neuer Mitglieder in das Atlantische Bündnis bzw. die NATO-Intervention im Kosovokrieg habe die „Ursünde“ der internationalen Politik nach Ende des Kalten Krieges gebildet, argumentiert Mälksoo, dass bereits die Konflikte in Südossetien, Abchasien und Transnistrien mit Beteiligung Russlands faktische Verletzungen des *Uti-possidetis*-Prinzips (der Beachtung bestehender Grenzen) bewirkt haben. Die Selbststilisierung Russlands als „Verteidigerin des Völkerrechts“ dekonstruiert Mälksoo daher, indem er darauf hinweist, dass Moskau jene Elemente des Völkerrechts verteidigt, die seine Macht stützen, wie etwa die oligarchischen Vorrechte der UNO-Vetomächte: „Thus, when Moscow rhetorically defends ‚international law‘, it primarily defends its own power and special status enshrined in the UN Charter“ (S. 174 f.). Mälksoos Resümee ist gedämpft: Das globale Gebäude des Nachkriegsvölkerrechts habe von Anbeginn unter dem Fehlen eines Grundkonsenses über gemeinsame Ziele und Werte gelitten; heute sei daher mehr denn je zu hinterfragen, wer wen verändere, die westlichen Organisationen Russland oder Russland die westlichen Organisationen.

WOLFGANG MUELLER

Wien

JGO 66, 2018/3, 476–477

Religiöse Pluralität als Faktor des Politischen in der Ukraine

Hrsg. von Katrin Boeckh / Oleh Turij. München, Berlin, Leipzig [usw.]:

Biblion Media, 2015. 475 S., Tab., Graph. = DigiOst, 3. ISBN: 978-3-86688-504-2.

Der hier zu besprechende Band versammelt neben der Einleitung des Herausgeberteams insgesamt zwanzig Beiträge von Autorinnen und Autoren verschiedener fachlicher und konfessioneller Provenienz, die aus einer Konferenz an der Ukrainischen Katholischen Universität in L'viv im Oktober 2013 hervorgegangen sind – einem Zeitpunkt also, worauf immerhin hingewiesen wird, kurz vor der krisenhaften Zuspitzung der Ereignisse auf dem Kiever Maidan, mit deren Folgen die Ukraine bis in die Gegenwart zu kämpfen hat. Inwieweit diese Wendung der Dinge den Blick auch auf ein Thema wie „Religiöse Pluralität und Politik“ in der Ukraine verändern muss, wird aber nicht eigens thematisiert. So bleibt die Frage, ob auch mit einem methodischen Ansatz wie der in der Einleitung bemühten „Kulturgeschichte des Politischen“, mit dem zuletzt etwa Barbara Stollberg-Rillinger hervorgetreten ist, ein Fazit inzwischen mindestens andere Akzente setzen müsste.

Die Leserschaft bekommt es nicht nur mit verschiedenen Disziplinen und Forschungsfeldern zu tun, sondern auch mit Beiträgen, die hinsichtlich Umfang und Tiefgang eine recht unterschiedliche Qualität aufweisen. Eingehende historische und religionssoziologische Studien stehen neben vergleichsweise kurzen Statements zum möglichen und möglicherweise besseren Umgang mit der – tatsächlich vorhandenen – religiösen Pluralität in der Ukraine. So plädiert JURIJ REŠETNIKOV für eine bessere institutionelle Verzahnung kirchlichen und staatlichen Wirkens, um einerseits eine Verbesserung kirchlicher Aktivitäten zugunsten der ukrainischen Gesellschaft zu garantieren, sowie andererseits der Pluralität der Gesellschaft und der Säkularität des Staates Rechnung zu tragen. MYROSLAV MARYNOVYČ kommt hinsichtlich der seit der Unabhängigkeit gewachsenen interkonfessionellen Verständigung zu einem positiven Fazit: Selbst vereinzelte Rückfälle in alte konfrontative Muster wie zuletzt unter der Präsidentschaft Janukovyčs konnte die ukrainische Gesellschaft verwinden. Allerdings wird gerade bei solchen Statements die Frage virulent, ob hier nicht eine Aktualisierung gut getan hätte. Das gilt ebenso für den Stellenwert nicht allein historiografischer, sondern gleichsam geopolitischer Konzepte wie der „Kiewer Kirche“ oder des „Kiewer Christentums“, die vor allem von griechisch-katholischen Autorinnen und Autoren nach wie vor bemüht werden.

Einige der Beiträge, das muss anerkennend gesagt werden, bereichern in ihrer Qualität und Tiefenschärfe die Forschungslandschaft auch unabhängig vom durch den Band vorgegebenen Kontext. Hierzu gehört KATRIN BOECKHS Artikel zum „Staatskomitee für religiöse Angelegenheiten“, in dem sie auch kurz auf die kommunistische Zeit eingeht. NATALJA ŠLICHTAS Beitrag zu orthodoxen und griechisch-katholischen Geistlichen nach dem Zweiten Weltkrieg enthält gleichfalls bislang Unbekanntes. Ihr gelingt der Nachweis, dass nach der erzwungenen „Wiedervereinigung“ der orthodoxen mit der griechisch-katholischen Kirche 1946 die griechisch-katholischen Geistlichen eben nicht, wie gewünscht, in der Moskauer Orthodoxie absorbiert wurden, vielmehr entwickelten manche Orthodoxe Sympathien für ihre unierten „Kollegen“. Dagegen fällt OLEKSANDR LYSENKOS Beitrag zur Rolle der orthodoxen Kirche der Ukraine im Zweiten Weltkrieg ab. Das gewiss ausgewogene Urteil über das moralische Dilemma, in dem die Kirchen in dieser Zeit operieren mussten, wird nur mit wenigen Quellen belegt. Hier bleibt noch einiges zu tun, zumal der Leser einen

durchaus möglichen Blick auf ähnliche – und von Autoren wie Michail Škarovskij bereits recht gut dokumentierten – Dilemmata der Kirche in Russland vermisst. Die religionssoziologischen Studien von MAXIM GATSKOV und KSENIJA GATSKOVA stellen eine willkommene Aktualisierung der älteren Bestandsaufnahmen des (im Band ebenfalls vertretenen) VIKTOR JELENSKY dar. Dagegen hat man Ausführungen wie die von OLEH TURIJ über Identitätskonflikte der Kirchen vom selben Autor schon vorher und besser gelesen. Das gleiche muss über das Kapitel von ANDRIJ YURASH gesagt werden, das für mit der Situation einigermaßen Vertraute wenig Neues bietet.

Beträge über kirchlich-nationale Narrative, etwa von THOMAS WÜNSCH über die Heiligsprechung des Lemberger Franziskaners Johannes von Dukla, oder von YURIY VOLOSHYN über die Erinnerung an die Schlacht von Poltava in der lokalen Kirchenzeitung kurz vor dem Ersten Weltkrieg, und schließlich ein Vergleich zwischen Polen und der Ukraine hinsichtlich des Umgangs mit der kommunistischen Vergangenheit bilden einen weiteren Themenschwerpunkt des Bandes. Dazu gehören auch die Aufsätze von VICTORIA LYUBASHSHENKO und STEFAN ROHDEWALD, die sich mit den Protestanten und den Tataren religiöser Minderheiten annehmen. Lyubashchenko gelingt es, einige Stereotype hinsichtlich der (früher oft übertriebenen) Zahl und Bedeutung der protestantischen Gemeinden richtig zu stellen.

Der Gesamteindruck ist, ungeachtet inhaltlicher Disparität und wechselnder Qualität ein positiver. Nur der Rahmen lässt etwas zu wünschen übrig. Vermutlich hätte, mit Rücksicht auf die seit 2013 doch in mancher Hinsicht veränderte Situation, ein Ausblick dem Buch tatsächlich gut getan. Freilich ist auch der Einwand berechtigt, inwieweit die Herausgeberin und der Herausgeber das angesichts der Dynamik der Entwicklungen im Erscheinungsjahr noch seriös hätten leisten können. Offen bleibt, wie viele vor allem der aktuellen Bestandsaufnahmen und Einschätzungen angesichts einer durch die andauernde Kriegs- und Krisensituation auch auf religiösem Gebiet zunehmenden Polarisierung noch volle Gültigkeit haben – und wie es weitergehen könnte. Um darauf kompetent antworten zu können, sollte man die Beiträge dieses Bandes allerdings kennen. Formal verwirrend ist die Praxis, bei ukrainischen Autoren nicht die deutsche Transliteration, sondern oft eine für den jeweiligen Autor inzwischen eingebürgerte englische Variante zu verwenden. Dafür gibt es vielleicht Gründe hinsichtlich der Wiedererkennbarkeit, aber vielleicht gibt es auch elegantere Lösungen.

ALFONS BRÜNING
Nijmegen

JGO 66, 2018/3, 478–480

Dmitrij A. Kazancev

Status gosudarja na Rusi i v Vizantii. Obščee i osobennoe v praktike i doktrine (konec IX – načalo XVI v.). Monografija

Moskva: Jurlitinform, 2014. 198 S. ISBN: 978-5-4396-0628-3.

Although specific in scope, the stated aim of this work is ambitious: to analyse the status of ‘the sovereign’ (*gosudar’*) in Byzantium, Old Rus, and the Muscovite polity up to the beginning of the sixteenth century. D. A. Kazantsev focuses on how legitimate authority was understood in these three polities, and on what checks and balances were in place. His chief concern is with the eastern church’s role in enjoining norms and rules while emphasising the accountability of all earthly rulers before God. In his Introduction Kazantsev sets out a methodology for identifying the various sources of authority and legitimization to be found in Byzantium and Rus, along with those societies’ criteria for assessing the purpose of rulership and the performance of power-holders. The Introduction also reviews the secondary literature on the history and cultures of these three polities. The works of Karamzin, Solov’ev, Kliuchevskii and Platonov are singled out for their treatment of authority and law in Rus. This reflects their inherent worth but, the author avers, ‘many conclusions of the historians of the nineteenth century on this subject gain special resonance in the twenty-first’ (p. 14).

This remark gives a clue as to the underlying nature of the essay. Chapter One, taking up nearly half the text, examines notions about and, to some extent, the workings of power in Byzantium and pre-Mongol Rus. Kazantsev surveys the protective and juridical role of the emperor. Noting the parts played by the army, senate and other sectors of society in inauguration-ritual for an emperor, Kazantsev weighs them against the patriarch’s role. He ponders the interrelationship between laws promulgated by the emperor and those emerging from church circles without express imperial sanction. Patriarchs were capable of challenging imperial policies and embarrassing the government. Such episodes were exceptional and, on the whole, churchmen lacked the political weight or ambitions to pose a standing challenge to the emperor. Nonetheless, Byzantine political culture was imbued with ideas of legality; indeed, eastern Christian culture in general ‘did not rule out the primacy of the law in regulating the political sphere of public life’ (p. 88).

Things were, the author recognizes, different in Old Rus. If moralizing disquisitions on the exercise of authority derived from translations from Greek texts, close parallels to institutions like the senate were lacking and extant evidence for inauguration-ritual is minimal. This reflects the key importance of dynasty for exercising princely authority in Rus. While conceding the lack of any institutional basis for the *družhina* in comparison with the Byzantine senate, and of any symbolic role for common folk comparable with that of the Byzantine *demes*, Kazantsev argues for the *de facto* importance of retainers and counsellors. And, he suggests, princes were more inhibited by representative bodies. Such assemblies were, after all, lacking from Byzantine public life, at least before the fourteenth century, whereas *veches* feature in chronicles’ accounts of goings-on in towns. What was lacking – save in Novgorod and a few other cities – was a church capable of standing up to princes. The reason, in Kazantsev’s view, lay in Rus churchmen’s forbearance from power-play which, in turn, sprang from revulsion at the political ambitions of Byzantine hierarchs on display

in the eleventh century (p. 99). Far from following the Byzantines, their self-denial was in reaction against their practices.

This state of affairs, which entailed some regard for ethical norms, was brought to an end by the Mongols, and Chapter Two considers the authority of Moscow's Grand Prince in the later stages of 'the Mongol yoke' and thereafter. The number of pronouncements on the topic is finite; this leads the author to draw heavily on Ivan the Terrible's letters to Prince Andrei Kurbskii, well beyond the period indicated in the book's title. Ivan's expectations of unconditional obedience from his subjects are clear enough, corroborating Kazantsev's emphasis on how different Muscovy was from Old Rus. He remarks on the ceremonial trappings acquired by the Grand Princes from Byzantium, and on the propensity of certain churchmen to style them protectors of the faith, and their capital or polity 'the Third Rome'. Kazantsev endorses Val'denberg's judgement that neither these nor any other clerical writers of the period took the ruler's authority to be limitless. They were, however, unable to curb the absolutist claims and behaviour embodied in Ivan the Terrible and already, earlier in the sixteenth century, Sigismund von Herberstein remarked on a governor's capacity to execute a priest caught in the act of theft despite his metropolitan's protests. The will of the ruler could now be equated with God's will, and piety 'gradually became the basis for "patriotism"', taken to mean utter submission to arbitrary rule. Through 'aloofness from political processes', the church 'doomed itself' to subordination to secular authority (p. 161).

These statements have a polemical underlay, as does the whole essay. The author writes forcefully and offers insights into the political culture of both Byzantium and the precursors of modern Russia. Nonetheless, there is a two-dimensional quality, perhaps inevitable in an attempt to span six centuries in two hundred pages. Bibliographical omissions are likewise understandable, but one regrets the absence of G. Dagron's *Emperor and Priest* (Cambridge, 2003). Besides clarifying the constraints on imperial authority, this work shows how fluid were procedures for mounting the throne, scarcely any succession going uncontested. A. Kaldellis' *The Byzantine Republic* (Cambridge, 2015) will have come out too late for consideration, and the same goes for P. V. Lukin's *Novgorodskoe veche* (Moscow, 2014). But there is less excuse for neglect of Lukin's earlier articles about Novgorod and its representative bodies. These would have bolstered Kazantsev's thesis that the Novgorodians, at least, were capable of self-government under the archbishop's aegis.

Bibliographical deficiencies apart, five general shortcomings must be noted. A first point is simply that very few fresh writings on political theory were composed in Byzantium between the sixth and the thirteenth century, the work of Theophylact of Ohrid cited by Kazantsev being a rare exception. Conceptions were more likely to be expressed visually and ceremonially at court, as Dagron's book indicates. Although elements of imagery and vestments could be appropriated by profoundly different political elites such as Rus, the ensemble revolving around Constantinople was not 'importable'. Secondly, the Byzantine origins of most metropolitans of Old Rus are seriously underplayed, as is the number of bishops hailing from the south. For over a hundred years following Prince Vladimir's conversion, Rus was a missionary church, and prelates relying on princes for their revenues lacked any power-base from which to counter their will. Regrettably, no citation is made of such modern exponents of the Rus church's Byzantine connexions as A. Poppe. Thirdly, the proliferation of princes from the later eleventh century onwards goes unacknowledged, as does the failure of the concept of monarchy to take root. The term 'sole ruler' was seldom used after the eleventh century, and lacked many positive connotations. Even allowing for the Vladimir Grand

Princes' consolidation of dominion over the north-east, one observes permutations of a form of collective leadership by the princely clan. Far more constraining than Byzantine-derived ideology was the interaction of the princes themselves. Their rivalries and vigilance over one another's doings amounted to a kind of 'regulator', with churchmen's encouragement of concord and invocation of ethical norms playing an auxiliary role. This regulator slackened upon the arrival of a mighty overlord whose interests generally aligned with a Grand Prince capable of maintaining order and rendering tribute on behalf of most of northern Rus.

That overlord, the khan of the Golden Horde, receives only fleeting attention and this constitutes a fourth shortcoming. Works of M. Cherniavsky and C. Halperin are noted; so are A. Iurganov's remarks about the appropriation by Moscow's rulers of the concept of the khan's will as tantamount to law (p. 123). Reference is made to 'the penetration of Horde methods and political thought' at the very time of Moscow's 'resistance to the Horde's yoke' (p. 162). But the implications are not followed up; one would hardly guess that aspirants to pre-eminence in north-east Rus had to journey to the Horde for bestowal of the *iarlyk* to the Grand Princedom of Vladimir until well into the fifteenth century. It was this, along with such organisational apparatus as the *iam*, that gave a new edge to sole rulership. A Christian sheen was, indeed, sought for the ascendancy Moscow's Grand Prince enjoyed, prompting recourse to terms like 'the Third Rome'. These terms feature in the book but are not fully contextualized, a fifth defect. Although the strictures of Filofei of Pskov and Joseph of Volokolamsk on aspects of Grand Princely rule are discussed, the issue of ecclesiastical properties is sidelined. In larding what amounted to *Kaiserkritik* with grandiose epithets for the ruler and his territorial expansion, they kept the door open for rectification of his policy. But senior churchmen, too, were beholden to Mongol *iarlyks* for privileges that had made their extensive landholdings wealthy. The underlying dilemma this posed for clerical thinkers in sixteenth-century Muscovy deserves attention, alongside the administrative apparatus now at the ruler's disposal.

One must, then, withhold applause from this essay. The contours of a worthwhile reappraisal of the problems of the development of authority and law in Rus and Muscovy are discernible, and to attribute all their deficiencies to the Byzantine example is, as the author argues, mistaken. But these contours have yet to be filled in.

JONATHAN SHEPARD
Oxford

JGO 66, 2018/3, 480–483

Olga Khallieva Boiché
**Imja et name. Aux sources de l'anthroponymie germanique, anglo-saxonne
et slave**

Paris: PUPS, 2015. 548 S., Tab., Graph. ISBN: 978-2-84050-980-6.

Schon der Titel ist reizvoll. „Name“, russisch *imja*, wird mit „Name“ verbunden, aber das zweite Wort, *name*, kann aufgrund der übereinstimmenden Orthographie englisch oder deutsch ausge-

sprochen werden, so dass in nur zwei Bezeichnungen der Umfang der Monographie zum Ausdruck kommt. Es handelt sich um ein europäisches, im Speziellen angelsächsisches, germanisches und slavisches Namenbuch jenseits des lateinischen Einflusses. Hinzu kommen Verweise auf den griechischen Ursprung zahlreicher Namensformen und Namensbestandteile. Beziehungen zum Keltischen werden aufgezeigt und gelegentlich Parallelen zu anderen, auch außereuropäischen Sprachen und kulturellen Kontexten wie zum Beispiel dem Turkmenischen gezogen. In Turkmenistan ist die Verfasserin laut Klappentext geboren, hat nach einem Studium der Ingenieurwissenschaften in Moskau germanisch-romanische Philologie in Kiev studiert und an der Pariser Sorbonne mit der vorliegenden Arbeit promoviert. Sie bringt also die besten Voraussetzungen für eine historisch und areal so breit angelegte Untersuchung wie die vorliegende mit, zumal sie auch mit der russischen wissenschaftlichen Tradition gut vertraut ist, die besonders für die Einschätzung der slavischen Namensgeschichte von Bedeutung ist.

Olga Boiché zeichnet die Geschichte der Namen im frühen Mittelalter nach, zieht aber manche Linien, zum Beispiel beim Namen *Wolf*, *Volk*, *Vuk* bzw. den Namensbildungen mit dieser Wurzel, auch bis in die Gegenwart aus. Die angelsächsischen Namen werden als ein Spezialfall im anthroponymischen System des Germanischen behandelt wie auch des Indoeuropäischen. Diese Einordnung ist, wie Boiché zurecht feststellt, nur möglich, wenn über das Germanische hinausgegangen und im Rahmen des Indoeuropäischen ein System zum Vergleich herangezogen wird, das annähernd so archaisch ist wie die germanische Anthroponymie (S. 25). Das ist beim Slavischen, wie die Verfasserin einleitend bemerkt, gegeben (S. 25). Slavisches Namengut bildet jedoch nicht nur die Vergleichsfolie für das Angelsächsische und Germanische, sondern wird in gleichem Umfang thematisiert, so dass die Untersuchungen auch für Slavisten von großem Interesse sind. Darüber hinaus widmet sich Boiché nicht nur der Etymologie der Namen im engeren Sinne, sondern wendet sich ebenso den Quellen selbst zu. Wie schon der Untertitel, *Aux sources de l'anthroponymie germanique, anglo-saxonne et slave*, erwarten lässt, geht es um Namen und um die Literatur- und Mythengeschichte sowie die Geschichte von Herrscherdynastien als den Kontexten, in denen die Bedeutung und Funktion der Namen erst zu verstehen sind. Mit diesem weiten Blick ist Boiché eine ausgesprochen inspirierende europäische Sprach- und Kulturgeschichte durch das Prisma der Anthroponymie gelungen. Der im besten Sinne philologische – und das heißt heute auch kulturwissenschaftliche – Ansatz erlaubt es ihr zudem, sich immer wieder von den Namen als sprachlichem Material zu lösen und den Blick auf Personen, Gestalten und Typen von Figuren in Überlieferungen, Mythen oder auch Märchen zu richten, also von den Namen zu den Namensträgern zu kommen, deren Charaktere und Funktionen Aufschluss über die Lebenswelt, die religiösen Vorstellungen, sakralen Praktiken und ethischen Werthaltungen – zusammen: die Kultur – ihrer Schöpfer Aufschluss gibt. Das ist besonders im vierten Kapitel, *Les valkyries, les princesses des contes merveilleux russes et les noms de femmes*, zu sehen (S. 155–211). Entlang ihrer drei umfangreichsten Kapitel, zu denen auch das erwähnte gehört, soll die Monographie nun etwas detaillierter gewürdigt werden.

Die Studie beginnt mit einer der intensivsten Phasen germanisch-slavischer sprachlicher und kultureller Begegnungen: mit der Gründung und Expansion der Kiever Rus' im nordostslavischen Raum durch die Wikinger (Waräger), in deren Verlauf im 9. und 10. Jahrhundert die skandinavischen Eliten eine immer engere Verbindung mit der slavischen Bevölkerung eingingen und sich von ihrer Herkunft lösten. Das ist an den Namen der Rjurikiden in Kiev abzulesen: Oleg (879–912), Igor' (912–945), Ol'ga (945–962) und Svjatoslav I. (962–972). Im ersten Kapitel zum Thema, *L'expression*

du sacré dans les anthroponymes germaniques et slaves: Helgi, Swidberht, Svjatoslav (S. 35–82), wird die etymologische Beziehung des Namens *Oleg* als Form von skandinavisch *Helgi* aufgezeigt, das aus dem Adjektiv **hailaga* mit der Bedeutung „heilig“ gebildet, aber auch mit „heroisch“ verknüpft ist, da das Heilige in einer direkten Relation zu übernatürlichen Kräften gestanden habe. Die gleiche Semantik weist die slavische Wurzel *svjat-* auf. Am Anfang der Dynastie standen also slavisierte skandinavische Namensformen, die dann bei Svjatoslav I. vom Slavischen abgelöst wurden, was auf eine kulturelle Slavisierung des Herrscherhauses schließen lässt. Die Wurzel *svjat-* ist in der gesamten Slavia verbreitet und namensbildend. Sie taucht im Westslavischen in Götternamen wie Sventovit bzw. Svantovit, Svantevit (und anderen Namensformen) auf und bildet Herrschernamen wie im Falle des mährischen Fürsten Svatopluk I. oder Sventopluk I. in der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts. Auch die Geschichte des Kiever Reichs kennt erwartungsgemäß einen Svjatopolk (1015–1019), den Nachfolger Vladimirs I. oder auch Volodymyrs I. (980–1015) (S. 45). Auf Svjatoslav I. folgte als erster Großfürst jedoch Jaropolk (972–980) und ein halbes Jahrhundert später Jaroslav I. (1019–1054) (S. 82). Die Etymologie von *jar-* (S. 50–59) führt aus der kultischen, wenn auch nicht vollständig aus der religiösen Sphäre heraus und fokussiert die glorifizierende Bedeutung auf das Sem „stark“ (S. 58). Es konnte in Namen, deren Träger nicht zur Elite gehörten, als Substitut für *svjat-* auftreten, um dann als Synonym zu den mit *svjat-* gebildeten Namen auch in der Dynastie der Rjurikiden übernommen zu werden.

Im vierten Kapitel des Buches zu den Walküren, Prinzessinnen und magischen Frauengestalten in der Welt der germanischen und slavischen, insbesondere russischen Mythen- und Märchenwelt (S. 155–211) zeigt Boiché, dass erkennbare Übereinstimmungen und Analogien von Figuren nicht unbedingt auf direkte Überlieferungen im Sinne von Entlehnungen zurückgeführt werden müssen, sondern typologischer Natur sein können. Gerade die typologische Übereinstimmung spricht dann aber auch dafür, so wäre hinzuzufügen, dass verschiedene Kulturen einen gemeinsamen Kulturraum bilden. Aufgegriffen wird eine Vermutung der österreichisch-amerikanischen Mediävistin Lotte Motz (1922–1997), dass die mythischen Walküren in Märchenfiguren wie der russischen Baba Jaga oder der deutschen Frau Holle fortlebten (S. 172 f.). Gegen diese Vermutung spreche jedoch, dass letztere einen ganz anderen Typ göttlicher Frauengestalten bilden und – die Verfasserin stützt sich hier auf den bekannten russischen Märchenforscher Vladimir Propp (1895–1970) – eher Nachkommen der Mutter-Göttin (*déesse-mère*) aus der Zeit der Jäger und Sammler sind (S. 173, 188). Es gibt aber Parallelen zwischen den Walküren und den Prinzessinnen in den von Aleksandr Nikolaevič Afanas’ev (1826–1871) gesammelten russischen Märchen. Nach dem Vorbild der Figuren-Typologie Vladimir Propps lassen sich bei den Prinzessinnen die Kriegerin, die Heroin, die Königstochter, die Magierin und die Prinzessin als Helferin des Helden unterscheiden, und solche Typen finden sich, ohne dass eine direkte Übernahme aus der einen in die andere Tradition stattgefunden haben muss, auch in den germanischen Mythen. Sie sind, wie die Verfasserin bemerkt, prototypisch (S. 202).

Das sechste und längste Kapitel ist apotropäischen Namen, und zwar besonders *Wolf* und slavisch *Volk*, *Vuk* usw. als einfachen Namen und in Namenszusammensetzungen gewidmet: *Quelques cas d’anthroponymes apotropäiques* (S. 229–316). Unterschieden werden drei Typen von Namen mit Schutzfunktion: 1. Ein Kind wird als wenig attraktiv bezeichnet, z. B. als *Nekras* („Nichtschön“); 2. Ein Kind wird in Familien mit hoher Kindersterblichkeit als nicht-zugehörig bezeichnet, z. B. *Nenaš* („Nichtunser“). 3. Kinder werden nach magischen Objekten benannt (S. 229). Ein Kind *Wolf*

zu nennen, gehört zu dieser dritten Kategorie (S. 239). Die Verfasserin stützt sich besonders auf den bekannten serbischen Philologen Vuk Stefanović Karadžić (1787–1864), der davon berichtete, dass in seiner Kindheit in Familien, in denen Kinder gestorben waren, dem Neugeborenen der Name *Vuk* gegeben wurde, um ihn vor einer kinderfressenden Dämonin, der *Věšica*, zu schützen (S. 239). Je mehr der Wolf jedoch in den christlichen Kulturen dämonisiert wurde, desto mehr wurde der Name zu einem Tabuwort (S. 240) und fand nur noch in Zusammensetzungen wie etwa *Wolfgang* oder *Wolfram* Verwendung. Dieser Prozess, der in der West- und Ostslavia zum Verschwinden des apotropäischen *Wolf*-Namens führte, fand jedoch in der Südslavia, genauer gesagt im Serbischen, Kroatischen und Bulgarischen, nicht statt (S. 233), in der zumindest *Vuk* im Serbischen ein bis heute sehr verbreiteter Vorname ist. Den Grund dafür vermutet die Verfasserin in der osmanischen Besetzung ab dem späten 14. Jahrhundert. Sehr viel Raum widmet sie im selben Kapitel aber auch der Rückkehr des *Wolf*-Namens im Russischen, in der „unerwarteten Form“ (*forme inattendue*) der Diminutive von *Vladimir*: *Volodja*, *Vova*, *Vovka* (S. 253–278). *Vladimir* gehört seit der slavophilen Besinnung auf die historischen Wurzeln der eigenen Kultur im 19. Jahrhundert zu den besonders populären Namen in der Ostslavia, und Boiché nennt eine ganze Reihe von berühmten Namensträgern wie zum Beispiel Vladimir Vysockij (1938–1980), der wie viele andere auch *Volodja*, *Vovka* oder *Vova* genannt wurde (S. 267f.).

Das inhaltsreiche Buch, das hier nur sehr ausgewählt und aus slavistischer Perspektive vorgestellt werden konnte, verfügt über einen umfangreichen Anhang, der unter anderem ein ausführliches Namensverzeichnis mit einem einschlägigen Quellenverzeichnis enthält. Es ist daher für die weitere Forschung zur Anthroponymie und Kulturgeschichte des europäischen Mittelalters auch von großem praktischem Nutzen. Sehr schade ist, dass die Verfasserin der Information des Klappentextes zufolge ihre berufliche Laufbahn in der Industrie fortgesetzt hat. Es steht zu hoffen, dass sie den Weg in die Philologie zurückfinden kann.

HOLGER KUSSE
Dresden

JGO 66, 2018/3, 483–485

Roman Michałowski

The Gniezno Summit. The Religious Premises of the Founding of the Archbishopric of Gniezno

Translated by Anna Kijak. Language editor for the translation Richard John Butterwick-Pawlikowski. Leiden, Boston, MA: Brill, 2016. VIII, 397 S. = East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 38. ISBN: 978-90-04-30523-6.

Die Einrichtung einer eigenen Kirchenprovinz war ein bedeutendes Ereignis für den jungen Piastenstaat. Zusammen mit der Pilgerfahrt Ottos III. nach Gnesen an das Grab des Heiligen Adalbert im Jahre 1000 hat es in der Historiographie zur Reichsgeschichte, zur mitteleuropäischen Kirchengeschichte sowie zur mittelalterlichen Geschichte Polens große Beachtung gefunden. Die

hier vorzustellende Arbeit des Warschauer Mediävisten Roman Michałowski ist den religiösen und kirchenhistorischen Kontexten der Errichtung des Erzbistums Gnesen gewidmet und stellt eine Übersetzung seiner ursprünglich im Jahre 2005 unter dem Titel *Zjazd Gnieźnieński. Religijne przesłanki powstania arcybiskupstwa gnieźnieńskiego* veröffentlichten Studie dar.

Die Arbeit ist in drei große Abschnitte gegliedert. Im ersten Teil beleuchtet Michałowski Erzbistümer als Institutionen und ihre Funktionen in der lateinischen Kirche des Mittelalters. Er beschreibt ihre spätantiken Grundlagen, das Verhältnis zum römischen Kaiser- und später zum Papsttum, ferner die Hierarchie der Erzbistümer auf Grundlage des kanonischen Rechts. Der Verfasser skizziert die Rivalitäten der Erzsitze um Rang und Prestige als authentische Orte religiöser Wahrheit und Heiligkeit, wurden doch Wirkungsmacht in eschatologischer Hinsicht und damit auch die Bedeutung vor allem aus der Heiligkeit des Gründers eines Erzbistums abgeleitet. Lagen die alten Patriarchate und Erzbistümer auf dem Boden des alten Römischen Reiches, wurde ihre Gründung auf Apostel zurückgeführt, so stellte sich die Ausgangslage in den erst später christianisierten Gebieten Europas anders dar. Michałowski arbeitet die Rolle von Erzbistümern in der karolingischen und ottonischen Zeit heraus und beleuchtet am Beispiel der Einrichtung des Erzbistums Magdeburg die Rivalitäten der deutschen Bistümer untereinander sowie die mit diesem Akt verbundenen (missions-)politischen Probleme. Gleichzeitig zeigt er in diesem Zusammenhang die politischen Faktoren und ideologischen Kriterien auf, die für eine erfolgreiche Gründung eines Erzbistums mit der damit verbundenen Ausweisung einer Kirchenprovinz mit Suffraganbistümern relevant waren. Als weitere Beispiele für eine erfolgreiche bzw. erfolglose Initiative zur Erhebung in den Rang eines Erzbistums werden die Fälle Salzburg, Passau und Benevent diskutiert. Aus dem Vergleich dieser Fallbeispiele ermittelt Michałowski neben Kriterien, die aus dem kanonischen Recht resultieren, folgende Argumente, die bei einer Erhebung eines Bistums oder Ortes zu einem Erzbistum in karolingischer und ottonischer Zeit eine entscheidende Rolle spielten: die Funktion des ausgewählten Ortes als früherer Zentralort eines heidnischen Kultes, ein Ursprung der Siedlung möglichst in antiker Zeit bzw. zeitlich nah am Beginn der Kirche selbst, Apostolizität eines etwaigen Bistumsgründers, Beiträge zur Mission in Vergangenheit und Gegenwart sowie die Sammlung von Reliquien bedeutender Heiliger.

Im zweiten Teil seiner Arbeit wendet sich Michałowski der Rekonstruktion der angesichts der Quellenlage unklaren Anfänge der polnischen Kirchenorganisation sowie den religiösen Voraussetzungen und politischen Konsequenzen der Einrichtung einer eigenen Kirchenprovinz zu. Dabei vergleicht er die Gründung des Erzbistums Gnesen mit der des Erzstifts Magdeburg, deutet die Reaktionen Ottos III. auf den symbolisch-ideologisch bedeutsamen Märtyrertod seines engen Vertrauten Adalbert (997) sowie die Praktiken rund um dessen einsetzende Verehrung. Ausführlich analysiert er die Motive für die Pilgerreise Ottos III. an das Grab des Märtyrers im Jahre 1000. Dort wirkte Otto an der rituell bedeutsamen Umbettung des Leichnams des Märtyrers mit, von dem er auch Reliquien erhalten wollte. Insbesondere galt es, durch Beten die Fürsprache des Märtyrers für seine Herrschaft zu erbitten. Aus dem Titelgebrauch des Kaisers während der Pilgerreise rekonstruiert Michałowski die Eigensicht Ottos auf seine Aufgaben als Imperator, der für das Heil des Reiches verantwortlich ist, was missionarische Anstrengungen und damit die Erfüllung apostolischer Pflichten verlangt, denen er u. a. in der Gründung einer Kirchenprovinz auf neu christianisiertem Gebiet nachgekommen sei. Die bei Gallus Anonymus überlieferte Auszeichnung Boleslaw Chobrys mit einer Kopie der Heiligen Lanze und seine Titulierung als *cooperator imperii* sei rein

religiös motiviert gewesen und habe sich auf die Hilfe des polnischen Herrschers bei der Erfüllung der apostolischen Pflichten des Kaisers bezogen, eine Krönung des polnischen Herzogs zum König habe nicht stattgefunden. Die Erlangung eines eigenen Erzbistums mit Sitz in seiner Hauptstadt sei ein großer Prestigeerwerb und ein politischer Erfolg für den polnischen Herzog gewesen, waren doch bisher die Bistümer in neu christianisierten Gebieten Erzbistümern im Reich untergeordnet gewesen. Die deutschen Erzbistümer in Mainz, Magdeburg und Hamburg fühlten sich in ihren missionarischen Zuständigkeiten beschnitten und sahen sich in ihrer Stellung bedroht, wie der Verfasser weiter ausführt. In der Rolle des *cooperators imperii* habe sich Boleslaw überdies im Recht und in der Pflicht gesehen, die sich auch im Fokus sächsischer Politik befindlichen Elblawen zu christianisieren.

Der letzte Teil der Untersuchung ist der angesichts der Quellenlage komplizierten Rekonstruktion von Ottos politischem Denken und seiner Spiritualität gewidmet. Der Verfasser versucht dies durch die Analyse ikonographischer Quellen, Titulaturen, aber auch historiographischer und hagiographischer Werke zu leisten. So bearbeitet er neben der Rezeption der Antike, der *Roma Aurea* und eines darauf bezogenen Erneuerungsgedankens, Vorstellungen einer *translatio imperii* sowie Ottos Politik einer *Renovatio Imperii Romanorum*, wobei Polen, eine Bezeichnung, die erst ab der Jahrtausendwende in den Quellen greifbar wird, dem Imperium inkorporiert gewesen sei. Der Akt von Gnesen sei vor allem ein kirchlicher Akt gewesen. Die Politik der *Renovatio Imperii Romanorum* sei vor allem durch den Märtyrertod Adalberts stimuliert worden. Hinsichtlich der Spiritualität arbeitet Michałowski ein tiefes Empfinden eigener Sündhaftigkeit bei Otto III. heraus, das den jungen Kaiser zu asketischen Praktiken veranlasst habe, die im Vergleich mit anderen Herrschern der Zeit beispiellos gewesen und auch nicht als selbstaufgelegte Buße für etwaige Verbrechen, sondern vor dem Hintergrund zeitgenössischer eschatologischer Erwartungen und einer pessimistischen Weltsicht zu verstehen seien. Das Herrschaftskonzept der *Renovatio Imperii* und die damit verbundene Politik habe eine Ausweitung der Herrschaft sowie Ruhm mit sich gebracht, wobei letzterer von Otto als moralisch gefährlich betrachtet worden sei und ihn in einen tiefen inneren Zwiespalt gebracht habe.

Mit seiner Arbeit hat Michałowski einen wichtigen Beitrag zu den noch nicht abgeschlossenen Diskussionen rund um die Politik der *Renovatio Imperii* geleistet, der durch die Vergleiche im Bereich der religiösen Praktiken aus anderen Teilen Europas (und die auf dieser Grundlage vorgenommenen Analogieschlüsse) stets auch eine europäische Perspektive einschließt.

Das ursprünglich im Jahre 2003 abgeschlossene Manuskript ist für die englische Übersetzung nicht aktualisiert worden. Angesichts der lebhaften Diskussionen, die Michałowskis Arbeit in der polnischen Mediävistik ausgelöst hat, ist dies allerdings keineswegs ein Mangel, haben des Polnischen unkundige Leser auf diese Weise eine getreue englische Fassung des in der Literatur zitierten Buches vor sich. Stattdessen hat der Verfasser in einem Nachwort die wichtigsten Kritikpunkte, die gegen sein Werk vorgebracht worden sind, resümiert. Gleiches gilt für seine Repliken, so dass dem interessierten Publikum wichtige Positionen dieser Diskussion zusammenfassend zugänglich gemacht worden sind. Das Buch wird durch ein Register inhaltlich weiter erschlossen.

MAIKE SACH
Emden

JGO 66, 2018/3, 486–488

Thierry Lentz

1815. Der Wiener Kongress und die Neugründung Europas

München: Siedler, 2014. 430 S., 15 Abb. = ISBN: 978-3-8275-0047-2.

Für den Wiener Kongress sind zwei entgegengesetzte historische Bilanzen gezogen worden. Die erste ist die u. a. von Henry Kissinger (*A World Restored*, 1957) aufgestellte Behauptung, der Kongress habe mit der Begründung des „Konzerts der Mächte“ in Europa eine einhundertjährige Periode von Frieden und Stabilität eingeleitet. Diese großzügig über die Revolutionen und Kriege des 19. Jahrhunderts hinweggehende Sicht hat auch in jüngerer Zeit bei dem Versuch Anklang gefunden, die Europäische Union über ihre völkerrechtlichen Vorläufer historisch zu legitimieren. Den umgekehrten Standpunkt vertrat zuletzt Adam Zamoyski (*Rites of Peace*, 2007; dt. Ausgabe: *1815. Napoleons Sturz und der Wiener Kongress*, 2014), der dem Wiener Kongress anlastet, fundamentale politische und soziale Strukturprobleme nicht gelöst oder erst geschaffen zu haben, die Ursache der Konflikte bis 1914 und darüber hinaus gewesen seien. Beide Positionen leiden offensichtlich an Einseitigkeit und Übertreibung.

Thierry Lentz, Direktor der Pariser *Fondation Napoléon* und durch zahlreiche Publikationen ausgewiesener Kenner des *Premier Empire*, hat nun seine eigene, von Frank Sievers gut lesbar übersetzte Deutung (frz. 2013) dieses klassischen Themas der europäischen Staatengeschichte vorgelegt. Prolog, vierzehn Kapitel und Epilog folgen weniger der neunmonatigen Chronologie des Kongresses als den verhandelten Sachfragen, was die gezielte thematische Lektüre erleichtert. Auf die diplomatischen Quisquilien wird so weit wie nötig eingegangen, um die jeweils die Verhandlungen bestimmenden machtpolitischen Interessen und Konstellationen vorzustellen und zu begründen, welche Entscheidungen in die Schlussakte einfließen. Dieser Aufbau macht das Buch besonders als Referenzwerk zur Arbeit im historischen Seminar und zum gezielten Nachlesen einzelner Fragenkomplexe geeignet.

In Anbetracht der mit der Konkursmasse des napoleonischen *Grand Empire* aufgehäuften Menge an territorialen, staatsrechtlichen und interessenpolitischen Problemen ist es erstaunlich, wie viele weitreichende und von den meisten Beteiligten akzeptierte Beschlüsse in Wien tatsächlich getroffen wurden, was das gängige Klischee des ausgiebig feiernden, aber wenig effektiven Kongresses widerlegt. Dies war auch dadurch möglich, dass zentrale Entscheidungen vorab gefallen waren, insbesondere die über die Grenzen und den internationalen Status des besiegten Frankreich, die bereits im Ersten Pariser Frieden vom Mai 1814 festgelegt worden waren. So konnte der französische Außenminister Talleyrand in Wien als Repräsentant einer bereits rehabilitierten Macht auftreten. Ebenso wichtig waren bestimmte prozedurale Vorkehrungen, die ältere Verfahren vereinfachten, die Verhandlungen beschleunigten und bis heute gültige protokollarische Standards setzten. Obwohl nicht weniger als 300 Delegationen der Einladung nach Wien folgten, waren an den wichtigsten Verhandlungen insgesamt nur etwa 30 Diplomaten beteiligt. Wesentliche Fragen entschieden die „großen Vier“, d. h. Großbritannien, Österreich, Preußen und Russland, unter sich, trotz besonders zu Anfang erfolgreicher Versuche Talleyrands, zum „Konzert der Mächte“ zugelassen zu werden. In bestimmten Fällen wurden die Signatarmächte des Pariser Friedens (außer den „großen Vier“ und Frankreich waren dies Portugal, Spanien sowie Schweden) hinzugezogen, die

Delegierten der Klein- und Mittelstaaten i. d. R. nur in den sie unmittelbar betreffenden Fragen. Dagegen fand nur eine einzige Plenarsitzung statt, nämlich bei Unterzeichnung der Schlussakte am 9. Juni 1815. Auch die Rückkehr Napoleons von Elba zwang die Unterhändler, zügiger zu Ergebnissen zu kommen.

Jeweils eigene Kapitel sind den territorialen und staatsrechtlichen Lösungen gewidmet, die der Kongress für das Belgien einschließende Königreich der Vereinigten Niederlande, die Schweiz, die deutschen Mittel- und Kleinstaaten, Italien und Polen fand; ein weiteres Kapitel behandelt die besonders von Großbritannien gewünschte, aufgrund der Haltung Portugals und Spaniens im Deklarativen steckengebliebene, Abschaffung des Sklavenhandels (nicht Sklavenbesitzes!) sowie die ein Novum darstellende Internationalisierung der Flussschifffahrt. Der Kongress war darin rückwärtsgewandt, dass er dem in den jüngsten Kriegen artikulierten Bedürfnis der nationalen Selbstbestimmung keine Rechnung trug, sondern die Demarkation von Grenzen und Zugehörigkeit von Bevölkerungen noch ganz der fürstlichen Prerogative überließ. Andererseits sah keiner der Hauptakteure die Rückkehr zu den Verhältnissen des *Ancien régime* als realistische Option; das besonders von Talleyrand verfochtene „Legitimitätsprinzip“ ließ erhebliche Spielräume für die Anpassung an die im Gefolge von Revolution und innerer Reform hergestellten rechtlichen und politischen Realitäten. Auch wenn der Kongress die Beendigung einer mehr als zwanzigjährigen Kriegszeit feierte, war er doch nicht eigentlich ein Friedenskongress – die Option, den Krieg als machtpolitisches Mittel einzusetzen, blieb stets präsent, und an der Jahreswende 1814/15 hatten sich Russland und Preußen auf der einen, Großbritannien, Frankreich und Österreich auf der anderen Seite in der eng verknüpften sächsischen und polnischen Frage soweit entzweit, dass ein erneuter Krieg drohte, der nur durch einen Kompromiss in Form der preußischen Teilannexion Sachsens und der erneuten Teilung Polens abgewendet wurde.

Lentz zieht eine mittlere und ausgewogenere Bilanz: Der Wiener Kongress und seine Nachfolgeveranstaltungen ließen zwar zahlreiche politische und verfassungsrechtliche Fragen offen, schufen aber diejenigen Verfahren und Verhandlungsroutinen, mit deren Hilfe bis 1914 zumindest ein gesamteuropäischer Krieg vermieden werden konnte. Im abschließenden Vergleich mit dem Versailler Frieden stellt Lentz dem Wiener Kongress in einem Punkt gute Noten aus: Dadurch, dass die Siegermächte selbst noch im nach Waterloo geschlossenen Zweiten Pariser Frieden Frankreich glimpflich davonkommen ließen, erreichten sie dessen rasche Pazifizierung und Reintegration in das „Konzert der Mächte“. Als Vorbild der europäischen Staatengemeinschaft erscheint der Wiener Kongress wegen seiner rücksichtslosen machtpolitischen Verfahren gegenüber den kleineren Staaten dennoch kaum geeignet.

Lentz' Buch ist in seiner Konzentration auf politische und völkerrechtliche Fragen methodisch durchaus altmodisch. Denn was den Wiener Kongress nebst seiner epochalen politischen Bedeutung als Erinnerungsort eben auch ausmacht, sind die Bälle, Feste, Konzerte und die Amouren der Teilnehmer, die von Lentz knapp in einem gesonderten Kapitel abgehandelt werden. Das ist zwar darstellungstechnisch pragmatisch, lässt aber die Chance ungenutzt, diese Aspekte des Kongressgeschehens nicht nur als Beiwerk oder Vorläufer des heutigen „Damenprogramms“ (S. 151), sondern als integralen Bestandteil zeitgenössischer Aushandlungsstrategien zu begreifen. Indem Adam Zamoyski dies in seine chronologische (freilich etwa doppelt so umfangreiche) Darstellung integriert, bietet er nicht nur eine anekdotenreichere und amüsantere Lektüre, sondern macht wie nebenbei deutlich, welchen Einfluss informelle Begegnungen und Absprachen auf die Entschei-

dungsfindung hatten. Zugleich bietet sich uns auf dem Wiener Kongress in Europa vermutlich letztmals das Bild einer permissiven höfischen Gesellschaft vor deren Verdrängung durch die viktorianische Prüderie: Das Verhältnis des Königs von Dänemark zu einem Wiener Arbeitermädchen, die notorischen Affären Alexanders I. oder auch der durch das Ende seiner Beziehung zu Wilhelmine von Sagan wochenlang indisponierte Metternich wären eine Generation später kaum mehr denkbar gewesen. Auch dass interessierte Seiten großzügige Geld- und Sachgeschenke an Talleyrand, den Kongresssekretär Friedrich von Gentz und viele andere vergaben, war kein Geheimnis und stellte in der öffentlichen Wahrnehmung noch kein Skandalon dar. An dieser Schnittstelle von Politik- und Kulturgeschichte bietet der Wiener Kongress der Forschung bisher noch kaum ausgeschöpfte Anknüpfungspunkte.

ANDREAS R. HOFMANN

Leipzig

JGO 66, 2018/3, 488–490

Tamara Ganjalyan

Diaspora und Imperium. Armenier im vorrevolutionären Russland (17. bis 19. Jahrhundert)

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 248 S., 2 Ktn., 3 Graph., 6 Tab. = Armenier im östlichen Europa – Armenians in Eastern Europe, 4. ISBN: 978-3-412-50572-1.

Die Armenier gelten, wie die Juden, als klassisches Diasporavolk. Ihre Rolle im Russländischen Reich vom 17. bis zum 19. Jahrhundert ist das Thema der 2016 an der Universität Leipzig angenommenen Dissertation von Tamara Ganjalyan. Sie untersucht darin, ob es sich bei der armenischen Diaspora um eine sogenannte *middleman minority* handelt, die eine Vermittlerfunktion zwischen der imperialen Elite und der restlichen Gesellschaft innehatte. Um diese Forschungshypothese zu überprüfen, analysiert und interpretiert die Autorin die Beziehung zwischen der herrschenden Elite und der armenischen Diaspora, die außerhalb des Südkaukasus von der ‚westlichen‘ Historiographie bisher kaum untersucht wurde. Dabei knüpft sie an Erkenntnisse und Modelle aus der Diasporaforschung an. Insbesondere das genannte, vom amerikanischen Soziologen Howard Becker stammende Konzept der *middleman minority* sowie das der Händlerdiaspora dienen ihr als methodischer Rahmen, in dem sie die Interaktion zwischen dem imperialen Interesse der Macht-sicherung und armenischen Privilegien im Kontext politischer und wirtschaftlicher Expansion untersucht. Leiten lässt sich Ganjalyan von zwei Fragen: zum einen, welche Rolle die Armenier für die wirtschaftliche Entwicklung im vorrevolutionären Zarenreich spielten; zum anderen, inwiefern sich anhand der Quellen, die aus Archivmaterial, den vollständigen Gesetzessammlungen des russländischen Reiches von 1830 und 1884 und der Ersten Allgemeinen Volkszählung von 1897 bestehen, bei den Armeniern diasporatypische Merkmale ausmachen lassen.

Nach einem recht umfangreichen theoretischen Kapitel zur Diaspora folgt der chronologisch aufgebaute Hauptteil der Arbeit. Während für das 17. Jahrhundert die Funktion der Armenier als

Händlerdiaspora im Orienthandel im Vordergrund steht, liegt für das 18. Jahrhundert der Fokus auf der Vermittlerfunktion zwischen Zentrum und Peripherie im Kontext der russischen Expansion in Richtung Süden. Für das 19. Jahrhundert wertet die Autorin schließlich die Volkszählung von 1897 aus.

Zunächst stellt die Autorin die Armenier als Händlerdiaspora im Orient – insbesondere im Rohseidehandel – vor. Das globale Handelsnetzwerk der persischen Armenier in Neu-Julfa bei Isfahan in Persien wurde durch patriarchalische Großfamilien zusammengehalten. Kommerzielle, familiäre und geistliche Lebenswelten waren miteinander verwoben, das Netzwerk war durch engmaschige soziale Kontrolle gesichert. Dieses Handelsimperium funktionierte nach den Prinzipien imperialer Machtsicherung an der Peripherie. Das Konzept einer sozialen Organisation, die bestimmte Handelszweige durch Ethnisierung monopolisiert, erweist sich für die Neu-Julfaer Armenier als gut gewählt.

Politische Konflikte ließen die Armenier aus Neu-Julfa im 17. Jahrhundert nach einer Alternative zur Handelsroute über die Levante suchen und so mit dem Zarenreich in Verhandlungen treten. Als einzige ausländische Händler durften sie ab 1667 mit Rohseide Transithandel durch das Russländische Reich betreiben. Die Hoffnung von Zar Aleksej Michajlovič bestand darin, das eigene Reich wirtschaftlich zu stärken und gleichzeitig das konkurrierende Osmanische Reich durch die Umlenkung der Warenströme zu schwächen. Um die Armenier für den Handel über das und mit dem Reich zu gewinnen, gewährte man ihnen Sonderrechte. Die Autorin zeigt eindrücklich, wie Handelsprivilegien und politisches Kalkül miteinander einhergingen und die Beziehung zwischen der armenischen Diaspora, aus der sich in Astrachan eine bedeutende Händlerkolonie entwickelte, und der russländischen Elite prägten. Ebenso deutlich wird in dieser Arbeit der persönliche Einfluss der Zaren, die Privilegien auch gegen die Beschwerden etwa der Astrachaner Kaufleute vergaben.

Neben der Rolle als Händlerdiaspora stellt Ganjalyan die Armenier im Russländischen Reich als Mitglieder einer *middleman minority* dar. Diese Vermittlerrolle erhielten die Armenier besonders während der russländischen Expansion im 18. Jahrhundert. In Konkurrenz mit dem Osmanischen und dem Persischen Reich sollten die neuen Gebiete durch gezielte Besiedlungspolitik gesichert werden. Dies geschah, so die Autorin, im Geiste des Merkantilismus und Kameralismus. In deren Sinne wurden ausländische Siedler entsprechend ihrer ‚klimatischen‘ Eignung durch Versprechen von Privilegien in die Grenzgebiete geholt. So wurden die ausländischen Siedler, etwa Deutsche oder Armenier, an die Krone gebunden, und sie vertraten deren Interesse an der Peripherie. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts änderte sich die Siedlungspolitik, da die Ansiedlung von Ausländern zu teuer wurde. Mit dem Verlust ihrer politischen und wirtschaftlichen Bedeutung für die Regierung verloren die Armenier auch zunehmend ihre Privilegien. Sie verbanden aber weiter – nun durch Binnenhandel – die Peripherie mit dem Zentrum.

Ein Schwerpunkt der Studie liegt auf der statistischen Auswertung der Volkszählung von 1897. Die Autorin setzt sich kritisch mit der Aussagekraft dieser Quelle auseinander und argumentiert, dass ihre Entstehung eine soziale Handlung war, die als solche auch gesellschaftliche Wirklichkeit schuf, und dass die veröffentlichten Ergebnisse nicht als wertfreie Quelle verstanden und verwendet werden dürften. Daher übernimmt sie nicht die Kategorisierung aus dem Entstehungsjahr. Die Auswertung erfolgt stattdessen nach von Ganjalyan selbst entwickelten, beziehungsweise aus der quellenkritischen Edition von 1991 übernommenen Kategorien. Sie kommt zu dem Ergebnis, dass die Volkszählung – als Momentaufnahme der russischen Gesellschaft zu einem Zeitpunkt,

in dem sich der privilegierte Status der armenischen Diaspora größtenteils schon nivelliert hatte – die Funktion der Armenier als *middleman minority* bestätigt: Sie waren stärker urbanisiert und alphabetisiert als die restliche Bevölkerung, deutlich überproportional in Handel und Finanzwesen tätig und darin sehr erfolgreich, ohne politische Macht zu besitzen. Der Grad der Akkulturation (messbar an Sprache und Religionszugehörigkeit) blieb gering, auch wählten Armenier meist keine ortsgebundenen Berufe. Die Tätigkeit in Handel und Dienstleistung zeige die Wirkmacht des Rückkehrmotivs – also der Sehnsucht nach dem ursprünglichen Heimatland – in Diasporagemeinschaften.

Die Einordnung der Armenier als *middleman minority* im Zarenreich ist Ausgangspunkt und Ergebnis der Dissertation. Dies wird fundiert belegt und ist in der Argumentation klar nachvollziehbar, wenn auch die Lesbarkeit der Arbeit durch lange Schachtelsätze beeinträchtigt wird. Trotzdem gelingt es Ganjalyan, einen guten Einblick in die Händlertätigkeit vor allem der persischen Armenier zu geben. Für den Leser wäre es interessant gewesen, mehr über die Rolle der Armenier im Südkaukasus im Vergleich zum Untersuchungsgebiet zu erfahren, und auch über die diasporainternen Beziehungen zwischen den Armeniern aus verschiedenen Regionen. Die Autorin deutet am Beispiel der Neu-Julfaer und der Astrachaner Armenier an, dass die armenische Diaspora keine Einheit mit einem gemeinsamen Ziel und Willen darstellte, sondern dass je nach regionaler Herkunft eigene Interessen verfolgt wurden (S. 75). Ob sich jedoch das Konzept der *middleman minority* nur auf die urbanisierten, im Kommerz tätigen Armenier bezieht, oder auch für die südkaukasischen Armenier gilt, wird nicht deutlich. Hier wäre mehr Klarheit wünschenswert gewesen. Das Buch führt dem Leser die Rolle der Armenier für die wirtschaftliche Entwicklung des vorrevolutionären Russländischen Reiches plastisch vor Augen, ebenso wie ihre diasporatypischen Merkmale.

DOROTHEA RÖMER

München

JGO 66, 2018/3, 490–492

Mustafa Tuna

Imperial Russia's Muslims. Islam, Empire and European Modernity, 1788–1914

Cambridge: Cambridge University Press, 2015. XIII, 276 S., 11 Abb. = Critical Perspectives on Empire. ISBN: 978-1-107-03249-1.

Mustafa Tuna untersucht in *Imperial Russia's Muslims* den sozialen wie kulturellen Wandel muslimischer Gemeinschaften in Zentralasien in der Periode vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs.

Auf der Grundlage eines reichen Fundus russischer und osmanischer Quellen führt Tuna in die Rolle des Islams ein, in die Bedeutung sozialer Netzwerke, staatlicher Eingriffe sowie infrastrukturellen Wandels und analysiert die Globalisierung europäischer Modernität, die auch die älteste muslimische Gemeinschaft im imperialen Russland, die Wolga-Ural-Muslime, tiefgreifend transformieren sollte.

Lokale und imperiale Grenzen überschreitend, entfaltet Tuna ein vielgestaltiges Instrumentarium, mit dem das Russische Imperium die muslimischen Gemeinschaften zu leiten, organisieren und zu verwalten versuchte. Er zeigt die Wege auf, die sowohl zu einer Veränderung des russischen Staates als auch jener der muslimischen Gemeinschaften durch die europäische Moderne führten und diese zu einer Einheit verschmelzen ließen oder sie unweigerlich entzweiten.

Die umfassende Umgestaltung Russlands von 1860 bis 1914, zunächst den Reformen in der Mitte des 19. Jahrhunderts geschuldet, nach der Ermordung Zar Alexanders II. im Jahre 1881 dann einem reaktionären Kurswechsel zaristischer Politik, führte zu zahlreichen Neuerungen auch in Zentralasien. Der Umgang Russlands mit seinen Minderheiten änderte sich in der Regierungszeit Zar Alexanders III. entscheidend. Überzeugt, dass sein Reich von revolutionären Kräften zersetzt sei, begann nunmehr die Periode einer umfassenden Russifizierung, die in erster Linie die deutsche und die polnische Bevölkerung – als politisch gefährlich eingeschätzt – an russische Normen anpassen sollte, andere Bevölkerungsminderheiten aber mit dieser Assimilationspolitik ebenfalls erfasste und dem allgemeinen Verwaltungsapparat unterordnete.

Führende Beamte erkannten, dass sich die politische Struktur Russlands mit dem aus Europa in alle Welt ausstrahlenden Nationalstaatsgedanken des 19. Jahrhunderts in Konkurrenz befand und diese neuen Ideen die Grenzen des Imperiums gefährdeten. Kulturelle Homogenität galt als einer der Grundpfeiler des modernen Nationalstaates, während das multiethnische Russland auf Vielfalt gründete und diese relativ erfolgreich verwaltete, indem es die Notabeln der verschiedenen Gemeinschaften als Bindeglieder einer indirekten Regierung verstand. Dies war eine elementare Gewaltenteilung, die dem Staat abverlangte, seine eigenen zentralen Interessen mit jenen der lokalen Notabeln und der Gemeinschaften, die sie vertraten, in Balance zu halten. Deren Rechte, Privilegien und Pflichten wurden regelmäßig neu verhandelt, ein Gleichheitsprinzip nie als anzustrebendes Ideal verstanden.

Für die Muslime zuständig waren die *ulema*, muslimische Gelehrte. Die muslimischen Bauern waren mit der muslimischen Welt durch den *haddsch*, die Pilgerreise nach Mekka, durch Handel oder den Besuch von Zentren muslimischer Gelehrsamkeit verbunden. Tuna zeichnet zunächst eine eigene spirituelle wie intellektuelle Welt, unberührt von der russischen *intelligencija* oder der europäischen Moderne. Dennoch sieht Tuna die Kodifizierung muslimischer Autonomie, auf den Ideen eines aufgeklärten Absolutismus der Zarin Katharina II. gründend, als den Beginn der Modernisierung. Im Zuge der Reformen in der Mitte des 19. Jahrhunderts versuchten Beamte und Missionare, die Autonomie der Muslime zusehends zu schmälern. Die *waqfs*, „fromme Stiftungen“, wurden von russischen Ministerien und ihren Inspektoren verdrängt oder zumindest gesetzlich behindert. Im Kapitel über „imperiale Paranoia“ analysiert Tuna den um sich greifenden Verdacht russischer Beamter des Bildungs- und des Innenministeriums, national-spirituellen Erwachen im Geiste des Pan-Islam könnten Revolten folgen.

Was als Assimilation an modernere Lebensformen gedacht war, entpuppte sich als Russifizierung und als Beginn eines Kreislaufs: Die muslimischen Gemeinschaften reagierten mit Ablehnung bis hin zu offenem Widerstand, die Staatsorgane mit Argwohn, Restriktion und Unterdrückung, was die Muslime dem Russischen Imperium nur noch mehr entfremdete.

Einigen Muslimen eröffneten diese Modernisierungstendenzen hingegen neue Welten und Möglichkeiten, so zum Beispiel engagierten Kaufleuten wie den Hüseyinov-Brüdern, die sich u. a. für Reformen im Bildungswesen einsetzten. Es entstand eine neue säkulare Elite, eine russisch-

muslimische *intelligencija*, die aber wegen ihrer Abkehr von muslimischer Tradition bei der ländlichen Bevölkerung wenig Ansehen genoss.

Tuna betont, dass sich sein historisches Buch als Beitrag zur Gegenwart mit ihren Herausforderungen verstehe und verschiedene mögliche Handlungsräume aufzeige. So hätten die Wolga-Ural-Muslime drei Jahrhunderte unter russischer Herrschaft gelebt, ohne sich kulturell anpassen zu müssen. Erst das Jahrhundert der Nationalstaatsidee habe die Restriktionen gegen Minderheiten provoziert und diese wiederum die Ablehnung russischer Obrigkeit.

Tuna kommt zum Schluss, dass die aufgezwungene Modernisierung, Industrialisierung und weltliche Bildung nach zaristischem Modell nicht zu den erwünschten und erhofften Ergebnissen einer Integration ins Imperium bzw. zur Assimilation an die Mehrheitskultur führte. Die vornationale Herrschaftsstruktur scheint sich für eine Integration von Minderheiten bzw. ihre Loyalität gegenüber Zar wie Imperium als weitaus fruchtbarer erwiesen zu haben.

Das Buch befasst sich mit Fragen der imperialen Regierung und der kulturellen Vielfalt, mit Minderheiten und muslimischen Reformen und stellt so ein innovatives Untersuchungsmodell für das Studium imperialer Situationen vor, eine transkulturelle Beziehungs- und Transfergeschichte, die die Verflechtung weit entfernter Einheiten und Transferprozesse aufzeigt. Mustafa Tuna ist eine wissenschaftlich fundierte, gut strukturierte Studie auf reicher Quellenbasis gelungen, die mit ihrer Analyse und ihren Schlussfolgerungen überzeugt und zugleich angenehm zu lesen ist. Ein Index und eine ausführliche Bibliographie bieten interessierten Wissenschaftlern eine gute Ausgangslage für die weitere Beschäftigung mit diesem historisch interessanten wie aktuell brisanten Thema.

DESANKA SCHWARA

Basel

JGO 66, 2018/3, 492–494

Karin Reich / Elena Roussanova

Carl Friedrich Gauß und Christopher Hansteen. Der Briefwechsel beider Gelehrten im historischen Kontext

Berlin, Boston: de Gruyter, 2015. 343 S. = Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge, 35. ISBN: 978-3-11-034791-3.

Die vorliegende Monographie, in der der Briefwechsel des genialen deutschen Gelehrten Carl Friedrich Gauß (1777–1855) mit dem norwegischen Astronomen und Physiker Christopher Hansteen (1784–1873) mit Kommentaren versehen vorgestellt wird, darf auch Osteuropa-Historikerinnen und -Historikern nicht vorenthalten bleiben. Hansteen, einer der Pioniere in der Erforschung des Erdmagnetismus, unternahm von 1828 bis 1830 eine Forschungsreise nach Russland und gelangte dabei auch in entferntere Gebiete Sibiriens. Diese Reise sowie die mit ihr verbundenen Ereignisse und Erkenntnisse, die im Briefwechsel zwischen Gauß und Hansteen Erwähnung finden, bilden einen der Schwerpunkte der Monographie. Es soll hier betont werden, dass Russland im Kontext

mit der globalen Erforschung des Phänomens des Erdmagnetismus eine außerordentlich wichtige, ja zentrale Rolle spielte.

Das Autorinnen-Team bewältigte bereits in vortrefflicher Weise zwei Editionen: 1) *Carl Friedrich Gauß und Russland. Sein Briefwechsel mit in Russland wirkenden Wissenschaftlern*. Berlin, Boston 2011, und 2) *Formeln und Sterne. Korrespondenz deutscher Gelehrter mit der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg*. Aachen 2013 (Rezension von Galina Smagina in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 65 [2017], S. 136–138; online: <http://recensio.net/r/b91377846b284fe-abf55de9cbb5dcc59>), in denen vielfältige historische Zusammenhänge kontextualisiert wurden. Die methodische Herangehensweise, die sich in diesen beiden Werken als erfolgreich erwiesen hat, wurde auch in der gegenwärtig vorliegenden Monographie angewendet. Nach der Vorstellung von Gauß' Korrespondenten, hier im Kapitel *Miszellen zu Christopher Hansteens Leben und Werk* (S. 16–72), werden in den Kapiteln *Gauß und Hansteen* (S. 73–107) sowie *Hansteen und Alexander von Humboldt* (S. 108–111) zentrale Aspekte der Wissenschaftsbeziehungen zwischen den Gelehrten behandelt. Im folgenden Kapitel 5 (S. 112–135) wurden ausführliche Kommentare zu den edierten Briefen in thematischer Ordnung zusammengestellt. Diese Kapitel 2 bis 5, die eine Fülle interessanter Informationen und weiterführender Quellenhinweise enthalten, sind als umfangreicher Vorspann zur eigentlichen Briefedition konzipiert. Die Briefe, die in dem Zeitraum von 1832 bis 1854 ausgetauscht wurden, folgen im Kapitel 6 (S. 136–277). Die Monographie enthält fünf Anhänge mit vertiefenden und ergänzenden Materialien: Hansteens Kartenwerk (S. 278–286), die Chronologie von Hansteens Reise im Vergleich mit der gleichzeitigen Russlandreise Alexander von Humboldts (S. 287–289), eine Besprechung von Gauß' *Allgemeiner Theorie des Erdmagnetismus* (S. 290–292), eine kommentierte Wiedergabe des Briefes von Hansteen an Alexander von Humboldt vom 22.6.1852 (S. 293–301) sowie die Liste der Karten, die Hansteen in seinem *Magnetischen Atlas* publiziert hatte (S. 302). Am Ende des Bandes finden sich diese Karten als Faksimiles (S. 337–343) sowie vier Register: ein Abbildungsverzeichnis, ein Literaturverzeichnis sowie ein Sachindex wie ein Personenindex, die die Arbeit mit dem Buch wesentlich erleichtern. Erwähnenswert ist zudem, dass der Monographie ein Hilfsapparat vorangestellt wurde, in welchem die Editions-kriterien, die Abkürzungen und die Symbole, sowie die Transliteration und die geographischen Namen erläutert wurden (S. 1–8).

Dem Buch liegt überaus reichhaltiges Quellenmaterial zugrunde, darunter befinden sich auch zahlreiche Dokumente aus russischen Archiven, Bibliotheken und Museen, allen voran die St. Petersburger Filiale des Archivs der Russländischen Akademie der Wissenschaften. Der informative Gehalt des Bandes wird durch insgesamt 54 gut recherchierte Abbildungen ganz wesentlich unterstützt.

Für Russland-Forscherinnen und -Forscher werden – zusätzlich zur Sibirienreise – Hansteens weitere Beziehungen zu Russland, d. h. zum Land und zu den Leuten, interessant sein. Hier sollen nur einige Facetten erwähnt werden: Hansteens Aufnahme in die Kaiserliche Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg als Ehrenmitglied im Jahre 1830 sowie seine weiteren Kontakte zu dieser gelehrten Institution, seine Audienz beim russischen Kaiser als krönender Abschluss der Expedition, seine Beziehungen zu den bekannten russländischen Wissenschaftlern, so zum Physiker Adolph Theodor Kupffer, zu Admiral Adam Johann von Krusenstern und zum Marineoffizier Ferdinand von Wrangel, ferner zu den Astronomen Wilhelm Struve und Ivan Simonov, sowie Hansteens Publikationen über seine Russlandreise.

Hansteen wurde auf seiner Russlandexpedition zeitweise von dem jungen Berliner Physiker Georg Adolph Erman (1806–1877) begleitet. Er ist in die Osteuropa-Geschichte vor allem als Herausgeber des *Archivs für wissenschaftliche Kunde von Russland* eingegangen. Erman trennte sich im Januar 1829 von Hansteen und erforschte in der Folgezeit allein weitere Regionen Sibiriens, insbesondere die Halbinsel Kamčatka. Von dort brach er auf der russischen Korvette *Krotkoj* zu einer Reise auf, die über die Westküste beider Amerikas und Rio an der Ostküste führte und die im September 1830 schließlich in St. Petersburg endete. In Sibirien unterhielt Erman Kontakte zu mehreren der verbannten Dekabristen. Aus redaktionellen Gründen war es leider nicht möglich, die ausführlichen Abschnitte über Ermans Weltreise, noch die Regesten seiner Briefe, die er mit Gauß wechselte, in die Monographie Gauß – Hansteen aufzunehmen. Sie erschienen an anderer Stelle (Karin Reich / Elena Roussanova: *Georg Adolph Erman – ein wichtiger Korrespondent von Gauß auf dem Gebiet des Erdmagnetismus*, in: *Mitteilungen der Gauß-Gesellschaft* 53 [2016], S. 11–30).

Resümierend ist festzustellen, dass auch im Falle des Briefwechsels zwischen Gauß und Hansteen ein sorgfältig aufbereitetes wissenschaftshistorisches Werk vorgelegt wurde, das den höchsten Ansprüchen genügt. Auf den hohen Publikationsstandard der Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, in denen diese Monographie erschien, braucht man nicht explizit hinzuweisen. Dieser Band leistet zudem einen soliden Beitrag zur Erforschung der internationalen wissenschaftlichen Beziehungen, bei denen Russland und russische Gelehrte eine wichtige Rolle spielten. Der Herausgeberin dieser Monographie, der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, kann man zu diesem Werk nur gratulieren.

GALINA SMAGINA
St. Petersburg

JGO 66, 2018/3, 494–496

Anti Selart

**The Pskovo-Pechersky Monastery During the Livonian War (1558–1582).
Holdings in Estonia – Pskovo-Pečerskij monastyr' vo vremja Livonskoj vojny
(1558–1582 gg.). Zemlevladienie v Ėstonii.**

Hamburg: Kovač, 2016. 148 S. = Tartuer historische Studien, 5.
ISBN: 978-3-8300-8916-2.

Bereits in der Frühzeit des Livländischen Krieges eroberten russische Truppen einen beträchtlichen Teil des von Esten besiedelten Gebiets der altlivländischen Konföderation. Davon schenkte Zar Ivan IV. im Jahre 1561 dem grenznahen Pskover Höhlenkloster einen großen Landkomplex, der im Südosten des ehemaligen Bistums Dorpat (Tartu) lag. Dieser Komplex ist zusammen mit benachbartem russischen Besitz des Klosters in einem Verzeichnis von 1563 erfasst, das den Hauptbestandteil der vorliegenden Publikation bildet (S. 51–115). Bei dem Text handelt es sich um eine für das Kloster ausgefertigte *sotnaja gramota*, die abschriftlich in der Russländischen Staatsbibliothek in Moskau (Sammlung Rumjancev) erhalten ist, bisher sehr wenig beachtet wurde und hier

erstmal veröffentlicht wird. Das Verzeichnis beruht auf nicht erhaltenen *piscovye knigi* des betreffenden Gebiets. Gemäß dem Usus bei der Gewinnung neuer Territorien durch Moskau waren Bestandsaufnahmen in Form der *piscovye knigi* auch im südöstlichen Teil des Bistums Dorpat bald nach seiner Eroberung (1558) vorgenommen worden.

Wie man es von den *piscovye knigi* kennt, besteht die *sotnaja gramota* hauptsächlich aus der Nennung von Siedlungen, der Auflistung von bäuerlichen Höfen mit ihren Besitzern, Angaben über die Größe und Bodenqualität von Feldern sowie über die Nutzung von Wäldern, Fischgründen usw. Ein besonderer Wert kommt der *sotnaja gramota* dadurch zu, dass sie sowohl für das Pskover als auch für das südestnische Gebiet das älteste erhaltene Verzeichnis dieser Art darstellt. Zur Ergänzung hat der Herausgeber den fragmentarischen Text einer Beschreibung der Grenzen des Klostergebiets von 1566, der aus derselben Moskauer Sammlung stammt, beigelegt (S. 117–118).

Die Quellentexte sind nur mit wenigen Anmerkungen versehen, die der Identifizierung von Ortschaften und Personen dienen. In einer kürzeren Einleitung in englischer und einer wesentlich ausführlicheren in russischer Sprache bietet Selart aber Quellenkritisches und verdeutlicht in anspruchsvoller Weise den Aussagewert der Hauptquelle. Er weist auf ihre Bedeutung für die Kenntnis der Ortsnamen dieses Gebiets und der damaligen Personennamen hin und fragt nach ihren Auskünften über die Bevölkerungsverhältnisse und die Siedlungsweise, den Verlauf der livländisch-russischen Grenze, die Auswirkungen des Krieges und die kirchlichen Zustände. Zu seinen Beobachtungen gehört, dass die estnischen Bauern überwiegend Vornamen niederdeutscher Herkunft trugen, die im russischsprachigen Verzeichnis nur wenig umgeformt sind. Dagegen besaßen die im Pskover Gebiet lebenden finnougri-schen Vorfahren der heutigen Setu, die den orthodoxen Glauben angenommen hatten, russische Namen. Im hügeligen südlichen Estland lagen die Bauernhöfe zerstreut, und die Dorfnamen, die in der *sotnaja gramota* aufgeführt sind, bezeichnen eigentlich kleine Gebietseinheiten, in denen die Gehöfte lagen. Auskünfte, die die Bauern bei Fragen nach der bischöflichen Zeit gaben, konnten die Zusammensteller der *piscovye knigi* in Schwierigkeiten bringen, weil ihnen die betreffenden Verhältnisse fremd waren. Dies galt beispielsweise für den Haken, die livländische Besteuerungseinheit für Land. In solchen Fällen nahm man Zuflucht zu ähnlichen russischen Begriffen.

Was die livländisch-russische Grenze betrifft, sieht Selart durch die hier veröffentlichten Quellen die traditionelle, aber neuerdings umstrittene Auffassung bestätigt, dass der alte Grenzverlauf mit demjenigen übereinstimmte, den wir für das 17. bis frühe 20. Jahrhundert als Ostgrenze der schwedischen Provinz bzw. des russländischen Gouvernements Livland kennen. Ein besonderes Phänomen stellte die Nutzung von Wald, der jenseits der Grenze lag, durch livländische bzw. Pskover Bauern dar. Zahlungen für die Erlaubnis zur Waldbienenzucht, die Bauern aus dem südöstlichen Estland im Pskover Gebiet betrieben, könnten den Ursprung des „Dorpaters Zinses“ bilden, um den zwischen den livländischen Landesherrn und dem Zaren ein Streit entstand und dessen Nichtzahlung dann zum Anlass für den Livländischen Krieg wurde. Wegen der fehlenden Erwähnung dieser Praxis der Honiggewinnung in der *sotnaja gramota* nimmt Selart an, dass es sie um die Mitte des 16. Jahrhunderts nicht mehr gab.

Angaben der Quelle über „infolge des Krieges“ (*ot vojny*) wüst liegende Bauernhöfe zeugen von Folgen des großen Kampfes um Livland. Im Sommer 1558 wurde die im südöstlichen Dorpater Gebiet liegende Bischofsburg Neuhausen (*Vastseliina*) drei Wochen lang belagert, was die auffallend starken Zerstörungen in der Umgebung der Burg erklärt. Auch am Rande des Hauptweges

für den Durchzug russischer Truppen nach Livland war die Zahl der unbesetzten und zerstörten Höfe erheblich. Insgesamt waren die Bevölkerungsverluste in jenem Gebiet damals aber doch noch begrenzt. Selart weist daher frühe chronikalische Angaben über die Tötung sehr vieler Menschen und umfangreiche Verwüstungen durch russische Truppen im Südosten Estlands als übertrieben zurück. Zugleich wendet er sich relativierend gegen neuere Auffassungen, nach denen im europäischen Nordosten der Raub von Menschen ein primäres Kriegsziel war.

Gegen Ende seiner Einleitung und Kommentierung zeigt Selart, dass das Pskover Höhlenkloster ein kirchliches Zentrum für den russisch besetzten Teil Livlands bildete. In Anbetracht der allgemein geringen missionarischen Aktivität der russischen Kirche war es etwas Besonderes, dass sich der Abt des Höhlenklosters Kornilij († 1570) tatkräftig um die Verbreitung des orthodoxen Glaubens unter den Esten bemühte. Die Kirchen, die er im Dorpater Gebiet bezeugtermaßen gegründet hat, werden in der *sotnaja gramota* von 1563 allerdings nicht erwähnt, womit aber immerhin ein *terminus post quem* ihrer Errichtung gegeben ist. Insgesamt lässt die erschlossene Quelle über die wirtschaftlich-sozialen Bedingungen im erfassten Gebiet hinaus bei genauerem Hinsehen viel erkennen. Zur Klärung der Sachverhalte ist aber die Heranziehung weiterer Quellen nötig, eine Forderung, die der Tartuer Historiker für die von ihm aufgegriffenen Themen in kenntnisreicher Weise erfüllt hat. Die beigegebenen Register – eine Ortsnamenskonkordanz und ein Namensverzeichnis – werden für die weitere Arbeit mit dem wertvollen Quellentext hilfreich sein.

NORBERT ANGERMANN

Buchholz/Nordheide

JGO 66, 2018/3, 496–498

Heiko Schmidt

Glaubenstoleranz und Schisma im Russländischen Imperium. Die staatliche Politik gegenüber den Altgläubigen in Livland, 1850–1906

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2015. 354 S. = Religiöse Kulturen im Europa der Neuzeit, 7. ISBN: 978-3-525-31030-4.

Die Münchener Dissertation des Osteuropahistorikers Heiko Schmidt befasst sich mit dem Wandel der Beziehungen im Machtgefüge zwischen dem Russischen Staat, der Orthodoxen Staatskirche und den Altgläubigen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Zar Nikolaj I. verfolgte noch 1850 eine sehr harte Diskriminierungspolitik gegenüber den Altgläubigen, einer Abspaltung von der orthodoxen Staatskirche aus dem 17. Jahrhundert. Gut 50 Jahre später waren sie legalisiert und als eigenständige Konfession den anderen nicht-orthodoxen Konfessionen gleichgestellt. Der Autor zeichnet diesen Wandel detailliert nach, insbesondere mit Bezug auf die Altgläubigen Livlands, in den Dörfern am Peipussee und in Riga.

In der Einleitung (S. 7–44) stellt der Autor die für die Arbeit wichtigen Konzepte der Russlandgeschichtsschreibung vor. Hier sei vor allem die in Anlehnung an Robert Crews und Michail Dolbilov vorgenommene Charakterisierung staatlicher Kontrollstrategien als „Diskriminierung“ oder

„Disziplinierung“ zu erwähnen, die im Fazit eine größere Rolle spielen als es ihre kurze Erwähnung in der Einleitung vermuten lassen würden. Die Einleitung umfasst ansonsten eine Übersicht über die für die Arbeit benutzten Archivbestände aus Lettland, Estland und Russland.

Das zweite Kapitel (S. 45–66) stellt kurz die Geschichte der Altgläubigen dar, die in den lutherisch geprägten Ostseegouvernements bis in die zwanziger Jahre des 19. Jahrhunderts weniger verfolgt wurden als in Gebieten mit einer starken Staatskirchenstruktur. In diesem Kapitel stützt sich der Autor für ein authentisches Bild vornehmlich auf Primärquellen und zeitgenössische Berichte. Dies setzt sich in den drei nächsten Hauptkapiteln fort, die jeweils ca. 80 Seiten umfassen.

Das dritte Kapitel (S. 67–141) ist der Periode unter Zar Nikolaj I. gewidmet, der dem Altgläubigentum sehr misstrauisch gegenüberstand. Das Kapitel beschreibt zum einen die allgemeine Sicht der Staatsmacht auf die Altgläubigen, bevor es die livländischen Verhältnisse genauer unter die Lupe nimmt. Dabei gelingt es dem Autor, sein Narrativ problemlos in die bestehende Forschung zu Religionsfragen im Russischen Reich einzureihen. Eine Einordnung in die Forschungen zur baltischen Geschichte gelingt allerdings nur sehr bedingt. Das mag daran liegen, dass die Deutschen im Baltikum mit den Altgläubigen kaum in Berührung kamen. Wenn aber der Autor darauf besteht, den deutschbaltischen Generalgouverneur von Riga Carl Magnus von der Pahlen nach russischer Transliteration „fon Palen“ zu nennen, zeugt dies von fehlendem Verständnis der baltischen Geschichte. Dasselbe Defizit lässt sich in Bezug auf den Aufbau orthodoxer Strukturen in Livland erkennen. Das Bistum Riga wird mehrfach erwähnt, aber erst auf S. 121 erfährt man, dass es sich um eine 1836 neu errichtete Institution handelt.

Im vierten Kapitel (S. 142–215), das der Amtszeit des Zaren Aleksandr II. gewidmet ist, rückt die veränderte Wahrnehmung der Altgläubigen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in den Fokus. Waren sie bisher als religiöse Dissidenten abgetan worden, wurden sie zunehmend als politisch nützliche Träger des Russentums in den Randgebieten des Imperiums angesehen. In Riga traf man allerdings nicht auf diese Wahrnehmung. Vielmehr versuchten die Deutschbalten die Altgläubigen für sich zu instrumentalisieren. Neben diesem kurzen Exkurs in die deutschbaltische Perspektive handelt auch dieses Kapitel durchweg vom russischen Staat und den Altgläubigen. Auf die administrative Besonderheit der Ostseeprovinzen wird kaum eingegangen.

Das fünfte Kapitel (S. 216–293) berichtet von den beiden Altgläubigengesetzen von 1874 und 1883, die den Wechsel von der Strategie der Diskriminierung zur Strategie der Disziplinierung verfestigten. Anstatt zu versuchen, die Altgläubigen durch Repressionen und Verfolgung gefügig zu machen, setzte der Staat nunmehr auf Kooptation und Belohnung. Nach einer allgemeinen Betrachtung der Gesetze und deren Auswirkung auf das Altgläubigentum widmet sich der Autor den Reaktionen auf die Gesetze in Livland, um zu zeigen, dass die Altgläubigen sich sehr genau ihrer Rechte und Möglichkeiten bewusst waren und diese auch auszunutzen suchten.

Das letzte Kapitel (S. 294–324) über die schrittweise Legalisierung und Gleichstellung der Altgläubigen mit den anderen nicht-orthodoxen Konfessionen ist nicht mehr so sehr auf Livland beschränkt, sondern beschreibt allgemeine Entwicklungen in den Jahren von 1903 bis 1906 und darüber hinaus. Das Schlusswort (S. 325–331) ist eine klassische Zusammenfassung, die den Gesamtzusammenhang des Buches noch einmal wiederholt.

Es ist dem Autor gelungen, aus einer beeindruckenden Vielzahl an archivalischen Quellen eine konsistente, spannende und anspruchsvolle Arbeit zusammenzustellen. Kleinere Schwächen wären durchaus vermeidbar gewesen: So wird mehr als einmal eine Episode aus den Archivalien innerhalb

weniger Seiten fast wortwörtlich wiederholt, und die Relevanz und Repräsentativität der verfügbaren Quellen ist ab und zu fragwürdig. Das Buch gibt aber einen sehr umfassenden, reich kontextualisierten Einblick in die sich wandelnden Beziehungen zwischen verschiedenen Staatsbehörden und den Altgläubigen, insbesondere im Gouvernement Livland. Es hat kaum Bezug zur baltischen Geschichte, aber umso mehr zur Geschichte des religiösen Pluralismus im Russischen Reich und genauer des Altgläubigentums. Das Werk kann nicht als Einführung in diese Thematik empfohlen werden, ist aber eine sehr solide, quellenbasierte Studie zu einer bisher wenig beachteten Epoche in der Geschichte der Altgläubigen.

SEBASTIAN RIMESTAD

Erfurt

JGO 66, 2018/3, 498–500

Anna V. Mangileva

Sociokul’turnyj oblik prichodskogo duhovenstva Permskoj gubernii v XIX – načale XX veka

Ekaterinburg: Izdat. Ural’skogo universiteta, 2015. 479 S., zahlr. Tab.

ISBN: 978-5-7996-1582-6.

Bereits in ihrer Dissertation *Duchovnoe soslovie na Urale v pervoj polovine XIX v.* (1996) hat sich A. Mangileva mit der Geschichte der orthodoxen Geistlichkeit und der Sozialgeschichte des russischen (*rossijskoj*) Imperiums beschäftigt. Angeregt von Gregory Freezes Forderung an die russischen Sozialhistoriker, sich „nach den zentralen den lokalen Archiven“ zuzuwenden, um soziale Prozesse auf der Mikroebene zu untersuchen und „intensive Lokalgeschichten“ zu schreiben, die Bedeutung sozialer Beziehungen, Konflikte sowie das Wertesystem zu erforschen (S. 5), untersucht die Autorin in der vorliegenden Monographie die vielfältigen Aspekte des soziokulturellen Lebens der Pfarrgeistlichkeit im Gouvernement Perm’.

Die Studie, in fünf Kapitel gegliedert, beginnt mit einer langen historiographischen Einführung, die einen sehr ausführlichen Blick auf die in erster Linie russische Forschungsliteratur wirft, an deren Beginn noch immer das von P. V. Znamenskij, einem Professor der Geistlichen Akademie Kazan’, verfasste Standardwerk über die Pfarrgeistlichkeit (1876) steht. Erst in jüngerer Zeit ist das Interesse an der Geschichte der Pfarrgeistlichkeit wieder erwacht. Ein Grund für die Flut aktueller Publikationen, v. a. Dissertationen, zum geistlichen Stand dürfte der seit Mitte der achtziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts erleichterte Zugang zu Quellen in föderalen und regionalen Archiven sein.

Der in dieser Arbeit behandelte zeitliche Rahmen reicht von der Gründung der Eparchie Perm’ 1799 und der Einführung neuer geistlicher Ränge bis zum Ende der Synodalperiode im Jahr 1917, der Trennung von Kirche und Staat bzw. der Zerstörung kirchlicher Institutionen. Den territorialen Rahmen bilden die Grenzen des Gouvernements Perm’ – bis 1885 gleichbedeutend mit der Eparchie Perm’, denn 1885 wurden die Gebiete jenseits des Urals als Eparchie Ekaterinburg eigenständig.

Für die Fülle von Informationen über das Leben der Pfarrgeistlichkeit wurden überwiegend die Bestände der Archive der geistlichen Konsistorien von Perm' und Ekaterinburg, die in den Staatlichen Archiven der Region Perm' [GAPK] und des Gebiets Sverdlovsk [GASO] zu finden sind, ausgewertet. Darunter befinden sich Verzeichnisse der kirchlichen Behörden, die über die materielle Lage der Pfarreien detailliert Auskunft geben, Schriftverkehr der Eparchialorgane, z. T. auch in den Eparchialnachrichten veröffentlichtes Material, persönliche Dokumente, z. B. Briefe, Tagebücher, Memoiren von Persönlichkeiten wie Archimandrit Antonin Kapustin und N. M. Mamin (1827–1878).

Als methodologische Grundlage greift Mangileva die Theorie der Modernisierung, wie der Übergang von der Agrar- zur Industriegesellschaft bei I. B. Poberežnikov als Prozess beschrieben wird, auf und vertritt die These, der geistliche Stand habe trotz seiner Verbundenheit mit der Tradition seinen Anteil am Modernisierungsprozess, was im Folgenden dargelegt wird (S. 102–110).

Den Besonderheiten bei der Umsetzung der Regierungspolitik gegenüber dem geistlichen Stand im Gouvernement Perm' ist das zweite Kapitel gewidmet. 1800 wurde das Seminar in Perm' gegründet; der Mangel an gebildeten Kandidaten konnte wie in vielen östlichen Eparchien allerdings nicht so schnell behoben werden. Die Praxis, Ämter im kirchlichen Dienst zu vererben oder in der Familie bzw. Verwandtschaft als Einnahmequelle zu erhalten, wie es Anfang des 19. Jahrhunderts in Perm' üblich war, wandelte sich erst in den dreißiger Jahren. Auch im „blagoslovennom Zaural'e“ (S. 159), wo Geistliche der Nachbarregionen die Stellen besetzten, begann angesichts der Konkurrenz die Ausbildung an Wert zu gewinnen.

Das dritte Kapitel beschäftigt sich mit den sozialen Strategien der Geistlichkeit im Ural. Seit 1797 war die Seminausbildung Voraussetzung für eine Stelle als Geistlicher, doch anders als in Zentralrussland herrschte Anfang des 19. Jahrhunderts ein Mangel an ausgebildeten Kandidaten in den östlichen Eparchien. Unter der städtischen Geistlichkeit musste ein gebildeter *protoierej* wie Nikifor Ponomarev in Irbit an der östlichen Grenze der Eparchie Perm' als weißer Rabe erscheinen (S. 194–195); üblicherweise regelten Familien wie die Chomjakovy und Lukiny oder der „glavnyj cerkovnyj klan“ der Udincovy in Irbit die Besetzung geistlicher Stellen.

Erst in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, also mit zunehmender Professionalisierung intellektueller und schöpferischer Arbeit, begann man Bildung und Ausbildung als grundlegende soziale Ressource der Geistlichkeit zu begreifen. Den Kindern der Geistlichkeit ermöglichte die Bildung, auch außerhalb des geistlichen Standes eine Berufstätigkeit zu wählen, und öffnete somit den Zugang zu anderen sozialen Gruppen. Die Statistiken des Seminars Perm' zeigen, dass in den siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts nur noch die Hälfte der Absolventen die kirchliche Laufbahn einschlug, die übrigen wechselten in den Staatsdienst oder wählten andere beliebte Fächer wie Jura, Medizin, Pädagogik (siehe die Tabellen auf den S. 438–452).

Die soziale und ökonomische Lage der Pfarrgeistlichkeit wird im vierten Kapitel untersucht. Auskunft über die materielle Situation geben die Formulare und Verzeichnisse der kirchlichen Behörden. Traditionell setzten sich die Einkünfte der Pfarrgeistlichkeit aus *ruga* (Deputat an Getreide oder Geld), *pokos* (Heuschlag), *pašnja* (Ackerland) und – abhängig von der Gemeinde – einem Jahresgehalt zusammen. Auch innerhalb eines *uezd* – ob in den Fabriken des Uralgebirges, in Dorfgemeinden oder in der Stadt – variierten die Anteile und die Höhe der Einkünfte stark. Erst im Laufe des 19. Jahrhunderts gewann das Gehalt (*deneznoe žalovan'e*) an Bedeutung (siehe die Tabellen auf den S. 453–470).

Im fünften Kapitel wird der Blick auf das Selbstverständnis der Pfarrgeistlichkeit und die Wahrnehmung von außen gelenkt. Herrschte noch im 18. Jahrhundert das Verständnis, Geistliche seien eine besondere Art staatlicher Beamter, denen die sittliche Erziehung des Volkes übertragen sei, so war im 19. Jahrhundert mit zunehmender Bildung ein wachsendes Standesbewusstsein festzustellen. Trotz der sozialen Nähe in vielen Parametern, z. B. im Bildungsniveau, standen sich die Geistlichkeit und die Intelligenzja einander eher distanziert gegenüber; so beschreibt sie auch D. N. Mamin-Sibirjak (1852–1912). Der Schriftsteller, der selbst aus dem Klerus im Ural stammte, berichtete vom Alltag der Geistlichen, die als Inbegriff der Tradition dem zerstörerischen Wirken der neuen ökonomischen und sozialen Ordnung ausgesetzt seien. Zugleich versteht er die Tradition als Basis der sich modernisierenden Gesellschaft, wie er es in Werken wie *Zelenye gory* zum Ausdruck bringt. Zusammenfassend stellt Mangileva fest, dass an der Grenze vom 19. zum 20. Jahrhundert, verbunden mit der Modernisierung der Wirtschaft, sich auch die Strukturen der russischen Gesellschaft veränderten und dem geistlichen Stand darin eine Rolle als „postavščik kadrov“ (S. 425) zuteil wurde.

Im abschließenden Anhang finden sich Graphiken und Tabellen, die über die Sozialstruktur der Geistlichkeit, deren Einkünfte und materielle Lage sowie über die Entwicklung des Bildungsniveaus Auskunft geben. Es ist in höchstem Maße bedauerlich, dass dieses Werk mangels eines Literatur- und Quellenverzeichnisses unnötig schwer zu handhaben ist. Gerade bei einer detaillierten Regionalstudie wäre ein Register für Historiker und Sozialwissenschaftler, an die diese Studie dezidiert gerichtet ist, von unschätzbarem Wert.

MARIA KÖHLER-BAUR
München

JGO 66, 2018/3, 500–504

Sergej V. Sokolov

Koncepcii proischoždenija „Varjažskoj Rusi“ v otečestvennoj istoriografii XVIII–XIX vv. v kontekste evropejskich idej Rannego novogo vremeni

Ekaterinburg: Bank kul’turnoj informacii, 2015. 314 S. = Iz istorii Rossii.

ISBN: 978-5-9906258-5-3.

Der an der Ural-Universität Ekaterinburg tätige Historiker Sergej Vasil’evič Sokolov erhielt 2013 vom Präsidenten der Russländischen Föderation eine finanzielle Unterstützung für sein Projekt *Načal’naja istorija Rusi v istoriografii XVI–XVIII vv.* [Die Anfänge der Rus’ in der Historiographie des 16. bis 18. Jh.]. Als Ergebnis seiner Forschungen legt er eine Monographie vor, in der er die in Russland vom 16. bis ins 20. Jahrhundert entwickelten Konzepte behandelt, mit denen versucht wurde, den Ursprüngen der Staatlichkeit der Rus’ nachzugehen. Der zentrale historiographische Diskurs betraf die „Warägerfrage“, hier auch bekannt als der „Normannismusstreit“. Der Autor stellt Argumente von Befürwortern und Gegnern vor, die den skandinavischen Warägern entweder die entscheidende („Normannisten“), eine geringe oder eine fehlende Bedeutung („Anti-Normannisten“) bei der Begründung des russischen Staatswesens beimaßen.

Der Leser erhält eingangs eine Einführung in Quellenausgaben in- und ausländischer Heraus-

geber sowie in die Forschungsliteratur. Der Überblick ist dank der umfangreichen Kenntnis der russischsprachigen Literatur nützlich, jedoch nicht vollständig. So fehlt hier der Name des Historikers Michail B. Sverdlov, der 2009 in einer Monographie die Quellengrundlage für V. N. Tatiščevs Darstellung der Anfänge der Rus' untersuchte und in einem weiteren umfangreichen, 2011 in St. Petersburg erschienenen Buch (*M. V. Lomonosov i stanovlenie istoričeskoj nauki v Rossii* [M. V. Lomonosov und die Herausbildung der Geschichtswissenschaft in Russland]) ausführlich auf den Streit um die Warägerfrage in der Mitte des 18. Jahrhunderts einging.

Der Verfasser möchte die Behandlung der Ursprünge des russischen Staates „im Kontext der europäischen Ideen“ untersuchen, wie es im Untertitel heißt. Er kennt allerdings nicht die neueren ausländischen Forschungsarbeiten über den Normannismusstreit, speziell die gesamte deutschsprachige Literatur. Er führt nur einige englischsprachige Titel an, vor allem die Studien des US-amerikanischen Historikers Thomas S. Noonan (1938–2000). Die jüngste von Sokolov erfasste ausländische Publikation stammt aus dem Jahr 1991. Eine Lektüre der wichtigsten neueren ausländischen Beiträge zur Diskussion, die hier unterblieben ist, erscheint allerdings als unumgänglich. Dies betrifft vor allem die Monographie von Birgit Scholz *Von der Chronistik zur modernen Geschichtswissenschaft. Die Warägerfrage in der russischen, deutschen und schwedischen Historiographie* (Wiesbaden 2000), die den drei im Untertitel aufgeführten Traditionslinien nachgeht, die sich in den in Europa geführten und dem Zusammenstoß zwischen Müller und Lomonosov in St. Petersburg im Jahr 1749 vorausgehenden Debatten rekonstruieren lassen.

Sergej Sokolov charakterisiert die verschiedenen Konzepte über die Ursprünge der Rus', die im 18. Jahrhundert entwickelt wurden. Deren Urheber seien von verschiedenen, in den alten Quellen erwähnten Völkern und Stämmen ausgegangen, die angeblich die seit dem 9. Jahrhundert in der Rus' herrschende Dynastie hervorgebracht hätten: 1. das skandinavische Volk (G. F. Müller, A. L. Schlözer, im Ausland J. Thunmann), 2. das slavisch-roxolanische (M. V. Lomonosov), 3. das finnische (V. N. Tatiščev, I. N. Boltin), 4. das sarmatische (Katharina II. – wobei gefragt werden sollte, ob die Kaiserin eigene Forschungen anstellte oder sich eher auf ihre Helfer stützte, von denen einige hier genannt sind), 5. das gotisch-roxolanische (wieder G. F. Müller), 6. das biblische (A. I. Mankiev, V. K. Trediakovskij, M. M. Ščerbatov) sowie 7. das skandinavisch-„risländische“ Volk (nach dem gotisch-skandinavischen Stamm der „Risar“, „Ryssen“ (H. G. Strube de Piermont). Außenseiter waren im Hinblick auf diese Ursprungskonzepte etwa Philipp Gustav Ewers, der seine These von einem chasarischen Ursprung der Rus' aufstellte, weil die skandinavische Quellenüberlieferung nichts über die Berufung eines Rjurik in die Rus' mitzuteilen wusste (womit er allerdings vorerst allein blieb), und der an der Provinzialschule in Jever tätige Hermann Friedrich Hollmann mit seinem Büchlein *Rustringen, die ursprüngliche Heimath des ersten russischen Grossfürsten Ruriks und seiner Brüder* (Bremen 1816), das Sergej Sokolov in der russischen Übersetzung des Jahres 1819 kennt. In ihm ging der wackere Schulmann als Einziger von einer friesländischen Herkunft Rjuriks aus der Herrschaft Rüstringen am Unterlauf der Weser aus. Hier ist ein politischer Zusammenhang für dieses Auftragswerk nachweisbar: Mit dieser Ideenspende wollte der für russische Altertümer begeisterte Ex-Kanzler Graf N. P. Rumjancev dem mit der Zarenfamilie verwandten Großherzoghaus Oldenburg entgegenkommen, das in Rüstringen die Herrschaft ausübte.

All diese Konzepte wurden – so der Eindruck, den diese Zuordnung durch Sergej Sokolov beim Leser erweckt – scheinbar gleichrangig in einem innerwissenschaftlichen Meinungsaustausch vertreten, der durch die Einbeziehung weiterer Quellen zunehmend wissenschaftlichen Charakter

angenommen habe. Es kommt bei der Charakteristik dieser Konzepte zu Überschneidungen, was auch nicht anders denkbar ist. Es wird nicht erklärt, warum die einen Autoren in traditioneller Weise an der biblischen Überlieferung festhielten, wonach die historischen Völker ursprünglich von den Söhnen Noahs abstammten, während andere eher die Nachrichten antiker Autoren über sagenhafte Völker des Altertums oder die Zeugnisse aus dem Mittelalter zur skandinavisch-gotischen Abstammungsgeschichte heranzogen. In dieser Zeit des Übergangs von der aus dem Mittelalter herrührenden Chronistik zu einer quellenorientierten Geschichtsschreibung wurde zunehmend der Anspruch auf Wissenschaftlichkeit erhoben. Historiker wie A. L. Schlözer und G. F. Müller waren die europaweit anerkannten Protagonisten dieses Prozesses der Professionalisierung. Sergej Sokolov kennt jedoch nicht die außerhalb Russlands erschienenen Arbeiten über die Herausbildung der Geschichtswissenschaft im 18. Jahrhundert, obwohl er seine Untersuchung in den Kontext der europäischen Ideen der Frühen Neuzeit stellen will.

Neuigkeitswert haben – das soll hier anerkennend hervorgehoben werden – die zusammenfassenden Ausführungen des Autors über die Behandlung der Waräger-Thematik im 19. Jahrhundert (Kapitel 4, S. 161–262). Nachdem noch zu Lebzeiten N. M. Karamzins, der der skandinavischen Ursprungshypothese folgte, zunehmend dieses Konzept kritisiert wurde, grenzten sich in den dreißiger und vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts die „Skandinavier“ und ihre Gegner voneinander ab. Die Befürworter einer autochthonen Entstehung der Rus' wie D. I. Ilovajskij und S. A. Gedeonov, wandten sich gegen die Annahme der Historizität der in die „Nestorchronik“ aufgenommenen Legende von einer Berufung Rjuriks durch die uneins gewordenen slavischen Stämme im 9. Jahrhundert. Mitunter erlebt der Leser in diesem Kapitel Überraschungen, so wenn der Autor auf die historischen Studien des in Leipzig ausgebildeten Juristen Gustav Adolf von Rosenkampf (1764–1832) verweist (S. 47), der durch seinen Konflikt mit dem Reformier M. M. Speranskij in der Gesetzgebungskommission Zar Alexanders I. bekannt geworden ist, während man seine antinormannistischen Studien aus dem Jahr 1828 kaum kennt. Das ist alles informativ und lesenswert.

Doch ein Haupteinwand gegen die Darstellung der Historiographiegeschichte durch den Autor soll hier erhoben werden: Die Zusammenhänge zwischen den politischen Ereignissen in Mittel- und Osteuropa in der Neuzeit und dem Aufkommen historiographischer Konzepte über den Anteil der Waräger an der Herausbildung der russischen Staatlichkeit werden vom Autor kaum erfasst. So sprachen die auch noch im 18. Jahrhundert mangels anderer Quellen vielfach in russischen Geschichtsdarstellungen zitierten polnischen Historiker des 16. Jahrhunderts (M. Kromer, M. Strykowski), auf die Sergej Sokolov ohne eine historisch-politische Einordnung eingeht (S. 78, 81–91), dem Moskauer Nachbarreich, dem mächtigen Rivalen um die Vorherrschaft in Osteuropa, eine autochthone Staatsentstehung ab. Die dynastischen Heiraten von Verwandten Peters I. mit Angehörigen der norddeutschen protestantischen Herrscherhäuser Braunschweig, Mecklenburg-Schwerin und Holstein beförderten genealogische Forschungen über die angeblich schon im Mittelalter aufzufindenden dynastischen Verbindungen der Rjurikidendynastie. Schließlich unterstützten in den Diensten Schwedens stehende Autoren im 18. Jahrhundert die revisionistischen Ansprüche dieser Macht auf die mit dem Frieden von Nystad 1721 durch Russland entrissenen baltischen Provinzen, indem sie die Gründung des russischen Staatswesens kurzerhand den Schweden zuschrieben, was wiederum heftige Reaktionen von Autoren in Russland hervorrief.

Der Verfasser hält zwar zu Recht fest, dass im 18. Jahrhundert Normannismus und Antinormannismus noch nicht dichotomisch einander gegenüberstanden hätten (vgl. S. 269). Peter Hoff-

mann, dessen Arbeiten er nicht kennt, demonstrierte in mehreren neueren Studien, die – etwa in der *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Berlin) – allgemein zugänglich und jüngst in seiner Monographie *Lomonosovstudien* (Berlin 2015) zusammengefasst worden sind, das unterschiedliche methodische Herangehen G. F. Müllers und M. V. Lomonosovs bei der Behandlung der „Warägerfrage“. In den Ansichten dieser persönlich miteinander verfeindeten Kampfhähne konnte er allerdings auch erstaunliche partielle Übereinstimmungen feststellen. Lomonosov zitierte G. S. Bayer ohne kritischen Kommentar und war damit kein strikter „Antinormannist“. Der „Normannismusstreit“, so machen Peter Hoffmann wie auch Sergej Sokolov glaubhaft, war erst eine Angelegenheit des 19. Jahrhunderts.

Die Bemühungen des Dichters Vasilij K. Trediakovskij (1702–1769) in seinen posthum 1774 auf Initiative Katharinas II. veröffentlichten *Tri rassuždenija o trech glavnejšich drevnostjach rossijskich* [Drei Erörterungen über drei besonders wichtige russländische Altertümer], wo phantasievolle Etymologien zusammenfabuliert werden, auf die Sokolov eingeht (S. 118–122), korrespondierten mit dem Bestreben der Kaiserin, in St. Petersburg mit Hilfe der Geschichtsforschung, der Sprachwissenschaft, der Literatur und des Theaters einen imperialen, staatstragenden nationalen Mythos zu begründen (vgl. dazu die vorzügliche, 2012 in Moskau erschienene Monographie von A. D. Ivinskij *Literaturnaja politika Ekateriny II. Žurnal „Sobesednik ljubitelej rossijskogo slova“* [Die Literaturpolitik Katharinas II. Die Zeitschrift „Gesprächspartner der Liebhaber der russischen Literatur“]).

Der Autor vermeidet Bezüge zu den politischen Rahmenbedingungen für das Wirken der Historiker auch für das 20. Jahrhundert und die unmittelbare Gegenwart. In der Zeit um 1937/38 verordnete Stalin eine Wende zu einem strikten Antinormannismus, konnten für ihn doch nur Russen und nicht etwa Skandinavier als die Begründer der russischen Staatlichkeit gelten. Das bereits 1960 verfasste Buch des 1927 geborenen Archäologen Lev Samuilovič Klejn *Spor o varjagach* [Der Streit über die Waräger], der zwar an der Universität Leningrad in den sechziger und siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts einen Spezialkurs zur „Warägerfrage“ halten durfte, jedoch auch noch unter L. I. Brežnev Repressalien ausgesetzt war, konnte erst 2009 in St. Petersburg erscheinen. Wenn der Autor für das zurückliegende Jahrzehnt die Wiedergeburt antinormannistischer Konzepte in Russland konstatiert (S. 20), so führt er dafür keine Gründe an. So nimmt etwa Vjačeslav Vasil’evič Fomin im Widerspruch zur Quellenlage und zu den Ergebnissen der Forschung an, dass die Waräger Baltenlaven und keine Skandinavier gewesen seien. Offensichtlich kommen unter dem wachsenden Einfluss national-patriotischer Tendenzen in der Gegenwart wieder antinormannistische Thesen an die Oberfläche, die bereits nahezu ausgestorben zu sein schienen.

Die Bemühungen um eine Klärung der Ursprünge der russischen Staatlichkeit, an der, wie nunmehr weitgehend anerkannt ist, die warägischen Händler und Krieger im 9. und 10. Jahrhundert einen entscheidenden Anteil hatten, waren seit dem 18. Jahrhundert ein gesamteuropäisches wissenschaftliches Projekt, wenn auch national-patriotische Bestrebungen immer wieder die internationalen Fäden abreißen ließen. Ein Streit über die „Waräger-Frage“ im Sinne eines „Entweder – Oder“ ist inzwischen längst unfruchtbar geworden. Künftige Forschungen können sich dem Umstand zuwenden, dass sich auch in zahlreichen anderen europäischen Ländern die Ablösung von mythologischen Ursprungslegenden (Normannen-, Sarmaten-, Germanen-, Goten-Theorien) vollzogen hat, wie sie Markus Völkel in seiner 2006 in Köln erschienenen Monographie *Geschichtsschreibung. Eine Einführung in globaler Perspektive* beschreibt (hier S. 203). An deren Stelle sollte

eine quellengestützte, wissenschaftliche Geschichtsschreibung treten. Das von Gottfried Schramm in seiner Monographie *Altrußlands Anfang. Historische Schlüsse aus Namen, Wörtern und Texten zum 9. und 10. Jahrhundert* (Freiburg i.Br. 2002) entworfene faszinierende Panorama der Entstehung der Rus' durch die Anlage befestigter Handelsniederlassungen warägischer Krieger und Händler entlang den wichtigsten Strömen und die Herstellung weitreichender überregionaler Verbindungen zwischen ihnen sowie seine Deutung der Etymologie des Namens *Rhos*, das Sergej Sokolov ebenso wie der Mehrzahl seiner russischen Kollegen entgangen ist, sollte mit Hilfe der Archäologie und der Etymologie in Russland und in anderen Ländern durch gemeinsame Forschungen überprüft werden.

Ein Personenverzeichnis fehlt in dem Buch, in dem zahlreiche Namen von europäischen Historikern vorkommen. Bei künftigen Forschungen werden sicher noch manche durch unterschiedliche Forschungstraditionen und sprachliche Voraussetzungen sowie durch nach wie vor anhaltende äußere ideologische Einflussnahme bedingte Barrieren zu überwinden sein.

MICHAEL SCHIPPAN
Wolfenbüttel

JGO 66, 2018/3, 504–506

Andrzej Walicki

The Flow of Ideas. Russian Thought from the Enlightenment to the Religious-Philosophical Renaissance

Transl. by Jolanta Kozak / Hilda Andrews-Rusiecka. Editorial work by Cain Elliott.
Frankfurt a. M. [etc.]: Peter Lang, 2015. 876 S. = Eastern European Culture, Politics and Societies, 7. ISBN: 978-3-631-63668-8.

Andrzej Walicki gilt zu Recht seit einigen Jahrzehnten als eine der führenden Autoritäten auf dem Gebiet der russischen und osteuropäischen Ideengeschichte. Seine Monographien, unter anderem zu den russischen Populisten, der slawophilen Bewegung, zu Denkern des russischen Liberalismus sowie zur Freiheitskonzeption des Marxismus stellen Meilensteine in der Erforschung ihrer jeweiligen Themenkomplexe dar. Einem breiteren Publikum, darunter zahlreichen Generationen von Doktoranden der russischen Geschichte im vorwiegend englischsprachigen Ausland, ist er vor allem durch seine erstmals 1979 in englischer Übersetzung erschienene und mittlerweile als klassisch zu bezeichnende *History of Russian Thought from the Enlightenment to Marxism* bekannt geworden.

The Flow of Ideas stellt die stark erweiterte und aktualisierte Version dieses Klassikers dar, die 2005 schon auf Polnisch erschienen ist. Das beeindruckende Werk beinhaltet dreiundzwanzig Kapitel, im Vergleich zu der früheren Ausgabe wurden fünf vollkommen neue Kapitel hinzugefügt, in denen unter anderem die liberalen Philosophen Boris Čičerin, Lev Lopatin und Sergej Trubeckoj sowie das sogenannte Silberne Zeitalter, die Zeit von der Jahrhundertwende bis zur Revolution, behandelt werden. Zahlreiche weitere Kapitel wurden grundlegend bearbeitet und erweitert.

Walicki gehört zur Warschauer Ideengeschichtlichen Schule, die sich seit den fünfziger Jahren

des vergangenen Jahrhunderts die Erforschung philosophischen Denkens im sozialen und politischen Kontext zur Aufgabe gemacht hat, dabei aber die Begrenzungen des staatlich verordneten Marxismus zu vermeiden oder gar zu überkommen strebte. In diesem Zusammenhang war das Problem der menschlichen Freiheit für Walicki sowohl in seinem wissenschaftlichen Arbeiten als auch in seiner persönlichen Lebenseinschätzung von grundlegender Bedeutung. Wie verhält sich das Individuum, die Person gegenüber den geschichtlichen Kräften? Ist die Person frei oder fremdbestimmt im Sinne der hegelianischen geschichtlichen Notwendigkeit? Zudem sah er sich gerade als Pole in der Rolle eines Brückenbauers und kulturellen Vermittlers zwischen Russland und dem Westen, wobei ihm hierbei zahlreiche Forschungsaufenthalte in den USA und Großbritannien sowie persönliche Kontakte und Freundschaften, zum Beispiel mit Isaiah Berlin, sehr zu Hilfe kamen.

Wie auch in Walickis anderen Arbeiten stehen in *The Flow of Ideas* die oft quälende Suche nach der menschlichen Freiheit in der russischen ideengeschichtlichen Tradition sowie die Auseinandersetzung russischer Denker mit der westlichen Philosophie im Zentrum der Untersuchung. Hierbei geht es einerseits um die „verfluchten Fragen“ (der Begriff selbst geht wohl auf Heinrich Heine zurück) der menschlichen Existenz als solcher, um das Wesen von Gut und Böse oder den Sinn des Lebens. Jedoch stehen bei den russischen Denkern diese Fragen selten für sich allein, sondern dienen immer auch dazu, Fragen der staatlichen und gesellschaftlichen Organisation menschlichen Zusammenlebens im russischen Staat zu beantworten sowie die Rolle der Religion oder den Sinn der russischen Geschichte zu bestimmen: Gehört Russland zu Europa und soll das Land den von Peter dem Großen eingeschlagenen Weg der Europäisierung fortsetzen oder einem russischen Sonderweg folgen? Soll Russland von einem absoluten Monarchen geführt werden oder soll sich die Regierung demokratisch legitimiert auf den Willen des Volkes stützen? Soll das russische Gemeinwesen auf säkularen Werten beruhen oder soll es von den Werten des orthodoxen Christentums geleitet werden? Soll Russland den Weg der Modernisierung und des Kapitalismus gehen, Formen traditionellen kollektiven Wirtschaftens bewahren oder aber einen wie auch immer gearteten Sozialismus anstreben? Wie ein roter Faden ziehen sich diese und ähnliche Fragen, von denen viele auch heute ihre Aktualität nicht verloren haben, durch das Buch.

So verschieden wie die behandelten Themen sind auch die Teilnehmer dieser oft leidenschaftlichen Diskussionen, die Walicki stets ausgewogen und fair zu Wort kommen lässt. Darunter finden sich die Zarin Katharina II., freischaffende Intellektuelle, adelige Freidenker, Philosophen, Schriftsteller, staatliche Beamte, Juristen, Historiker, Ökonomen, professionelle Revolutionäre oder auch hofnahe Mystiker. Neben weltbekannten Namen wie Fedor Dostoevskij, Lev Tolstoj, Vladimir Solov'ev oder Alexander Herzen stehen auch Denker, die (leider) nur Spezialisten ein Begriff sind, wie der Adelige Michail Ščerbatov oder der Philosoph Pavel Novgorodcev.

Bei all seiner Fülle bietet Walickis Werk eine gelungene Balance sowohl zwischen bekannten und unbekanntem als auch zwischen religiösen und säkularen Denkern, wobei letztere in gegenwärtigen russischen Darstellungen weitgehend vernachlässigt werden. Von besonderem Wert sind vor allem die neuen Kapitel, die dem frühen zwanzigsten Jahrhundert gewidmet sind. Damit sind zwei der wichtigsten Leerstellen, die aufgrund der früheren politischen Rahmenbedingungen gegeben waren, erfolgreich getilgt: die ausführliche kritische Analyse der russischen Spielarten des Marxismus sowie die Darstellung der „religiösen Renaissance“, die unter anderem durch die Hinwendung zahlreicher ehemaliger Marxisten zur Orthodoxie (darunter Nikolaj Berdjaev und Sergej Bulgakov) gekennzeichnet ist.

Walicki ist ein wahrer Meister seines Materials, das im Wesentlichen aus den veröffentlichten Schriften der behandelten russischen Denker besteht. Dabei treten bei ihm die oft faszinierenden Biographien und Persönlichkeiten der besprochenen Denker eher zurück. Das ist schade. Markante Zitate, wie der von Ivan Turgenew überlieferte Ausspruch Vissarion Belinskijs: „Wir haben noch nicht die Frage der Existenz Gottes geklärt und Sie wollen essen gehen!“, illustrieren beispielsweise eindringlich die hitzige Leidenschaft der philosophischen Diskussionen im russischen intellektuellen Milieu der vierziger Jahre des 19. Jahrhunderts, bleiben bei Walicki aber leider unerwähnt.

Etwas enttäuschend ist auch, dass Walicki nicht auf das russische Denken während der Revolution und vor allem in der nachrevolutionären Emigration eingeht. Dies, so erklärt er, hätte ein weiteres Buch erfordert. Das ist sicherlich richtig und dennoch bedauerlich. Zum einen erlebte gerade die russische Emigration eine unmittelbare Konfrontation mit ausländischen, hauptsächlich europäischen Denkern und Politikern, oftmals mit unerwarteten und faszinierenden Wechselwirkungen. Zum anderen sind es gerade die der Emigration entsprungenen philosophischen und politischen Ideen, beispielsweise der Eurasismus, die seit Ende der 1980er Jahre in Russland und anderen post-sowjetischen Staaten äußerst intensiv rezipiert werden, mit aktuellsten politischen Folgen.

Insgesamt stellt *The Flow of Ideas* aber eine hervorragende und stets verlässliche Einführung in die russische Ideengeschichte dar. Nicht nur Walickis tiefgreifende Kenntnisse des russischen Materials, sondern auch sein Vermögen, russisches philosophisches Denken in einen europäischen geistesgeschichtlichen Rahmen zu stellen, sind schwer zu übertreffen. Dieses Buch wird zweifellos für lange Zeit das maßgebliche Werk zur neueren russischen Ideengeschichte bleiben. Eine erschwingliche Taschenbuchausgabe wäre daher sehr wünschenswert.

MARTIN BEISSWENGER

Moskau

JGO 66, 2018/3, 506–508

Christian Steppan

Akteure am fremden Hof. Politische Kommunikation und Repräsentation kaiserlicher Gesandter im Jahrzehnt des Wandels am russischen Hof (1720–1730)

Göttingen: V&R unipress, 2015. 492 S., 17 Abb. = Schriften zur politischen Kommunikation, 22. ISBN: 978-3-8471-0433-9.

Anfang des 18. Jahrhunderts setzte eine Verdichtung der Diplomatenberichterstattung über das Russische Reich ein. Die europäischen Höfe reagierten damit auf das erhöhte Informationsbedürfnis über die neue Großmacht und ihren epochalen Wandel unter Peter I. Russland wurde in das bestehende Netzwerk der europäischen Diplomatie integriert.

Christian Steppan wählte für seine im Rahmen des Graduiertenkollegs *Politische Kommunikation von der Antike bis ins 20. Jahrhundert* entstandene Dissertation den Zeitrahmen 1720–1730 zur Untersuchung der bilateralen Beziehungen zwischen den Höfen in St. Petersburg und Wien und der Tätigkeit kaiserlicher Gesandter im Russischen Reich. Eine Intensivierung der russisch-

österreichischen Beziehungen hatte bereits im 17. Jahrhundert eingesetzt. 1710 wurde eine ständige Vertretung des Wiener Hofes in St. Petersburg eingerichtet.

Das Jahrzehnt, auf das Steppan sein Interesse fokussiert, verlief äußerst turbulent. Es sah den Ausbau St. Petersburgs und unter den Nachfolgern Peters I. die zeitweilige Rückverlegung der Hauptstadt nach Moskau und den damit verbundenen notwendigen Umzug der Diplomaten. Die Epoche war geprägt von Spannungen wegen der Nichtanerkennung des Imperatorentitels Peters I. durch Kaiser Karl VI., welche die kaiserlichen Diplomaten am russischen Hof zu kreativen Lösungen in zeremoniellen Fragen greifen ließen. Durch die neue Heiratspolitik Peters I. mit europäischen Höfen bestanden auch verwandtschaftliche Beziehungen zwischen den Habsburgern und den Romanovs, die eine zusätzliche Ebene der gegenseitigen Einflussnahme darstellten. Nach dem Tod Peters I. folgte eine Phase der raschen Herrscher- und Machtwechsel. Die schwierige Übergangszeit der Regierungen Katharinas I. (1725–1727) und Peters II. (1727–1730) zwang die Gesandten, sich den veränderten Rahmenbedingungen zu stellen. Die politische Annäherung der Höfe gipfelte im Bündnis von 1726, dessen Zustandekommen der Autor ausführlich vorstellt.

Steppans Interesse gilt den Gesandten und ihren Aktionsräumen zwischen den Höfen in Wien und St. Petersburg. Seine Arbeit reiht sich ein in einen neueren Forschungskomplex der kulturwissenschaftlich erweiterten Diplomatiegeschichte und wendet deren Fragestellungen auch im Hinblick auf Russland an. Damit ergänzt der Autor sinnvoll das am Deutschen Historischen Institut Moskau angesiedelte, von Franziska Schedewie bearbeitete Editionsprojekt *Relationen vom Russischen Hof. Berichte europäischer Diplomaten, 1690–1730* (siehe http://quellen-perspectivia.net/de/russische_relationen/start [letzter Zugriff: 18.04.2017]).

Steppan wählt, wie er in seinem umfangreichen, fast ausufernden Einleitungskapitel darstellt, einen multiperspektivischen Ansatz. Neben der Kulturtransferforschung und der Akteur-Netzwerk-Theorie kommen auch Methoden der historischen Semantik zum Einsatz. „Freundschaft“ soll als Schlüsselbegriff der Kommunikation analysiert werden. Als wichtigste Quellen dienen die Relationen der österreichischen Gesandtschaft. Der Informationsgehalt der Berichte wird unter anderem kontrastiert mit Artikeln in Zeitungen wie dem *Wiener Diarium*. Die Studie berücksichtigt damit auch den Zeitungs- und Nachrichtenmarkt, der Russland seit Beginn des Jahrhunderts stärker einbezog. Bei der detaillierten Beschreibung der Handlungsräume und der Chronologie der Beziehungen verweist Steppan immer wieder auch auf die Normebene der Diplomatie, d. h. auf diplomatische Ratgeberliteratur und auf völkerrechtliche und zeremonialwissenschaftliche Arbeiten, die in dieser Epoche zum Teil auch ins Russische übersetzt wurden.

Im chronologischen Gang durch die Ereignisse beschreibt Steppan in seiner Mikroanalyse Diplomaten als Informanten, Übersetzer und Mittler zwischen den Höfen. Er zeigt facettenreich auf, wie informiert und kenntnisreich die Gesandten waren, wie sie Gerüchte aufgriffen und nach Wien weitergaben. Die Gesandten sammelten die Informationen nicht nur in den Hauptstädten, sondern auch auf Reisen beispielsweise nach Kronstadt und Peterhof, von denen sie ausführlich über den neuen Flottenhafen berichteten. Die Expertise der Diplomaten war vor allem gefordert im Geschenkwesen und in der für den russischen Hof neuen Praxis der Ordensverleihungen.

Steppans Analyse zeigt, wie schwierig es für die Gesandten angesichts wechselnder höfischer Netzwerke war, vertrauensbildende Maßnahmen durchzuführen und die höfischen Machteliten zu gewinnen. Fehlten Instruktionen vom Kaiserhof oder kamen sie zu spät, musste der Gesandte eigenverantwortlich handeln. Diese Eigeninitiative galt es dann in den Berichten zu begründen.

Dass die Relationen auch als Mittel der Selbstdarstellung und Selbstrechtfertigung dienten, hebt Steppan immer wieder hervor.

Steppans Mikroanalyse überzeugt in der Darstellung der Parallelität der Berichterstattung, indem sie Relationen von Gesandten anderer Höfe vergleichend heranzieht und ein Jahrzehnt aufarbeitet, in dem die Professionalisierung der Diplomatie einsetzte. Die Arbeit stellt einen wichtigen Baustein zur Geschichte der Tätigkeit von Gesandten im schwierigen Umfeld des „veränderten Russlands“ dar und stellt neue Erkenntnisse zur europäischen Diplomatie- oder Hofforschung bereit.

Über den Schreibprozess der Relationen selbst und die Beteiligung von Sekretären daran erfahren wir leider nur wenig. Generell wäre eine gründlichere Analyse der Gesandtenberichte als Quelle wünschenswert gewesen. So fehlen ausführlichere Überlegungen dazu, wie intensiv die Berichterstattung in einzelnen Phasen war, wann die Berichte chiffriert wurden und wann nicht. Auch gibt es keinen Überblick über die Themen, welche die Gesandten überhaupt aufgriffen, und keine Überlegungen dazu, wie sie berichteten und bewerteten. Oft bleibt es bei der Beschreibung von Einzelepisoden ohne tiefergehende Analyse, so z. B. wenn der Gesandte beim Herrschaftsantritt Katharinas I. über die Frage der Akzeptanz weiblicher Herrschaft und die herrschende negative Stimmung gegenüber einer weiblichen Nachfolge schreibt oder es in der Wahrnehmung des Gesandten offenbar eine Auszeichnung und vertrauensbildende Maßnahme war, als Peter II. sich ihm in deutscher Sprache zuwandte. Methodisch bleiben vor allem die Überlegungen zum Gebrauch des Schlüsselbegriffs „Freundschaft“ an der Oberfläche. Schwierigkeiten, sich am Hof zurechtzufinden, wie sie Franz Carl Graf Wratislaw (ab 1728) im Unterschied zu seinem Vorgänger Amadeus Graf Rabutin (1725–1727) hatte, erklärten Zeitgenossen mit seiner Unkenntnis kultureller Besonderheiten. Bei der Schilderung dieser Probleme hätte man sich detaillierte Überlegungen zu Differenzenerfahrungen der Diplomaten gewünscht.

INGRID SCHIERLE
Tübingen

JGO 66, 2018/3, 508–510

Reinhard Nachtigal
Verkehrswege in Kaukasien.

Ein Integrationsproblem des Zarenreiches 1780–1870.

Wiesbaden: Reichert, 2016. 448 S., 15 Abb. = Kaukasusstudien – Caucasian Studies, 13.
ISBN: 978-3-95490-123-4.

Die imperialen Peripherien besaßen für das russische Zarenreich seit jeher unterschiedliche Qualitäten und hatten daher in jeder Region entsprechend eine eigene Politik erforderlich gemacht, die freilich unterschiedlich erfolgreich war: Stellte der Osten mit Sibirien lange Zeit in erster Linie eine wirtschaftlich auszubehutende Ressource dar und der Südosten mit Zentralasien eine Arena fragwürdiger russischer Zivilisierungsbemühungen; wurde der Westen mit Polen immer mehr zur

politischen Bühne des offenen Konflikts mit einzelnen Nationalismen, so war die zarische Staatskunst im Süden, im Kaukasus, jahrzehntelang von Unsicherheit, Unvermögen und von Krieg geprägt. Offiziell galt die Region in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts als erobert und sogar als befriedet, aber gerade in der Zeit danach fassten hier gleichermaßen die einzelnen nationalen Bewegungen Fuß und sorgten zu Ende des 19. Jahrhunderts für weitere Unruhe. Doch schon der sogenannte Eroberungsprozess, der 1801 mit der Annexion des transkaukasischen Kartlien-Kachetiens seinen offiziellen Anfang genommen hatte, verlief aus russischer Perspektive alles andere als glatt: zahllose und schwer zu fassende Völkerschaften, die sich zudem eher in Clans zusammensetzten und weniger als ethnische Gruppen verstanden, erbitterter und vor allem unorthodoxer, da in kleinen Partisanenverbänden organisierter Widerstand der Einheimischen, und schließlich ein unübersichtliches und, wenn überhaupt, nur schwer zu kontrollierendes Gelände. Die Einnahme eines vergleichsweise kleinen Gebiets gestaltete sich für das Zarenreich sowohl auf kriegerischem als auch auf politischem Weg mehr als schwierig. Dass unter diesen Umständen gerade der Kontrolle über die Infrastruktur eine besondere Rolle zukam, stellt die vorliegende Studie unter Beweis. Reinhard Nachtigal richtet für den Zeitraum zwischen 1800 und 1860 seinen Blick auf den Ausbau der Verkehrswege und dabei vor allem auf die sogenannte Georgische Heerstraße, dem zweifellos wichtigsten Verbindungsstück zwischen den nördlichen und südlichen Kaukasusregionen.

Seine auf einer beeindruckend breiten Quellenkenntnis beruhende Untersuchung widmet sich den Bemühungen der russischen Obrigkeit, geeignete Maßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur vor Ort einzuleiten, die eine rasche Eingliederung des Kaukasus in das Imperium versprach. Im Großteil seiner Untersuchung richtet der Autor seinen Blick auf zwei Themenkomplexe: einerseits auf das russische Engagement beim Ausbau sowie auf die anschließende militärische und zivile Nutzung der Georgischen Heerstraße, die von Vladikavkaz hinauf auf den berühmten, knapp 2.400 Meter hoch gelegenen Kreuzpass neben dem Kasbek führt und weiter über dessen Südflanke hinabfällt nach Tiflis, und andererseits auf die aus St. Petersburg in die Region entsandten Ingenieure, die alternative Routen östlich und vor allem westlich davon zu erkunden und einzurichten versuchten. Auch wenn es längst kein Geheimnis mehr war, dass gerade das russische Militär einen großen Anteil daran hatte, den Kaukasus in Bezug auf seine Völkerschaften wie auch auf seine Infrastruktur zu kartografieren, so zeigen Nachtigals detaillierte Ausführungen, wie sehr die militärischen Ingenieurkorps und große Teile des Heeres insbesondere damit beschäftigt waren, eine vorteilhafte Verkehrssituation in dem Gebiet herzustellen. Beträchtliche Teile der dort stationierten Truppen, deren einzelne Kontingente teilweise einen Umfang von 200.000 Soldaten aufwiesen, wurden also mitnichten ausschließlich dafür benötigt, die Region kriegerisch unter Kontrolle zu bekommen, sondern wurden in nicht unerheblichem Maße für den Ausbau der Infrastruktur herangezogen. Nachtigal zeigt, wie der russische Staat über Jahrzehnte hartnäckig daran festhielt, dass die Kontrolle über die Verkehrswege gleichermaßen die herrschaftliche Durchdringung des Gebietes bedeutete; und die Anstrengungen der jeweiligen Statthalter zeigen, dass sie bei ihren Plänen zum Ausbau der Verbindungsstrassen ab den vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts immer mehr auch wirtschaftliche Überlegungen mit einbezogen.

Wenn die Forschung nun bislang eher Vorbehalte geäußert hat, dass die Ausdehnung der Infrastruktur, und hier im Besonderen der Ausbau der Eisenbahn, unmittelbar den kolonialen Absichten des russischen Mutterlandes gedient hätten, so belegt Nachtigals Studie, dass diese Prämisse im Kaukasus ganz offenbar nicht galt. Natürlich eröffneten die verbesserten Verkehrsbedingungen allen

beteiligten Parteien die Möglichkeit, effektiver Handel zu treiben, und zwar in einem europäischen Ausmaß, doch wurden die zivilisatorischen Impulse der russischen Eroberer, übrigens befeuert von vielen europäischen Beobachtern, selten dabei ausgeblendet, auch wenn das Unternehmen der Eroberung sich über mehrere Jahrzehnte hinzog und es lange Zeit eigentlich nie wirklich danach aussah, dass sich die russische Verwaltung hier tatsächlich flächendeckend durchsetzen würde. Der schon in einem recht frühen Stadium angelegte breite Nutzen, den man sich gerade hier aus einer funktionierenden Verkehrskommunikation zu ziehen hoffte, war im Ergebnis daher enorm.

An der Einseitigkeit der Quellengrundlage freilich, die ausschließlich aus russischen Verwaltungsakten und ausländischen Reiseberichten besteht, kann Nachtigal nichts ändern, und er gibt dies auch freimütig zu; dennoch hätte er sich in der einen oder anderen Formulierung nicht unbedingt die Perspektive der Eroberer zu eigen machen müssen: Wenn die „raumwirksamen Maßnahmen“ (S. 278) im Großen und Ganzen eine „gewaltfreie Pazifizierung“ (S. 267) der Region bewirkten, dann fällt dabei unter den Tisch, dass die „Befriedung“ ja nur notwendig wurde, weil Russland in die Region eingefallen war. Dies soll allerdings die Leistung des Autors keinesfalls schmälern, zumal er seiner Untersuchung nicht nur einen umfangreichen prosopographischen Anhang zu den im untersuchten Zeitraum dort tätigen Ingenieuren beigibt, sondern überdies auch mehr als 50 Seiten an Auszügen aus zeitgenössischen Quellen. Reinhard Nachtigal hat eine profunde Studie vorgelegt, die sich nicht lediglich mit den in St. Petersburg geäußerten politischen Absichten für den Kaukasus zufrieden gibt, sondern auf der Stufe der Verwaltung, namentlich der militärisch-zivilen Verkehrsexperten vor Ort, die sukzessive Durchdringung eines äußerst umkämpften und vielschichtigen Raumes nachzeichnet.

ROLAND CVETKOVSKI

Köln

JGO 66, 2018/3, 510–512

V. V. Bovykin

Russkaja zemlja i gosudarstvo v èpochu Ivana Groznogo. Očerki po istorii mestnogo samoupravlenija v XVI veke

S.-Peterburg: Bulanin, 2014. 431 S. ISBN: 978-5-86007-772-0.

Russkaia zemlja i gosudarstvo is a significant reworking of V. V. Bovykin's 2011 *kandidatskaya dissertaciya* of similar title at St. Petersburg State University. The resulting monograph examines the nature of relations between central and local governmental institutions in the aftermath of Muscovy's enormous territorial growth under Ivan III. That expansion required that the Crown undertake changes to the character of local governance and to the relationship of local with central power. At the same time, local communities of peasants and townspeople, among others, were highly organized and independent. Traditional forms of self-government proved to be a highly practical basis for the expansion of local governance and, the author argues, local organizations were important political partners-collaborators in the process of governmental change in the provinces.

Even in the years before Ivan IV's reforms to provincial government in the 1530s and 1540s, the central state had begun to defend local organizations against the depredations of socially powerful local figures and against possible malfeasance by *kormlenshchiki* and their henchmen. Meanwhile, the state's interests focused on deploying such local organizations on its behalf, especially in fiscal matters. Significantly, there was no concomitant interference in the internal affairs or membership of such organizations.

From the 1530s, the central government began to delegate more power to local institutions. The failures of court-appointed *namestniki* as local governors led to the *guba* reforms; as is well known, these reforms gave the right to judge banditry and the right to conduct reprisals against bandits and other criminals to local *guba* institutions. At the same time, the author points out that the delegation of these powers was remarkably free of constraints from the central state. The use of traditional terminology and the absence of detailed instructions in foundational documents powerfully suggest that localities not only maintained and continued to implement local experience, practice and self-governance, but that they were expected to do so by authorities in Moscow.

By the 1550s, Bovykin argues that involvement by local institutions in provincial rule had gradually become systemic; the *guba* and other organs of local governance were becoming institutionalized. He emphasizes that such organizations and their representatives were in ongoing dialogue with central authority – the nature of that dialogue suggests that local organizations were not reluctant to assume additional responsibilities for legal, fiscal and other matters under the conditions offered.

The persistence of these arrangements into the late 16th century was in part a product of necessity. Most importantly, the central authorities relied on those local organizational powers that had been established in the mid-16th century to carry them through the later years of Ivan IV's reign. But the government had also by then had the opportunity to compare the various branches of local power, to involve itself in some of them, to identify which of them seemed to best correspond to its notions of governance, and to develop mutual relationships. It may have had little choice but to trust in the local institutions produced by mid-16th-century reforms, but it was not an unfounded trust. The mutual relationships and shared development between the center and local institutions of (self-) government, the author insists, were profound; in particular he refers to the "deep interaction between government movements towards enserfment in the late 16th century and the inclusion of *zemskie* organizations as a part of administrative-fiscal governance" (p. 274).

The monograph is based on an intensive and impressively broad reading of archival and printed primary materials; it is further careful to consider in detail the perspectives of historians who have previously broached similar questions.

Several questions for further examination are raised by the monograph. First, the monograph will strike many readers as a counter-argument to an older vision of the Muscovite state as a centralizing monolith – as indeed it is intended to be. The argument is well supported and developed, if occasionally a bit overdrawn. Secondly, the author is careful to devote a chapter to examining regional distinctiveness, the impacts and effects of these on provincial self-governance and central power. However, in discussing elsewhere the interactions of local institutions with the central government, the author does not include much comment about the importance of locally specific traditions nor about the overall impact of regional differences. Thirdly, this discussion of the importance of local traditions and practices of self-governance is in places oddly independent of concurrent historical

events. Thus, for example, the author should be congratulated on the care with which he establishes the consistency of approach to local government through the period of the Oprichnina. On the other hand, other impacts of the events of the Oprichnina period are not considered. Was it the absence of a steady hand at the helm and the troubles of the Oprichnina that led the Russian state to persist in its reliance on mid-century reforms, for example? It was, as the author mentions, a reliance that not only persisted into the Time of Troubles; local government also helped Muscovy to emerge from that difficult period.

These caveats notwithstanding, Bovykin's monograph offers a careful overview of the state of the historiography about Ivan IV's reforms to local governance and then contributes significant arguments to suggest that local governance was a powerful and important part of the construction of the Muscovite state in latter part of the 16th century which helped it survive the Time of Troubles. The book's remarkable feature is its emphasis on the collaboration between local institutions and central authority to produce this result.

CAROL B. STEVENS
Hamilton, NY

JGO 66, 2018/3, 512–514

Erika Monahan

The Merchants of Siberia. Trade in early Modern Eurasia

Ithaca, NY, London: Cornell University Press, 2016. XIII, 410 S., 14 Abb., 4 Ktn., 2 Tab.
ISBN: 978-0-8014-5407-3.

Erika Monahan hat Mut bewiesen, als sie es sich zur Aufgabe gemacht hat, Kaufleute und Händler Sibiriens aus der Frühen Neuzeit in den Mittelpunkt ihrer Monographie zu stellen, denn die Quellenlage zu diesem Themenbereich ist prekär. In ihrer Einleitung gibt sie zunächst einen Überblick über die Eroberung Sibiriens und das russische Vordringen in die eurasische Steppe im 16. und 17. Jahrhundert. Außerdem erläutert sie die Struktur der russischen Kaufmannschaft in der Vormoderne, die in drei Kategorien aufgeteilt war: die privilegierten *gosti*, die *gostinnaja sotnja* und die *sukonnaja sotnja*. Viele Kaufleute erwarben in Sibirien ein großes Vermögen und stiegen in die höchste Klasse der Kaufmannschaft auf, dagegen waren Kaufleute der dritten Kategorie in Sibirien nur selten vertreten. Die Kaufmannsdynastien im vorpetrinischen Russland basierten auf einem starken familiären Zusammenhalt, das traf auch auf die sibirischen Kaufleute zu.

Bereits in ihrer Einleitung wehrt sich Monahan entschieden dagegen, dem Staat bei der Entwicklung der russischen Kaufmannschaft nur eine restriktive Rolle zuzuschreiben. Vielmehr sieht sie ein deutliches Interesse des moskovitischen Staates an der Entwicklung des Handels und einen sehr pragmatischen Umgang z. B. mit Kaufleuten aus Buchara, die vielfach am Karawanenhandel mit China beteiligt waren und sich häufig in Sibirien niederließen. Diesen sogenannten *buchar-cy* widmet sie ein eigenes Kapitel, in dem sie den Aufstieg eines bucharischen Clans in Tjumen' im Laufe des 17. Jahrhunderts dokumentiert. Sie unterstützt damit ausdrücklich die Thesen von

Matthew Romaniello, der in seiner Monographie *Elusive Empire* den Moskauer Pragmatismus in den neuerworbenen tatarischen Gebieten nach der Eroberung von Kazan' betont hat. Außerdem beruft sie sich auf Brian J. Boecks Studie *Imperial Boundaries*, worin ebenfalls die Moskauer Flexibilität im Umgang mit anderen Ethnien thematisiert wird. Im Gegensatz dazu kritisiert sie wiederholt Michael Khodarkovsky, der in seinen Publikationen den zentralistischen und zerstörerischen Impetus Moskaus herausgestellt hat. Außerdem widerspricht sie vehement den älteren Arbeiten von Samuel Baron, der die Rückständigkeit der russischen Kaufmannschaft im Vergleich zu Westeuropa stets hervorgehoben hat.

Genauso nimmt sie Anstoß an Thesen, die den Überseehandel als so dominant interpretieren, dass der Überlandhandel auf der Seidenstraße fast zum Erliegen gekommen sei. Dafür analysiert sie das russische Vordringen nach Sibirien und Eurasien und streicht heraus, dass es zwar lange dauerte, bis der russische Herrschaftsanspruch an der südlichen Grenze durchgesetzt wurde, gleichzeitig aber wurde russischerseits mit eben diesen Nomadenvölkern ein oft schwungvoller Handel betrieben. So waren z. B. Pferde und anderes Vieh der Kalmücken sehr begehrt, so dass es neben den immer wieder aufbrechenden Konflikten trotzdem gleichzeitig zu regen Handelsbeziehungen kam. Am Beispiel des Salzsees Jamyš, der heute in Kasachstan liegt, zeigt sie sehr plastisch, wie dieses Nebeneinander aussah. Jedes Frühjahr kamen russische Kaufleute in Begleitung von Schutztruppen an den See zur Salzgewinnung und verkauften einen Teil des gewonnenen Salzes an die lokale Bevölkerung. Im Laufe des 17. Jahrhunderts entwickelte sich dort eine eigene Messe mit einem wachsenden Warenangebot, wo russische und zentralasiatische Kaufleute mit den nomadischen Ethnien regen Handel trieben.

Die dortige Messe fand traditionell Ende Juli statt, die größte Messe Sibiriens in Irbit wurde dagegen im Januar abgehalten. In Irbit wurde viel mit Pelzen gehandelt, aber Monahan macht deutlich, dass bereits vor dem Abschluss des Friedensvertrags von Nerčinsk 1689 Güter aus China und Zentralasien eine immer größere Bedeutung auf der Messe einnahmen, während der Pelzhandel wegen der fortschreitenden Ausrottung der Pelztiere immer stärker an Bedeutung verlor. An sich wird der Pelzhandel von ihr erstaunlich wenig thematisiert. Neben chinesischer Seide und Tee waren Rhabarberwurzeln ein sehr begehrtes Handelsgut, weil sie als Heilmittel in Europa gebraucht wurden. Diese Zusammenhänge erläutert Monahan und illustriert sie immer wieder mit Fallbeispielen.

Im anschließenden zweiten Teil stellt sie drei verschiedene Kaufmannsdynastien vor. Die erste Familie ist die bekannteste: Es handelt sich um die Dynastie der Filatevs, die, aus Novgorod stammend, im 17. Jahrhundert in die höchste Klasse der *gosti* aufstiegen. Die Filatevs unterhielten ein repräsentatives Haus im Moskauer Stadtteil *Kitaj Gorod* und finanzierten z. B. den Bau einer Kirche in ihrer Nachbarschaft. Ihr Vermögen machten sie im Sibirien-Handel, wobei sie neben Pelzen vor allem mit chinesischen und zentralasiatischen Waren handelten. Ihre Agenten arbeiteten für sie vor Ort in Tobol'sk und Tjumen', sie selbst begleiteten ihre Karawanen nicht.

Als nächstes wird der – oben bereits erwähnte – zu den *bucharcy* gehörige Clan der Šababins näher vorgestellt, der sich in den zwanziger Jahren des 17. Jahrhunderts in Tjumen' niederließ und bald zu einem der reichsten und wichtigsten Clans in Westsibirien aufsteigen sollte. Die Šababins verfügten dank ihrer Kontakte in Zentralasien über sehr gute Voraussetzungen, um im Fernhandel mit China zu reüssieren. Besonders bemerkenswert ist, dass es ihnen erlaubt war, größeren Landbesitz rund um Tjumen' vom Staat zu erwerben, um ihr Vieh und vor allem ihre Pferde versorgen zu kön-

nen. Auf eine Beschwerde des benachbarten russisch-orthodoxen Klosters reagierte der Gouverneur nicht. In den nachfolgenden Jahrzehnten vergrößerte sich der Landbesitz der Šababins weiter, allerdings kauften sie keine staatlichen Flächen mehr auf, sondern privaten Landbesitz. Mehrere Familienmitglieder bekleideten lokale Ämter bzw. traten bei Konflikten als Schlichter auf. Anhand von Gerichtsakten und Einträgen in die Steuerbücher ist klar erkennbar, dass die Familie über einen langen Zeitraum hinweg großes Ansehen genoss.

Als drittes größeres Fallbeispiel dient der Autorin die Familie Noricyn, die ursprünglich aus Nordrussland stammte und zu der mittleren Kategorie der *gostinnaja sotnja* zählte. Offensichtlich war sie nicht darum bemüht, in den Rang der *gosti* aufzusteigen, dafür arbeiteten sie häufig mit diesen zusammen, so z. B. auch mit den Filatevs. Teilweise begleiteten sie auch im staatlichen Auftrag die Handelskarawanen, die über Kjachta nach China gesandt wurden. Auf einer dieser Karawanen wurden Waren im Wert von über 55.000 Rubel transportiert, was die Bedeutung des China-Handels für den russischen Staatshaushalt illustriert.

Die Monographie basiert auf Quellen aus dem Moskauer Archiv für Alte Akten (RGADA) und den lokalen Gebietsarchiven von Tobol'sk und Tjumen', wobei vor allem Steuerbücher und Gerichtsakten ausgewertet wurden. Außerdem sind zahlreiche Reiseberichte herangezogen worden. Monahan hat einen sehr umfangreichen Quellenkorpus ausgewertet und hinter dieser Studie, die gerade im zweiten Teil sehr anschaulich ist, verbirgt sich eine äußerst mühsame Quellenrecherche. Abgerundet wird die Publikation durch eine ausführliche Bibliographie mit englischen und russischen Titeln und einem Register. Außerdem ist sie illustriert mit mehreren Karten, den Stammbäumen der drei Familien und weiteren Abbildungen.

KRISTINA KÜNTZEL-WITT

Lübeck

JGO 66, 2018/3, 514–516

Bulat R. Rachimzjanov

Moskva i Tatarskij mir. Sotrudničestvo i protivostojanie v épochu peremen, XV–XVI vv.

S.-Peterburg: Evrazija, 2016. 395 S. ISBN: 978-5-91852-155-7.

Bulat Raimovich Rakhimzjanov, senior fellow (*starshii nauchnyi sotrudnik*) of the Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan in Kazan', published *Kasimovskoe khanstvo (1445–1552 gg.)*. *Očerki istorii* [The Kasimov Khanate (1445–1552). Studies in History] in 2009 (see my review in *Ab Imperio* [2010], 1, pp. 238–242). His second monograph expands upon this research to include all other enclaves of Muslim Tatars on Muscovite soil during the fifteenth and sixteenth centuries. He concludes that they served as intermediaries between Muscovy and the steppe in its successful attempt to achieve hegemony among the successor states of the Later Juchid ulus. This analytic and conceptual monograph is a stimulating major contribution to our understanding not only of Muscovite-steppe relations, but also of Muscovite state and society.

Moskva i tatarskii mir consists of an introduction (pp. 7–11), a brief unnumbered chapter surveying the sources about and historiography of the Tatar settlements (pp. 12–34); two lengthy chapters (pp. 35–232); a brief conclusion (pp. 233–235); book endnotes (pp. 236–313); a selected bibliography, which cites only his 2009 book, but none of his numerous articles; a list of abbreviations (p. 356); and three appendixes: a chronology, a glossary (*Slovar' terminov*), and “personalia” (which is not a name index as it lacks page references), information on the author, and an English-language summary. There is no map.

In his *Introduction* Rakhimzianov justifies concentrating on evidence of cooperation between Muscovy and other aspirants to the legacy of the Juchid ulus – the Crimean, Kazan', Astrakhan', and Siberian khanates and the Nogai Horde – because their violent conflicts have already been fully studied and their cooperation has often been ignored. The main question to which the study is devoted is whether Muscovy was an internal or external player in Tatar steppe politics (p. 10).

Discussing the sources, Rakhimzianov argues for the primacy of diplomatic texts, free from the religious prejudices of narrative texts composed by Muscovite monks. However, when diplomatic sources are lacking, he considers it legitimate to use chronicles with caution. His judgments of previous scholarship are often quite pointed.

Chapter 1 (pp. 35–142) discusses the Tatar enclaves themselves. He emphasizes their variety and mutability. The Kasimov khanate, ruled only by Chingisids, was the largest and most prestigious. The Romanov yurt consisted only of Nogai Tatars, who lacked Chingisid rulers. Immigrants arrived from several steppe polities, accompanied by small retinues or larger numbers of people. Some stayed permanently, others stayed for varying periods before returning to the steppe. Whether the immigrants could come and go at their own will, not that of their Muscovite sovereign, eventually changed. Whether the immigrants were sedentary or nomad affected their reaction to their new residences (pp. 108, 113); in Meshchera (the Kasimov yurt) it was possible for Tatars to remain nomads (p. 130). The territories assigned to the Tatar elite, such as Zvenigorod and Serpukhov, also served at different times as the appanages of members of the Muscovite royal house (p. 108), a fascinating dual usage that merits further consideration.

Chapter 2 (pp. 143–232) deals with the role of the Tatar enclaves in the relations of Muscovy and the steppe, as buffer, frontier contact zone, point of interaction, and gates to the steppe. The balance between autonomy and submission to Moscow's authority evolved more and more in favour of the latter. Even so, Chingisid dynasts could issue fiscal and judicial immunity charters to Russian Orthodox Christian monasteries in their yurts (p. 166).

In his conclusion Rakhimzianov asserts that Muscovy was an internal player on the steppe (p. 234). While it differed from its rivals in its administrative and political structure, as well as religion and culture, its actual behavior, diplomatic and military activities, made it a Late Juchid ulus state. However, because the Tatars remembered having conquered Rus' and Muscovy remembered having been conquered, neither side acknowledged that status.

Rakhimzianov's perceptive analysis of Muscovite-steppe relations contains many valuable insights, for example, on how Muscovites applied the terminology of service to members of the Tatar elite, and manipulated the concepts of “tribute” and “gifts.” He demonstrates yet again that Muscovy possessed the expertise to play steppe politics with the skill of an insider.

However, the failure of either Muscovy or the Tatar Muslim Late Juchid ulus states to deal consciously with that status suggests that Muscovy was both an outsider and an insider in steppe

politics, especially since Muscovy could not and did not borrow the shared Muslim culture of its competitors (pp. 7, 213). The confessional divide, despite Muscovite religious toleration, precluded true friendship between Muscovy and its Muslim neighbors (p. 232).

Rakhimzianov's position on the issue of Tatar influence on the Muscovite state is not entirely clear. Here he writes that Muscovy copied steppe practice, presumably in its foreign policy toward Tatar states and creation of Tatar yurts on Muscovite soil, without imitating its administrative or political culture. In his articles he declares that Moscow copied the system, structure and model of the Juchid ulus, imitating its image and example, or even that Moscow used nomadic or Juchid ulus institutions to strengthen the authority of the tsar in Moscow and transform itself into an oriental despotism.

Despite privileging diplomatic sources, Rakhimzianov also notes their mendacity (pp. 120, 221–222) and insincerity (p. 211), but fails to deal seriously with Muscovite expressions of anti-Muslim bigotry in communications to Christian states (despite pp. 212–213). In practice he treats diplomatic sources with the same caution he advises in the use of narrative sources.

Rakhimzianov's *Moskva i tatarskii mir* raises intriguing issues. It deserves to be read by everyone studying Muscovite history, not just historians dealing with Muscovy and the Tatars.

CHARLES J. HALPERIN
Bloomington, IN

JGO 66, 2018/3, 516–518

Carola Dietze

Die Erfindung des Terrorismus in Europa, Russland und den USA 1858–1866
Hamburg: Hamburger Edition, 2016. 750 S., Abb., Ktn. ISBN: 978-3-86854-299-8.

In seiner Studie *How Russia Shaped the Modern World* (2004) verortet der US-amerikanische Historiker Steven G. Marks die Anfänge des modernen Terrorismus im späten Zarenreich. Damit folgte er der bereits von David C. Rapoport und Walther Laquer formulierten These, dass die russische Untergrundorganisation *Narodnaja volja*, die 1879 die Ermordung Zar Alexanders II. beschlossen hatte, als erste terroristische Organisation der Geschichte anzusehen sei. Mit ihrem Buch *Die Erfindung des Terrorismus*, das auf ihrer 2013 an der Justus-Liebig-Universität Gießen abgeschlossenen Habilitationsschrift basiert, stellt Carola Dietze dieses historische „Standardnarrativ“ (S. 27) grundlegend in Frage. Ziel der Arbeit ist nicht weniger als eine „historische Neuverortung des Terrorismus“ (S. 17) bzw. eine „andere Geschichte des Terrorismus“ (S. 646), der als ein Phänomen der sich „herausbildenden westlichen Moderne“ (S. 17) verstanden wird. Dabei vertritt Dietze die These, dass der Terrorismus als spezifische Form politisch motivierter Gewalt rund zwanzig Jahre früher als bislang angenommen und nicht in Russland, sondern in Westeuropa bzw. den USA „erfunden“ worden sei. Im Mittelpunkt der transnational angelegten Studie stehen fünf Beispiele politisch motivierter Gewalt, die Dietze als erste terroristische Anschläge der Geschichte ausweist: das Attentat Felice Orsinis auf Napoleon III. im Jahr 1858, der Überfall auf das Arsenal

der US-Armee in Harpers Ferry, Virginia durch den Abolitionisten John Brown im Jahr 1859, das gescheiterte Attentat Oskar Wilhelm Beckers auf den preußischen König Wilhelm I. im Jahr 1861, die Ermordung des US-amerikanischen Präsidenten Abraham Lincoln durch John Wilkes Booth im Jahr 1865 und das gescheiterte Attentat Dmitrij V. Karakosovs auf Zar Alexander II. im Jahr 1866. Mit dieser Perspektivierung weist Dietze den USA einen festen Platz in der Frühgeschichte des modernen Terrorismus zu und stellt die zwei analysierten Gewalttaten der amerikanischen Geschichte in einen transkontinentalen Beziehungskontext. Laut Dietze sollten die von ihr untersuchten Ereignisse nicht als „politische Attentate (bzw. Morde)“ betrachtet werden, wie sie die Geschichte bereits seit der Antike kennt, sondern als erste Beispiele terroristischer Gewalt. Dabei stützt sie sich auf eine „enge“ Terrorismus-Definition nach Peter Waldmann. Dieser hat Terrorismus als „planmäßig vorbereitete, schockierende Gewaltanschläge gegen eine politische Ordnung“ beschrieben, die „vor allem Unsicherheit und Schrecken verbreiten, daneben aber auch Sympathie und Unterstützungsbereitschaft erzeugen“ sollen (S. 631). Dietze kommt zu dem Schluss, dass alle fünf untersuchten Gewaltanschläge dieser „einheitlichen sozialwissenschaftlichen Definition“ (S. 39) entsprechen.

Für ihre Studie hat Dietze umfangreiches publiziertes und archivalisches Quellenmaterial ausgewertet, wobei sie ihren Blick vor allem auf Selbstzeugnisse der von ihr untersuchten „Terroristen“ (bzw. von Personen aus deren Umfeld), auf Quellen staatlicher Überlieferung und schließlich auf die mediale Berichterstattung über die Gewalttaten richtet. Aus der Perspektive der Osteuropäischen Geschichte ist besonders hervorzuheben, dass Dietze die Expertise und die erforderlichen Sprachkenntnisse für die Einbeziehung des „russischen Falls“ in ihre Analyse mitbringt, was in Arbeiten zur „allgemeinen Geschichte“ nicht selbstverständlich ist. Das Buch selbst ist in zwei große Teile gegliedert. Nach einer konzisen Einleitung und einem theoretischen Kapitel zu Begriff und Entstehungsbedingungen von Terrorismus (Kap. I, II) folgt im ersten Teil (Kap. II, IV) die historische Analyse des Attentats Orsinis bzw. des Anschlags von Brown. Dietze verhandelt die Täter dieser beiden Gewaltakte als „entscheidende Erfinder“ (S. 21) bzw. „Haupterfinder“ (S. 635) des Terrorismus, deren Handeln jenes von Becker, Booth und Karakosov maßgeblich beeinflusst habe. Die Attentate dieser drei „Nachahmer“ (S. 22) werden in Kap. VI in systematisch-vergleichender Perspektive untersucht. Zwei Zwischenkapitel (Kap. III, V) gehen jeweils „Mechanismen transatlantischer Kommunikation“ nach, d. h. der Frage, inwiefern ein bestimmter Gewaltakt mittels medialer Überlieferung Vorbildfunktion für eine spätere Tat in einem anderen Land entwickeln konnte. Dank akribischer Analyse u. a. der medialen Berichterstattung zu den einzelnen Ereignissen kann Dietze nachweisen, in welchem Maße sich die von ihr untersuchten Aktivisten gegenseitig beobachteten bzw. (unbewusst) beeinflussten und wie „innerhalb weniger Jahre in einem transkontinentalen, seriell-kollektiven Lernprozess eine neue Form politischer Gewalt“ entstand (S. 629). Welche Rolle die Entstehung der Massenpresse und eine grenzüberschreitende Berichterstattung bei der Entstehung des modernen Terrorismus gespielt hat, wird einem hier erneut eindrucksvoll vor Augen geführt. Von besonderem Interesse sind darüber hinaus Dietzes Beobachtungen zur Erfindung des Bekennerschreibens in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts als neue Kommunikationsstrategie von politischen Gewalttätern (S. 542 ff.).

Trefflich streiten ließe sich über die Frage, ob es sich bei den hier untersuchten Beispielen politischer Gewalt tatsächlich um frühe Formen des Terrorismus handelte oder nicht doch um „klassische“ politische Attentate. Folgt man der Terrorismus-Definition Waldmanns, ist Dietzes

Argumentation im Großen und Ganzen überzeugend. Legt man jedoch eine andere Terrorismus-Definition zugrunde, die z. B. auf die Selbstorganisation politischer Gewalttäter in Untergrund-Zellen, den Einsatz moderner Technik (Dynamit, Eisenbahn, Telegrafie u. a.) oder der modernen Massen- (bzw. Untergrund-) Presse abhebt, wird man die „Erfindung“ des modernen Terrorismus nach wie vor eher in den siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts im Zarenreich verorten. Daneben bleibt die Frage (wie Dietze selbst anmerkt) „noch zu erforschen und nachzuweisen“ (S. 461), ob der Schriftsteller Nikolaj Černyševskij bei der Schaffung seines Romanhelden Rachmetov für den einflussreichen Roman *Was tun?* von der Person des John Brown inspiriert wurde oder nicht. Auf etwas tönernen Füßen steht daher die weitere Argumentation des Buches, der zufolge sich der Attentäter Karakosov aufgrund seiner Černyševskij-Lektüre in eine Terroristen-Genealogie einordnen lasse, die 1859 vom Abolitionisten Brown in Virginia begründet wurde (S. 462, 532 f., 564). Nicht gänzlich überzeugen kann schließlich die These, die hier untersuchten Attentäter hätten aus dem „Untergrund“ agiert (S. 577). Anders als beispielsweise die Attentäter der *Narodnaja volja* in den Jahren 1879–1881 scheuten sich die hier untersuchten Personen nicht, ihrem Opfer – wie im klassischen Duell – von „Angesicht zu Angesicht“ gegenüberzutreten. Etwas mechanistisch wirkt schließlich die These, dass die Gewaltbereitschaft der fünf vorgestellten Akteure maßgeblich aus einer „politischen Blockade“ (M. Crenshaw, S. 69 f., 636) der entsprechenden Gesellschaften resultierte. Lässt sich diese „objektiv“ beschreiben oder stellte sie sich nicht eher aus subjektiver Perspektive als solche dar? Offen bleibt auch in diesem Modell die Frage, warum der eine Mensch zur Waffe griff, während der andere den Weg des gewaltlosen Widerstands wählte. Diese wenigen kritischen Anmerkungen können den Wert dieser eindrucksvollen transnationalen Forschungsarbeit jedoch nicht schmälern, der eine breite Rezeption zu wünschen ist.

FRITHJOF BENJAMIN SCHENK

Basel

JGO 66, 2018/3, 518–520

Hans-Erich Volkmann

Die Polenpolitik des Kaiserreichs. Prolog zum Zeitalter der Weltkriege

Paderborn: Schöningh, 2016. 517 S., 4 Ktn., 46 Tab., Abb. ISBN: 978-3-506-78433-9.

Der Autor kann auf eine reichhaltige Literatur zurückgreifen. Bismarck'sche Polenpolitik, Ansiedlung, antipolnische Gesetzgebungen, deutsches Polenbild und schließlich das polnische Territorium als Kriegsschauplatz sind Standardthemen in der Geschichtsschreibung zu den deutsch-polnischen Beziehungen. Leider wird dieser Fundus nicht voll genutzt und die umfangliche polnische Literatur nur punktuell berücksichtigt.

In den Kapiteln I bis V wird mit einzelnen Rückgriffen die deutsche Polenpolitik zwischen 1871 und der Jahrhundertwende in traditioneller Form und Gliederung dargestellt. Es geht um die prinzipiell antipolnische Politik des Kaiserreiches als Grundpfeiler einer Absicherung und eines

Machtausgleichs mit den anderen osteuropäischen Dominanten genauso wie um die Germanisierungspolitik Bismarcks bis hin zu einer kritischen Auseinandersetzung mit Ansiedlungspolitik und Kulturkampf. Dem schließt sich in Kapitel VI und VII in ebenso gewohnter Weise eine Darstellung der Nationalisierung der polnischen Gesellschaft und ihrer organisatorischen Vereinheitlichung sowie die Entwicklung eines „radikalen Nationalismus“ auf deutscher Seite an, der gerade in seiner Haltung zu Polen bereits deutliche Züge einer Rassenideologie trägt. Eine Verarbeitung der Forschungsliteratur zur modernen Nationalismusforschung hätte sicher bereichernd gewirkt. In Kapitel IX und X ist der Autor als Militärgeschichtler in seinem Element. Hier liegt der Schwerpunkt des Buches und diese Kapitel bestimmen wesentlich seinen Wert. Der Leser bekommt eine fundierte Darstellung der Rolle Polens in den Kriegszielen Deutschlands. Sehr detailliert werden Einblicke in die Auseinandersetzungen um die Kriegspolitik im Osten innerhalb der Militärs gegeben und ihre absolute Dominanz in den Prozessen auch politischer Beschlussfassung. Dem Leser wird deutlich gemacht, wie das Militär auf die Kriegslage reagierte und in entscheidenden Augenblicken, wie Brest-Litowsk oder auch der Kapitulation, direkten Einfluss nahm und sich der politischen Verantwortung entzog. Ergänzt wird diese Darstellung im Kapitel XI durch die Wirtschaftspolitik im Generalgouvernement.

Die Kapitel XII und XIII sind eine Summa der Darlegungen, stellen aber durchaus einen eigenen Teil des Buches dar. Sie sind auch deshalb wichtig, weil sie grundsätzliche Bewertungen bieten und über die Perspektiven des Autors Auskunft geben. Einige Kernaussagen sind zweifelhaft, wirken antiquiert und rufen Widerspruch hervor. Die Bewertung der Polenproklamation vom 5. November 1916 klingt wie der Versuch einer späten Ehrenrettung. Die herbeizitierten Kronzeugen einer positiven polnischen Sicht auf die vermeintliche Staatsgründung sind nicht repräsentativ, und Władysław Studnicki mit seiner germanophilen Einstellung ist zu dieser Zeit schon recht einsam (S. 377). Im Gegenteil, Deutschland hatte sich mit diesem eigentlich nicht ernst zu nehmenden Akt als Partner einer Wiederherstellung des polnischen Staates für weiteste politische Kreise und für Piłsudski allemal endgültig disqualifiziert. Auch den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu Deutschland im Dezember 1918 als Abkehr von einer möglichen Regelung der Nachkriegsfragen zwischen beiden Staaten und damit als Überantwortung an die Verhandlungen auf einem Friedenskongress zu deuten, stimmt so nicht (S. 376). Nun ist der Akt zwar auf Drängen Frankreichs erfolgt, um mögliche Vereinbarungen zwischen Deutschland und Polen zu verhindern. Polen war aber als assoziiertes Mitglied der Entente an die Friedensverhandlungen gebunden und sah darin zurecht einen großen Vorteil und Möglichkeiten der direkten Einflussnahme, wodurch es dem Autor zufolge gelang, Polen einen „auffälligen Platz“ in Europa zu sichern (S. 432). Zudem war Polen intensiv bemüht, durch eine *fait accompli*-Politik, wie die Aufstände in Großpolen und Oberschlesien oder die militärischen Aktionen im Olsa-Gebiet, vor der Vertragsunterzeichnung die Grenzziehungen günstig zu gestalten.

Methodisch ist das Buch dadurch anregend, weil es nicht nur mit einem enormen Detailwissen in der „großen Politik“ überzeugt, sondern auch mit Schilderungen aus dem „Kriegsalltag“ bzw. mit Berichten und Eindrücken aus der Masse der Beteiligten Einblicke in Verhaltensmuster und Einstellungen gibt, die das deutsch-polnische Verhältnis illustrieren. Besonders eindrucksvoll geschieht das in den Abschnitten über den Krieg im Osten (vor allem Kap. IX), bzw. die Wahrnehmung des Polentums (S. 413–415). Antislawische Attitüden und damit verbundene tief verwurzelte Vorstellungen über die kulturellen und zivilisatorischen Defizite im Osten bilden die Grundlage für

Besonderheiten des Ostkrieges. Hier nimmt der Autor neuere Forschungsansätze auf, die Elemente des Vernichtungskrieges im Osten im Zweiten Weltkrieg bereits in Verhalten und Kriegspolitik des Ersten Weltkrieges nachweisen. Dabei beschränkt sich der Autor allerdings auf die österreichisch-ungarische Armee (S. 280). Er verbindet seine Ausführungen mit einer Polemik gegen die Thesen von Fritz Fischer und bestreitet eine durchgängig annexionistische Kriegszielpolitik (S. 438 ff.). Diese Bewertung korrespondiert mit der Haltung des Autors zum Versailler Vertrag, in dessen zweifellos vorhandenen Unzulänglichkeiten er einen Hauptgrund für die Instabilität der europäischen Nachkriegsordnung sieht und den er für die feindliche Haltung der beiden Staaten Polen und Deutschland zueinander verantwortlich macht (S. 453). Nun ist eine kritische Bewertung des Versailler Vertrages durchaus angebracht, und die Skala von gut bis schlecht wird traditionell voll ausgeschöpft. Was die deutsch-polnischen Beziehungen der Zwischenkriegszeit angeht, so stehen sie im Schatten von Versailles, sind in ihrer Entwicklung jedoch wesentlich komplexer konnotiert und ordnen sich spätestens seit Mitte der zwanziger Jahre in Zusammenhänge nationaler und internationaler Entwicklungen ein, die mit Versailles nicht mehr viel zu tun haben.

Es bleibt, nach dem Untertitel zu fragen. Was meint der Autor? Einerseits finden sich Elemente in der Polenpolitik des Kaiserreiches, die aggressiven Charakter tragen und den deutschen Habitus im Krieg erklären helfen. Einen Nexus herzustellen im Sinne einer zielgerichteten Handlung, die auf einen Krieg hinarbeitet, erscheint jedoch übertrieben. Andererseits ist der Krieg im Osten nicht Prolog sondern bereits Bestandteil des Zeitalters der Weltkriege.

Das Buch ist gut aufgemacht und sauber ausgefertigt. Es ist reichlich bebildert mit zeitgenössischen Fotos, Zeichnungen und Karikaturen. Es enthält statistisches Material, sowie Namens- und Ortsverzeichnisse. Leider tauchen die im Text vorgenommenen weiteren Untergliederungen im Inhaltsverzeichnis nicht auf und vergeben damit Möglichkeiten einer schnelleren Orientierung. Insgesamt ein gut geschriebenes und lesenswertes Buch.

RALPH SCHATTKOWSKY
Rostock

JGO 66, 2018/3, 520–522

Adrian A. Selin

Russko-švedskaja granica (1617–1700 gg.). Formirovanie, funkcionirovanie, nasledie. Istoričeskie očerki

S.-Peterburg: Russko-Baltijskij informacionnyj centr „BLIC“, 2016. 864 S., Abb., Ktn.
ISBN: 978-5-86789-452-8.

1938 hat der finnische Militärgeschichtler Arvi Korhonen in seinem Buch über die Geschichte der Ostgrenze Finnlands eingehend den 1617 im moskautisch-schwedischen Friedensvertrag von Stolbovo festgelegten und anschließend im Terrain markierten Verlauf der Grenze zwischen beiden nordosteuropäischen Mächten vom Ladoga-See bis an die Barentssee rekonstruiert (Arvi Korhonen: *Suomen itärajan syntyhistoria* [Entstehungsgeschichte der Ostgrenze Finnlands]. Porvoo, Hel-

sinki 1938). Adrian Selin vom Zentrum historischer Forschungen der Sankt Petersburger Filiale der Nationalen Forschungsuniversität Hochschule für Wirtschaft in Moskau stellt in seiner umfangreichen Monographie nun den südlichen Verlauf der neuen Landgrenze zwischen dem Ladoga-See und dem Narva-Fluss, d. h. dem Abfluss des Peipus-Sees in die Ostsee, dar. Während eben der Narva-Fluss die Grenze zwischen dem schwedischen Estland und dem moskauischen *uezd* Novgorod bildete, ihr Verlauf also durch die Flussmitte gleichsam vorgegeben war, musste die Topographie der weitgehend über Land führenden Grenze im Süden der neuen schwedischen Provinz Ingermanland in den Jahren 1617–1620 durch eine bilaterale Kommission aufwendig festgelegt und mit Grenzsteinen markiert werden.

Nach einer dichten Beschreibung von Zusammensetzung, Arbeitsweise und Resultaten dieser Kommission untersucht der Autor Migrationsbewegungen über die neue Grenze hinweg, hier vor allem Flucht und Rückführung orthodoxer Bauern aus Schweden auf moskauisches Territorium sowie den Austausch von Kriegsgefangenen. Ein eigenes Kapitel ist dem vorbehalten, was der Autor als „legale Grenzübertritte“ bezeichnet, nämlich dem diplomatischen Verkehr von Botschaftern, Gesandten und Emissären beider Staaten. Hingegen beschränkt sich die Darstellung der Sicherung der Grenze durch Garnisonen, Kontrollpunkte, Verhaue, Wachtürme u. a. auf die moskauische Seite. Beide Seiten wiederum werden im Kapitel über Wegenetz, Festungen, Klöster, Verwaltungsbeamte, Dolmetscher und Adlige behandelt. Der Teil über die Bevölkerung auf beiden Seiten thematisiert Kleinkriminalität, Handelsstreitigkeiten, Falschmünzerei, Spionage und eine ganze Reihe weiterer Themen. Den Schluss bildet ein Kapitel über die Archäologie der Grenze, das Fotografien von bis heute erhaltenen Grenzsteinen enthält, auf denen die Hoheitszeichen der benachbarten Reiche weiterhin erkennbar sind. Der zeitliche Fokus des Buches liegt auf den zwanziger und dreißiger Jahren des 17. Jahrhunderts – mit Ausblicken auf die Zeit bis zur Erneuerung des Stolbovo-Friedens 1666. Das letzte Drittel des 17. Jahrhunderts figuriert deutlich spärlicher.

Der Darstellung angehängt ist eine Übersicht der Akten der mutmaßlich im März 1617 gegründeten Novgoroder Außenstelle des Moskauer Gesandtenamtes, die zum einen für die Grenzübertrittsformalitäten von Ausländern sowie für die Kommunikation mit schwedischen Stellen jenseits der Grenze zuständig war (*Spisok del Posol'skogo stola Novgorodskoj prikaznoj palaty [Porubežnye akty]*). Die umfangreiche regestenartige Liste umfasst den Zeitraum 1593–1666. Die dort aufgelisteten Dokumente stellen zugleich das Quellenrückgrat des Buches dar, wie der Autor in seiner Einleitung mitteilt. Der zweite Anhang besteht aus 56 moskauischen sowie in russischer Sprache verfassten schwedischen Dokumenten aus den Jahren 1533 bis 1666 aus dem Archiv des Sankt Petersburger Instituts für Geschichte der Russländischen Akademie der Wissenschaften (SPbII, vormals LOII) und aus dem Russländischen Staatsarchiv alter Akten in Moskau (RGADA, vormals CGADA). Der Haupttext enthält jeweils Verweise auf diese Dokumente. Der Band verfügt über detaillierte Register der Personen- und Ortsnamen, über 44 (leider nicht aufgelistete) Kartenskizzen, etliche Schwarzweiß-Fotografien und -Faksimile im Text sowie farbige Reproduktionen dreier im Dokumentenanhang wiedergegebener moskauischer Schriftstücke. Ein Quellen- und Literaturverzeichnis fehlt bedauerlicherweise.

Adrian Selins gewichtige Geschichte der moskauisch-schwedischen Grenze vom Friedensschluss von Stolbovo bis zum Beginn des Großen nordischen Krieges ist ungeachtet ihrer Kapitelstruktur keine stringente Monographie sondern eher ein gewaltiger Datensteinbruch, basierend vor allem auf russländischen Archivquellen und auf der Fachliteratur in russischer Sprache. Der Autor

selbst erläutert in seiner Einleitung, dass er für die acht Teile seines Buches aus diesem Grund die Bezeichnung Abriß (*očerk*), nicht „Kapitel“, gewählt habe. Weist der Band dennoch eine These oder eine Quintessenz auf? Dass sich die schwedisch-moskauischen Beziehungen nach Stolbovo aufgrund der deutlich verlängerten gemeinsamen Grenze, eines kontinuierlich steigenden Warenaustausches, der Institutionalisierung diplomatischer und merkantiler Vertretungen samt weiterer Transfer- und Verflechtungsphänomene deutlich intensiviert haben, ist ein Allgemeinplatz. Dennoch war das bilaterale Verhältnis das gesamte 17. Jahrhundert hindurch von „hostile coexistence“ gekennzeichnet, wie Heinz Ellersieck in einem prägnanten, indes vom Autor nicht herangezogenen Aufsatz zum Thema des Selin'schen Buches formuliert hat (Heinz Ellersieck: *The Swedish-Russian Frontier in the Seventeenth Century. A Commentary*, in: *Journal of Baltic Studies* 5 [1975], S. 188–197, hier S. 191). Auch davon, dass es entlang von Narva-Fluss und ingermanländischen Sümpfen zu einem „Making of Sweden and Russia“ gekommen sei, um den vom Autor eingangs zitierten Titel von Peter Sahlins wegweisendem Buch *Boundaries. The Making of France and Spain in the Pyrenees* von 1991 zu paraphrasieren, kann wohl keine Rede sein – anders als im Falle der von Korhonen und in seinen Fußstapfen von Anssi Paasi in seiner Monographie *Territories, Boundaries and Consciousness. The Changing Geographies of the Finnish-Russian Border* von 1995 hervorgehobenen Bedeutung der 1617 in Stolbovo festgelegten schwedisch-moskauischen Grenze für die ab 1809 innerhalb des Zarenreiches stattfindende Nationswerdung der Finnen und für das Selbstverständnis des seit 1917 unabhängigen Finnland. Denn die Stolbovo-Grenze trennte zunächst das Großfürstentum Finnland vom übrigen Russländischen Reich, sodann die Republik Finnland von der Sowjetunion und heute das EU-Mitglied Finnland von der Russländischen Föderation. Bleibt also am ehesten noch die Verkehrs- und Infrastrukturgeschichte der von Selin beschriebenen Grenzregionen, deren Langzeitwirkungen über das 17. Jahrhundert hinaus erkennbar sind – Straßenverläufe, Brücken, früher Schleppestellen, auch schon Kanäle. Und auch der heutige Grenzverlauf zwischen dem NATO- und EU-Mitglied Estland und der Russländischen Föderation entlang des Narva-Flusses und durch den Peipus-See entspricht dem 1617 von König Gustav II. Adolf und Zar Michail Romanov vereinbarten Grenzverlauf. Mit Blick auf das Verhältnis von Finnen und Esten mit ihrem übermächtigem Nachbarn im Osten lösten die vor genau 400 Jahren im nordwestrussischen Weiler Stolbovo getroffenen Festlegungen dann doch eine bis in die Gegenwart hinein reichende *longue durée*-Wirkung aus, ein veritables „Making of Finland in Karelia and of Estonia on Lake Peipus and along the Narva River“ also mittels des engen Zusammenhangs von „Territories, Boundaries and Consciousness“.

STEFAN TROEBST

Leipzig

JGO 66, 2018/3, 523–524

Christopher D. Hollings

Scientific Communication Across the Iron Curtain

Heidelberg: Springer, 2016. XII, 109 S., 5 Graph. = Springer Briefs in History of Science and Technology. ISBN: 978-3-319-25344-2.

Within the history of the Cold War, scientific communication, transfer of knowledge, and migration of knowledge belong to subjects, which stand in the forefront of academic interest and new interpretations of these themes keep emerging. This is given, among other things, by a degree of disbalance in approaching these topics, since many scholars describe Cold War reality one-sidedly, solely from the perspective of the West. Christopher D. Hollings is a laudable exception in aiming at a presentation of a balanced view of scientific communication during the Cold War Era and thus bringing new sources of inspiration to the ongoing discussion.

Hollings in many ways challenges the discourse which prevailed after the end of the Cold War, i. e., the discourse of the history of science and scientific communication written from the perspective of the winners. From this perspective, it would seem quite natural to wonder whether, given that the Soviet Bloc was ultimately defeated in the Cold War, it makes sense to study Soviet science at all. He describes the extent of the panic caused in 1957 by the launch of the Sputnik, which among other things revealed the extent of information barrier between the East and the West. And although a series of conferences took place in Geneva in 1955 where Khrushchev emphasised his interest in scientific and technological cooperation, the shock the West experienced in 1957 as well as the more general fear of Soviet scientific achievements became the main driving force of all activities whose aim was to facilitate and strengthen communication between East and West.

The author's analysis rests on the three main aspects of scientific communication: accessibility, visibility, and linguistic skills. Hollings's line of argument is based on the hypothesis that "Western scientists were afflicted by greater linguistic difficulties than their Soviet counterparts, [... whose] major problems in accessing Western research were bureaucratic in nature" (p. IX). To wit, most Soviet scientists had at least basic knowledge of one of the three main languages of their time, i. e., English, French, or German. Their problems were political and in many cases also personal in nature. Throughout the twentieth century, Soviet science also had to deal with various kinds of boycotts and bans, which were coming both from the outside and the inside, that is, from the system itself, which insisted on having full control of foreign relations on all levels. Similar measures were, however, adopted also on the other side of the Iron Curtain. For instance, the Cunningham Amendment of January 1962 banned the distribution of Communist papers and journals in the USA, which had an indirect impact also on the circulation of academic books and papers by authors from the Eastern Bloc. On the part of Western scientists, their attitude to Soviet science was also negatively influenced by a language barrier, national prejudice, and in many cases, by ignorance (see Graham 1972). In practice, these frequently mutually contradictory factors had the effect that Western journals were more easily accessible in the USSR than the other way around (p. 63) and only the launch of the Sputnik satellite led to some reflection on this situation.

The author points out that even linguistic barriers need not have been a significant problem. In the countries of the Eastern Bloc, the contents of scientific journals were commonly accessible

in the form of foreign-language summaries. On top of that, there existed collective databases of these summaries and in many cases, journals were published in parallel German or English editions which contained the same articles as the original Russian version. In short, information about scientific research in the East was available. The main problem for the circulation of scientific knowledge between the East and the West was not the language, but visibility (p. 93).

Unfortunately, the author pays but little attention to the extent of Soviet participation in international organisations and research. He points to, for instance, the continuity of Soviet membership in the various sections of the International Council of Scientific Unions. The membership and engagement of the USSR and countries of the Eastern Bloc in the ICSU was, however, in many respects rather complicated, as witnessed by a 'revision' of membership in these organisations which took place in early 1950s. This reassessment took place in all countries of the Eastern Bloc and in consequence, many of these countries had, under Soviet pressure, renounced their membership in these organisations.

Some issues and problems the author mentions in the text, such as the phenomenon of a shift of publication activities from the most prominent journals to 'regional' publications, were not, however, the result of nationalisation and Soviet science's tendency to isolate itself from foreign influences. Such phenomena are linked rather to internal migration of scientists, whereby often even the best experts – such as, for instance, Andrei Sakharov – were 'disciplined' by being forced to work outside the main research centres. In the Czechoslovak case, the *Bohemia* journal in 1992 spoke of this phenomenon in terms of the creation of 'niches' (see a series of articles *Niches of Czech History*). This concept could doubtless also be applied to the phenomenon of "local publications in the USSR" (chapter 3.3).

The publication *Scientific Communication Across the Iron Curtain* is written with meticulous attention to details characteristic of the author's original field of expertise, mathematics. In many cases, the size of the bibliographies for the individual chapters is astonishing. Clearly they aim to compensate for the relative paucity of monographs on twentieth century Soviet science by a careful study of large amounts of academic texts dedicated to this subject. Although the book does not offer a comprehensive treatment of the phenomenon of scientific communication during the Cold War era, it is a valuable contribution to its further research.

DOUBRAVKA OLŠÁKOVÁ

Prag

JGO 66, 2018/3, 525–527

Luminita Gatejel

Warten, hoffen und endlich fahren. Auto und Sozialismus in der Sowjetunion, in Rumänien und der DDR (1956–1989/91)

Frankfurt a. M., New York: Campus, 2014. 305 S., 19 Abb. = Deutsches Museum.

Beiträge zur historischen Verkehrsforschung, 14. ISBN: 978-3-593-50188-8.

Die sozialistischen Staaten blieben bei der Motorisierung erheblich hinter dem Westen zurück. Das erklärt sich vor allem aus ihrem allgemeinen Entwicklungsrückstand. Gravierender war, dass sie mit Ausnahme der DDR und der ČSSR nicht in der Lage waren, einen Pkw zu konstruieren, der sich zur Befriedigung der schnell wachsenden privaten Nachfrage eignete. Schließlich entschieden sich die Sowjetunion und Rumänien dazu, die erforderliche Technologie zu importieren. Wenn Luminita Gatejel in ihrer Dissertationsschrift nun die private Motorisierung in drei ausgewählten staatssozialistischen Ländern (Sowjetunion, DDR und Rumänien) vergleicht, so ist das sehr begrüßenswert. Es stellt sich aus meiner Sicht dabei die Frage, ob ihr Ansatz, eher die Gemeinsamkeiten als die Differenzen zu betonen (S. 22), angesichts der stark unterschiedlichen Entwicklungsgrade der ausgewählten Länder (S. 12–13) sich als wirklich fruchtbar erweist und nicht nur zur Konstruktion oberflächlicher Gemeinsamkeiten führt.

Gajetel behauptet: „Der Blick durch die Windschutzscheibe ermöglicht eine andere Sicht auf den Staatssozialismus. Das Automobil [...] erlaubt einen Querschnitt durch Politik und Alltag in spätsozialistischen Gesellschaften.“ (S. 10) Das Auto habe im Schnittpunkt zwischen Wirtschaftsplanung, Legitimation und Lebensgestaltung gestanden. Was sie als zentrale Fragestellung formuliert, klingt enigmathisch: „Kann man von einer staatssozialistischen Autowelt sprechen? Oder pointierter formuliert: Muss man von ihr sprechen als einem spezifischen ‚System der Automobilität‘, in dem sich Autos, Fahrer, Verteilungskriterien und nicht zuletzt politische Entscheidungen und rechtliche Festlegungen auf eine besondere Art zusammenfügen?“ (S. 11)

Lewis Siegelbaum hat in seinen ausgezeichneten Studien die private Motorisierung in der Sowjetunion umfassend aufgearbeitet. Auch zur DDR liegen Arbeiten vor. Bisher praktisch nicht untersucht wurde in dieser Hinsicht nur Gatejels Herkunftsland Rumänien. Sie verzichtet auf eine Auseinandersetzung mit Siegelbaums Thesen: „Meine Arbeit knüpft an die bahnbrechende Monographie zum Leben des sowjetischen Automobils von Lewis Siegelbaum an.“ (S. 20) Sie will lediglich dessen Arbeit „durch den komparativen Rahmen ergänzen“ (S. 20).

Die Einleitung verlangt vom Leser Geduld und Durchhaltevermögen, da die Verfasserin recht sprunghaft die Forschung zum Konsum referiert, ohne klar zu argumentieren. Angeraten sei deshalb, statt mit der Einleitung die Lektüre mit den Seiten 276 bis 278 zu beginnen. Ihre Studie hat Gatejel in zwei Teile gegliedert: Der erste beschreibt den „Weg in die Massenmotorisierung“, dargestellt als Entwicklung „von oben“ (S. 26–157), der zweite stellt „von unten“ den Alltag der privaten Pkw-Nutzung dar (S. 158–275). Der erste Abschnitt des ersten Teils schildert die Diskussionen um den geeigneten Umgang mit Kleinwagen im Sozialismus. Vor allem in der Sowjetunion wurde eine Auseinandersetzung über die kollektive oder individuelle Nutzung geführt (S. 27–52). Der zweite Abschnitt betrachtet die Entwicklung einer automobilen Konsumkultur (S. 52–97), der dritte die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen Ost und West. Dabei wird auch erörtert, ob sich die „sozialistische Au-

tomobilkultur“ am Westen orientierte (S. 97–136). Der vierte Abschnitt nimmt die „sozialistischen Volkswagen“ (Trabant, Lada und Dacia) speziell in den Blick (S. 137–153). Der erste Abschnitt des zweiten Teils behandelt den Erwerb privater Pkw und fragt, welche Gruppen bei der staatlichen Zuteilung begünstigt wurden (S. 161–213). Angesichts des Mangels an Pkw versuchten die Sowjetunion und die DDR, die prekäre Situation durch ein präferenziell abgestuftes Zuteilungssystem auf Basis sozialer und geographischer Prinzipien zu verwalten. Aus diesem Muster fiel Rumänien heraus. Wegen der hier bestehenden Absatzprobleme eignete sich der Erwerb von Pkw nicht zur Privilegierung bestimmter Gruppen (S. 188). Gatejel behandelt auch Sonderwege zum Erhalt privater Pkw: Die Verlosung in einer Lotterie, der von allen Regimen betriebene direkte Verkauf gegen Devisen, und schließlich den Gebrauchtwagenmarkt, auf dem höhere Preise als für Neuwagen gezahlt wurden. Der zweite Abschnitt (S. 213–275) schildert die für die Sowjetunion geltende enge Verknüpfung des privaten Betriebs eines Pkw mit der Schattenwirtschaft. Gatejel beschreibt die Strategien der „Selbstreparatur“, der Organisation chronisch fehlender Ersatzteile, die angewandten Praktiken, die verhindern sollten, dass andere den eigenen Pkw als Ersatzteillager ausschalteten. Deutlich wird, dass das Leben mit einem privaten Pkw nicht einfach war. Gatejel geht u. a. auch auf Denunziationen und Neid gegen Autobesitzer ein und stellt fest, dass den Regimes der Wille fehlte, Schwarzmarktpraktiken einzudämmen (S. 207). Jeder Abschnitt schließt mit einer kurzen Zusammenfassung.

Gatejel hebt als wichtigste Ergebnisse ihrer Studie hervor, dass für den Ostblock „von einer eigenständigen staatssozialistischen Autokultur“ (S. 276) gesprochen werden müsse. Nationale Charakteristika hätten nicht völlig gefehlt, seien aber „den systemischen Merkmalen untergeordnet“ geblieben. Der Kern ihrer Fehleinschätzung wird aus der Formulierung ersichtlich: „Aber trotz Hindernissen und Mangelerscheinungen etablierte sich im Ostblock eine eigenständige Automobilkultur“ (S. 280): Korrekt müsste es „wegen“ und nicht „trotz“ heißen. Sicherlich trifft zu, dass sich die automobile Kultur zu keiner Zeit vom westlichen Modell emanzipieren konnte (S. 281). „Ikonische Automarken“ des Ostblocks hätten ohne Lizenzen von Fiat und Renault nicht hergestellt werden können. Der Staatssozialismus habe es versäumt, eine Alternative zur westlichen Massenmotorisierung anzubieten.

Ihre Fixierung darauf, dass der Übergang zur privaten Motorisierung eine Entscheidung von oben gewesen sei, führt Gatejel dazu, den von der Bevölkerung in der Sowjetunion und der DDR ausgeübten Druck nicht hinreichend in den Blick zu nehmen. In beiden Ländern reagierten die Parteiführungen mit ihrer Entscheidung zum Bau „sozialistischer Volkswagen“ auf diesen Druck. Nur in Rumänien war die private Motorisierung eine autonome Entscheidung von oben: Der neue Parteichef Ceaușescu wollte auf diese Weise seinen auf Unabhängigkeit von der Sowjetunion ausgerichteten Kurs demonstrieren.

Gatejels Aussage „Chruščevs Reformen machten Pkws für alle sowjetischen Bürger zugänglich, indem er deren Nutzung kollektiv organisierte“ (S. 52) trifft schlichtweg nicht zu. Taxis gab es schon zuvor und die Mietwagenzentren kamen nie über einzelne Experimente hinaus. Es handelte sich um eine der vielen Schnapsideen Chruščevs; weder die DDR noch Rumänien griffen sie auf. Tatsächlich wurde auch unter ihm die Masse der Pkw auf dem freien Markt abgesetzt (S. 163–164).

Gatejel hat gelegentlich Probleme, ihre Aussagen verständlich zu formulieren. Immer wieder finden sich Sätze wie dieser: „Abschließend ist festzuhalten, dass die Art und Weise, wie sich das Automobil an die Vorbedingungen staatssozialistischer Gesellschaften anpasste, zusammen mit den Auswirkungen der westlichen Transfers, die Spezifik der Automobilkultur im Ostblock ausmachte.“ (S. 281) Fraglich ist, ob die Entscheidung zugunsten persönlicher Pkw einen Bruch mit „sozialisti-

schen Prinzipien der Rationalität und Sparsamkeit“ (S. 281) bedeutete. Solche Positionen wurden zwar im ideologischen Diskurs vertreten, sie waren aber weder allgemeingültig, noch spiegelten sie die Realität: Die staatssozialistischen Ökonomien gingen angesichts des Fehlens harter Budgetrestriktionen enorm verschwenderisch mit knappen Ressourcen um (Janos Kornai). Ihre These, das „persönliche Automobil“ habe Politiker, Planer, Produzenten und Besitzer überfordert (S. 280), erläutert sie nicht weiter. Vermutlich will die Verfasserin damit sagen, alle privaten Pkw-Besitzer seien in der Sowjetunion auf die Schattenwirtschaft angewiesen gewesen. Auch manche neue Begriffe hat Gatejel kreiert. So spricht sie von „Eigenwagen“ (u. a. S. 97, 278) bzw. „Eigentumswagen“ (S. 47). Ebenso scheint der Begriff „Massenmotorisierung“ unglücklich gewählt. Es ist zu bezweifeln, dass die behandelten Staaten – abgesehen von der DDR, in der 1980 schon 38 %, 1989 dann sogar 57 % aller Haushalte über einen Pkw verfügten – eine „Massenmotorisierung“ überhaupt bewältigt hätten. So wurden private Pkw vor allem in der Freizeit genutzt und in der Sowjetunion den Winter über eingemottet. Was eine Massenmotorisierung bedeutete, wurde in sehr kurzer Zeit nach dem Ende des Staatssozialismus sichtbar. Wenn um 1980 jede zehnte, 1990 jede fünfte sowjetische Familie über einen privaten Pkw verfügte, blieb der Besitz offenbar einer vergleichsweise kleinen, privilegierten Gruppe vorbehalten. Was Gatejel als Zäsur beschreibt, ist der Übergang zur Massenproduktion von Pkw. Diese war in der Sowjetunion allerdings nicht mit der Entscheidung verbunden, die zum privaten Betreiben von Pkw erforderliche Infrastruktur bereitzustellen.

Wenn Gatejel davon spricht, der Konsum sei über Verteilungspläne reguliert worden, ist das irreführend. Nur gelegentlich verwendet sie den korrekten Begriff und spricht von der regionalen Zuteilung der Konsumwaren und der Privilegierung bestimmter Bevölkerungsgruppen beim Erwerb privater Pkw. Bereits 1934 dekretierte Stalin mit der Aufhebung der Rationierung, dass die Konsumenten ihre Kaufentscheidungen frei treffen sollten. Gatejels Interpretation von Stalins Konsumpolitik verwundert. So kann keineswegs davon gesprochen werden, dass unter Stalin versucht wurde, „sozialdisziplinierend“ der Gesellschaft den Konsum vorzuschreiben (S. 14, 52 ff.). Stalins *kul'turnost'* bezog sich auf das „Wie“, nicht auf das „Was“ des Konsumierens. Zudem besteht kein Bezug zu ihrem Betrachtungszeitraum.

Gatejel erbringt mit dem Vergleich im Ansatz eine wichtige Forschungsleistung. Diese wird sichtbar, wenn man ihre Arbeit gegen den Strich liest. Das sukzessive Referieren von Aussagen zu den drei Ländern macht gravierende Unterschiede deutlich. Offenbar stand die private Motorisierung in entscheidender Abhängigkeit vom Entwicklungsstand des jeweiligen Landes. Was Gatejel als „sozialistische Automobilkultur“ bezeichnet, war die Reaktion der Autobesitzer auf die Mängel der bereitgestellten Infrastruktur. Ihre Beschreibung dieser „Kultur“ trifft in vollem Maße nur auf die Sowjetunion zu. In der DDR mit ihrer leidlich entwickelten Infrastruktur erschütterte die Massenmotorisierung die Gesellschaftsordnung in keiner Weise. Für Rumänien stellte sich im Betrachtungszeitraum noch nicht einmal diese Frage: Hier fehlte in den siebziger Jahren die Nachfrage, so dass nicht absetzbare Dacias vor sich hinrosteten (S. 173–174). In der Sowjetunion stellte dagegen die Nichtbereitstellung der erforderlichen Infrastruktur das System grundlegend in Frage: Das verknüpfte die private Motorisierung untrennbar mit der Schattenwirtschaft. Eine Massenmotorisierung war unter diesen Umständen undenkbar: Sie musste das sowjetische System sprengen (S. 280).

JGO 66, 2018/3, 528–529

Tomasz Szarota

On the Threshold of the Holocaust. Anti-Jewish Riots and Pogroms in Occupied Europe. Warsaw, Paris, The Hague, Amsterdam, Antwerp, Kaunas.

Transl. by Tristan Korecki

Frankfurt a. M. [usw.]: Peter Lang, 2015. 217 S., 20 Abb. = Geschichte – Erinnerung – Politik, 11. ISBN: 978-3-631-64048-7.

Anderthalb Jahrzehnte nach der polnischen Erstveröffentlichung (*U progu zagłady. Zajścia antyżydowskie i pogromy w okupowanej Europie. Warszawa – Paryż – Amsterdam – Antwerpia – Kowno*. Warszawa 2000) ist Tomasz Szarotas Studie über ausgewählte Pogrome im deutsch besetzten Europa nun auch in englischer Übersetzung verfügbar. Sie verdeutlicht, dass die Eroberer in all diesen Orten auf die Unterstützung von einheimischen anti-jüdischen Gruppen und Teilen der Bevölkerung zählen konnten. Während die anti-jüdischen Übergriffe in den niederländischen Städten und in Antwerpen nur kurz gestreift werden, beschäftigt sich der Verfasser ausführlicher mit der Entwicklung im Paris der Jahre 1940 und 1941. Die längsten Kapitel befassen sich mit den im Untertitel des Buches an erster und an letzter Stelle genannten ostmitteleuropäischen Städten. Auf diese soll hier näher eingegangen werden.

In Warschau kam es gleich nach dem Einmarsch der Deutschen zu anti-jüdischen Übergriffen. Sie wiederholten sich in der Osterwoche 1940, als polnische Banden über jüdische Passanten herfielen und jüdische Geschäfte demolierten und plünderten. Die Unruhen dauerten mehrere Tage an. Die Polizei griff nicht ein, die Besatzer machten sich somit den Eifer polnischer Antisemiten zunutze und verliehen den Gettoisierungsplänen der SS erheblichen Nachdruck. Zur gleichen Zeit befahl nämlich die SS dem Judenrats-Vorsitzenden, Pfähle einschlagen zu lassen und das „Getto“ mit Draht einzuzäunen. Die Errichtung derartiger Absperrungen auf einem Gebiet der nördlichen Innenstadt war ein Schritt in Richtung Separierung und Isolierung der großen jüdischen Einwohnerschaft der Stadt. Szarota gelangt zu dem Fazit, dass die Idee zu den Ausschreitungen vonseiten polnischer Antisemiten und rechtsradikaler Kollaborateure gekommen sei. Diese hätten die Deutschen benutzen wollen, um ihr Ziel zu erreichen, die Juden aus dem öffentlichen Leben hinauszu drängen. Ihnen stellt er das Verhalten und die Einstellungen der übrigen Warschauer gegenüber. Abschließend blickt er auf die Rolle der Deutschen: Sind sie vielleicht als aktiv beteiligte Mitorganisatoren der Ausschreitungen zu betrachten? Sie zogen jedenfalls insofern Kapital daraus, als sie sich nun als Ordnungsfaktor, ja als Wahrer der wirtschaftlichen Interessen der polnischen Bevölkerung inszenieren konnten, die sich gegen angebliche jüdische Preistreiber und Wucherer mit vollem Recht zur Wehr setze.

In Bezug auf die Vorgänge im Juni 1941 in Kaunas blickt der Verfasser zunächst auf deren unmittelbare Vorgeschichte unter der sowjetischen Herrschaft. Sodann wendet er sich den litauischen Aktivisten zu, welche sich als Handlanger der deutschen Eroberer betätigten. Eine Analyse der überlieferten Akten der beteiligten NS-Stellen weist im Fall der Judenpogrome in Litauen auf eine Verteilung der Rollen zwischen deutschen Auftraggebern und einheimischen Vollstreckern des Judenmords hin, die zusammen den Pogrom in Kaunas über fünf Tage hinweg befeuerten. NS-Sicherheitspolizisten provozierten die Unruhen, um Druck auf andere Besatzungsorgane –

Wehrmacht und Zivilverwaltung – auszuüben, sich an der Regelung der „Judenfrage“ aktiv zu beteiligen. Darüber hinausgehend kann man feststellen, dass unter maßgeblicher Anleitung der NS-Organen eine Komplizenschaft im Verbrechen begründet wurde, die über den Kreis der Sicherheitspolizei weit hinausreichte. Zum einen waren Soldaten der Wehrmacht beteiligt, indem sie Juden gleich nach ihrem Eintreffen misshandelten und demütigten – und damit den gewaltbereiten Einheimischen die Straffreiheit anti-jüdischer Verbrechen signalisierten. Den anschließenden Taten der einheimischen Mörder sahen sie dann zahlreich als Gaffer zu, fotografierten und machten sich durch ihre Passivität an den vor ihren Augen geschehenden Morden mitschuldig. Es handelte sich also wohl um mehr oder minder nazifizierte deutsche Soldaten, die das Treiben interessiert verfolgten – schien es doch die von der Propaganda beförderten Vorstellungen zu bestätigen, mit denen sie in „den Osten“ gekommen waren.

Wie der Verfasser deutlich macht, nutzten die Eroberer die Unruhen in Kaunas als Druckmittel gegenüber den Organen der jüdischen Bevölkerung, die aufgefordert wurden, sich der Gettoisierung zu fügen, um weiteren Nachstellungen durch ihre nicht-jüdischen Landsleute zu entgehen.

Benutzte Quellenbestände und Forschungsliteratur werden nur in den Fußnoten aufgeführt, ein zusammenfassendes Literaturverzeichnis fehlt ebenso wie ein Orts- und Personenregister. Längere Originalzitate wurden so klein gesetzt, dass sie beim Lesen ermüden. Wie der Verfasser eingangs erklärt, habe er für die englischsprachige Ausgabe neue Quellen und die neueste Literatur über das Geschehen in Warschau und Kaunas ergänzend berücksichtigt (S. 17). Eine resümierende Schlussbetrachtung hat der Verfasser indes nicht angefügt. Knappe Ausführungen über Gemeinsamkeiten in den ausgewählten Orten sind daher nur auf das zehnsseitige Vorwort beschränkt. Trotzdem ist es zu begrüßen, dass die innovative, weil länderübergreifend vergleichende und sowohl Ost- als auch Westeuropa einbeziehende Untersuchung nun auch in englischer Übersetzung vorliegt.

KLAUS-PETER FRIEDRICH
Marburg/Lahn

JGO 66, 2018/3, 529–531

Christian Domnitz

Kooperation und Kontrolle. Die Arbeit der Stasi-Operativgruppen im sozialistischen Ausland. Unter Mitarbeit von Monika Tantzsch

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016. 261 S., 7 Tab. = Analysen und Dokumente. Wissenschaftliche Reihe des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (BstU), 46. ISBN: 978-3-525-35123-9.

Ein wesentliches Element der Beziehungen im äußeren Imperium der UdSSR war die – von der Forschung meist wenig beachtete – enge geheimpolizeiliche Zusammenarbeit. An dieser Spezialität des „sozialistischen Internationalismus“, der die kommunistischen Parteidiktaturen miteinander verband, beteiligte sich nur Rumänien nicht, das zwar diesem Tätigkeitsbereich keineswegs

geringere Bedeutung beimaß, aber nach dem Abzug der sowjetischen Truppen 1958 zunehmend die nationale Souveränität betonte und seit Anfang der sechziger Jahre seine Mitwirkung im Warschauer Pakts einschränkte. Dementsprechend ließ es die Tätigkeit des „befreundeten“ ostdeutschen Dienstes auf seinem Territorium grundsätzlich nicht zu. Soweit Hilfe und Unterstützung in dieser Hinsicht gewährt wurde, erfolgte diese ausschließlich durch die eigenen Organe.

Die Präsenz der Stasi im sozialistischen Ausland begann damit, dass sie sich in der UdSSR um unmittelbare Kontrolle der dort länger tätigen Personen und der Reisegruppen aus der DDR bemühte und möglichst auch Westdeutsche zu bespitzeln, eventuell als Informanten anzuwerben suchte. Als Organ eines Landes, das erst Anfang und Mitte der fünfziger Jahre staatliche Rechte zugebilligt erhalten hatte und diese noch bis zum Schluss teilweise entbehren musste, erlangte die Staatssicherheit in Moskau auch durch eifrige Spionagedienste nicht die Anerkennung der Gleichrangigkeit. Ihre Operativgruppe war bis zuletzt für den KGB kein Partner, sondern nur ein ausgiebig benutztes Hilfsinstrument.

Das entscheidende Ereignis, das zum Aufbau einer permanenten Stasi-Präsenz auch in den anderen Ländern des sowjetischen Lagers außer Rumänien führte, war die Schließung des Berliner Schlupflochs für die Flüchtlinge aus der DDR am 13. August 1961, denn daraufhin suchte der Exodus den Weg in den Westen über andere Oststaaten. Gelegenheit dazu – und zu den für das SED-Regime ebenfalls missliebigen deutsch-deutschen Kontakten, die sich bis dahin in Berlin abgespielt hatten – schienen vor allem die Zentren des internationalen Fremdenverkehrs zu bieten, mit denen die Volksdemokratien dringend benötigte Devisen verdienten. Dort machten zahlreiche Touristen aus dem Westen Urlaub, vor allem auch aus der Bundesrepublik, und zudem verbreitete sich in der DDR der Eindruck, dass die dortigen Grenzen weniger scharf bewacht würden (was oft nicht stimmte). Vor diesem Hintergrund wollte sich das MfS nicht mehr nur auf die – zuweilen nicht allzu eifrig und effizient geleistete – Zuarbeit der befreundeten Dienste verlassen, sondern die Situation mit eigenen Kräften kontrollieren, wobei es vor allem auf die Verhinderung von Fluchtbemühungen, aber auch sehr auf Überwachung und Reduzierung der deutsch-deutschen Begegnungen ankam.

Die erste Volksdemokratie, die dem MfS den Wunsch nach einer dauerhaften Präsenz auf ihrem Territorium erfüllte, war Bulgarien. Das dortige Regime maß ihm Vorbildcharakter bei. Auf dieser Basis kam es zu einer fast durchweg unkomplizierten Zusammenarbeit. In Ungarn dagegen war das beiderseitige Verhältnis von vornherein dadurch belastet, dass die SED zum einen der relativen Duldsamkeit Kádárs misstrauisch gegenüberstand und dass zum anderen die einheimischen Behörden sich oft wenig kooperativ verhielten, wenn die ostdeutsche Seite mehr wollte, als sie für richtig hielten. Das dritte Land, das die Tätigkeit der Stasi in seinem Gebiet akzeptierte, die Tschechoslowakei, war zunächst bis 1968 zurückhaltend, zeigte dann aber während der folgenden „Normalisierung“ noch mehr Entgegenkommen als Bulgarien.

In Polen erwies sich der Aufbau einer Stasi-Präsenz als schwierig. Zwar akzeptierte Warschau schon seit Mitte der fünfziger Jahre gelegentlich geheimpolizeiliche Missionen aus Ost-Berlin, aber die waren stets nur von kurzer Dauer. Da es keine Grenzen mit dem nicht-sozialistischen Ausland gab, erschien eine permanente Stationierung auch kaum erforderlich. Das änderte sich in der Sicht der SED, als zwischen beiden Staaten ein visafreier Reiseverkehr vereinbart wurde, denn nunmehr konnten sich die DDR-Bürger während des Aufenthalts in dem weit weniger restriktiven Nachbarland der Kontrolle ihrer einheimischen Überwachungsbehörden entziehen

und dort nicht nur unerwünschte Informationen aufnehmen, sondern eventuell sogar Kontakte zu Oppositionskreisen knüpfen. Zwar erhielt das MfS vom Innenministerium in Warschau viele, oft freilich nicht wirklich geheime Informationen, und es konnte mit williger Kooperation in Bezug auf die Kontrolle ost- wie westdeutscher Personen rechnen, doch eine umfangreiche, dauernde Präsenz von Stasi-Kadern auf polnischem Boden kam erst seit Anfang der achtziger Jahre zustande.

Zu dieser Zeit hatte sich die Ausrichtung der geheimpolizeilichen Arbeit beim polnischen Nachbarn wesentlich verändert. Seit der Solidarność-Krise ging es nicht mehr nur um die Überwachung der Besucher aus der DDR sowie um Spionage- und Anwerbungserfolge bei ihren Landsleuten aus dem Westen, sondern vor allem um Erkundung der politischen Verhältnisse im Gastland, um die Ausforschung seines Regimes und um Einwirkung auf die Opposition im Interesse der Hardliner. Das widersprach dem Grundsatz, dass sich die Machthaber der verbündeten kommunistischen Länder nicht wechselseitig bespitzeln durften, war aber damals gegenüber dem wegen größerer Freiheiten im Innern misstrauisch bäugten Polen in Übereinstimmung mit den Intentionen des Kremls. Es handelte sich insofern nicht um ein Novum, als das MfS schon seit 1968/69 in der Tschechoslowakei so vorging, allerdings im Einvernehmen mit deren Geheimdienst, dem jeglicher „Frühling“ in der Partei ein Gräuel war. Seit 1986 verfolgte die Stasi die gleiche Tendenz sogar in der UdSSR, weil sie diese, je mehr Gorbačëv auf Reformkurs ging, mit wachsendem Misstrauen beobachtete. Die Ost-Berliner Zentrale und die Operativgruppe in Moskau scheuten nicht einmal davor zurück, höchste Parteifunktionäre auszuspionieren.

Die – auch einige Vorarbeiten von Monika Tantzschers einschließenden – überaus detaillierten und präzisen, auch die administrativen Strukturen genau darstellenden Ausführungen von Christian Domnitz spiegeln die wechselseitigen Beziehungen auf östlicher Seite, die hinter der Fassade ungetrübter Einheit und Freundschaft weithin von Konflikt und Misstrauen oder gar Ablehnung bestimmt waren. Den Zusammenhalt sicherte gleichwohl vor allem der gemeinsame Systemgegensatz zu dem als tödlichen Feind betrachteten demokratischen Westen. Als diese Wahrnehmung in den achtziger Jahren, vor allem während des Umbruchs von 1989, schwand, brach das äußere Imperium der UdSSR auseinander. Das MfS und seine Operativgruppen im sozialistischen Ausland standen, wie aus dem Buch hervorgeht, dieser Entwicklung völlig rat- und hilflos gegenüber und vermochten in keiner Weise zu reagieren.

GERHARD WETTIG

Kommen

JGO 66, 2018/3, 532–533

Julia Köstenberger

Kaderschmiede des Stalinismus. Die Internationale Leninschule in Moskau (1926–1938) und die österreichischen Leninschüler und Leninschülerinnen

Wien: LIT, 2016. 544 S. = Wiener Studien zur Zeitgeschichte, 8.

ISBN: 978-3-643-50666-5.

Nach einem kleinen Forschungsboom in den neunziger Jahren ist es in jüngster Zeit ruhig geworden um die Kommunistische Internationale. Das heißt aber nicht, dass die Geschichte der Komintern restlos erforscht wäre. Die österreichische Historikerin Julia Köstenberger nimmt in ihrer Studie eine Komintern-Einrichtung in den Blick, die bislang in der Wissenschaft kaum Beachtung gefunden hat: die Internationale Leninschule (ILS) in Moskau. Zwischen 1926 und 1938 diente die ILS als Bildungsstätte für Kommunisten aus aller Welt. Schätzungsweise 3.200 bis 3.500 Studierende aus 59 Ländern belegten Kurse an der Leninschule. Den größten Anteil der Studierenden stellten die kommunistischen Parteien Europas. Einige ehemalige Leninschüler gelangten nach 1945 im Ostblock in höchste politische Ämter. Genannt seien nur Erich Honecker und Erich Mielke. Köstenberger beleuchtet die Geschichte der ILS aus mehreren Blickwinkeln: Zum ersten zeichnet sie die institutionelle Entwicklung der Schule nach. Als Komintern-Einrichtung war die ILS unmittelbar von den wechselnden politischen Konjunkturen in der Sowjetunion betroffen. Die Fraktionskämpfe in der VKP (B), die Entstehung der stalinistischen Diktatur und die abrupten außenpolitischen Kurswechsel der dreißiger Jahre (z. B. Wende zur Volksfrontpolitik) hatten direkte Auswirkungen auf die Schule, die Lehrkräfte und die Kursanten. Zweiter thematischer Schwerpunkt sind der Lehrbetrieb an der ILS sowie das Alltagsleben und die Erfahrungen der ausländischen Studierenden. Die Leninschüler hielten sich unterschiedlich lange in der Sowjetunion auf, manchmal nur ein paar Monate, oft aber auch mehrere Jahre. Abschließend präsentiert Köstenberger eine Kollektivbiographie von 140 Mitgliedern der Kommunistischen Partei Österreichs (KPÖ), die an der ILS studierten. Köstenberger verfolgt die Lebens- und Karrierewege der österreichischen Leninschüler bis in die Nachkriegszeit.

Für die drei Schwerpunkte stehen nicht in gleichem Maße Quellen von großer Zahl und hoher Qualität zur Verfügung. Lassen sich die internen Verhältnisse und Arbeitsabläufe an der ILS anhand umfangreicher Archivmaterialien anschaulich und detailreich rekonstruieren, so sind Einblicke in die individuellen Erfahrungen der ausländischen Kommunisten, darunter der Österreicher, nur ansatzweise möglich. Das Studium an der Leninschule erfolgte unter konspirativen Bedingungen. Es war nicht erwünscht, dass die Studierenden Briefkontakt mit der Heimat hielten, Tagebuch führten oder Fotografien anfertigten. Zeitnah entstandene Selbstzeugnisse sind daher kaum vorhanden. Köstenberger greift auf einige Quellen zurück, die mit großem zeitlichem Abstand entstanden sind, etwa Memoiren oder Zeitzeugeninterviews mit ehemaligen österreichischen Leninschülern aus den achtziger Jahren. Die von Köstenberger zitierten Aussagen österreichischer und anderer Leninschüler über Erlebnisse in Moskau und in der Sowjetunion sind von impressionistischem Charakter und nicht verallgemeinerbar. Von wenigen Ausnahmen abgesehen, lassen sich die Kursanten als Individuen kaum erfassen, ganz gleich aus welchem Land sie stammten. Die Mehrzahl der in der Kollektivbiographie vorgestellten Kommunisten dürfte selbst in Österreich vollkommen unbekannt sein. Zu einer brauchbaren und aussagekräftigen Kollektivbiographie gehört mehr als die

Zusammenstellung rudimentärer biographischer Daten und die Auflistung von Stationen der Parteikarriere. Am ergiebigsten sind jene Kapitel des Buches, die den Lehrbetrieb an der ILS untersuchen und herausarbeiten, wie stalinistische Herrschaftsmethoden und Disziplinierungstechniken schrittweise in die Schule eindringen. Köstenberger stellt das Leitungs- und Lehrpersonal vor; sie verfolgt den Weg der Leninschüler von der Auswahl für ein Studium in Moskau bis zur Entscheidung über die weitere Tätigkeit nach Studienende, und zu guter Letzt schildert sie, wie Lehrende und Studierende 1937/38 in den Sog der Repressionen gerieten. Die langjährige Rektorin der Schule, die Altbolschewikin Klavdija Kirsanova, fiel Ende 1937 in Ungnade und wurde abgesetzt. Wenige Monate später verfügte das Politbüro die Schließung der Leninschule.

Die sowjetische Parteiführung und die Kominternleitung verfolgten zwei Ziele: Die Studierenden aus dem Ausland, deren Vorbildung und politische Erfahrung vielfach zu wünschen übrig ließen, sollten an der Leninschule eine gründliche Unterweisung im Marxismus-Leninismus erhalten und sich in einem Prozess der Erziehung und Selbsterziehung den Habitus eines Kommunisten sowjetischer Prägung aneignen. Nach dem Studium sollten die Absolventen Führungspositionen in ihren Parteien übernehmen. Ebenso wichtig, wenn nicht sogar noch wichtiger war das Bestreben, die Leninschüler auf das sowjetische Revolutions- und Sozialismusverständnis einzuschwören und für den Kampf gegen Abweichler in den eigenen Reihen und Konkurrenten im linken Parteienspektrum (Sozialdemokratie) zu mobilisieren. Nach der Rückkehr in ihre Heimatländer sollten die Leninschüler die in Moskau formulierte „Generallinie“ vertreten und Stellung gegen „Sozialfaschisten“ und Trotzkisten beziehen. Die Indoktrination ausländischer Kommunisten an der Leninschule war eines der Instrumente, mit denen die Moskauer Führung Kontrolle über die kommunistischen Parteien in Europa und Übersee zu erlangen versuchte. Deutsche und österreichische Leninschüler hatten jedoch ab 1933 kaum noch Möglichkeiten, in ihrer Heimat als Repräsentanten Moskaus aufzutreten. Die KPD und die KPÖ wurden 1933 verboten. Beide Parteien verlegten ihre Aktivitäten in den Untergrund. Viele österreichische Leninschüler blieben nach dem Studium in der Sowjetunion; manche nahmen am Spanischen Bürgerkrieg teil. Nach dem Zweiten Weltkrieg war ein früherer Studienaufenthalt in Moskau nur einer von mehreren Faktoren, die die Parteikarrieren österreichischer Kommunisten beeinflussten. Die prägende Wirkung der Moskauer Jahre scheint jedoch nachhaltig gewesen zu sein: Ehemalige Leninschüler, die an die Spitze der KPÖ gelangten und den politischen Kurs der Partei bestimmten, hielten Stalin noch lange die Treue. Damit manövrierten sie die KPÖ in die Bedeutungslosigkeit.

Die vergleichsweise kurze Existenzdauer der Leninschule bietet die Möglichkeit, das schulische Leben vor dem Hintergrund der Sowjet- und Kominterngeschichte dicht zu beschreiben. Köstenberger hat diese Möglichkeit erkannt und ergriffen. Doch dichte Beschreibungen sind nicht unproblematisch. Was der eine Leser als anschaulich empfindet, das mag einem anderen zu detailverliebt sein. Köstenberger behandelt zu viele obskure Personen und Begebenheiten. Sie verliert sich oft in Nebensächlichkeiten. Ihr Bemühen, die Früchte ihrer Quellenrecherchen umfassend zu präsentieren, hat dazu geführt, dass die Arbeit über weite Strecken einen deskriptiv-referierenden Charakter besitzt. Der inhaltliche Ertrag des Buches fällt geringer aus, als es der stattliche Umfang des Textes erwarten lässt. Gleichwohl ist Julia Köstenbergers Studie ein beachtenswerter Beitrag zur Geschichte der Komintern.

ANDREAS OBERENDER

Berlin

JGO 66, 2018/3, 534–536

Christine E. Evans

Between Truth and Time. A History of Soviet Central Television

New Haven, London: Yale University Press, 2016. XV, 340 S., 20 Abb. = Eurasia Past and Present. ISBN: 978-0-300-20843-6.

Dem seit den letzten Jahren neu erwachten geschichtswissenschaftlichen Interesse am osteuropäischen Fernsehen verdanken wir Sammelbände (*Television Beyond and Across the Iron Curtain*, Newcastle upon Tyne 2016), einschlägige Forscher-Netzwerke (*European [Post]Socialist Television History Network*) und komparatistische Projekte (*Screening Socialism*, University of Loughborough, 2013–2016). Fachkundige Untersuchungen zu den einzelnen osteuropäischen Fernsehgeschichten waren zu erwarten, und die Geschichte des sowjetischen Zentralfernsehens gehört zu den Pionierstudien auf diesem Terrain.

Mit ihrem Buch hat Christine Evans nicht nur die schon existierenden Erkenntnisse zur sowjetischen Programmgeschichte unter Einbezug der Studien der renommierten Fernsehforscher Roth-Ey, Jurovskij, Vartanov, Mickiewicz u. a. geschickt unter einem Dach vereint und durch eigene Archibefunde und Interviews wesentlich erweitert, sondern auch ihre eigene Sichtweise auf die geschichtliche Entwicklung des Mediums in Russland formuliert. Während sich die ähnlich betitelten russischsprachigen Untersuchungen entweder ausschließlich der Geschichte der Technik (Arkadij Rochlin: *Istorija otečestvennogo televidenija*. Moskva 2008) oder den Portraits der Fernsehschaffenden (Jurij Bogomolov: *Mediazvezdy vo vzaimnyh otraženijach. Sub'ektivnaja istorija otečestvennogo televidenija*. Moskva 2017) widmen, begründet die amerikanische Forscherin in ihrem reichlich annotierten und mit einem ausführlichen Index versehenen Buch die Kontinuität der sowjetischen und post-sowjetischen Fernsehgeschichte.

Die von der Autorin angebotene Perspektive mag auf den ersten Blick etwas ambitioniert erscheinen, wenn sie das Ende der sechziger Jahre im Fernsehen als „den Beginn der Experimentalära“ (S. 17) betrachtet, die bis heute andauert. Evans behauptet, dass die in Brežnevs Stagnationszeit einsetzenden TV-Experimente mit unterschiedlichen Genres und Formaten, vor allem Spielshows, eine alternative Darstellung des sowjetischen Lebens entwickelten und so zu einer Voraussetzung für „Gorbačevs Experimente mit dem sowjetischen System nach 1985“ (S. 7) wurden und – mehr noch – im Wesentlichen die Besonderheiten „der hoch televisuellen Putinära“ (S. 2) bestimmt haben.

Bei näherer Lektüre wird die Gesetzmäßigkeit dieser Auffassung von der Forscherin klar und deutlich vor Augen geführt. Neben der detaillierten Analyse der Entstehungsbesonderheiten – Aufbau, Ästhetik und Zuschauerrezeption der populären sowjetischen Spielshows wie *Klub vesyelych i nachodčivych* (KVN, 1961–heute), *Artloto* (1971–78), *Čto? Gde? Kogda?* (1975–heute), der Nachrichtensendung *Vremja* (1968–heute) oder des begehrten Fernsehcafés *Goluboj ogonek* (1962–heute) – geht es im Buch auch um die Geschichte der allmählichen Entdeckung und Durchsetzung der medialen Spezifik des Fernsehens. Diese besteht, in den Worten McLuhans, vor allem darin, mit einer vereinigenden, synästhetischen Kraft auf die Sinnenerfahrung der Rezipierenden zu wirken und deren „mitgestaltende Reaktion“ zu verlangen (Marshall McLuhan: *Understanding Media. The Extensions of Man*. Cambridge, MA 1964). Diese vom Fernsehen evozierte „gesamtpersönliche

Beteiligung“ ahnten auch die ersten sowjetischen Fernsehmacher: Unter dem Motto „Spiel“, eine Interaktion zwischen dem Zuschauenden und dem Bildschirm, wird sie zu einer wichtigen Anforderung an jede Übertragung. Das Ziel dieser Involvierung des Zuschauers war aber nicht nur seine Unterhaltung, wie es im westeuropäischen und amerikanischen Fernsehen der Fall war, sondern seine persönliche Erziehung, das Erlangen des „neuen Sehens“, (so der „Prophet“ des frühen Fernsehens, Vladimir Sappak), die letztendlich zur „revolutionären Transformation des sowjetischen Lebens“ (S. 22, 27) führen sollte.

Die Grundlagen dieser Spiel-Bezogenheit des sowjetischen Fernsehens, die Experimentierlust der Fernseherschaffenden findet Evans zu Recht auch in den avantgardistischen Theater- und Filmexperimenten der zwanziger Jahre. Die Wissenschaftlerin schlägt eine Brücke zwischen dem Konzept eines der ersten Fernsehspiele *Večer vesělych voprosov* (1957) und dem vom russischen Konstruktivisten Aleksej Gan entwickelten Begriff *massovoe dejstvo* (Massenaktion), die eine spontane Teilnahme des Publikums an einer feierlichen Veranstaltung voraussetzt (S. 30). Auch wenn nur dreimal übertragen und nach einer unvorhergesehenen Zuschauerreaktion abgesetzt, diente das Spiel als Vorlage für die berühmte Fernsehshow KVN (Kapitel 6), die sich tatsächlich zu einer beliebten Freizeitaktion außerhalb des Bildschirms entwickelte und von Amateurmanschaften der „Lustigen“ und „Findigen“ in Schulen oder an Universitäten nachgespielt wurde (S. 185).

Auch andere Entfaltungen der partizipatorischen Ästhetik der sowjetischen Fernsehübertragung und seine Kehrseiten werden im Buch unter die Lupe genommen. Das erste auf die Propagierung des Konsums orientierte Fernsehspiel *Aukion* (1969–1970) vermittelte Kenntnisse über Lebensmittel und Gebrauchswaren, so dass sich zum Beispiel die Tee-Nachfrage landesweit verdoppelte und zum Defizit führte (S. 207). Im Falle des begehrten 12-teiligen Fernsehfilms *Siebzehn Augenblicke des Frühlings*, 1973 (Kapitel 5) gipfelte die „geistige Mitautorenschaft“ der Fernsehzuschauer unter anderem in den zahlreichen Štirlic-Witzen (S. 180), die auch in der postsowjetischen Zeit ihre Fortsetzung finden. Dabei diente das „intellektuelle Kasino“ *Čto? Gde? Kogda?* (Kapitel 7) mit seiner Atmosphäre des Zweifels, des Konflikts und der offenen Diskussion als ein Vorbote der prominenten Perestrojka-Sendungen *Vzglyad* und *12 étaž*.

Auch wenn auf die Affinität von KVN oder *Čto? Gde? Kogda?* zu sportlichen Veranstaltungen hingewiesen wird, fehlt in diesem auf die Metapher des Spiels (S. 7) konzentrierten Buch die nähere Untersuchung von Sportsendungen und -reportagen (moderiert von ehemaligen Sportlern wie Jan Sparre, Vladimir Pereturin, Vladimir Maslačenko u. a.). Untrennbar von diesem animierenden, involvierenden Programmrepertoire sind auch Zeichentrickfilme und Kindersendungen wie die Morgensendung *Budilnik* (1965–1998) oder die Wochenendsendung *V gostjach u skazki* (1976–1991), die im vorliegenden Buch leider gar keine Erwähnung finden. Diese Formate waren nicht nur bei Kindern begehrt, denn hinter den naiv anmutenden Geschichten steckten ironische und kritische Aussagen, nicht zuletzt über das sowjetische Fernsehen selbst etwa im Zeichentrickfilm *Der Fernseher des Katers Leopold* (1979). Das Fernsehgerät (vom Kater in eine Art Wasserpumpe umgewandelt) wird hier zur Schleuder „leerer“, sich wiederholender Inhalte, wie es zum Beispiel in der Abendschau *Vremja* oft der Fall war. Verdeckte, häufig nur visuelle Hinweise, vom aufmerksamen Zuschauer entziffert, waren eine weitere wichtige Besonderheit des sowjetischen Fernsehens neben den von der Autorin hervorgehobenen Aspekten: Orientierung des Fernsehprogramms an den staatlichen Feiertagen (S. 13), keine Feminisierung des Auditoriums (S. 12) und das Fehlen familienorientierter Fernsehserien (S. 13).

Den lächelnden Masken der KVN-Spieler auf dem Umschlagfoto dieses schön edierten Bandes gleich ist die Gestaltung des Untertitels – *A History of Soviet Central Television* –, auch er scheint zu einem verschmitzten Lächeln gebogen. Trotz der wachsenden Präsenz des Internets bleibt Fernsehen die führende Informations- und Unterhaltungsquelle in der russischen Kultur. Laut TNS MediaScope für das Jahr 2016 sehen 73,1 Prozent der russischen Bevölkerung fern (<http://mediascope.net>). Diese Tatsache liefert noch eine Menge Ansatzpunkte für die Fortsetzung der von Christine Evans liebevoll zusammengefassten Geschichte. Allerdings lässt der sich zu Beginn des 21. Jahrhunderts einsetzende institutionelle Anspruch, ausschließlich „das wahre Leben im Fernsehen“ zu zeigen (Vera Zvereva: *Nastojaščaja žizn' v televizore. Issledovanija sovremennoj mediakul'tury*. Moskva 2012), immer weniger Raum für die spielerische Teilhabe des Publikums.

MARIA ZHUKOVA

Konstanz

JGO 66, 2018/3, 536–537

Artem Kouida

„Alles auf die Räder!“. Die Reparationspolitik der Sowjetunion gegenüber Deutschland nach dem 2. Weltkrieg

Herne: Schäfer, 2016. 163 S., 19 Abb. = Studien zur Geschichte Ost- und Ostmitteleuropas, 13. ISBN: 978-3-944487-45-8.

Alles auf die Räder – so lautete eines der Kapitel der klassischen Arbeit von Rainer Karlsch zur sowjetischen Reparationspolitik (Rainer Karlsch: *Allein bezahlt? Die Reparationsleistungen der SBZ/DDR 1945–1953*. Berlin 1993), das Artem Kouida zum Titel seines Buchs auswählte. Die Pionierstudie von Karlsch, die auf einer breiten Quellenlage der deutschen Archive basiert, gab Anstoß zur weiteren intensiven Auseinandersetzung mit dem Thema der sowjetischen Reparationspolitik in Deutschland. Dies wurde mit der Öffnung der russischen Archive für die Forschung möglich, die Mitte der neunziger Jahre besonders intensiv verlief. Mehrbändige Publikationen von neu erschlossenen Dokumenten zur „Deutschen Frage“ und zur Geschichte der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) sowie intensive Diskussionen unter den Zeithistorikerinnen und -historikern halfen, die sowjetische Besatzungspolitik in Deutschland besser zu verstehen. Motive und Ziele der Sowjetunion in Bezug auf die Reparationen können inzwischen als gut erforscht gelten.

Die hier rezensierte Arbeit verzichtet auf eine spezifische Forschungsfrage und begnügt sich mit einem knappen Überblick über das Thema. Insbesondere stützt sie sich dabei auf die bereits erwähnte Monographie von Karlsch (1993) und *Pax Sovietica* von Jochen Laufer (2009). Wer eine qualifizierte Einführung in das Thema sucht, sollte neben diesem Buch allerdings auch noch Arbeiten heranziehen, die außerhalb des Blickfelds des Autors blieben. Besonders hinzuweisen ist auf die Studien der ausgewiesenen Experten auf diesem Gebiet: Jan Foitziks Darstellungen und Quelleneditionen zur sowjetischen Interessenpolitik in Deutschland in den ersten Jahren nach Ende des Krieges (vor allem die Dokumentenedition von 2012), von Rainer Karlsch verfasste und heraus-

gegebene Publikationen zum sowjetischen Uranbergbau in Sachsen und Thüringen (vor allem der Sammelband mit Rudolph Boch, 2011) und zur Agfa Filmfabrik Wolfen (insbesondere die Monographie mit Paul Werner Wagner, 2010), Vladimir Zacharovs Darstellungen über den wissenschaftlich-technischen Transfer aus Deutschland in die UdSSR (insbesondere von 2007). Die Strukturen und die Organisation der für die Demontagen zuständigen sowjetischen Besatzungseinrichtungen wie die des Bevollmächtigten des *Sonderkomitees für Deutschland*, der Bevollmächtigten der Ministerien und der Reparationsverwaltung der SMAD sind inzwischen ebenfalls gut untersucht. Daher konnte das SMAD-Handbuch (*SMAD-Handbuch. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945–1949*. Im Auftrag der Gemeinsamen Kommission zur Erforschung der neuesten Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen hrsg. von Horst Möller, Alexandr O. Tschubarjan, Jan Foitzik [u. a.]. München 2009) im Vergleich zu den zitierten Angaben von Knyševskij (1995) u. a. präzisere Informationen liefern.

Was die inhaltliche Seite des Buchs angeht, bietet der Autor eine plausible Darstellung der Entfaltung der sowjetischen Reparationspolitik sowie des Verlaufs der Demontagen in chronologischer Reihenfolge. Doch man stößt mitunter auf methodische Probleme. Zwar erwähnt der Autor verschiedene indirekte Reparationsleistungen wie die Mitnahme von Patenten und Konstruktionsunterlagen oder die Subventionszahlungen an die Betriebe sowjetischer Aktiengesellschaften (S. 104), allerdings setzt er sich damit bei der Diskussion der Reparationssumme bzw. der „indirekten Reparationen“ (S. 14 f.) nicht auseinander. Dabei sei erwähnt, dass nicht nur die Bilanzen der Reparationsleistungen, sondern auch deren Bewertungskriterien umstritten sind (*Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 1944–1954*. Hrsg. von Jan Foitzik. München 2012, S. 133 f.).

Die sowjetische Reparationspolitik in der SBZ teilt der Autor in mehrere Etappen auf, wobei er fünf Demontagewellen (1) März bis Juli 1945, (2) Juli 1945 bis März 1946, (3) Frühjahr bis September 1946, (4) Oktober 1946 bis Frühjahr 1947, (5) Mitte 1947 bis Mitte 1948) unterscheidet. Wenn es sich um eine Periodisierung handelt, dann wären als Kriterien wohl nicht die Reparationsentnahmen (Demontagebeginn und -stopps) sondern die Wendepunkte in der Reparationspolitik (Demontagen, Gründung sowjetischer Aktiengesellschaften in der SBZ, Reparationssenkung etc.) sinnvoll, worauf der Autor in seiner Schlussbetrachtung (S. 141) zu Recht eingeht.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Ziele und Zwecke der sowjetischen Reparationspolitik sowie der Verlauf der Demontagen kein Forschungsneuland mehr darstellen. Dagegen bleiben die Folgen und Effekte des Transfers von Reparationsgütern für den Wiederaufbau der sowjetischen Wirtschaft nur zum Teil erforscht. Offensichtlich ist es viel komplexer, diese spannende Frage zu beantworten als die Behauptung aufzustellen, das sowjetische „Wiederaufbauwunder“ sei in erster Linie den demontierten und in der UdSSR wiedererrichteten deutschen Industrieanlagen zu verdanken (S. 140). Das bestätigt beispielsweise die Geschichte des Uranbergbaus der Wismut AG (*Uranbergbau im Kalten Krieg. Die Wismut im sowjetischen Atomkomplex*. 2 Bde. Hrsg. von Rainer Karlsch und Rudolph Boch. Berlin 2011). Das genannte Problem benötigt eine weitere Erschließung von Archivquellen und wird hoffentlich die künftige Forschung beschäftigen. Für diejenigen, die sich einen raschen Überblick über das Thema der sowjetischen Reparationspolitik in Deutschland verschaffen möchten, ist das Buch von Kouida hilfreich.

OXANA KOSENKO

Leipzig

JGO 66, 2018/3, 538–540

Andy Bruno

The Nature of Soviet Power. An Arctic Environmental History

New York, NY: Cambridge University Press, 2016. XXII, 288 S., 10 Abb., 5 Ktn., 6 Tab.
= Studies in Environment and History. ISBN: 978-1-107-14471-2.

Paul R. Josephson

The Conquest of the Russian Arctic

Cambridge, MA, London: Harvard University Press, 2014. XII, 441 S., 15 Abb., 4 Ktn.,
5 Tab. ISBN: 978-0-674-72890-5.

Arktisgeschichte ist *en vogue*. In jüngster Zeit mehren sich Konferenzen, Veröffentlichungen und Forschungsprojekte, die sich mit der Geschichte des hohen Nordens befassen. Russland und die Sowjetunion nehmen dabei eine besonders prominente Rolle ein. Ein wichtiger Grund dafür ist das aufwändige sowjetische Projekt, die Arktis nicht nur wissenschaftlich zu erschließen, sondern sie auch ökonomisch und infrastrukturell nutzbar zu machen und zu durchdringen. Die sozialen und ökologischen Kosten, die der sowjetische Staat zur Realisierung solcher Vorhaben in Kauf nahm, waren immens.

Es ist diese Geschichte von der Durchsetzung einer spezifisch sowjetischen Modernisierungsagenda und der weitgehenden Aneignung einer „lebensfeindlichen“ Umwelt, die im Zentrum der beiden hier zu besprechenden Bücher steht. Doch nicht nur der Gegenstand der beiden Darstellungen ist ähnlich, sondern auch die Regionen, die im Zentrum der Untersuchungen stehen, sind weitgehend identisch: Während Andy Bruno sich vollständig auf die Kola-Halbinsel konzentriert, die im Laufe des 20. Jahrhunderts zur am dichtesten besiedelten arktischen Region überhaupt wurde, fokussiert Paul R. Josephson auf den „westlichen Teil“ der russischen Arktis. Letztendlich arbeitet aber auch er sich in vielen Passagen an derselben Region wie Bruno ab. Deshalb, und das ist eine dritte Gemeinsamkeit beider Bücher, ähneln sich auch einige Kapitel hinsichtlich ihrer thematischen Schwerpunkte. Dies betrifft vor allem jene Abschnitte, in denen Industrialisierung, Ressourcenausbeutung sowie der Aufbau sowjetischer Institutionen behandelt werden.

Doch in Herangehensweise und methodischem Zuschnitt unterscheiden sich die beiden Monographien grundlegend voneinander. Paul Josephson, der bereits eine Reihe bedeutender Arbeiten zur Umweltgeschichte Russlands vorgelegt hat, fühlt sich einer eher traditionellen Herangehensweise verpflichtet. In *The Conquest of the Russian Arctic* breitet er ein Narrativ aus, in dem Institutionen und Männer in Leitungspositionen eine zentrale Rolle einnehmen. Heraus kommt eine Geschichte, die in vielerlei Hinsicht „typisch sowjetisch“ ist: Sie erzählt von weitreichenden Plänen und mannigfachen Herausforderungen, immensen materiellen und menschlichen Kosten, Scheitern sowie den vielfach verheerenden ökologischen und sozialen Folgen dieser Politik. Die Darstellung ist (abgesehen vom letzten Kapitel) fast ausschließlich auf die frühe Sowjetunion konzentriert. Entwicklungen nach 1953 werden allenfalls kursorisch abgehandelt. Die einzelnen Kapitel behandeln die Überlegungen sowjetischer Planer, die Rolle und Bedeutung des Gulags für die Erschließung des Hohen Nordens, wissenschaftliche Expeditionen und Arktisforschung (auch jenseits der sowjetischen Grenzen), die infrastrukturelle Durchdringung der Region sowie die ökolo-

gischen und sozialen Konsequenzen. Am Ende steht ein Kapitel über die russische Arktis nach 1991.

Die Ergebnisse dieser grundlegenden Forschungsarbeit sind über weite Strecken faszinierend und im Einzelnen durchaus spannend zu lesen. Auf den mehr als 380 (Text-)Seiten werden zahlreiche Informationen und Details ausgebreitet – mitunter allerdings etwas redundant. Besonders lesenswert sind jene Passagen, in denen Josephson individuelle Schicksale und Biographien in seine Erzählung einfließt. Dabei konzentriert er sich nicht nur auf die bekannten Namen wie Otto Schmidt oder Ivan Papanin, die zu sowjetischen Helden wurden. So gewichtig der empirische Beitrag des Buches ist, so überschaubar ist indes sein analytischer Ertrag. Josephson kommt letztendlich nicht über das sattsam bekannte Narrativ von der Diskrepanz zwischen Plan und Realität hinaus. Was hier erzählt wird, ist eine Verfallsgeschichte, die keine systematische Antwort auf die Frage liefert, auf welche Weise das sowjetische Projekt in der Arktis trotz aller Probleme funktionierte. In diesem Zusammenhang ist es besonders irritierend, dass die Perspektive der indigenen Bevölkerungsgruppen weitgehend ausgeblendet wird. Josephsons Untersuchung nimmt also vor allem die Eroberer in den Blick ohne sich der Frage zuzuwenden, was deren Handeln für die Unterworfenen bedeutete.

Einen radikal anderen Ansatz wählt Andy Bruno. Hier wird Umweltgeschichte nicht nur als die Geschichte menschlichen Handelns in Relation zu seiner Umwelt begriffen, sondern Bruno versucht Interaktionen zwischen Menschen und nichtmenschlichen Akteuren zu untersuchen. Konstitutiv dafür sind die Arbeiten von Bruno Latour und anderen, die sich mit der *agency* nichtmenschlicher Akteure befassen. Zwar haben die erbitterten Debatten um Latours Überlegungen („Akteur-Netzwerk-Theorie“) in den letzten Jahren ein wenig an Schärfe verloren, doch stellt sich nun umso drängender die Frage nach ihrer Operationalisierbarkeit. Andy Bruno nimmt die Herausforderung an und argumentiert, Tiere, Pflanzen und unbelebte Natur seien an der Konstruktion sozialer Wirklichkeit maßgeblich beteiligt gewesen. Der Verlauf des sowjetischen Experiments auf der Kola-Halbinsel sei, so seine These, wesentlich durch nichtmenschliche Akteure mitbestimmt worden. Doch damit nicht genug. Am Ende des Buches heißt es gar: „Power in the Soviet Union existed as an assemblage in which the varied elements of non-human nature also exerted their own influence on the project of forging a socialist society“ (S. 269). Trotz solcher Behauptungen bleibt auch nach der Lektüre letztlich unklar, wie beispielsweise Rentiere oder Nickel auf andere Weise zum Aufbau einer sozialistischen Gesellschaft beitragen konnten als durch ihre Instrumentalisierung und Ausnutzung durch menschliche Akteure.

Im Gegensatz zu Paul Josephson interessiert sich Andy Bruno für die Geschichte seiner Untersuchungsregion im gesamten 20. Jahrhundert und konzentriert sich nicht allein auf die frühe Sowjetunion. Die dadurch ermöglichte Langzeitperspektive macht eine der großen Stärken des Buches aus. So werden Phänomene wie die dramatisch zunehmende Luftverschmutzung nicht nur als Symptome eines zynischen sowjetischen Umgangs mit der Natur beschrieben, sondern aus der Logik des Systems heraus verständlich gemacht. Angesichts der Unfähigkeit der sowjetischen Führung, den auf industrielles Wachstum ausgerichteten Kurs zu verlassen und fehlenden Investitionsmitteln sei eine Verbesserung der Lage kaum möglich gewesen. Daran habe auch das durchaus vorhandene (und zumindest teilweise offen kommunizierte) Wissen um die fatalen ökologischen Folgen dieser Politik nichts geändert. Es sind Schlussfolgerungen wie diese, die dann doch leise Zweifel daran wecken, ob der methodisch-theoretische Aufwand, der hier betrieben wird, wirklich notwendig ist.

Doch man muss die *The Nature of Soviet Power* zugrundeliegenden Prämissen nicht teilen, um anzuerkennen, dass dieses Buch einen überaus wichtigen Beitrag (nicht nur) zur sowjetischen Um-

weltgeschichte darstellt. Hier wird auf hohem Niveau darüber nachgedacht, wie eine Geschichte der Interaktion von Menschen mit ihrer Umwelt aussehen kann, in der „Umwelt“ nicht als statische Konstante begriffen, sondern in ihrer dynamischen Widerständigkeit und Relationalität erklärt und zum Gegenstand der Analyse gemacht wird.

In den nächsten Jahren wird keine Auseinandersetzung mit der „sowjetischen Arktis“ an diesen beiden Büchern vorbeikommen. Beide Monographien stehen exemplarisch für die Vorzüge und Begrenzungen ihres jeweiligen Ansatzes: Josephsons Arbeit stellt detailreich unter Beweis, weshalb man die Geschichte sowjetischer Arktisaneignung als Desaster verstehen kann. Doch über die Kontexte, in denen er sein Narrativ entfaltet, hat er im Grunde nur wenig zu sagen. Seine Arbeit ist daher letztendlich, wie auch schon andere Rezensenten festgestellt haben, ein Buch über das sowjetische Experiment am Beispiel einer konkreten Region. Andy Brunos Überlegungen sind hingegen überaus anregend und seine Erzählung ist theoretisch bestens informiert. Doch selbst mit dem postmodern aufgerüsteten Handwerkszeug des Historikers scheint es kaum möglich, die Behauptung plausibel zu belegen, dass nichtmenschliche Akteure sich aktiv am Aufbau des Sozialismus beteiligten.

ROBERT KINDLER
Berlin

JGO 66, 2018/3, 540–541

Peter Whitewood

The Red Army and the Great Terror. Stalin's Purge of the Soviet Military

Lawrence, KS: University Press of Kansas, 2015. VII, 360 S. = Modern War Studies.

ISBN: 978-0-7006-2117-0.

After social and cultural history dominated Soviet history during the past quarter of a century, historians are beginning to recover their interest in the politics of Stalinism. Peter Whitewood's *The Red Army and the Great Terror* is an important contribution to the renewed debate on the politics of terror. Much more than a study of what is often called the "Tukhachevskii Affair" his book presents a detailed political history of the Red Army from its foundation after the October Revolution to its beheading in the bloodletting of 1937–1938. In a way, this book is an attempt to re-write J. Arch Getty's seminal *Origins of the Great Purges. The Soviet Communist Party Reconsidered, 1933–1938* (Cambridge 1985), only with a focus on the Red Army and integrating the new archival evidence released since 1991.

Whitewood presents two interrelated theses. First, Stalin did not plan the military purge long in advance; rather, it was an ad-hoc response to what the dictator believed to be overwhelming evidence of a military conspiracy in the highest ranks of the Red Army. This conspiracy was not real, but a figment of the security services' imagination. Stalin accepted it reluctantly, as he had no intention to wreck the army ahead of what he believed was an imminent war. However, once he had accepted its reality, he acted with little restraint.

The evidence presented for this part of the argument dovetails with what Whitewood's doctoral

advisor, James Harris, has written in his own synthesis of the Great Terror: in 1937 and 1938 Stalin began to believe in the conspiracies conjured up by his security services. The terror was not a carefully crafted campaign to increase the dictator's powers, but a panicky reaction to a perception of nearly overwhelming threats; it was the result of a misjudgement of the own situation ultimately caused by a perverse system of information gathering (James Harris: *The Great Fear. Stalin's Terror of the 1930s*. Oxford 2016). "Stalin completely misperceived the danger," writes Whitewood. "The military-fascist plot had no basis in reality. There was no fifth column in the army and no conspiracy in the high command, but the Red Army was purged nonetheless. [...] Stalin truly believed that this action was unavoidable based on the evidence he received during the first half of 1937 about an apparent spy infiltration of the Red Army" (p. 268). This thesis stands in the "revisionist" tradition of research on the Great Terror, including J. Arch Getty and Gabor Rittersporn as well as, more recently, Wendy Goldman.

The second thesis is more original, but also less well supported by evidence. To Whitewood, the Red Army purge was not only one aspect of the Great Terror. It was the central moment of the terror when the violence shifted from a focus on the elite to the purging of the population at large. "It is not out of the question," he writes, "that the discovery of the military-fascist plot itself acted to shock Stalin into finally taking radical action against other population groups outside of the Red Army" (p. 268). Unfortunately, the preparations for the mass operations against all kinds of presumed enemies preceded the "discovery" of the "military fascist plot." The two processes developed in parallel, and at best the evolving purge of the military further radicalized an already beginning onslaught against old "class enemies." After some dialectical back and forth, Whitewood seems to accept this less radical thesis, although elsewhere in the book he promotes a much stronger version of it.

The thesis about the centrality of the military purge in the larger history of the terror is one of several moments in this book when valid points are over-stressed for dramatic effect. It is questionable, for example, that given the information provided by his security services, Stalin really "faced little choice but to opt for a larger purge" of the army (p. 272). Not enough evidence is presented to make plausible the vision of Stalin as "an indecisive leader who, after years of nagging doubts about the Red Army, could no longer ignore his suspicions" (p. 281). And while it is undoubtedly true that "the Great Terror took on a momentum of its own," it does not follow that "the regime began to lose control" (p. 11). These are questions of emphasis and interpretation, hence historians might disagree over them. Other statements are factually misleading. It is simply not true that "ordinary people rather than party elites suffered the most during the Great Terror" (p. 265, similarly: p. 14). While the mass operations targeted people outside of the elite and produced the largest number of victims, in proportional terms the level of victimization was much higher among the state and party elite than among ordinary citizens.

Such objections aside, no specialist on Stalin's years in power can afford to miss this book. As a detailed history of the high politics surrounding the Red Army and as an important contribution to the history of the Great Terror, it will make its way on the compulsory reading lists of advanced students of Stalinism.

MARK EDELE
Melbourne

JGO 66, 2018/3, 542–544

Mark Edele

Stalin's Defectors. How Red Army Soldiers became Hitler's Collaborators, 1941–1945

Oxford: Oxford University Press, 2017. XV, 205 S., 20 Tab., 1 Graph.

ISBN: 978-0-19-879815-6.

Um einmal mit den wichtigsten negativen Punkten zu beginnen: Ein Preis von 60 britischen Pfund für eine schmale wissenschaftliche Publikation ist abwegig. Dies umso mehr, als dass die Darstellung aufgrund diverser Wiederholungen in Teilen eher wie eine recht oberflächlich lektorierte Zusammenstellung von Einzelaufsätzen daherkommt. Dennoch: Ist man in der Lage, ein Rezensionsexemplar zu ergattern oder eine finanzkräftige Bibliothek hinter sich zu wissen, dann lohnt die Lektüre.

Mark Edele nähert sich dem ebenso wichtigen wie geschichtspolitisch aufgeladenen Phänomen der Rotarmisten, die im Zweiten Weltkrieg ganz gezielt zur Wehrmacht überliefen, auf einer beeindruckend breiten Basis sehr verstreuter und unterschiedlicher Quellen an. Er bringt dabei unter anderem quantifizierende Zugänge, biografische Detailstudien, zeitgenössische Einschätzungen von beiden Seiten der Front sowie Nachkriegsperspektiven von ehemaligen Überläufern, von Einwanderungsbehörden und Gerichten zusammen. Dabei ist die existierende Quellenlage keineswegs lückenlos, ganz im Gegenteil. Zudem ist die Bandbreite individueller Motivationen sehr weit. Die Karrieren von Überläufern und ihre Aktivitäten und Einsätze nach dem Frontwechsel fallen sehr unterschiedlich aus. Der Dienst in pro-deutschen Kampfeinheiten stellte nur eine Möglichkeit dar. Unter den berüchtigten Trawniki fanden sich ebenso ehemalige Überläufer wie unter Rotarmisten, die aus deutschen Lagern entflohen und sich zu Partisaneneinheiten durchschlugen. So wird man auch weiterhin kaum ein Gesamtbild oder -urteil anstreben können, welches die komplexe Thematik in all ihren Spielarten erfasst. Die Analyse von Mark Edele verleiht ihr zahlreiche weitere Schattierungen, Konturierungen und Tiefe. Damit überwindet er einfache Interpretationen, die etwa entweder auf die Pole von Verrat oder anti-stalinistischem Widerstand abhoben.

Bereits die Zahl von Überläufern lässt sich nicht definitiv bestimmen. Die Anzahl von Versuchen, die an sowjetischen Gegenmaßnahmen oder am Misstrauen deutscher Frontsoldaten gegenüber sich nähernden Feinden scheiterten, wird ohnehin im Dunkeln bleiben. Deutsche Zählungen setzten erst 1942 ein und blieben lückenhaft. Die Wehrmacht, auf den raschen Endsieg im „Unternehmen Barbarossa“ fixiert, maß in den ersten Monaten ihres Ostfeldzugs Überläufern keinen hervorgehobenen Wert bei. Sie gingen demgemäß im schnell wachsenden Heer von Gefangenen unter. Damit erfuhren sie in der Regel auch dieselbe menschenverachtende Behandlung, die dem Gros der sowjetischen Gefangenen zuteilwurde. Es blieb einzelnen Initiativen vor Ort überlassen, den Seitenwechsel gegnerischer Soldaten zielgerichteter auszunutzen. Major Ivan Kononov, der im August 1941 mit fast seiner gesamten Einheit überlief, kämpfte im Rahmen erster Kosakentruppen schon im Herbst 1941 auf der Seite der Wehrmacht. Er sollte es im Zweiten Weltkrieg noch bis zum Ataman der Kosakenstreitkräfte bringen. Erst im Frühjahr 1942 ergingen allgemeine Befehle, die zumindest das propagandistische und politische Potential der Überläufer in Rechnung stellten. Letztlich verhinderte jedoch die Rassenideologie des deutschen Gesamtunternehmens einen einschneidenden Kurswechsel auch in der Politik gegenüber Überläufern.

Insgesamt rechnet Edele mit rund 120.000 bis 250.000 Überläufern aus der Roten Armee. Dies entspricht zwischen zwei und vier Prozent der geschätzten Gesamtzahl von sowjetischen Kriegsgefangenen in deutschem Gewahrsam überhaupt. Diese Dimensionen übertrafen das Ausmaß entsprechender Absetzbewegungen von Soldaten der Westalliierten um ein Vielfaches. Darüber hinaus ist besonders bemerkenswert, dass der Strom der Überläufer keineswegs abbrach, als die Rote Armee im Krieg die Initiative übernahm bzw. sich ihr Sieg klar abzeichnete. Ganz im Gegenteil: Edele konstatiert sogar einen prozentualen Anstieg der Überläufer für die Periode, in der die Rote Armee im Ausland kämpfte (S. 33–35).

Was brachte Soldaten der Roten Armee – von Rotarmistinnen ist im Buch nicht die Rede – dazu, sich selbst den Gefahren des Frontwechsels, dem Abscheu ihrer ehemaligen Kameraden und ihre Angehörige möglichen Repressionen auszusetzen? Was brachte selbst jüdische Rotarmisten dazu, die Nähe der Wehrmacht zu suchen (S. 93)? Für die Untersuchung der Motivlage nutzt Edele unter anderem Befragungen von Überläufern, Prozessunterlagen der Nachkriegsjahre und allgemeine Beobachtungen von Frontstäben. Der Problematik derartiger Selbstaussagen und Zuschreibungen ist sich Edele wohl bewusst, wie seine differenzierte Diskussion verdeutlicht. Dabei hätte er den Zugriff systematischer nach Ursachen, Anlässen und notwendigen Bedingungen organisieren können. Ungeachtet dessen macht die Analyse die Bedeutung längerfristig angelegter Erklärungsansätze deutlich, die einerseits neben den unmittelbaren militärischen Gegebenheiten frühere Erfahrungen der Soldaten beachten, andererseits nicht vorschnell von erlittenen Repressionen der Vorkriegsjahre auf politische Motivationen von Überläufern schließen. Tatsächlich zeichnet Edele wichtige Grauzonen nach, die sich beispielsweise zwischen extremer Unzufriedenheit mit dem sowjetischen System und anti-stalinistischem Kampfwillen oder zwischen erschöpft-passivem Defätismus und aktivem Überlebenswillen ergaben. Dass in vorhandenen punktuellen Stichproben nicht-russische und ältere, einfache Soldaten unter den Überläufern überrepräsentiert sind, korrespondiert mit Untersuchungen der allgemeinen Kampfkraft der Roten Armee. Der Befund ist aber aufgrund der Quellenlage keineswegs eindeutig oder abschließend (S. 81–90).

Im Ganzen war es tatsächlich der Überlebenswille von Soldaten, die aufgrund ihrer bisherigen Biographie Staat und Armee Stalins keinerlei Loyalität schuldeten, der sie zum Überlaufen motivierte. Das Gros wollte sich dabei nicht für Hitlers Krieg instrumentalisieren lassen. Die Mehrheit der Überläufer definierte ihre Haltung nicht entlang des Entweder-Oder von Stalinismus und Nationalsozialismus. Sie versuchten vielmehr, ureigene persönliche Interessen gegenüber beiden Regimen zu wahren. Dass dieses Kalkül vielfach nicht aufging, verweist auf die verheerende Logik des nationalsozialistischen Vernichtungsfeldzugs gegen die UdSSR und ihre Soldaten zurück.

Auch nach dem Krieg konnten überlebende Überläufer kaum damit rechnen, dass unpolitische Antriebskräfte gewürdigt wurden. Edeles Erkenntnisse über den stalinistischen Umfang mit den freiwilligen Kollaborateuren decken sich im Wesentlichen mit früheren Studien über die allgemeine sowjetische Repatriierungspolitik. Sowjetische Behörden konnten oder wollten ohnehin nicht zwischen ehemaligen Überläufern und früheren unfreiwilligen Gefangenen unterscheiden. Insgesamt trugen die sogenannten Filtrationen der Heimkehrer durch die sowjetischen Sicherheitsdienste wenig dazu bei, konkrete sowjetische Täter und Mittäter an Kriegs- und NS-Verbrechen ausfindig zu machen (S. 140 f.).

Dem bereits erwähnten Kononov gelang es, sich stalinistischen Überprüfungen und Kollaborationsprozessen zu entziehen. Er emigrierte schließlich nach Australien. Von hier aus beteiligte er

sich an geschichtspolitischen Debatten der sowjetischen Emigration, die auch Überläufern einen positiven Platz im Narrativ des antibolschewistischen Befreiungskampfs sichern wollten. Edeles Studie wird dazu beitragen, die historische Analyse des Themas gegen einseitige alte und neue geschichtspolitische Vereinnahmungen aller Art abzusichern.

ANDREAS HILGER
Hamburg

JGO 66, 2018/3, 544–547

Julia Metger

Studio Moskau. Westdeutsche Korrespondenten im Kalten Krieg

Paderborn: Schöningh, 2016. 288 S. ISBN: 978-3-506-78192-5.

„Von keiner Großmacht der Erde wissen wir weniger als von der Sowjetunion“, beklagte Henry Shapiro 1954 in einem Artikel in der FAZ (S. 37). Der Amerikaner Shapiro arbeitete seit 1937 über 30 Jahre für die Agentur UPI in Moskau und galt selbst als einer der wenigen wirklich guten Kenner des Landes. Tatsächlich war die Sowjetunion nach dem Zweiten Weltkrieg bis zu Stalins Tod 1953 vom Rest der Welt vergleichsweise abgeschottet. Gleichzeitig stieg das Interesse an Informationen aus dem Land in der westlichen Welt enorm. Gefragt waren nicht nur Experten, die die politischen Entwicklungen und Strategien des Sowjetregimes zu entschlüsseln vermochten, sondern die auch Reportagen über das Alltagsleben der Menschen jenseits des Eisernen Vorhangs schrieben. In der bipolaren Informationswelt des Kalten Krieges erlangten damit die Auslandskorrespondenten, die vor Ort in Moskau arbeiteten, eine besondere Position. Als *gatekeeper*, als die sie in der Kommunikationswissenschaft gelten, entschieden sie maßgeblich darüber, welche Information und Geschichten überhaupt in die Medien gelangten, welches Wissen, welche Deutungen und Bilder über die Sowjetunion westlich des Eisernen Vorhangs zirkulierten.

Julia Metger widmet sich diesen wichtigen und bisher erstaunlich vernachlässigten Akteuren des Ost-West-Konflikts in ihrer Dissertation, die sie an der FU Berlin verteidigt hat. Die Verfasserin untersucht, welche bundesdeutschen Korrespondenten zwischen Mitte der fünfziger und Ende der siebziger Jahre auf welche Weise aus Moskau berichteten und unter welchen Bedingungen sie dort arbeiteten. In sieben Kapiteln plus Einleitung und Fazit beansprucht Metger, die Korrespondenten in einer „Schnittstellenstudie“ als Akteure in „transnationalen Handlungs- und Kommunikationsräumen“ zu betrachten. So könnten die „Auseinandersetzungen, Verflechtungen und Dynamiken“ des Kalten Krieges in seinen mikro-, meta- und makrohistorischen Dimensionen in den Blick genommen werden. Damit sei das Ergebnis ihrer Arbeit „ein Senklot in die Tiefenschichten des Beziehungsgeflechts zwischen ‚Osten‘ und ‚Westen‘, das die Vielschichtigkeit der Interaktionen, die Transnationalität der Erfahrungen und die diskursive Matrix erkennbar werden lässt“ (S. 9, 13, 234).

Als Bundeskanzler Konrad Adenauer 1955 zum ersten offiziellen Staatsbesuch nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs in Moskau eintraf, begleiteten ihn zahlreiche Journalisten. Die Reise war der Auftakt zu einem oft zähen Ringen um die Arbeit der sowjetischen Korrespondenten in der

Bundesrepublik und der westdeutschen Journalisten in der Sowjetunion. Diese hochpolitische Angelegenheit (S. 36) bildete fortan eine Konstante des Ost-West-Konflikts, in dem die Korrespondenten, wie die Verfasserin aufzeigt, die Aushandlungsprozesse zumindest teilweise mitgestaltet haben.

Moskau erlangte als Nachrichtenort bald einen besonderen Stellenwert. Die sowjetische Hauptstadt galt in Medienkreisen als weltpolitischer Brennpunkt und seit 1956, als vermehrt westliche Journalisten über längere Zeiträume akkreditiert wurden, zudem als wichtiger Karriereschritt. Das bedeutete, dass nicht wenige Korrespondenten eher wegen ihrer journalistischen Fähigkeiten als wegen ihrer Landes- und Sprachkenntnisse dorthin geschickt worden sind. Gleichzeitig waren Typen gefragt, die gern unter schwierigen Bedingungen und vorwiegend auf sich allein gestellt arbeiteten. Zum schwierigen Arbeitsumfeld vor Ort gehörte die umfassende offene und verborgene Überwachung der Journalisten durch die sowjetische Administration und den KGB. Während die Kollegen der kommunistischen Presse über eigene Wohnungen und Büros verfügten, aus denen sie frei in die Heimat berichten konnten, lebten die nicht-kommunistischen Korrespondenten bis auf ganz wenige Ausnahmen zunächst in Hotels. Schwerer wog, dass ihre Berichte bis 1961 einer Vorzensur unterlagen, die das Zentrale Moskauer Telegraphenamts zu einem Treffpunkt der Korrespondenten aus aller Welt machte. Denn nur von hier aus konnten sie ihre Artikel in einem zeitraubenden und oft ungewissen Verfahren an ihre Heimatredaktionen übermitteln. Die veröffentlichten Beiträge wurden schließlich über die Jahrzehnte von den jeweiligen sowjetischen Botschaften für das heimische Außenministerium akribisch gesammelt und ausgewertet. Allein schon deshalb stellte die Aufhebung der Vorzensur eine aus Sicht der Korrespondenten zwar hochwillkommene, aber auch ambivalente Maßnahme dar, hatten doch danach unliebsame Reportagen oft diplomatische Spannungen und die Ausweisung der Korrespondenten zur Folge. Zudem blieb es bis zum Ende der Sowjetunion überaus kompliziert, überhaupt Informationen für Artikel zu sammeln. Die mühselige Lektüre der Tageszeitungen ließ oft nur vorsichtige Interpretationen zu. Um in der Medienkonkurrenz trotzdem einen Scoop zu landen, wurden alle möglichen Verlautbarungen von Staats- und Parteiinstitutionen, Parolen und Plakate bis hin zur Tribünenanordnung für die Maiparade analysiert (S. 85).

Metgers oben geschildertes Untersuchungskonzept scheint für eine Geschichte der Auslandskorrespondenten passgenau und ist ebenso vielversprechend wie herausfordernd. Allerdings gelingt es der Verfasserin nur teilweise, es umzusetzen. Als Nachteil erweist sich, dass sie aus den Themen, die zwischen den politischen Blöcken vermittelt über die Korrespondenten verhandelt wurden, keinen roten Faden für ihre Darstellung spinnt, sondern die Inhalte eher erratisch zusammenstellt. Weder bezieht sich Metger dabei auf Ergebnisse der Journalismusforschung noch begründet sie ihre Themenauswahl.

Dieser Umstand spiegelt sich auch in ihrem unsystematischen und inkonsistenten Zugriff sowie den fehlenden Analysekatégorien. Suggestieren der Titel, das Titelbild des Buches und auch die Gliederung, dass Metger die bundesrepublikanischen Korrespondenten untersucht, wirken die im ersten Kapitel präsentierten Porträts von Hermann Pörzgen, Bernd Nielsen-Stokkeby, Klaus Mehnert und Gerd Ruge für die weitere Argumentation beliebig ausgewählt. Denn die Arbeitsbedingungen und die Interaktion der Korrespondenten mit ihren Heimatredaktionen erschließt die Autorin angeblich mangels zugänglicher Akten in Deutschland maßgeblich anhand amerikanischer Materialien der *New York Times* und der Nachrichtenagentur UPI (S. 15). Das wäre weniger über-

raschend, wenn im Titel des Buches nicht ausdrücklich westdeutsche Korrespondenten angesprochen werden würden. Zugleich ist es nicht nachvollziehbar, warum die Autorin insofern keinen Gewinn aus der günstigen Materiallage zu den amerikanischen Korrespondenten zieht, als dass sie diese gezielt in ihre Untersuchung integriert. So bleibt es unbefriedigend, dass sie oft nur anekdotenhafte Facetten der Rolle der Korrespondenten im Kalten Krieg nachzeichnet. Eine systematische Analyse steht sicherlich vor der Herausforderung, dass die Gruppe sehr heterogen war, was ihre Voraussetzungen, Interessen und die Rahmenbedingungen der internationalen Beziehungen betraf. Dennoch erklärt das nicht, warum Metger in ihrer Darstellung immer wieder zwischen den westdeutschen und den amerikanischen Korrespondenten hin- und herspringt. Diese erzählerische Volte ist schwer nachzuvollziehen und leuchtet umso weniger ein, als die Verfasserin wiederholt die besondere Stellung der amerikanischen Kollegen betont (z. B. S. 113–116). So hätten sie sich als „quasi-offizielle Repräsentanten der anderen Supermacht“ verstanden, die bewusst offensiver die Grenzen des Möglichen ausgetestet hätten. Im Gegensatz zu den westdeutschen Journalisten hätten sie so eine „junge und abenteuerliche Gruppe“ dargestellt. Dass die Amerikaner trotzdem die Verhaltensmuster der westlichen Korrespondenten allgemein geprägt haben sollen, behauptet Metger zwar, erläutert es aber nicht weiter (S. 113).

Irritierend ist auch, dass es die Autorin oft dem Leser resp. der Leserin überlässt, Schlüsse aus ihren Ausführungen zu ziehen. Das liegt nicht zuletzt daran, dass sie häufig nah an den Selbstdarstellungen der Korrespondenten oder deren Urteilen über Kollegen erzählt. Zum Beispiel hebt sie die umstrittene Frage hervor, wie Klaus Mehnerts Korrespondententätigkeit in den dreißiger und vierziger Jahren zu bewerten sei. Dies ist eine relevante analytische Frage für eine Historikerin. Doch statt selbst zu einem quellengestützten Urteil zu gelangen, zitiert sie als Antwort aus einem offenen Brief Hermann Pörzgens an den amerikanischen Kollegen Henry Shapiro, den die FAZ 1973 veröffentlichte. Pörzgen verwies darin auf die Beurteilung nationalsozialistischer Kreise, der zufolge Mehnert prosovietisch berichtet habe. Dass Pörzgen als ehemaliges NSDAP-Mitglied ein Eigeninteresse gehabt haben mag, den Kollegen Mehnert zu bedauern und die NS-Beamten als „politische Scharfmacher“ abzutun, wird nicht hinterfragt. Dafür kontrastiert sie Pörzgens Aussage lediglich mit der Aussage des ehemaligen *SPIEGEL*-, *konkret*- und *Pardon*-Journalisten Otto Köhler, dass sich an Mehnerts Hawaii-Berichterstattung „NS-Verwicklungen“ aufzeigen ließen. (S. 35) Ähnlich unkritisch gegenüber ihren Quellen führt sie als Beleg dafür, dass Gerd Ruge als „jüngster und unbefangenster Journalist in Moskau“ eintraf (S. 35), dessen letzte autobiographische Darstellung an, noch dazu ohne Seitenangabe. Solche Beispiele wie überhaupt mangelnde Belege für ihre Aussagen finden sich leider viele und schmälern den Wert der Untersuchung (z. B. S. 41, 143–144, 160, 194–195, 233).

Es verwundert schließlich auch, dass die Verfasserin die Geschichte der Korrespondenten in Moskau zwar zu Recht als „eine Geschichte des Kalten Krieges en miniature“ (S. 235) betrachtet, dann aber die innenpolitische Lage der Bundesrepublik, auf die sich die Berichterstattung der Korrespondenten unmittelbar bezog, ebenso weitgehend außer Acht lässt wie die wechselseitige Beobachtung mit den DDR-Medien.

Was bleibt, ist – aller Kritik zum Trotz – das nicht zu verachtende Verdienst der Studie, ein lohnenswertes Forschungsfeld eröffnet und dabei eine ganze Reihe an grundlegenden Informationen, an spannenden Aspekten und aufregenden Geschichten zusammengetragen zu haben. Damit weist die Verfasserin zukünftige Forschungen in die offenbar so fruchtbare Richtung einer Verflechtungs-

geschichte des Kalten Krieges, die Anleihen bei der Neuen Politikgeschichte und der Mediengeschichte nimmt, um die Praktiken, Handlungs- und Kommunikationsräume nicht-staatlicher Akteure zu ergründen.

KIRSTEN BÖNKER
Bielefeld

JGO 66, 2018/3, 547–548

Audrey L. Altstadt

The Politics of Culture in Soviet Azerbaijan, 1920–40

London, New York: Routledge, 2016. XXII, 234 S., 15 Tab. = Routledge Studies in the History of Russia and Eastern Europe, 27. ISBN: 978-1-138-63900-3.

The oil-rich Azerbaijan is located in a troubled region of the South Caucasus and has common borders with Turkey, Iran, its Caucasian neighbors Armenia and Azerbaijan and Russian Federation. The history of the 1991-reestablished Republic of Azerbaijan is intertwined with that of Russia since the start of the nineteenth century. The Tsarist oil-capital Baku hosted a Communist-ruled proto-state of Baku Commune in 1918 and was a political center of the Azerbaijan Democratic Republic that existed between 1918 and 1920. Occupied by the Red Army, Baku became a capital of Azerbaijani Soviet Socialist Republic and an important Soviet bulwark in the Near East. In the 1920–40s, Azerbaijan's cities and provinces became a place of inter-Communist, Russian-Azerbaijani interaction, intermediation and conflict with regard to the formation of the Soviet Azerbaijani culture and beyond. To some extent, Moscow's strategy towards Azerbaijanis resembled methods used in Central Asia. In the same time, the Soviet approach towards Azerbaijan had a number of specific features and peculiarities. Audrey L. Altstadt is a Professor of History at the University of Massachusetts, Amherst, USA. Along with late Tadeusz Swietochowski (1932–2017), she is one of the most renowned experts on the Soviet and Azerbaijani history. Altstadt's monograph of *Azerbaijani Turks* (Stanford University Press 1992) was published two-and-half decades ago and has been still considered a seminal monograph on Azerbaijani nationalism and identity at the turn of the century.

Altstadt's book *The Politics of Culture in Soviet Azerbaijan, 1920–1940* is based on year-long research in Soviet and post-Soviet Azerbaijan. At the very start of her book, Altstadt outlined two competences that are of paramount importance for any research on the history of an imperial Soviet borderland such as Azerbaijan. These competences are of linguistic background: anyone approaching (Soviet) Azerbaijani history in the twentieth century ought to possess at least reading knowledge of Azerbaijani and Russian. In case of a lack of one these two keys for better understanding of intellectual discourses, official debates and mentality, any research would remain incomplete. Thanks to her own year-long studies and work on Soviet and Azerbaijani history, Altstadt has a good command of Russian and Azerbaijani, and that gives her an opportunity to read the archival sources, conduct interviews with Azerbaijani historians and obtain deep insight into Soviet politics in Azerbaijan and Azerbaijani reactions on that politics.

Besides the introduction and conclusion, the book consists of six thematically and chronologically separated chapters. The first chapter deals with the process of “Azerbaijani enlightenment”. Altstadt analyzes local aspirations to obtain better education and the interaction of the Azerbaijani nobles with the Tsarist authority in Tiflis in the nineteenth century. She examines education reform and school building proposals authored by Abbasqulu Bakikhanov and Mirza Fatali Akhundzade in the second half of the nineteenth century. Furthermore, she describes the Tsarist visions on education issues in the Caucasus and the differences in education-related issues among Georgians and Armenians, and among Azerbaijanis. Through an analysis of the famous Teachers’ Seminary in Gori she exemplifies the interaction between Russians and non-Russians in the realm of education.

In the next chapters, Altstadt elaborates on the content and consequences of the very first Soviet cultural policy in the early 1920s and elucidates the fate of the Baku-based university, which was originally founded before Sovietization in 1919 and the Latinization of the Arabic-Persian script that had been in use for Azerbaijani since centuries. The author reflects on Soviet policy by conducting a detailed analysis of Moscow’s strategy of opening, supporting, neglecting and closing of certain high schools in Soviet Azerbaijan. The last two chapters are devoted to the Stalinist purges in Azerbaijan and focus on Azerbaijani literature, intelligentsia and academia. All three milieus and realms were closely intertwined with each other, and Altstadt succeeds in her explanation of how the Soviet politics of culture worked in Azerbaijan and who were its main agents and intermediaries. She builds her argumentation on a detailed research of Soviet Russian-Azerbaijani ‘bargaining’ on culture-related issues such as language, literature and cultural (self)articulation.

Altstadt’s book is an important contribution to the Soviet, Caucasian, Azerbaijani and Middle Eastern Studies, and is recommendable for anyone interested in the history of Russification, Russian and Soviet imperial strategies in non-Russian borderlands.

ZAUR GASIMOV

Cihangir (Istanbul)

JGO 66, 2018/3, 548–551

Ines Luft

Eduard Winter zwischen Gott, Kirche und Karriere. Vom böhmischen katholischen Jugendbündelführer zum DDR-Historiker

Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2016. 602 S., 53 Abb. ISBN: 978-3-86583-258-0.

Die seit den neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts intensivierte traditionskritische Aufarbeitung der Geschichte der Geschichtswissenschaft hat mittlerweile auch eine große Zahl von biographischen Studien hervorgebracht, in denen Leben und Werk einzelner (Osteuropa-)Historiker beleuchtet und am individuellen Einzelfall nach dem spezifischen Spannungsverhältnis von Geschichtsschreibung und Gesellschaft/Politik gefragt wird. Die hier zu besprechende Untersuchung über Eduard Winter fällt in zweierlei Hinsicht aus diesem Rahmen. Zum einen legt die Autorin keine fach- und historiographiegeschichtliche Studie vor, die das geschichtswissenschaftliche Werk

eines Historikers und dessen geschichtspolitische Wirkung bzw. (Selbst)-Instrumentalisierung in den Mittelpunkt stellt; zum anderen ist der Protagonist selbst eine Ausnahmeerscheinung, dessen Lebens- und Berufsweg das Muster der bislang behandelten (Osteuropa-)Historiker sprengt.

Das Ungewöhnliche der Biographie Winters hat ihn nicht nur für die Staatssicherheit der DDR zu einem schwer durchschaubaren Fall gemacht. 1896 am Rand der deutsch-tschechischen Sprachgrenze geboren, wurde Winter 1919 zum Priester geweiht, ging anschließend aber nicht ins Priesteramt, sondern verschrieb sich an der Deutschen Universität Prag der theologischen Wissenschaft. Nach Promotion (1921) und Habilitation (1922) gelangte er 1931 auf eine außerordentliche Professur für Christliche Philosophie und war seit 1934 ordentlicher Professor für Kirchengeschichte und Patristik. Seine kirchlich-seelsorgerischen Ambitionen verfolgte er unterdessen als geistiger Führer des von ihm 1920 begründeten „sudetendeutschen“ katholischen Jugendbundes „Staffelstein“, mit dem er – seine charismatische Ausstrahlung nutzend – dazu beizutragen versuchte, auf dem „Felsgrund christlicher Sitte und Weltanschauung“ (S. 70) eine „Erneuerung des sudetendeutschen Volkes“ (S. 81) herbeizuführen. Als überaus selbstbewusste, sehr auf die eigene Wirkung bedachte Person kam er freilich rasch mit der Amtskirche in Konflikt. Daher bemühte er sich schon 1934 um ein zweites Standbein in der Philosophischen Fakultät. Tatsächlich erlangte er auf der Grundlage einer Arbeit über die Religionsphilosophie Bernard Bolzanos dort die *Venia legendi*. 1938 beschloss er, die Theologie aufzugeben, „seine Arbeit als Wissenschaftler nun dahingehend aus[zurichten], dass sie auch als Angebot an den Nationalsozialismus verstanden werden konnte“ (S. 254), und zu diesem Zweck (die „Arisierung“ bzw. „Gleichschaltung“ der Prager Deutschen Universität nutzend) eine neue Professur für „Raum- und Geistesgeschichte unter besonderer Berücksichtigung des Ostens“ anzustreben. Es dauerte dann noch bis in den Spätsommer 1940, bis Winter endgültig aus der Theologischen Fakultät ausschied und sich auch von der römischen Amtskirche trennte. Letztere hatte in seinen Augen schon 1935 „durch ihr Bündnis mit dem tschechoslowakischen Staat [...] Verrat an der Religion und an der sudetendeutschen Minderheit begangen“ (S. 264). Auch wenn er sich damit sowie mit seiner wenige Monate später erfolgten Eheschließung von der Kirche und dem offiziellen religiösen Leben abwandte, blieb er zeitlebens gläubig-religiös. Ein Motiv für den Bruch mit der Amtskirche lag offenbar in der Überzeugung, dass Kirche und Priesteramt mit einer Karriere im nationalsozialistischen Großdeutschland nicht vereinbar sein würden. Denn Winter strebte vor allem eine „großdeutsche“ Professur an, die er im September 1941 dann auch erhielt, als er in der Philosophischen Fakultät ein Ordinariat für Europäische Geistesgeschichte und gleichzeitig unter dem Dach der Reinhard-Heydrich-Stiftung die Leitung eines Instituts für osteuropäische Geistesgeschichte übernahm. Er mag vielleicht kein „glühender NSDAP-Anhänger“ (S. 297), „kein führender Kopf“ der NS-Ideologie gewesen sein. Dennoch hat er die NS-Herrschaft „mehr oder weniger“ gestützt und „für den Lohn einer Professur und einer Institutsleitung [...] seine wissenschaftliche Kompetenz und seine Arbeitsleistung bereitwillig in ihren Dienst“ gestellt (S. 298).

Nicht weniger flexibel und bereitwillig trat er 1945 der sowjetischen Besatzungsmacht entgegen, mit deren Hilfe er im Juli 1945 aus Prag nach Wien gelangte. In Wien suchte sich Winter mit der ihm eigenen Energie ein weiteres Mal wissenschaftlich-akademisch durchzusetzen, verbesserte u. a. seine slavischen Sprachkenntnisse, insbesondere des Russischen, und strebte auf den seit 1945 vakanten Wiener Lehrstuhl für Osteuropäische Geschichte. Dabei stieß er (auch aufgrund seiner Prager NS-Vergangenheit) auf Widerstände; zwar setzte ihn die Wiener Fakultät Anfang 1947 auf

Platz Eins der Berufungsliste, doch lehnte das Ministerium Winter ab und berief statt seiner Heinrich Felix Schmid. So griff Winter im Herbst 1947 notgedrungen auf einen Ruf an die Universität Halle zurück.

In Halle gedachte er seine Osteuropakompetenz fortan in den Dienst einer Verständigung mit Russland zu stellen. Wie persönliche Aufzeichnungen zeigen, war das nicht nur reiner Opportunismus; Winter scheint tatsächlich an die Notwendigkeit einer Kooperation mit dem neuen System und der Sowjetunion geglaubt zu haben. Daher unterstützte er aktiv die sowjetische Hochschulpolitik, der er sich 1948–1951 auch als Rektor zur Verfügung stellte. Als Nicht-Kommunist, der auch später nie in die SED eintrat, war er ein idealer Übergangsrektor, der freilich schon während seines Hallenser Rektorats nach Berlin strebte. Seit dem Wintersemester 1948/49 hielt er an der Humboldt-Universität Gastvorlesungen zur russischen Geschichte und bereits im November 1949 wurde er als Nachfolger Otto Hoetzschs berufen (obgleich die Stasi zu diesem Zeitpunkt Kenntnis von seiner Prager NS-Vergangenheit hatte). 1951 siedelte er ganz nach Berlin über und erschloss sich dort rasch auch Arbeitsmöglichkeiten über die Universität hinaus; seit 1955 war er Mitglied der Akademie der Wissenschaften, unter deren Dach er verschiedene Arbeitsgruppen bzw. Institute zur *Geschichte der slawischen Völker* bzw. *Geschichte der deutsch-slawischen Wissenschaftsbeziehungen* auch über seine Emeritierung (1962) hinaus leitete. In seiner Programmatik und Arbeit blieb Winter dabei stets ein „bürgerlicher Historiker reinsten Wassers, während er gleichzeitig die wichtigsten Vertreter einer marxistisch-leninistischen Osteuropageschichtswissenschaft der DDR ausbildete“ (S. 380). Bis zu seinem Tod im März 1982 war Winter tatsächlich einer der herausragenden Vertreter der DDR-Geschichtswissenschaft, auch wenn er seine ihm 1946 verliehene österreichische Staatsbürgerschaft nie aufgab und auch immer wieder sein Tiroler Anwesen aufsuchte, das seine Frau (die er dort schon als Kind während seiner Zeit im Innsbrucker Priesterseminar kennengelernt hatte) in die Ehe eingebracht hatte. Dass er seinen 80. Geburtstag offiziell und wissenschaftlich als Eminenz der atheistischen DDR-Geschichtswissenschaft in Berlin feierte, diesen Tag privat aber im Kreis einstiger Anhänger aus dem katholischen Jugendbund *Staffelstein* mit einem Gottesdienst in eben jener Mauracher Kirche in Tirol beging, in der er 1919 seine Primiz gefeiert hatte, brachte noch am Ende seines Lebens die Gespaltenheit dieses Lebensweges zwischen Gott, Kirche und Karriere eindrucksvoll zum Ausdruck.

Diesen Lebensweg schildert Ines Luft auf breiter Quellengrundlage differenziert und gut lesbar in drei großen, in sich übersichtlich gegliederten chronologischen Teilen (A. 1896–1940; B. 1941–1947 und C. 1947–1982). Dabei überwiegt der religions- und kirchengeschichtliche Blick auf das Leben und Wirken eines religiösen Menschen, eines abtrünnigen Priesters und eines sich an religions- und geistesgeschichtlichen Themen abarbeitenden Wissenschaftlers. Dieser Blick ist für eine theologische Dissertation naheliegend, lässt den Historiographie- und Osteuropahistoriker aber etwas unzufrieden zurück. Zu wenig tritt der Protagonist als Osteuropaexperte in Erscheinung, zu wenig wird seine Rolle und Wirkung innerhalb des Faches der Osteuropäischen Geschichte/Slavistik beleuchtet, zu wenig der Frage nach dem Verhältnis von Osteuropaexpertise und Politik (und dies nicht nur für die recht knapp behandelte NS-Zeit, sondern – was diesem Fall ja das Besondere verleiht – gerade auch am Beispiel der DDR) nachgegangen. Stattdessen arbeitet die Autorin in erster Linie die Kontinuitäten eines religiösen Selbstverständnisses heraus, durch die die schillernde Vielfalt dieser außergewöhnlichen Biographie über alle Einschnitte und Umbrüche hinweg ihre Kohärenz erhält. Doch dies und der zu kritisierende Umstand, dass ein Register fehlt, schmälern nicht

die Leistung der Autorin, die die Reihe der biographischen Studien über (Osteuropa-)Historiker und ihre Verstrickungen in die Politiken des 20. Jahrhunderts mit einer sehr eigenen, interessanten und erkenntnisreichen Studie bereichert hat.

EDUARD MÜHLE
Münster

JGO 66, 2018/3, 551–553

Alena Alshanskaya

Der Europa-Diskurs der Russischen Orthodoxen Kirche (1996–2011)

Frankfurt a. M., Berlin, Bern [usw.]: Peter Lang, 2016. 363 S. = Erfurter Studien zur Kulturgeschichte des orthodoxen Christentums, 12. ISBN: 978-3-631-66786-6.

Diese Studie wurde 2016 von der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz (Fachbereich 07 für Geschichts- und Kulturwissenschaft) als Dissertation (Dr. phil.) angenommen. Die Autorin aus Belarus hat diese interdisziplinäre Untersuchung zum Europabild der Russischen Orthodoxen Kirche (künftig: ROK) im Rahmen des Graduiertenkollegs *Die christlichen Kirchen vor der Herausforderung „Europa“* am Arbeitsbereich Osteuropäische Geschichte der Universität Mainz verfasst.

Die Verfasserin analysiert systematisch die außen- und innenpolitischen Aktivitäten der ROK im Rahmen ihres Europa-Diskurses und stellt die Denk- und Argumentationsmuster der ROK vor, wie sie nach dem Zusammenbruch des Kommunismus zwischen 1996 und 2011 erkennbar und bis heute gültig sind. Vor dem Hintergrund einer angeblichen Bedrohung Russlands und der ROK aus dem Westen sei, so das kritische Urteil der Verfasserin, der Europa-Diskurs der ROK im Grunde genommen anti-europäisch und anti-westlich und diene lediglich national-russischen Positionen.

Nach 75 Jahren zeitweise blutigster Verfolgungen in der UdSSR brachte die Perestrojka den Glaubensgemeinschaften eine gewisse Religionsfreiheit. Da diese aber gemäß dem liberalen Religionsgesetz von 1990 ebenso für andere Glaubensgemeinschaften gilt, erzielten aus dem Westen hereinströmende „Sekten“ mit Hilfe reichlicher Finanzmittel erhebliche Missionserfolge. Deshalb hat die ROK die ersten Jahre der Religionsfreiheit als Periode westlicher Bedrohung verinnerlicht. Für die Führung der ROK, die die ethnischen Russen (das „Volk der Gottträger“) als a priori *orthodox* deklariert hatte, waren die westlichen Missionserfolge ernüchternd. Die ROK bekämpfte das liberale Religionsgesetz von 1990 heftig und forderte für sich einen privilegierten, geschützten Raum und einen unter den Religionsgemeinschaften dominierenden Status.

Die Anstrengungen der ROK, die Orthodoxie auf russischen Boden wieder zu beheimaten, haben – so die Verfasserin – zwar statistisch gewaltige Erfolge erzielt, aber das Volk innerlich wenig berührt. Russland habe lediglich wieder einen orthodoxen Anstrich erhalten – weil „der Schwerpunkt nicht auf die Mission gelegt [worden war], sondern auf die Kooperation mit dem Staat, auf die politische Rhetorik des Patriotismus und auf eine kulturelle Verankerung Russlands in der Orthodoxie, was Patriarch Kirill (Gundjaev) als ‚geistigen genetischen Code‘ Russlands bezeichnete“;

ein Russe „brauche nicht einmal die Taufe, es reiche allein die Selbstidentifikation mit der russländischen Nation und/oder Kultur“ (S. 20).

Vor diesem Hintergrund sind die Folgerungen der Verfasserin aus ihren Analysen ernüchternd und lassen für eine euphorische Interpretation der Aktivitäten der ROK durch Berufs-Ökumeniker keinen Raum: Der Europa-Diskurs der ROK diene in erster Linie dem Russland Putins und der ROK selbst. In einem ersten Durchgang stellt die Verfasserin wichtige europäische Institutionen der EU vor und zeigt, wie die ROK sich in den meisten Gremien Sitz und Stimme verschafft hat (KEK, ÖRK, Europarat, OSZE etc.) und über das *Europäische Russische Forum* massiv die russischen Interessen vertritt. Sie macht auch deutlich, wie die ROK wichtige europäische Konferenzen (z. B. die Europäischen Ökumenischen Versammlungen in Basel 1989, in Graz 1997 und in Sibiu 2007) und deren Dokumente (z. B. *Charta Oecumenica* [2001], die *Grundrechtecharta der europäischen Union*) beeinflusst hat.

In einem zweiten Durchgang diskutiert die Verfasserin wichtige Themen des Europa-Diskurses der ROK, wobei deren orthodox-nationale und anti-europäische Positionen nur negative Urteile zulassen; einige der Themen sind hierbei der fehlende Gottesbezug in der europäischen Verfassung, die von der ROK beanspruchte Rolle in den Integrationsprozessen, die Globalisierung, Europa als liberale „Antiwertegemeinschaft“, Wertegegensätze im Europa-Diskurs („christlich“ [= orthodox] gegen „europäisch-säkularisiert“), Privatisierung von Religion und Moral, Liberalismus der Protestanten, Menschenrechte und Moral, christliche Werte als Korrektiv der Menschenrechte, Religionsfreiheit als Gefahr für die traditionellen Religionen, das Konzept der „Russischen Welt“ als Wertegemeinschaft der Heiligen Rus'. Die ROK „positioniert sich gegen die Grundsätze Europas (z. B. Menschenrechte) und strebt eine komplette Revision der geltenden [europäischen] Rechtsnormen an“ (S. 27). Die ROK beanspruche bei den europäischen Integrationsprozessen für sich eine Schlüsselrolle: Die historische Vorbestimmung und die „große Gabe Russlands für die Zukunft der Menschheit“ bestehe heute darin, der Welt „zu helfen, die verschiedenen kulturell-religiösen, national-historischen Traditionen mit den Werten des westlichen Liberalismus [...] zu harmonisieren“ (S. 196).

Im Rahmen ihres Europa-Diskurses habe die ROK – konstatiert die Verfasserin – einen Wertestreit konstruiert, in dem sie Europa Wertehaltungen zuweist, „auf deren Grundlage die Gegensätze zwischen Europa/EU und Russland/ Russische Welt aufgebaut und kultiviert“ und in dem die europäischen Werte als negative „Antiwerte“ (S. 202, Anm. 600) diffamiert werden; von den „liberalen“ Religionsgemeinschaften (den in der Ökumene tonangebenden Protestanten) distanzieren sich die ROK (S. 292). Der jetzige Patriarch, Kirill (Gundjaev), unterstrich den Gegensatz zwischen „fremden“ (westlichen) und „würdigen“ (auf der traditionellen Orthodoxie beruhenden) Gesetzen; Russlands Leben dürfe nicht „durch die europäischen Gesetze geregelt werden“ (S. 195). Die ROK „stilisiert sich [...] zur Hüterin der Weltorthodoxie und sogar des reinen, unversehrten Christentums“ (S. 292–293).

Die „Russische Welt“, von Putins Außenpolitik instrumentalisiert, soll beitragen, den nationalen russisch-orthodoxen Positionen europaweit Geltung zu verschaffen (S. 24). Sie umfasst das heutige Russland sowie die Nachfolgestaaten der einstigen Sowjetunion, wo überall russische (= a priori orthodoxe) Minderheiten leben, zu deren Schutzmacht sich Russland und die ROK aufschwingen – sowie Gruppen von Russen (z. B. Emigranten) in vielen Staaten der Welt. Dieses Konzept gestattet es der russischen Führung, sich in die inneren Angelegenheiten von Staaten mit russischen Minderheiten einzumischen.

Als Quellen zieht die Verfasserin Hunderte offizieller Dokumente der ROK und Stellungnahmen ihrer Sprecher heran – der Patriarchen Aleksij II. (Rüdiger) und Kirill (Gundjaev) sowie des Leiters des Kirchlichen Außenamtes, Metropolit Ilarion (Alfeev), und hoher Beamter dieser Behörde wie Erzpriester Vsevolod Čaplin.

Leider hält sich die Übersetzung des Originals oft wörtlich an die russischen Satzkonstruktionen und berücksichtigt die idiomatischen Besonderheiten des Deutschen zu wenig. Auch die häufig überlangen Sätze erschweren die Lektüre dieser glänzenden Studie. Die Verfasserin vermag dennoch ihre These, der Europa-Diskurs der ROK sei im Grunde anti-europäisch, materialreich und gründlich zu untermauern.

GERD STRICKER

Zürich

JGO 66, 2018/3, 553–555

Katalin Deme

Jüdische Museen in Ostmitteleuropa. Kontinuitäten – Brüche – Neuanfänge: Prag, Budapest, Bratislava (1993–2012).

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016. 317 S. = Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, 133. ISBN: 978-3-525-37312-5.

Katalin Deme eröffnet und schließt ihre Untersuchung der jüdischen Museen in Prag, Budapest und Bratislava mit der „Odradek“-Metapher von Franz Kafka. Für sie sind die drei untersuchten Institutionen dieser „konturlose[n], amorphe[n] Gestalt“ (S. 257) ähnlich. Ans Ende ihres Werkes stellt sie getreu diesem Motiv drei literarische Erzählungen – die erste auf Tschechisch und Deutsch, die zweite auf Ungarisch und Deutsch, die dritte auf Slowakisch und Deutsch –, die einen Protagonisten Blau durch die drei ostmitteleuropäischen Hauptstädte begleiten. Dieses Vorgehen soll, so die Verfasserin, „die nicht ausschließlich nach nationalen Prämissen interpretierbare, aber doch von bestimmten nationalen Kontexten determinierte Geschichte der Juden Ostmitteleuropas [...] beleuchten“ (S. 267).

Im wissenschaftlichen Teil ihres Buches steckt Deme sich ein bescheideneres Ziel. Sie untersucht vergleichend die jüdischen Museen in Prag, Budapest und Bratislava vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen und politischen Entwicklungen nach 1989. Dabei versteht sie Museen als Institutionen, die in einem Umfeld agieren und in diesem eine „Museumsidentität“ (S. 5) ausprägen. Konsequenterweise bezieht sie in ihre Analysen nicht nur die klassischen musealen Tätigkeiten des Sammelns und Ausstellens mit ein, sondern zudem pädagogische, kulturelle und wissenschaftliche Aktivitäten. Unterteilt ist die Untersuchung in drei große Kapitel, die jeweils einem Museum gewidmet sind. Den Abschluss bilden eine ausführliche Schlussbetrachtung und ein Ausblick, die die Ergebnisse zusammenfassen und vergleichen. Der Bezug auf die jüdischen Museen in Berlin, Paris und Wien kommt hier ein wenig zu spät.

Die jeweilige Einordnung der Museen in den historischen und gesellschaftlichen Kontext der

Nationalgeschichten ist ausführlich und differenziert. Deme interessieren das Selbstverständnis und die Verfasstheit der jüdischen Minderheiten vor dem Hintergrund des Holocaust und des Staatssozialismus. Nicht zuletzt ist für sie die Situation der Juden in den unabhängigen Nationalstaaten nach 1989 zentral, um die Aktivitäten der Museen einzuordnen. Deme argumentiert, dass verschiedene Hintergründe und Verflechtungen die Identität der jüdischen Museen entscheidend beeinflussen und liefert anhand ihrer Fallstudien Nachweise dafür.

Das Prager Museum, 1906 gegründet und das älteste unter den Beispielen, befand sich bis zum Ende des Untersuchungszeitraums 2012 in einer Umbruchphase. Nach Restitutionskonflikten wird das Museum seit 1992 wieder durch jüdische Organisationen verwaltet. Deme stellt dar, wie das Museum den Beitrag von Juden zur tschechischen Nationalgeschichte seit Ende des 19. Jahrhunderts hervorhebt und – damit im Einklang – das tschechische Judentum vor allem als lebendiges darstellt. Das Museum erfülle die Funktion eines Denkmals für die Ermordeten des Holocaust nicht. Problematisch sei dies vor allem vor dem Hintergrund der Bestände der Sammlung, die größtenteils mit der Beraubung der Juden durch die deutschen Besatzer zusammenhängen. Der Holocaust werde momentan vor allem in der institutionellen Zusammenarbeit mit der Gedenkstätte in Theresienstadt aufgegriffen.

Im Budapester Museum, 1909 gegründet, blieb eine Umstrukturierung nach 1989 weitestgehend aus. Im Gegensatz zu Prag betrauert man dort die untergegangene jüdische Welt, wobei der Holocaust in eine „kathartische Botschaft“ (S. 136–37) eingebettet wird. Deme konstatiert, dass der gesellschaftliche Konsens über die Darstellung des Holocaust und insbesondere über die Beteiligung der Pfeilkreuzler daran fehle und somit das Museum keine eindeutige Position beziehe. Zudem werde die Rolle des Museumskomplexes als Fluchtort und einstige Tötungsstätte von Juden während des Krieges und als heutiges Grabmal nicht erklärt bzw. genutzt.

Das staatliche jüdische Museum in Bratislava wurde erst 1991 gegründet und zugleich am stärksten von politischen Konjunkturen geprägt. So beeinflusste der Beitrittsprozess zur Europäischen Union die Agenda des Museums. Der Holocaust ist dadurch zentraler Bestandteil der Dauerausstellung, die slowakische Beteiligung bei der Ermordung der einheimischen Juden wird dargestellt. Hier bemängelt die Autorin hauptsächlich, dass die Vielfalt des slowakischen Judentums nicht abgebildet und eine Einheitlichkeit suggeriert wird, die in der Beteiligung von Juden am slowakischen Nationalaufstand 1944 symbolkräftig vereinfacht werde.

Aufgrund der Verortung aller Institutionen in langen Entwicklungslinien erscheinen Demes Argumente und Ergebnisse grundsätzlich plausibel. Allerdings widmet sie bei den Beispielen aus Prag und Budapest fast die Hälfte ihres Textes der Zeit vor 1993, so dass der Untersuchungszeitraum von 1993 bis 2012 vergleichsweise kurz ausfällt. Dadurch gerät die Behandlung der einzelnen Bereiche der musealen Arbeit wie Ausstellen oder pädagogisches und wissenschaftliches Arbeiten in den Hintergrund. Es entsteht zunehmend der Eindruck, dass Deme ihre Thesen zur Position der jüdischen Minderheiten in den jeweiligen Gesellschaften anhand der Museen abgleicht.

Stattdessen wäre es wünschenswert gewesen, die Museen stärker als eigenständige und komplexe Medien zu verstehen und zu analysieren. Das Buch und die Bibliographie lassen eine tiefere theoretische und methodologische Auseinandersetzung mit dem Museum als Gattung vermissen. Welche mediale Entwicklungen Museen – auch in Ostmitteleuropa – in den letzten Jahrzehnten genommen haben, interessiert Deme nicht: Vor welchen Herausforderungen stehen Museen etwa vor dem Hintergrund der *new museology*, der Hinwendung zu Besuchern, des zunehmenden Einsatzes

von Multimedia und Elementen der Re-Inszenierung? Zu guter Letzt nutzt Deme für ihre Analyse weder die Archive der Museen, noch befragt sie die Museumsmacher nach Insiderwissen.

Insbesondere reflektiert Deme den traditionellen Kernbereich musealer Aufgaben, das Sammeln und Ausstellen, nicht ausreichend. Sie weist durchaus auf Sammlungsgeschichten hin und problematisiert diese auch am Prager und Budapester Beispiel. Allerdings erfährt der Leser insgesamt wenig zu Umfang und Art der Sammlungen oder zu Sammelstrategien. Noch problematischer sind Demes ungenaue und nicht durchgängig angewandte Kriterien zur Analyse von Ausstellungen. Deme gruppiert die Ausstellungen nach Untergattungen wie historische oder ethnologische Ausstellung. Sie benennt Themen und beschreibt stellenweise die Auswahl von Objekten oder grobe räumliche Gliederungen. Doch die Mittel und Medien der Präsentation in Ausstellungen werden weder hinreichend reflektiert noch analysiert. Man kann zum Beispiel nicht nachvollziehen, wie die architektonische Beschaffenheit und räumliche Struktur des Ausstellungsraumes gestaltet sind, wie ästhetische Lösungen, Formen, Materialien und Farbgebung ausfallen, worauf die Auswahl und Gestalt der Exponate, Fotos, Filme oder Texte basiert, wie die unterschiedlichen Ebenen der Kommunikation mit Besuchern organisiert sind. Manchmal muss sich der Leser auf knappe Aussagen verlassen, die Deme aus anderen Darstellungen zitiert (S. 77–78).

So bleiben die Museen wohl gerade aufgrund von Demes „Odradek“-Metapher konturlose Gebilde. Sie haben kaum Innenleben, sind mehr oder weniger Statisten geschichtskultureller Entwicklungen. Die drei Erzählungen am Ende bieten diesbezüglich keine Deutung an.

DANIEL LOGEMANN

Jena

Außerdem wurden auf recensio.net Besprechungen in rein elektronischer Form als jgo.e-reviews 2018, 1 zu folgenden Büchern veröffentlicht:

Norbert Angermann, Karsten Brüggemann, Inna Pöltsum-Jürjo: Die baltischen Länder und Europa in der Frühen Neuzeit. (TILMAN PLATH)

Melanie Arndt: Politik und Gesellschaft nach Tschernobyl. (Ost-)Europäische Perspektiven. (WIM P. VAN MEURS)

Christoph Augustynowicz: Grenze(n) und Herrschaft(en) in der kleinpolnischen Stadt Sandomierz 1772–1844. (ISABEL RÖSKAU-RYDEL)

Viktor I. Bajdin: Kirša Danilov v Sibiri i na Urale. Istoriko-biografičeskie ètjudy. (MAUREEN P. PERRIE)

Oliver Bange: Zwischen Bündnistreue und staatlichen Eigeninteressen. Die Streitkräfte der DDR und der CSSR 1968 bis 1990. (GERHARD WETTIG)

Alexander Basilevsky: Early Ukraine. A Military and Social History to the Mid-19th Century. (CHRISTOPH AUGUSTYNOWICZ)

Suha Bolukbasi: Azerbaijan. A Political History. (ZAUR GASIMOV)

Roman Czaja, Andrzej Radzimiński: The Teutonic Order in Prussia and Livonia. The Political and

- Ecclesiastical Structures 13th–16th Century. (ANTI SELART)
- T. N. Džakson: Drevnejše gosudarstva Vostočnoj Evropy. The Earliest States of Eastern Europe. (ANTI SELART)
- András Fejérdy: The Vatican “Ostpolitik” 1958–1978. Responsibility and Witness during John XXIII and Paul VI. (KATRIN BOECKH)
- David Guttman: Homecoming. Jewish life and suffering in Hungary and on the ‘Exodus’ to Palestine back via Hamburg and Bergen-Belsen to Eretz Israel 1944–1948. (FRANK GOLCZEWSKI)
- Marek Inglot, S.J.: How the Jesuits Survived Their Suppression. The Society of Jesus in the Russian Empire (1773–1814). (GREGORY L. FREEZE)
- Aleksandar Jakir, Marko Trogrlić: Klerus und Nation in Südosteuropa vom 19. bis zum 21. Jahrhundert. (LUDWIG STEINDORFF)
- Ulrich Kronauer, Andreas Deutsch: Der „Ungläubige“ in der Rechts- und Kulturgeschichte des 18. Jahrhunderts. (OTTO-HEINRICH ELIAS)
- Rensselear Lee, Artyom Lukin: Russia’s Far East. New Dynamics in Asia Pacific and Beyond. (MARINA KLYSHKO)
- Zeev Levin: Collectivization and Social Engineering. Soviet Administration and the Jews of Uzbekistan, 1917–1939. (IRINA MORZOVA)
- D. V. Lisejcev, N. M. Rogožin, Ju. M. Ėskin: Prikazy Moskovskogo gosudarstva XVI–XVII vv. Slovar’-spravočnik. (GLEB KAZAKOV)
- Yasuhiro Matsui: Obshchestvennost’ and Civic Agency in Late Imperial and Soviet Russia. Interface between State and Society. (CURTIS RICHARDSON)
- Dietmar Müller, Adamantios Skordos: Leipziger Zugänge zur rechtlichen, politischen und kulturellen Verflechtungsgeschichte Ostmitteleuropas. (HEIDI HEIN-KIRCHER)
- Dietmar Osses: Zwischen Ungewissheit und Zuversicht. Kunst, Kultur und Alltag polnischer Displaced Persons in Deutschland 1945–1955. Begleitbuch zur Ausstellung. (KLAUS-PETER FRIEDRICH)
- Gertrud Pickhan, Rüdiger Ritter: Meanings of Jazz in State Socialism. (MICHEL ABESSER)
- Irina Scherbakowa, Karl Schlögel: Der Russland-Reflex. Einsichten in eine Beziehungskrise. (WOLFGANG MUELLER)
- Christian Schmidt-Rost: Jazz in der DDR und Polen. Geschichte eines transatlantischen Transfers. (MICHEL ABESSER)
- Denis A. Sdvižkov, Gido Chausmann: Posle grozy. 1812 god v istoričeskoj pamjati Rossii i Evropy. Sbornik statej. (KONSTANTIN RAPP)
- Michail V. Škarovskij: Konstantinopol’skij patriarhat i Russkaja Pravoslavnaia Cerkov’ v pervoj polovine XX veka. (LUCIEN FRARY)
- Ruslan G. Skrynnikov: Reign of Terror. Ivan IV. (DIANA ORDUBADI)
- Tõnu Tannberg: Behind the Iron Curtain. Soviet Estonia in the Era of the Cold War. (AIRI UUNA)
- Marina Vituchnovskaja-Kauppal: Finskij sud vs “černaja sotnja”. Rassledovanie ubijstva Michaila Gercenštejna i sud nad ego ubijcami (1906–1909). (JÜRGEN W. SCHMIDT)