

REZENSIONEN

JGO 66, 2018/4, 682–684

Jurij V. Seleznev

Russkie knjaz'ja pri dvore chanov Zolotoj Ordy

Moskva: Lomonosov, 2017. 265 S. ISBN: 978-5-91678-345-2.

In this well-researched and clearly written monograph Iurii Seleznev brings together material from his five previous books and numerous articles to demonstrate that the Rus' princes were indeed integrated into the social and political structure of the Juchid ulus (later called the "Golden Horde" by Muscovite book-men). During the 250 years of Tatar rule, the Rus' princes assimilated Tatar political culture. Although they might influence decisions in the Horde, they had no formal role in Horde decision-making. Therefore, in our terms, they were both insiders and outsiders in the Tatar world.

"Russkie kniaz'ia pri dvore khanov Zolotoi Ordy" consists of an "Introduction" (pp. 7–8); three chapters on Rus'-Horde relations (pp. 9–43), the ruling stratum (*stroj*) of the Juchid ulus (pp. 44–104), and the trips of the Rus' princes to the Horde (pp. 105–177); a "Conclusion" (pp. 178–183); book end-notes (pp. 184–217) without publication data; a list of sources and literature (pp. 218–262), which contains full citations; and a list of abbreviations (p. 263). The listed pagination in the "Table of Contents" is completely wrong. A color miniature of Rus' princes traveling to the Horde graces the cover, and Irina Tibilova has provided original black-and-white drawings of Tatars and Rus' in the form of marginal illustrations on every other page that adorn the text, a different combination of images for each chapter. However, despite Seleznev's scrupulous attention to geography, there are no maps.

Seleznev has gradually expanded the scope of his source base. Few sources survive from the Horde itself, primarily charters to the metropolitans of the Rus' Orthodox Church, but he continues to make good use of archeology, and Arabic and Persian sources. Here he makes much more use of translated Armenian and Georgian sources, the "Secret History of the Mongols," and later Turkic chronicles to extract comparative evidence to developments in the Juchid ulus and Rus' under Tatar rule to other Mongol successor states and sedentary subjects. All non-Rus' sources are utilized in Russian translations.

The Rus' chronicles in no uncertain terms ascribe to the khans the right to install Rus' princes on their thrones. The Rus' princes spent a considerable amount of their time traveling to and from the steppe to pay homage to the khans either in Sarai or the Horde's nomadic camp, which they visited at length. The Rus' princes performed military service at the command of the khans and continued to pay tribute to the khans even after the Horde had fragmented sufficiently that the khans could not control Rus' princely succession. Nevertheless, too much current Russian historiography presents the Rus' princes as if they were independent. In addition, although the chronology and trajectory of Tatar rule over Galicia-Volynia differed from that in Vladimir-Suzdalia, the outcome was the same.

Despite his scholarly understanding of the dynamics of Horde society and politics, Seleznev continues, albeit rarely, to label the Tatars "predators" (*zakhvatchiki*) (e.g. p. 10), a word not found in contemporary Rus' sources. He copiously quotes the original sources directly (not in modern

Russian translation) to substantiate his conclusions. His list of secondary works contains only selective publications in western languages, which he almost never cites in his actual notes.

Because I have already provided a detailed summary and critique of the contents of Seleznev's previous five books, from which the present monograph mostly borrows with light stylistic revisions ("Iu. V. Seleznev's Contribution to the Study of the Juchid ulus," in: *Zolotoordynskoe obozrenie* 2[4] [2014], pp. 74–94), let me call attention here to some novel material in his new book.

Drawing upon two articles he co-authored with T. V. Zhdanova (which he modestly if confusingly ascribes only to her authorship in his bibliography), Seleznev illustrates how Rus' chroniclers wrote death notices, not full obituaries, of Horde rulers, signifying their importance to Rus' political interests, but omitted details found in obituaries of Rus' princes, such as the time of death and details of their burial, although for obvious political reasons the name of the khan's successor was habitually provided. Seleznev presents a largely convincing case that by writing that the khans "died" (*umre*) rather than "passed away" (*prestavit'sia*), as Rus' princes did, the chroniclers indicated that after death the khans were not going to the same place as the Rus' princes; as non-Orthodox Christians, they did not begin a life in heaven after leaving this world (pp. 22–28).

Recent historiography, including by Seleznev, has been paying increasing attention to the utilization of Christian modes of thought via scriptural language to describe Rus'-Tatar relations. In this book he finds evidence of the still nascent development of the concepts of the Babylonian captivity or Egyptian slavery of the Old Testament Hebrew people as metaphors for Tatar rule (pp. 13–14, 116–117).

Seleznev interpolates a discussion of the fascinating problem of the relationship between ethnic-, clan-, in general kinship-based authority within the Horde and "public" authority (*potestas*) from positions in its administrative structure (p. 48).

He has also added a sub-chapter on the relationship of the Chernigov and Turov-Pinsk princes to the khans (pp. 137–144).

Seleznev's fascinating discussion of the timing of Tatar executions of Rus' princes to take place when the moon was not visible has not appeared previously in his books. This was, obviously, a pre-Muslim Horde practice, mentioned by Shui Tin, a Song Chinese envoy to the Mongols in 1235–1236 under Kagan Ugedei (pp. 142–143).

Lack of evidence sometimes complicates analyzing how all-Mongol institutions found in the Mongol Empire and other successor states functioned in the Juchid ulus. Seleznev makes the intriguing suggestion that the "Court" (*dvor*) of the khans in Rus' chronicles was actually the Horde's version of the Imperial Guard (*keshig*) originally created by Chingis (p. 58). This question deserves further study.

At the same time, Seleznev presents some less persuasive conclusions. To ascribe unlimited authority to the khan but then observe that the khan had obligations he had to fulfill or some of his subjects would pack up and leave his realm (p. 54) seems *prima facie* contradictory. To extrapolate that the Juchid ulus could put 220,000 to 230,000 warriors in the field because each ulus-tuman (*t'ma*) could field 10,000 cavalry (p. 97) depends upon the Horde's ability to maintain such a troop strength over a long period, when, as I have mentioned before, we have reliable evidence that the Ilkhans could not do so; some tumans could mobilize far fewer than 10,000 troops. I am very skeptical of Plano Carpini's description of a case in which Batu supposedly imposed the levirate upon Rus' princes (pp. 139–140). These criticisms hardly impair the scholarly value of the monograph.

In conclusion, Iurii Seleznev's "Russkie kniaz'ia pri dvore khanov Zolotoi Ordy" demonstrates yet again that there is much more to be learned about the Juchid ulus and Rus'-Tatar relations, and much more that Seleznev has to teach us about this subject. Anyone interested in medieval Rus' history may read this monograph with great profit.

CHARLES J. HALPERIN
Bloomington, IN

JGO 66, 2018/4, 684–686

Thomas M. Bohn

Der Vampir. Ein europäischer Mythos

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 368 S., 20 Abb., 2 Ktn. ISBN: 978-3-412-50180-8.

„Gibt es Blutsauger wirklich und muss man Angst vor den Toten haben?“, fragt der an der Justus-Liebig-Universität Gießen wirkende Osteuropahistoriker Thomas M. Bohn in der Einleitung seiner 2016 erschienenen Monographie. Mit dieser bewusst „kindlich“ formulierten Fragestellung nimmt er ironisch eine ganze Literatur- und Sachbuchgattung aufs Korn, die am Vampir-Mythos eher weiterschreibt statt ihn – wie sie meist vorgibt – zu dekonstruieren. Letztlich verlegt der Wissenschaftler seinen Schwerpunkt auf eine akademischere Fragestellung, indem er sich vornimmt, mehr über die „Ursprünge des Vampirglaubens“ zu erfahren und zu berichten (S. 9). Wichtig ist ihm dabei eine „Rückbindung dieses Phänomens an seinen historischen Ort“. Transsilvanien/Siebenbürgen spielt bei diesem Ansinnen – zu Recht – eine stark untergeordnete Rolle. Bohn konzentriert sich auf die Phase zwischen der „Entdeckung“ des Vampirs im 18. Jahrhundert bis zum Erscheinen des Stoker'schen *Dracula*-Romans im Jahr 1897. Das „Bild des Blutsaugens im lateinischen Abendland“ (S. 10) sieht Bohn in diesem Zusammenhang schon viel früher durch die Jahrhunderte und über den Kontinent geistern. Für ihn ist der Vampir insofern auch als europäischer Mythos zu rehabilitieren. Der Autor schöpft dabei aus dem Vollen: einerseits als ausgewiesener Osteuropa-Experte, andererseits als Mitherausgeber einschlägiger Editionen und Studien zum (vermeintlichen) *Dracula*-Rollenmodell, dem walachischen Fürsten Vlad III., dem Pfähler (*Corpus Draculianum. Dokumente und Chroniken zum walachischen Fürsten Vlad dem Pfähler 1448–1650. Bd. 3: Die Überlieferung aus dem Osmanischen Reich. Postbyzantinische und osmanische Autoren.* Hrsg. von Thomas M. Bohn / Albert Weber / Adrian Gheorghie. Wiesbaden 2013; *Vlad der Pfähler – Dracula. Tyrann oder Volkstribun?* Hrsg. von Thomas M. Bohn / Rayk Einax / Stefan Rohdewald. Wiesbaden 2017).

Im ersten Kapitel des Hauptteils stellt der Autor seinen Zugang zum Vampir-Mythos vor: In der ‚klassischen‘ Vampir-Definition – der Vampir als schädigender Untoter, der sein Grab verlässt, um das Blut der Lebenden zu saugen – kreuzten sich „bis heute Missverständnisse der Aufklärung mit Fehldeutungen der Romantik“, die zur Tradierung von negativen Klischees über das östliche Europa führten (S. 17). Bohn möchte das Phänomen als imperiale Kategorie verstanden wissen und sucht und findet den Vampir in den Übergangs- und Grauzonen der mittel- und osteuropäischen Großmächte bzw. dort, wo sprachliche, konfessionelle und kulturelle Einflusszonen aufeinander-

treffen. Beschrieben werden in der Folge östliche und westliche Präfigurationen des Vampirglaubens: *Vampirismus im Okzident* (Kapitel 2) – Wiedergänger des Mittelalters, isländische, englische und böhmische Monster, Untote und Hexen, die frühneuzeitlichen Nachzehrer, schmatzende Tote, Aufhocker und schlesische Poltergeister, Wiedergänger in Oberungarn und Kroatien sowie *Vampirismus im Orient* (Kapitel 3) – der Upyr/Upiór in der Kiever Rus' und in Polen-Litauen, der griechisch-osmanische Vrykolakas und sein Echo in den Donaufürstentümern. Problematisch erscheint dabei die apodiktisch anmutende Bipolarität zwischen „Okzident“ und „Orient“. Sie verwischt den lokalen Charakter dieser disparaten Phänomene, die lediglich vom Aspekt des Phantasmagorischen zusammengehalten werden.

In der Folge entwickelt Bohn einen Kontrast zwischen dem gelehrten Diskurs der Aufklärung (*Vampirismus in den Schlagzeilen*, Kapitel 4) und den Vorstellungen vom Vampir in der ruralen Bevölkerung (*Vampirismus im Volksglauben*, Kapitel 5). Die „Entdeckung“ des Vampirs erfolgte auf Basis mehrerer Berichte in den zwanziger und dreißiger Jahren des 18. Jahrhunderts, die aus dem von den Osmanen eroberten südslawischen Raum über die Drehscheibe Wien in die administrativen und publizistischen Zentren Europas getragen wurden. Für den Vampir-Diskurs maßgeblich erscheint dabei die bislang erste nachweisbare, ausdrückliche Erwähnung der Bezeichnung „Vampir“ für einen schädigenden Toten mit – andererseits – Verweisen auf seine Tätigkeit als Blutsauger, wenngleich eher auf telepathischem Wege als in der später von der Literatur favorisierten Variante des handfesten (bzw. „halsfesten“) Bisses. Der Vampir-Begriff ist also ursprünglich nur ein Regionalismus. Wesentlich, wenngleich nicht neu, ist dabei der Verweis auf die Instrumentalisierung des „Ostens“ als unzivilisierter Kontrast- und Resonanzraum zum „aufgeklärten“ Westen. So wurde der Vampir im 18. Jahrhundert zum (in der Vampir-Forschung meist überschätzten) Medienereignis: Zeitungen und Journale berichteten von Dorfmonstern aus der *terra incognita* an der Südgrenze des bekannten Europa. Gleichzeitig begann die zweite und dritte Reihe des wissenschaftlichen Personals sich an vampirischen Phänomenen – nach und nach dann auch im westslawischen Raum und im Karpatenbogen ‚entdeckt‘ – abzuarbeiten. Ergebnis der Traktate war zumeist, was schon Luther wusste: Untote gibt es nicht.

Den in Kapitel 5 beschriebenen ‚Volksglauben‘ fasst der Autor sehr weit: Hier werden sowohl Berichte von ‚realen‘ Vorkommnissen – z. B. Behördenberichte oder Gerichtsakten, zumeist zum Thema Grabschändung – als auch Legenden, Sagen und Märchen behandelt. Tatsächlich sind im Vampir-Komplex die verschiedenen Ebenen des Diskurses kaum zu trennen. Eine etwas konzisere Unterscheidung zwischen den Quellengattungen hätte jedoch insofern dem stellenweise entstehenden Eindruck entgegengewirkt, dass hier doch auf die narrativen Strukturen eines im 19. und 20. Jahrhundert generierten Mythos aufgesetzt und – wenn auch unbewusst – weitergeschrieben wurde.

Das Kapitel *Vampirismus in der Moderne* konzentriert sich auf die Phase nach dem Zweiten Weltkrieg und bringt regionale Beispiele, die bezeugen sollen, dass der Vampirglauben in gewandelter Form auch „jenseits der [...] Dracula-Stereotype lebendig blieb“ (S. 273). Hierzu ist anzumerken, dass eine solche für die Absichten dieses Buches gewiss produktive, rhetorische Kontrastierung von historischem Zugriff und medialer, zumal künstlerischer Repräsentation bisweilen zu Verkürzungen führt: Das Vampir-Image – oder was dafür gehalten wird – folgte keineswegs einem einzigen Klischee, sondern stellt sich bei einem genaueren Blick als hochproduktives Sujet heraus, wie unzählige Texte, Bilder und sogar Kompositionen, darunter eben auch sehr subtile Auseinandersetzungen mit der Thematik, belegen.

Die Stärke dieses Buches liegt in der Darstellung der regionalen und phänomenalen Vielfalt: Bohn bietet, den „Vampirgürtel“ Ostmittel- und Südosteuropas abschreitend, eine umfassende, detaillierte Bestandsaufnahme von diachronen wie synchronen Ereignissen und Diskursen rund um den blutsaugenden, schädigenden Untoten und seine Verwandten. Voraussetzung dafür, um diese Art des Zugriffs mitgehen zu können, ist jedoch, den Vampir-Begriff als *pars pro toto* für ein ganzes Bündel an Zuschreibungen auch in einer anachronistischen Form (also vor seiner ausdrücklichen „Entdeckung“ in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts) zu akzeptieren.

Im abschließenden Kapitel 7 (*Der Vampir als lokaler Sündenbock*) kommt Bohn zu dem Schluss, dass eine Antwort auf die Frage, wo denn der Vampirglaube seinen Ursprung habe, „angesichts der Vielfalt und Weiträumigkeit seiner Ausprägungen müßig“ sei (S. 290). Indem er sich mit dem einschlägigen Eintrag aus Vuk Karadžićs für die serbische Nationalgeschichte bedeutenden Wörterbuch *Srpski rječnik* (Wien 1818) auseinandersetzt, zeigt er, wie Regionalismen von der Wirkmacht des europaweiten Vampir-Diskurses konterkariert werden: Einerseits tauche in einer deutschen Neuauflage von 1867 neben dem für den serbischen Wiedergänger bekannten Begriff *vukodlak* (Wolfspelz) plötzlich der Vampir auf, andererseits strotze Karadžićs Text vor fremden Stereotypen und fiktiven Klischees. Bohn gelingt es somit, auch ohne auf das „Medienmonster“ der Literatur und des Films näher einzugehen, zu belegen, dass die Frage nach einer etwaigen „Herkunft“ grundsätzlich falsch gestellt ist: Der Vampir ist eine Hülle, eine Leerstelle, die für eine Aufladung mit Vorstellungen und Absichten, als Metapher und Synekdoche, Pausenclown und Prügelknabe zur Verfügung steht. Er ist ein von europäischen Diskursnetzwerken generiertes Konzept, in dem sich nicht erst seit seiner Entdeckung im 18. Jahrhundert die Geschichte eines ganzen Kontinents spiegelt. Eine bisweilen blutige Geschichte, jedoch auch eine des transkulturellen Austausches und der produktiven Aneignung.

FLORIAN KÜHRER-WIELACH

München

JGO 66, 2018/4, 686–688

Martina Winkler

Das Imperium und die Seeotter. Die Expansion Russlands in den nordpazifischen Raum, 1700–1867

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016. 357 S., 9 Abb. = Transnationale Geschichte, 9. ISBN: 978-3-525-30177-7.

Imperial-, Global- und Raumgeschichte sind derzeit im Trend. Sie sind, wie Martina Winkler schreibt, „sehr en vogue“. Ihnen liegen der *imperial turn*, der *global turn* und der *spatial turn* in den Sozial- und Geisteswissenschaften zugrunde. Am Anfang dieses Buches umreißt die Verfasserin daher auch kurz diese neuen Forschungsfelder, wobei die Raumgeschichte den größten Platz einnimmt. Insbesondere geht es ihr um die „Pluralisierung“ der Raumvorstellungen und um die multiplen und komplexen Prozesse der Territorialisierung. Grundsätzlich möchte sie untersuchen,

wie sie in ihrer Arbeitshypothese festhält (S. 23), wie sich Raumwahrnehmungen verändern, sich also „Konzepte wie räumliche Größe und Distanz, der Gegensatz von Land und Meer oder auch die Existenz von Kontinenten“ und auch der Begriff „Territorium“ als veränderliche historische Kategorien erweisen. Das erscheine, so schreibt Winkler, eigentlich selbstverständlich, bilde aber die Basis für ihre Studie. Damit geht es zugleich um die sich in der Zeit wandelnden Wahrnehmungen dieser Kategorien, die nicht einfach aufeinander folgten, sondern sich überschneiden und teilweise nebeneinander existierten.

Dabei steht das Thema über der Chronologie, was dazu führt, dass manche Bereiche unter verschiedenen Fragestellungen auftauchen. Die Kapitelüberschriften weisen den Weg: Linien und Flächen für die Raumdarstellungen im 18. Jahrhundert, Raum und Menschen für die Besitzkonzepte im Wandel, Land und Meer für die maritimen Kulturen im Landimperium. Es folgen ein Kapitel über Asien und Amerika und die Bedeutung der Kontinente, eines über das Problem der Distanzen und schließlich zum Abschluss das Kapitel über den Verkauf von Russisch-Amerika an die USA 1867. Insgesamt liegt ein lesenswertes Buch vor mit in jeder Hinsicht anregenden Überlegungen und einer Reihe von Ausführungen, die meinen Widerspruch hervorrufen.

Zunächst, als Petitesse vorweg, bin ich nicht der Meinung, dass Georg Wilhelm Steller ein berüchtigter „Querulant“ (S. 25) war, sondern ein eminent fleißiger, hoch intelligenter Wissenschaftler mit dem Mut zum Widerspruch auch gegen Autoritäten und darüber hinaus ein kluger Beobachter mit einem ausgeprägten Unrechtsbewusstsein gegen übermächtige imperiale Interessen.

Die Planungen von Vitus Bering für die Zweite Kamčatka-Expedition (1733–1743) begannen bald nach seiner Rückkehr von der ersten Unternehmung Ende 1730 und dauerten bis Anfang 1733. Erst dann machte sich die zweite Expedition auf den Weg. Von daher lässt sich kaum davon sprechen, dass die Expedition unter einem ungeheuren Zeitdruck geplant und ausgeführt worden sei (S. 83 f.). Geplant war sie auf drei Jahre, die Expedition dauerte schließlich zehn Jahre.

Bei der Zweiten Kamčatka-Expedition ging es auch nicht „in erster Linie“ um Forschung (S. 83). Es sei denn, darunter werden Vermessung und Kartographierung subsumiert. Die Forschung in Gestalt der nur wenige Jahre zuvor (1724/25) gegründeten Akademie der Wissenschaften kam erst Mitte 1732 ins Spiel, als der Senat in einem Beschluss meinte, sie solle „nicht unberücksichtigt“ bleiben. Die Akademieleitung erkannte ihre Chance, wissenschaftliche Forschung nachdrücklich ins Gespräch zu bringen und auf diese Weise deren Nützlichkeit und Notwendigkeit zu verdeutlichen. Schließlich reisten statt des gewünschten einen Professors derer drei durch Sibirien, forderten zwischenzeitlich noch einige Adjunkte an und boten auch Studenten die Möglichkeit, sich wissenschaftlich auszuzeichnen.

Im Zentrum der beiden Kamčatka- oder Bering-Expeditionen stand die grundsätzliche Erkundung Sibiriens, darunter der Ausbau des Wegenetzes, die Entwicklung von Ackerbau und Viehzucht sowie die Verbesserung und Ausweitung des Tributsystems (*jasak*). Darüber hinaus wollte Bering ein für alle Mal klären, ob die beiden Kontinente Asien und Amerika eine Landbrücke hatten oder nicht. Zudem wollte er einen Seeweg nach Japan erkunden, um Handelsbeziehungen zu knüpfen und schließlich die Küsten Nordsibiriens durch eine eigene Abteilung der Expedition kartieren.

Winkler verweist außerdem darauf, dass im Russischen Reich die Kapitäne der Entdeckungsreisen bzw. Weltumsegelungen keine so herausragende Rolle spielten wie etwa James Cook in Großbritannien oder Louis-Antoine de Bougainville in Frankreich (S. 261 f.). Auch hätten sie nicht über deren Kommandogewalt verfügt. Zum einen ist darauf hinzuweisen, dass Vitus Bering unbestritten

der „Capitain-Commandeur“ war, wie es in den zeitgenössischen Texten der deutschen Teilnehmer hieß, zum anderen darauf, dass sowohl auf den beiden Kamčatka-Expeditionen als auch bei den Weltumsegelungen kaum einer der Schiffskapitäne Russe war. Mit Ausnahme von Aleksej Čirikov waren auf beiden Expeditionen Berings alle Kapitäne Dänen. In Dänemark ist Bering übrigens noch heute ein gefeierter Seeheld, nicht nur in seiner Heimatstadt Horsens. Die meisten Kapitäne der russischen Weltumsegelungen entstammten wie Johann Adam von Krusenstern, Otto von Kotzebue und Friedrich von Lütke dem deutschbaltischen Adel; die große Ausnahme war Pavel N. Golovin. Dänen oder Deutschbalten waren trotz ihrer Verdienste kaum geeignet, als „russische Seehelden“ präsentiert zu werden.

Bisweilen gibt es einige Versehen, die wohl auf Flüchtigkeiten zurückzuführen sind. So soll Stepan P. Krašeninnikov Vitus Bering auf der Ersten statt auf der Zweiten Kamčatka-Expedition begleitet haben (S. 52). 1725, zu Beginn der ersten Expedition, war Krašeninnikov jedoch gerade 14 Jahre alt und mit dem gleichaltrigen Michail V. Lomonosov Schüler der Slavisch-Griechisch-Lateinischen Akademie in Moskau. Bei allen weiteren Erwähnungen ist er korrekterweise studentischer Teilnehmer der Zweiten Kamčatka-Expedition (1733–1743). In der Bibliographie fehlt bei Krašeninnikovs Werk *Opisanie zemli Kamčatki* ein Hinweis auf den Reprint von 1994, und an einigen Stellen wird aus der fehlerhaften und unvollständigen englischen Übersetzung zitiert, während ein Verweis auf die zeitgenössische deutsche Übersetzung, die übrigens auf der englischen Version basiert, fehlt. Pedantisch weise ich auch darauf hin, dass Andreas Kappelers bahnbrechendes Werk *Russland als Vielvölkerreich* nicht, wie in der Bibliographie angemerkt, 2001 erschienen ist, sondern bereits 1992, also vor mittlerweile einem Vierteljahrhundert. Generell ist anzumerken, dass das Literaturverzeichnis durchaus eklektische Züge hat und sich mir nicht erschließen will, warum bestimmte Werke genannt werden und andere nicht. So werden aus der Reihe *Quellen zur Geschichte Sibiriens und Alaskas aus russischen Archiven*, die Wieland Hintzsche seit Jahren herausgibt, nur drei von bisher sieben erschienenen Bänden aufgeführt.

Es gibt aus meiner Sicht eine Reihe weiterer Monita. Beispielsweise wird die Rolle von Johann Georg Gmelin und Peter Simon Pallas, die grundlegende Beiträge zu der Gesamthematik geliefert haben, kaum oder gar nicht berücksichtigt. Insgesamt aber gelingt Martina Winkler eine über weite Strecken überzeugende Darstellung der Historisierung solcher Begriffe wie „Raum“ und „Distanz“, und sie zeigt zugleich auf, dass auch „Umwelt“ als historische Kategorie einer beständigen Veränderung unterliegt. In ihren Worten heißt das: „Das Verhältnis von Raum (oder Umwelt) und menschlichen Akteuren ist keine Einbahnstraße, sondern komplex und von wechselseitigen Beeinflussungen bestimmt.“ (S. 311)

DITTMAR DAHLMANN

Bonn

JGO 66, 2018/4, 689–690

Daria Sambuk

Wächter der Gesundheit. Staat und lokale Gesellschaften beim Aufbau des Medizinalwesens im Russischen Reich 1762–1831

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2015. 442 S., 3 Abb., 4 Ktn., zahlr. Tab. = Beiträge zur Geschichte Osteuropas, 48. ISBN: 978-3-412-22461-5.

Im Bereich der Medizingeschichte ist der Topos der Modernisierung vor allem mit dem Begriff der Medikalisierung verbunden. Dieser war zunächst kritisch konnotiert. Frühe Verfechter wie Michel Foucault beschrieben damit die Selbstermächtigung akademischer Mediziner – und staatlicher Institutionen – bezüglich der Definitionsgewalt über medizinische Belange, deren praktischer Ausübung sowie das Zurückdrängen von konkurrierenden nichtakademischen Heilern. Es ging letztlich um Machtausübung und den Ausbau einer Monopolstellung. Inzwischen umschreibt der Begriff immer noch mehr als Professionalisierungs- und Standardisierungsprozesse, gilt aber als grundlegendes Topos der Medizingeschichte. Während die Erforschung dieser Phänomene für Westeuropa bereits seit dem letzten Drittel des 20. Jahrhunderts erfolgte, wurde dies für Russland erst jüngst in Angriff genommen. Der vorliegende Band ist eines der wenigen Beispiele hierfür.

Sambuk zeigt den Aufbau eines landesweiten Medizinalwesens unter der Herrschaft von Katharina II. bis zu Alexander I. Zudem weist sie nach, wie die russischen Herrscher auch Biopolitik betrieben – ebenfalls eine Begrifflichkeit der Medizingeschichte –, indem sie sich um die Gesundheit und den Körper der Untertanen sowie die Vermehrung der Bevölkerung bemüht zeigten. Gleichwohl ist die Arbeit keine reine Medizingeschichte, sondern sie beschreibt Modernisierungsprozesse, u. a. auch unter dem Blickwinkel von Gesellschaftsgeschichte.

Sambuk argumentiert, dass die russische Regierung tatsächlich um die „Gesundung“ der Bevölkerung bemüht war. Sie unterteilt ihre Arbeit in sechs Teile. Sie beginnt mit den Überlegungen der russischen Herrscher, die schließlich zur Einrichtung einer landesweiten Medizinalbehörde führten. Maßgeblich war die Reform von 1775 unter Katharina II., welche unter dem Einfluss der russischen Pestepidemie von 1770 die Schaffung der „Ämter für gesellschaftliche Fürsorge“ vorsah, die unterschiedliche Aufgaben hatten. Wichtige Voraussetzung hierfür war neben einer funktionierenden Kommunikation auch die Anstellung von gut bezahlten Medizinalbeamten. Die damit entstandene Medizinalverwaltung wurde zu Beginn des 19. Jahrhunderts dem neu etablierten Innenministerium unterstellt – ein eigenes Gesundheitsministerium sollten erst die Bolševiki nach dem Ersten Weltkrieg einrichten. Die Bemühungen der Regierung, die medizinische Versorgung der Bevölkerung zu organisieren, führten in logischer Konsequenz zu einer Erhöhung der Zahl der Ärzte in der Medizinalverwaltung. Damit einher gingen die Verbesserung der medizinischen Ausbildung und deren Abgrenzung von den „nichtlizenzierten Heilern“. Dieser Aspekt der Medikalisierung erstreckte sich auch auf die Pfleger und Hebammen, deren Ausbildung ebenfalls standardisiert wurde. Sambuk zeigt, dass St. Petersburg bewusst wurde, dass man die unbeliebten Arztposten in der Provinz durch bessere Besoldung attraktiver machen musste. Zudem wurden auch ausländische, vor allem deutsche, Mediziner angeworben, um den akuten Ärztemangel zu beheben. Ein gewichtiges Instrument bei der Gesundheitsvorsorge war die Errichtung von Krankenhäusern in den Kreisstädten. Epidemien wie die Pest hatten die Notwendigkeit der Isolierung von infektiösen

Patienten gezeigt. Tatsächlich waren Infektionskrankheiten, darunter auch Geschlechtskrankheiten, der häufigste Grund für Krankenhausaufenthalte. Zuvor waren Patienten mitunter in Bürgerhäusern einquartiert worden. Finanziert wurden die Kliniken häufig durch Steuern. Insgesamt war die Versorgung der eigenen Beamten und vor allem des Militärs ein wichtiger Beweggrund für den Ausbau des Medizinalsystems, so Sambuk.

Manche Kliniken wurden allerdings aufgrund von privater Initiative gegründet und finanziert. Tatsächlich entdeckten das städtische Bürgertum und der Adel zu dieser Zeit die Wohltätigkeit als Profilierungsmöglichkeit. Mitunter forderte der Staat dieses Engagement sogar ein. Insgesamt setzte die staatliche Medizinalpolitik auf die Unterstützung durch die Untertanen, wohl auch, weil ihr häufig Geld und Personal fehlten. Dies wird augenscheinlich im Rahmen der Pockenschutzimpfung, die bereits in den siebziger Jahren des 18. Jahrhunderts geplant und in Angriff genommen wurde. Die Kampagne war insofern ein Erfolg, da bis 1837 über 10 Millionen Kinder geimpft wurden – unter Mithilfe der Bevölkerung. So flossen nicht nur private Mittel in Impfungen; Privatpersonen unterstützten diese vielfach: Adlige und Priester warben dafür, ließen etwa ihre eigenen Kinder öffentlichkeitswirksam impfen. Zudem wurden Laienimpfer ausgebildet, die auch in den Dörfern selbstständig das Impfen übernahmen – gegen Bezahlung. Die Kampagne wurde auch publizistisch unterstützt. Hierfür erschienen ausführliche Artikel in diversen Zeitungen und Zeitschriften, zudem wurden auch Bildergeschichten (*lubki*) für Analphabeten, die den größten Teil der Bevölkerung bildeten, veröffentlicht.

Mit der Choleraepidemie von 1823 bis 1831 kam der erste Prüfstein für das neue russische Medizinalwesen. Der Staat reagierte wie zuvor bei der Pest mit Quarantäne und Isolation. Wie auch zuvor führte das zu Unmut, Verknappung von Lebensmitteln und letztlich auch zu Aufständen. Im vorbakteriologischen Zeitalter waren die Maßnahmen auch nicht besonders erfolgreich, über 100.000 Menschen starben. Gleichwohl konstatiert die Autorin, dass das Medizinalwesen zu dieser Zeit bereits viel besser organisiert war, über deutlich mehr Personal verfügte und auch eine gute Kommunikation aufgebaut hatte.

Die Arbeit stützt sich insgesamt auf eine breite Quellenbasis, die Sambuk in russischen Regionalarchiven recherchiert hat. Insgesamt ist die Darstellung informativ und unpräntiös. Erfreulicherweise wird weder eine Rückständigkeitsdebatte geführt noch irgendein vermeintlicher medizinischer Sonderweg für Russland konstruiert. Vielmehr zeigt Sambuk, dass die Medikalisierungsbestrebungen in Russland zunächst Teil des Programms eines aufgeklärten europäischen Absolutismus waren und in ähnlicher Ausprägung auch im übrigen Europa unternommen wurden. Die Arbeit ist freilich kein Vergleich, doch werden immer wieder Bezüge zur ‚westlichen‘ Entwicklung eingeflochten, so dass die Parallelität der russischen Begebenheiten deutlich wird.

Man könnte der Autorin vorwerfen, dass ihre Regionalstudie nur für den europäischen Teil Russlands repräsentativ ist und nicht die Realität in den nichtrussischen und teilweise kolonialartigen, peripheren Räumen abbilden kann. Auch vermisst man weitere Ausführungen zu den nicht-lizenzierten Heilern, die offensichtlich weit verbreitet waren und auch noch lange Zeit die erste Anlaufstelle für die einfache Bevölkerung im Krankheitsfalle darstellen sollten. Tatsächlich hat die Autorin aber mit der vorliegenden Arbeit ein Grundlagenwerk der russischen Medikalisierungsgeschichte des späten 18. und frühen 19. Jahrhunderts vorgelegt.

JGO 66, 2018/4, 691–693

Diana Ordubadi

Die Billings-Saryčev-Expedition 1785–1795. Eine Forschungsreise im Kontext der wissenschaftlichen Erschließung Sibiriens und des Fernen Ostens

Göttingen: V&R unipress, 2016. 311 S., 1 Kte. = Kultur- und Sozialgeschichte

Osteuropas – Cultural and Social History of Eastern Europe, 4.

ISBN: 978-3-8471-0509-1.

Bislang klafften zur Billings-Saryčev-Expedition von 1785–1795 in der deutschen Forschung erhebliche Lücken; es fehlte an einer systematischen Darstellung der Expedition. Erich Donnert hat in den letzten Jahren einige Artikel darüber publiziert, aber keine Monographie vorgelegt. Diana Ordubadi schließt mit Ihrer an der Universität Bonn angenommenen Dissertation diese Lücke; sie hat zuvor bereits in zwei 2009 und 2014 in Göttingen erschienenen Bänden die Tagebücher von Carl Heinrich Merck (1761–1799) mit herausgegeben und sich auf diesem Wege in ihr Forschungsfeld eingearbeitet.

Hier legt sie eine umfassende Studie zu Entstehungsgeschichte und Verlauf der Expedition vor, wobei sie sich stark auf russische Literatur und Archivmaterialien stützt. Joseph Billings (1761–1806) eigene Aufzeichnungen von der Expedition sind z. B. nie veröffentlicht worden, aber vollständig im Marinearchiv (RGAVMF) in St. Petersburg vorhanden, und die Verfasserin hat sie intensiv benutzt.

Nach der Einleitung, in der Quellenlage und Forschungsstand zur Expedition erläutert und der methodische Ansatz darlegt wird, beginnt die Verfasserin nicht direkt mit der Billings-Expedition, sondern erläutert deren Vorgeschichte, wobei sie mit Michail Lomonosovs Darlegungen zur Bedeutung der Erforschung der arktischen Regionen für das Russische Reich beginnt. Lomonosovs Einlassungen führten dazu, dass Katharina II. eine geheime Expedition (1764–1766) unter der Leitung V.J. Čičagovs bewilligte, welche die arktischen Gewässer befahren und eine Nordwestpassage finden sollte. Čičagovs Versuche, das Polarmeer hinter Spitzbergen zu durchqueren, scheiterten am undurchdringlichen Eis. Zudem wurden von P.K. Krenicyн und M.D. Levašov von 1764 bis 1771 die Inselketten im Nordostpazifik näher erkundet (S. 48–55). Zu beiden Expeditionen gibt es wenig deutschsprachige Literatur, daher ist die übersichtliche Darstellung dieser Expeditionen bei Ordubadi sehr hilfreich. Gleiches lässt sich über das folgende Kapitel sagen, in dem mehrere nicht staatlich finanzierte Expeditionen nach Ostsibirien, z. B. von N. Šalaurov, I. Sind und N. Daurkin, dargestellt werden und deren Bedeutung für die Erschließung des ostsibirischen Raums zu Recht betont wird (S. 55–80).

Gleichzeitig zeigten auch die europäischen Großmächte ein verstärktes Interesse am Nordpazifik, wie James Cooks Erkundung der Beringstraße auf seiner dritten Reise zeigt, oder auch die Landung von La Pérouse auf Kamtschatka 1787 (S. 81–90). Zu den spanischen Expeditionen erfährt der Leser dagegen verhältnismäßig wenig; sie hatten bereits in den siebziger Jahren des 18. Jahrhunderts die Küste Alaskas erkundet, aufgeschreckt durch das Vordringen der russischen *promyšlenniki*. Die russischen Pelztierjäger und -händler spielen auch bei Ordubadi immer wieder eine gewichtige Rolle; hier wäre ein Verweis auf die Arbeiten von Ilya Vinkovetsky sinnvoll gewesen.

Das offensichtliche Interesse der westlichen Imperien an der nordpazifischen Region veranlasste Katharina II. dazu, die Billings-Saryčev-Expedition zu finanzieren. Billings, ein britischer

Seefahrer, hatte zuvor Cook auf dessen letzter Expedition begleitet. Sein wichtigster Offizier war Gavriil A. Saryčev (1763–1831), ein Absolvent des Marinekorps in Kronstadt und ein talentierter Hydrograph. Für die wissenschaftliche Betreuung der Expedition war Peter S. Pallas (1741–1811) zuständig, der umfassende Instruktionen für den begleitenden Wissenschaftler verfasste (S. 106–111). Eigentlich war dafür der Franzose Patrin vorgesehen, aber als dieser erkrankte, sprang der deutsche Arzt und Naturwissenschaftler C. H. Merck ein, den Billings in Irkutsk kennenlernte.

Zunächst versuchte Billings 1787 von der Mündung der Kolyma aus eine Passage zur Beringstraße zu finden, aber dieser Versuch scheiterte. Dafür wurde die örtliche Bevölkerung der Jukagiren und Tungusen (heute: Evenen, Evenken) näher untersucht. Gleichzeitig reiste Saryčev nach Ochotsk, um den Bau von zwei Schiffen zu veranlassen, mit denen er nach Kamtschatka übersetzen wollte. Aus Materialmangel verzögerte sich der Schiffsbau erheblich, was beinahe zum Abbruch der Expedition geführt hätte (S. 145).

1790 konnte man endlich Kamtschatka verlassen, und Billings und Saryčev begannen auf zwei Schiffen die Inselgruppen im Nordpazifik zu erkunden. Vor allem das von Merck gesammelte reichhaltige ethnographische Material ist auch heute noch von großem Wert. Im Herbst kehrte man wieder nach Kamtschatka zurück, um dort zu überwintern. 1791 erkundete Saryčev noch einmal intensiv die Aläuten, während Billings zusammen mit Merck das Gebiet und die Lebensweise der Čukčen erforschte. Billings und seiner kleinen Expeditionsgruppe gelang es, deren Vertrauen zu gewinnen und wertvolle ethnologische Studien zu betreiben (S. 186–216).

Auch auf den Aläuten und Kamtschatka konnten die Expeditionsteilnehmer Kontakt zur indigenen Bevölkerung aufnehmen, weil sie sich bewusst und im Kontrast zu den *promyšlenniki* um ein gutes Verhältnis zu dieser bemühten. Deswegen enthält die Studie auch eine ganze Reihe an ethnologisch relevanten Passagen.

Im letzten Drittel setzt sich die Verfasserin intensiv mit der Rezeptionsgeschichte der Expedition auseinander. Billings wurde von russischer Seite heftig kritisiert, u. a. wegen seines langen Aufenthalts bei den Čukčen. Ordubadi führt diese Kritik u. a. auf die ungenehmigte Veröffentlichung des Reiseberichts von Billings Sekretär Martin Sauer zurück, der kritische Kommentare zur russischen Kolonialpolitik enthielt. Dabei hatte Billings ein distanzierendes Verhältnis zu Sauer; auf seine Veranlassung hin wurde dessen Quartier in St. Petersburg nach einem Manuskript abgesucht und Sauer wurde kurzzeitig verhaftet (S. 221–222), ein Umstand der in der Literatur selten erwähnt wird. Weder Sauers noch Saryčevs Reisebericht lieferten ein annähernd vollständiges Bild der Expedition, vieles blieb wegen der Geheimhaltungspolitik der Regierung unbekannt. Mercks Sammlungen wurden zerstreut, seine Aufzeichnungen galten lange als verschollen.

Die Verfasserin stellt klar heraus, dass die Expedition vor allem imperiale Zielsetzungen verfolgte: Die ganze Region sollte stärker an das russländische Imperium angebunden werden (S. 229). Nach Ordubadi würde es zu weit gehen, von einem ‚Zivilisierungsauftrag‘ der Expedition zu sprechen, obwohl man um ein gutes Verhältnis zur indigenen Bevölkerung bemüht war (S. 268). Aber das hatte zumindest auf Regierungsseite vor allem pragmatische Gründe. Das Territorium ließ sich leichter verteidigen, wenn sich die indigene Bevölkerung loyal zum Russischen Reich verhielt.

Es gelingt Ordubadi, die komplexen politischen und wissenschaftlichen Ziele der Expedition herauszuarbeiten und auch stark vernachlässigte Persönlichkeiten wie Daurkin zu würdigen. Außerdem zeichnet sich die Studie durch Übersichtlichkeit und gute Lesbarkeit aus. Allerdings ist nur eine Karte von Saryčev beigefügt, die nicht so detailliert ist, dass sie dem Leser immer von

Nutzen wäre. Abgerundet wird die Monographie durch ein Literaturverzeichnis, das in die Rubriken Archivmaterialien, gedruckte Quellen und Literatur unterteilt ist. Ein Register ist leider nicht vorhanden.

KRISTINA KÜNTZEL-WITT

Lübeck

JGO 66, 2018/4, 693–695

Elena Roussanova

Deutsche Einflüsse auf die Entwicklung der Pharmazie im Russischen Kaiserreich. Ein Handbuch

Aachen: Shaker, 2016. 932 S., 163 Abb. = Relationes, 19. ISBN: 978-3-8440-4419-5.

Das vorliegende Handbuch zu den deutsch-russischen Verbindungen auf dem Gebiet der Pharmazie für das 19. und den Beginn des 20. Jahrhunderts ist der vorletzte Band des bis 2018 terminierten Vorhabens der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig zu den deutsch-russischen Wissenschaftsbeziehungen im 19. Jahrhundert; es soll noch ein Band für die Beziehungen auf dem Gebiet der Chemie folgen.

Die Zielstellung dieses Handbuches wird in der Einleitung klar umrissen: „Es geht nicht darum, ein Gesamtbild der Entwicklung der Pharmazie im russischen Kaiserreich [...] zu präsentieren“; vorrangig sollen „die deutsch-russischen Beziehungen auf dem Gebiet der Pharmazie [...] analysiert werden.“ (S. 13) Das schließt nicht aus, dass im zweiten Kapitel ein knapper Gesamtüberblick über die Geschichte des Apothekenwesens und der Pharmazie in Russland vom 16. Jahrhundert bis zum Ende des russischen Kaiserreiches geboten wird, wobei in einzelnen Fällen die weitere Entwicklung bis in die Gegenwart angedeutet wird. Das Russische Kaiserreich wird als Einheit betrachtet, es sind dementsprechend die baltischen Gebiete, Russisch-Polen, aber auch die Kaukasusregion gleichberechtigt einbezogen.

Für den Wissenschaftshistoriker wertvoll sind die allgemeinen Ausführungen über die Entwicklung der Pharmazie als Wissenschaft. Herausgearbeitet wird, dass bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts die Entwicklung in Russland den Anschluss an das europäische Niveau erreicht hatte; die Pharmazie entwickelte sich in enger Wechselwirkung mit der Medizin, der Chemie, der Botanik, der Zoologie und anderen Nachbarwissenschaften (S. 36). Es werden deshalb auch vielfach Vertreter dieser Nachbardisziplinen, zu denen es im 19. Jahrhundert noch keine klare Abgrenzung gegeben hat, in das vorliegende Handbuch aufgenommen (vgl. S. 51); in vielen Fällen war die Beschäftigung mit der Pharmazie ein Teilgebiet der Berufstätigkeit. Erst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts konnte sich die Pharmazie als selbständige Disziplin durchsetzen. Einbezogen wurden auch solche Personen, die ihre Ausbildung in einer Apotheke erhalten hatten, später dann auf anderen Gebieten bedeutende Leistungen vollbracht haben, so etwa der Chemiker Johann Gottlieb Georgi (1729–1802), der auch als wissenschaftlicher Reisender, als Geograph und Ethnograph hervorgetreten ist.

Beeindruckend sind die Verzeichnisse der im Russischen Reich bestehenden Apotheken (S. 85 ff.); hervorgehoben wird, dass die Apotheker allgemein eine hohe Qualifikation besaßen (S. 116).

Seit Beginn des 19. Jahrhunderts gab es für einen Pharmazeuten (Apotheker) in Russland drei Ausbildungswege, die an konkreten Beispielen vorgestellt werden – die praktische Ausbildung in einer Apotheke, die mit einer Prüfung in der Regel gegenüber einer staatlichen Behörde bestätigt wurde; das war in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts die dominierende Ausbildungsform. Die zweite sich im Verlauf des 19. Jahrhunderts immer mehr durchsetzende Möglichkeit war die Weiterführung dieser Ausbildung an einer wissenschaftlichen Institution. Der dritte Weg begann mit der wissenschaftlichen Ausbildung, der die Praxis nachgeordnet war; dieser Weg wurde als weniger vorteilhaft angesehen.

Den allgemeinen Darlegungen zur Pharmazie in Russland folgen im Kapitel 5 Ausführungen über Johann Bartholomäus Trommsdorff (1770–1837), der in Erfurt Pensionäre aus Russland ausbildete, der einen regen Briefwechsel nach Russland führte und dessen Werke ins Russische übersetzt worden waren, sowie die eingehende Schilderung der Bedeutung der Universität Jena für die Ausbildung von Pharmazeuten für Russland. Eigene Unterabschnitte sind den meist deutschsprachigen Pharmazeutischen Gesellschaften zu Riga, zu St. Petersburg und in anderen Städten des Russischen Reiches gewidmet. Verschiedentlich wurden im Russischen Reich spezielle Fachzeitschriften für Pharmazie in deutscher Sprache veröffentlicht. Fachliteratur wurde in Russland vielfach in deutscher Sprache genutzt, aber es gab auch eine reiche russischsprachige Originalliteratur.

Kapitel 6 behandelt die wissenschaftlichen Ausbildungs-Institutionen in Russland von der Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg über verschiedene spezielle medizinisch-pharmazeutische Institutionen bis hin zu den Universitäten, wobei die für die Pharmazieausbildung relevanten Angaben unter dem Aspekt der deutsch-russischen Wissenschaftsbeziehungen zusammengetragen werden.

Dem Kapitel 7 *Biographischer Lexikonteil* ist fast die Hälfte des Bandes gewidmet. In zwei alphabetisch geordneten Zusammenstellungen werden zuerst ausführliche *Biobibliographien*, im zweiten Teil *Kurzbiogramme* wichtiger Vertreter der deutsch-russischen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Pharmazie geboten. In den vorangehenden Ausführungen wird durch unterschiedliche Pfeile (vgl. S. 304) auf entsprechende Eintragungen verwiesen. In beiden Teilen sind die biographischen Angaben in einem für die Bände der *Relationes* einheitlichen System aufbereitet – wer erstmals mit dieser Art der Darlegung konfrontiert ist, wird gut beraten sein, wenn er die *Vorbemerkungen* (S. 297 ff.) aufmerksam zur Kenntnis nimmt.

Hervorzuheben ist die sorgfältige, viele unvollständige und fehlerhafte Angaben der älteren Literatur korrigierende und ergänzende Bearbeitung dieser biographischen Informationen; kritisch genutzt wurden auch im Internet zugängliche Informationen, so die Datenbank *World Biographical Information System* (WBIS).

Das Quellen- und Literaturverzeichnis umfasst 60 Seiten. Der *Personenindex* lässt die Sekundärliteratur grundsätzlich unberücksichtigt; damit ist die Nutzung als „Handbuch“ doch begrenzt.

Zumindest hingewiesen sei auf das gleichartige Nachschlagewerk zur Pharmakologie (Martha Fischer: *Akteure und Agentien. Biobibliographisches Lexikon der Pharmakologen zwischen Deutschland und Russland im 19. Jahrhundert*. Aachen 2014. = *Relationes*, 14; vgl. Rezension von Peter Hoffmann in: *jgo.e-review* 6 (2016), 3, S. 17). Während die Pharmazie sich mit der Herstel-

lung der Arzneimittel befasst, untersucht die Pharmakologie die Wirkung der Arzneimittel auf den lebenden Organismus. Die beiden Fachrichtungen lassen sich so eindeutig abgrenzen, dass es nur wenige Doppeleintragungen in den beiden vorliegenden Bänden gibt.

PETER HOFFMANN

Nassenheide

JGO 66, 2018/4, 695–697

Hanna Chuchvaha

Art Periodical Culture in Late Imperial Russia (1898–1917). Print Modernism in Transition

Leiden: Brill, 2015. XVII, 301 S., 76 Abb. = Library of the Written Word, 44; The Industrial World, 5. ISBN: 978-90-04-30140-5.

Für die Fortschrittsoptimisten gehört es mittlerweile zum festen Ritual, immer dann in den Abgesang auf das Buch einzustimmen, wenn die Rede davon ist, dass sich im digitalen Zeitalter gerade der Begriff der Information grundlegend verändert habe. Indem nämlich Funktionalität, Fluidität und stete Verfügbarkeit als allgemeingültige Parameter zusehends in den Vordergrund rückten, sprächen nur noch wenige Argumente für das Beibehalten eines so herkömmlichen und auf Beständigkeit zielenden Kulturproduktes wie das Buch. Dass sich nun im Lager der Traditionalisten Gegenstimmen regen, liegt in der Natur der Sache; dass aber auch die historische Buchforschung dadurch neuen Auftrieb erfährt, ist freilich eine begrüßenswerte Begleiterscheinung, lenkt sie doch die Aufmerksamkeit mitunter auch darauf, dass das Buch selten nur als bloßer Vermittler von Inhalten wahrgenommen wurde. Ganz im Gegenteil: Seine Herstellung war filigranes, seine Gestaltung raffiniertes Handwerk. Es bot schon allein mit seinem Einband, seinem Papier und seiner Typografie dem Leser ein ganz besonderes sinnliches Erlebnis und machte aus ihm gleichzeitig einen Betrachter, also jemanden, der das Buch nicht nur intellektuell, sondern auch visuell erfuhr. Und genau um diese „taktile Gestalt“ (S. 9) geht es Hanna Chuchvaha in ihrer Arbeit: Sie betrachtet das Buch als ein Kunstobjekt.

Mit der grafischen Gestaltung des „Mir iskusstva“ (1899–1904), des „Zolotoe Runo“ (1906–1909) und des „Apollon“ (1909–1917) untersucht sie dabei drei der bemerkenswertesten Kunstjournale vor der Revolution. Mit der Fokussierung auf die Aufmachung dieser Zeitschriften wendet sie sich jedoch ab vom üblichen hermeneutischen Zugang, der über eine Auslegung der in diesen Journalen publizierten Texte lange Zeit der Frage nachging, wie denn nun genau die Vorschläge der Autoren zur Überwindung der von allen verspürten Kulturkrise aussahen. Chuchvaha verlegt sich stattdessen auf die Analyse und Kontextualisierung der materialen und grafischen Sprache und richtet ihren Blick dabei auf die Ausbildung einer bestimmten „visuellen Kultur“, die diese Zeitschriften mit ihren exquisiten und sehr bewusst eingesetzten Reproduktionen in Russland hervorbrachten. Die technischen Voraussetzungen für eine hochwertige und zugleich preisgünstige Wiedergabe von Kunst waren mit dem Holzschnitt, der Lithografie und der Fotografie bereits im 19. Jahrhundert geschaffen worden.

Jedem dieser Journale ist nun ein großes Kapitel gewidmet, und alle weisen den gleichen Aufbau auf: Skizziert die eine Hälfte den breiteren kulturhistorischen Kontext der Zeitschrift und folgt den Spuren der jeweiligen Herausgeber sowie ihrer wichtigsten Beiträge, so schenkt der zweite Teil dem materialen und visuellen Erscheinungsbild der jeweils ersten Zeitschriftennummer Aufmerksamkeit und nimmt eine Analyse insbesondere ihrer Covergestaltung, ihres Titelblattes und der im Band eingefügten Vignetten vor. Geradezu reflexhaft möchte man die grundlegenden Unterschiede, die sich auf den ersten Blick zwischen den Journalen auftun, an der Spezifik der intellektuellen Milieus in den beiden Hauptstädten festmachen, in denen die Zeitschriften verlegt wurden: Waren der Petersburger „Mir iskusstva“ und der „Apollon“ klar strukturiert und von einer gewissen Rationalität geprägt, so schien das Moskauer „Zolotoe runo“ im Ungefähren zu schweben und sowohl im Text als auch in der Grafik zum Träumerischen zu tendieren. Tatsächlich aber erklären sich diese Differenzen durch die unterschiedlichen Absichten, welche die Macher der einzelnen Periodika konkret hegten.

Dabei setzte das „Mir iskusstva“ um S. Djagilev und A. Benois zweifellos neue Standards. Angetreten waren die Herausgeber vor allem damit, das hohe grafische Niveau, das in einigen europäischen Kunstzeitschriften anzutreffen war, nun auch in Russland zu etablieren. Sie wollten aber auch dem in ihren Augen flachen Realismus der „Wanderer“ eine nationale Ästhetik entgegensetzen, die vor allem auf Stilmittel des russischen Rokoko zurückgriff. Dies freilich hinderte sie nicht daran, gleichzeitig Werke vieler zeitgenössischer europäischer Künstler in ihre Zeitschrift mit aufzunehmen. Wie sehr ihnen aber gerade an einer hohen Qualität ihrer Bildreproduktionen gelegen war, ließ sich schon daran ablesen, dass diese tatsächlich kaum einen Bezug aufwiesen zu dem Text, in den sie eingefügt worden waren; sie standen für sich allein.

Anders hingegen verfuhr das „Zolotoe runo“. Ihr Herausgeber N. Rjabušinskij verschleuderte sein Vermögen damit, das grafische Erbe des „Mir iskusstva“ nicht nur fortzusetzen, sondern den russischen Kunstdruck überhaupt in neue Sphären zu führen: Die Üppigkeit der Aufmachung und die technische Qualität der Reproduktionen fanden europaweit kaum ihresgleichen. Nirgends traf die Vorstellung mehr zu, das Buch sei ein eigenständiges Kunstobjekt, als beim „Zolotoe runo“. Seine opulente Bilderwelt, thematisch meist dem Dunklen, dem Schemenhaften und dem Mystischen des Symbolismus verpflichtet, schuf gleichsam eine Parallelerzählung, welche die im Journal abgedruckten Texte flankierte; in dieser Zeitschrift hatte der Ästhetizismus in Russland seinen unbestrittenen Höhepunkt erreicht. Sein inhaltliches Programm indes blieb vage, und nicht wenige Zeitgenossen kritisierten seinen künstlerischen Eklektizismus.

Der „Apollon“ schließlich schlug einen dritten Weg, nämlich den des Gesamtkunstwerks ein. Viel schlanker in seiner Aufmachung als seine beiden Vorgänger orientierte sich die Zeitschrift um seinen Herausgeber Sergej Makovskij am klassischen Ideal der Antike und lehnte sich in seiner vergleichsweise nüchternen ästhetischen Gestaltung auch an den Empirestil an. Die wichtigste Errungenschaft allerdings war, dass der „Apollon“ sich von der Konzeption einer grafischen Parallelwelt löste und stattdessen dazu überging, Text und Bild zu korrelieren: Die paratextuellen Elemente waren hier zu Illustrationen geworden.

Chuchvahas Dissertation ist nicht zuletzt aufgrund der zahlreichen hochqualitativen Abbildungen ein gelungenes Buch. Man erfährt viel über die ästhetische Praxis im Silbernen Zeitalter und auch darüber, dass viele der Künstler an mindestens zwei, wenn nicht an allen drei Journalen beteiligt waren. Daher auch die gemeinsame Entwicklungslinie, die sich, wie Chuchvaha zeigt, vor

allem bei der Gestaltung der jeweiligen Paratexte erkennen lässt, die jedes Mal andere künstlerische Traditionen aufgriffen. Gerade die Übernahme europäischer Standards in der Kunstreproduktion ermöglichte die technische Umsetzung dieser Praxis und hob zugleich die Buchkunst in Russland kurzzeitig auf ein ungekanntes Niveau; die Bolševiki setzten diesem Höhenflug aus ideologischen Gründen freilich ein jähes Ende.

Bedauerlich nun ist, dass Chuchvaha zwar den Begriff der visuellen Kultur zur Kontextualisierung der Zeitschriften stark macht, analytisch mit ihm aber so gut wie nicht arbeitet. Darüber, dass das Sehen tatsächlich aufgewertet würde, liest man nämlich nichts; stillschweigend scheint die Autorin davon auszugehen, dass die grafischen Neuerungen in den Journalen gleichsam automatisch den Anstoß zur Ausbildung einer neuen Sehkultur gaben. Wie und wo sich diese aber genau manifestiert haben soll, bleibt leider im Unklaren; ihr Kreis scheint zu eng gezogen.

Dennoch gelingt es Chuchvahas Untersuchung, das Buch jenseits seiner Funktion als Informationsvermittler uns auch als Medium einer großartigen Ästhetik des Sichverschwendens in Erinnerung zu rufen und ihm gerade über seinen *décor* eine materielle sowie sinnliche Tiefe zu verleihen. Und dies ist wahrlich nicht wenig.

ROLAND CVETKOVSKI

Köln

JGO 66, 2018/4, 697–700

Lev Vladimirovič Čerepnin

Moja žizn'. Vospominanija. Kommentarii. Priloženija (Tom 1). Sost., otv. red.

Vladislav Dmitrievič Nazarov

Moskva: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2015. 398 S. ISBN: 978-5-94457-250-9.

Lev Vladimirovič Čerepnin

Zemskie sobory Russkogo gosudarstva v XVI–XVII vv. (Tom 2).

Posleslovie Vladislav Dmitrievič Nazarov

Moskva: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2015. XII, 417 S. ISBN: 978-5-94457-251-6.

Die beiden als zwei Bände eines Werkes gezählten Titel sind dadurch miteinander verbunden, dass sie Texte des Historikers Lev Vladimirovič Čerepnin (1905–1977) enthalten und dass Čerepnins akademischer Schüler Vladislav Dmitrievič Nazarov die Herausgabe besorgt hat. Doch inhaltlich sind die Titel ganz unabhängig voneinander. Der erste Band bietet die erstmalige Publikation der Memoiren von Čerepnin, der zweite den Nachdruck der in Čerepnins letzten Lebensjahren entstandenen, 1978 posthum publizierten Monographie über die *zemskie sobory*, die „Landesversammlungen“, im 16. und 17. Jahrhundert.

Begonnen sei mit einigen Anmerkungen zu letzterem Werk: Wie der Herausgeber Nazarov feststellt, sei es als Synthese in der russischen Forschung unüberholt. Dahinter steht allerdings ein Geschichtskonzept, mit dem ich mich nur schwerlich anfreunden kann. So wie Čerepnin (S. 47)

die Positionen von Hans-Joachim Torke in dessen „Staatsbedingter Gesellschaft“ von 1974 zurückweist, so schließe ich mich Letzterem an: Sehr wohl gab es, wie ja vor allem durch die Arbeiten von Nancy Shields Kollmann in den vergangenen Jahrzehnten verdeutlicht, Versammlungen und Beratungen; sehr wohl war der Herrscher des Moskauer Reiches auf den Konsens eines möglichst großen Teils der ihn umgebenden Elite angewiesen und suchte ihn. Doch als institutionalisierte, selbstverwaltete und rechtlich festumrissene Körperschaften wie Reichs- und Landtage in westlichen Ländern sind diese Versammlungen meiner Ansicht nach nicht anzusehen. Die Übertragung des Terminus „ständische Repräsentativkörperschaft“ suggeriert eine Parallelentwicklung der Verrechtlichung horizontaler gesellschaftlicher Beziehungen, wie wir sie nach meinem Dafürhalten aus dem Moskauer Reich nicht kennen. Möge der Nachdruck des Werkes der russischen wie auch der ausländischen Forschung Impulse geben, denn als dichte Dokumentation hat das Buch bis heute seinen Wert behalten.

Wie im Vorwort von Nazarov zur Memoiren-Edition ausgeführt, lässt sich die Entstehung des Manuskriptes von Lev Vladimirovič Čerepnin sowohl anhand der eingedruckten Produktionsdaten der genutzten Schulhefte als auch anhand von zeitlichen Vorgriffen in der Erzählung auf den Zeitraum vom 2. Quartal 1970 bis ins 2. Quartal 1971 datieren. Die Erinnerungen reichen nur von der Kindheit bis Ende der vierziger Jahre, bis bald nach der Verteidigung der Doktordissertation 1946. Ob Čerepnin die Absicht hatte, den Text später fortzusetzen, ob er sie – nach seinen eigenen Worten – verfasst hat, „wahrscheinlich, um alles Erlebte noch einmal zu erleben“ (S. 11), oder ob er doch an eine spätere Veröffentlichung gedacht hat, ist ungewiss; ebenso bleibt unklar, inwieweit er beim Schreiben auf eigene Vorab-Aufzeichnungen und anderes Geschriebenes zurückgreifen konnte.

Der heutige Leser ist sich der „Filter“ bewusst, die bei der Abfassung jeglicher Memoiren mitwirken: Vergessen, Ausblenden, Umwertung und Verfremdung, Einfließen von späteren Erkenntnissen und Erfahrungen, doch das mindert den Wert dieses Textes als historische Quelle nicht im Geringsten. Man mag es als Wirkung des „inneren Zensors“ verorten, wenn die Repressionen der Stalinzeit metonymisch verharmlosend als „Störung der Gesetzlichkeit“ zusammengefasst werden oder die Schauprozesse einfach als „die bekannten Prozesse“ (S. 20) erscheinen. Ein Verschweigen war das allerdings nicht, da jeder implizite Leser der siebziger Jahre wusste, was gemeint war. Und das Geschilderte, sei es aus dem eigenen Leben, sei es aus dem Leben anderer, spricht schon genug für sich.

Dabei lässt sich die Eskalation des Schreckens nachvollziehen: Als Čerepnin 1930 im Zusammenhang des *delo istorikov*, des „Historiker-Falles“, eines gänzlich montierten monarchistischen Verschwörungsszenarios, verhaftet wurde, haderte er mit seinem eigenen Schicksal und dem seiner akademisch gebildeten Mithäftlinge (S. 130): „Es schien, dass das Leben in der Freiheit absterben müsse, denn dort war niemand geblieben. Natürlich war das eine Verzerrung der Perspektive. Das Leben ging ohne uns seinen vollen Gang. Und unsere Abwesenheit bemerkten wahrscheinlich nur Verwandte, Freunde, Nahestehende. Aber durch die Gefängnisfenster erschien alles in dunklem Licht.“ Nach leidlich gut überstandener dreijähriger Verbannung in der Gegend von Cholmogory lebte Čerepnin wegen fehlender *propiska* nicht wie seit seiner Kindheit in Moskau, sondern in seiner Geburtsstadt Rjazan'. Er fand ein bescheidenes berufliches Auskommen, unter anderem als freier Mitarbeiter beim damals von Kamenev geleiteten Verlag *academia*, für den er eine Geschichte von Rjazan' verfasste. Doch mit der Verhaftung von Kamenev 1936 stellte der Verlag seine Tätigkeit ein. Der Text ist nie erschienen, das Honorar wurde jedoch ausgezahlt! Als dann 1937 die

Massenverhaftungen einsetzten und unter den Historikern gerade die überzeugten Kommunisten verschwanden, da war der Schrecken schon allgegenwärtig (S. 147): „Wir versuchten, doch konnten nicht verstehen, was los ist, wir lebten die ganze Zeit in Angst.“ Es ist die Stimmung, die ein britischer Diplomat an der Moskauer Botschaft so schilderte: „The few who know how history is made, do not whisper, and the many who whisper do not know.“ (British Documents on Foreign Affairs. Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Prints. Part II: From the First to the Second World War. Series A: The Soviet Union, 1917–1939. Vol. 14. Frederick, MD 1986, Nr. 101, S. 134, 15. Juni 1937). Im Übrigen blieb Čerepnin damals selbst unbehelligt; ab 1942 arbeitete er in Moskau.

In den Memoiren schon nicht mehr behandelt ist die geschichtspolitische, von persönlichen Intrigen begleitete Kampagne gegen ihn 1949 im Istoriko-archivnyj institut mit dem Vorwurf, er sei ein ideenloser, bürgerlich denkender Historiker. Dies veranlasste ihn, hier den Dienst zu quittieren und nur noch im Institut istorii an der Akademie zu arbeiten. Offiziell begründete er den Antrag auf Entlassung damit, die Tätigkeit in zwei Institutionen sei nicht statthaft. Das erfährt der Leser erst aus dem Nachwort von Nazarov. Fast als Happy End wie in einem Roman erhielten Čerepnin und seine Frau endlich Ende der fünfziger Jahre durch Losglück bei der Zuteilung eine Dreizimmerwohnung.

Der Publikation der Memoiren sind Fotos von Čerepnin, Verwandten und Kollegen, von Seiten aus den Memoiren und andere Materialien beigegeben. Bei der Lektüre helfen umfangreiche Kommentare vor allem mit Kurzbiographien der erwähnten Akteure, sozusagen der ganzen Plejade von russischen Vormoderne-Historikern in den ersten beiden Dritteln des 20. Jahrhunderts. Als Beilagen findet der Leser eine tabellarische Biographie, ein Verzeichnis von Literatur über Leben und Werk von Čerepnin, ein chronologisches und ein alphabetisches Werkverzeichnis, das schon genannte Nachwort von Nazarov und ein Namensregister, das sehr nutzerfreundlich auch auf die Kurzbiographien verweist.

Eine erschöpfende Vorstellung der Memoiren müsste sich dem Umfang einer Übersetzung annähern. Es entsteht jedenfalls geradezu ein Zeitgemälde von den Jahren kurz vor der Revolution bis in die späte Stalinära, sei es zur Herrschaftsgeschichte, sei es zur Alltags- oder zur Kulturgeschichte, sei es im Sinne einer Familiensaga, die zumeist in Rjazan' und Moskau spielt, von Ende 1917 bis 1920 auf der Krim. Den größten Wert besitzen die Memoiren zweifelsohne als Quelle zur Historiographiegeschichte, sowohl bezogen auf das Wirken einzelner Personen und auf die Geschichte der Institutionen als auch auf die Entwicklung der weltanschaulichen Ausrichtung.

Čerepnin selbst, Schüler von bekannten Historikern der vorrevolutionären Generation, sieht sich diesen sowohl persönlich als fachlich loyal verbunden, auch wenn sie nicht wie er selbst den Marxismus als „schöpferische Methode“ (S. 126) wahrgenommen hätten. Mit wenig Sympathie schreibt er über die sich als solche bekennenden und aggressiv auftretenden jungen Kommunisten, denen es an „professioneller Ausbildung“ gefehlt habe (S. 110) und die den Marxismus als Dogma aufgefasst hätten. Zugleich sieht er, dass gerade diese Generation den Säuberungen der dreißiger Jahre zum Opfer gefallen ist und dass in die dadurch entstandenen Lücken nun Historiker der „alten Schule“, die sich gerade erst dem Marxismus zugewandt hatten, als Träger von Leitungsfunktionen einrückten (S. 113, 146). Die neuen Chancen für die „alte Schule“ verbanden sich zugleich mit der Rehabilitation der vaterländischen Geschichte ab Anfang der dreißiger Jahre. Stalin selbst habe, wie der Kollege Bachrušin Čerepnin erzählte, die „alten Spezialisten“ für geeigneter gehalten, hierüber Lehrbücher zu schreiben (S. 146).

Viele der auf die Vormoderne spezialisierten Historiker und auch Historikerinnen, denen man in den Memoiren von Čerepnin begegnet, waren Repressionen ausgesetzt, doch die meisten von ihnen konnten danach, folgt man den Lebensdaten in den Kommentaren, ihre Karriere fortsetzen, erlebten die Rehabilitation und starben später eines natürlichen Todes. Dennoch blieb bei vielen die Traumatisierung: Als Čerepnin 1978 seinen zweiten Schlaganfall erlitt und ein Milizionär zur Hilfe eilte, soll der Sterbende im Angesicht des Uniformierten gesagt haben (S. 383): „Warum? Ich bin völlig unschuldig.“ Mit der umsichtigen Edition der Memoiren von Čerepnin hat Vladislav Nazarov nicht nur der Fachwissenschaft, sondern auch der historisch interessierten Öffentlichkeit einen großen Verdienst erwiesen.

LUDWIG STEINDORFF

Kiel

JGO 66, 2018/4, 700–702

Natalija N. Zazulina

Missija Velikogo knjazja. Putešestvie Pavla Petroviča v 1781–1782 godach

Moskva: Boslen, 2015. 543 S., zahlr. Abb. ISBN: 978-5-91187-224-3.

Es gibt bis jetzt noch keine zusammenfassende Darstellung über die 1781 bis 1782 unternommene Reise des „Grafen und der Gräfin von Norden“, wie der russische Großfürst Pavel Petrovič (1754–1801), dessen Ermordung in der offiziellen russischen Geschichtsschreibung bis 1901 nicht zugegeben werden durfte (vgl. S. 5), und seine zweite Gemahlin seit 1776, Marija Fedorovna (1759–1828), geborene Sophie Dorothee von Württemberg, bei Wahrung ihres Inkognito genannt wurden. Der Leser erhält nun einen opulent mit zahlreichen Farbaufnahmen ausgestatteten Band und umfangreiche Informationen über die Kulturgeschichte der bereisten Länder zu jener Zeit: Österreich, Italien, Frankreich, die Niederlande und die süddeutschen Staaten. Nachdem Katharina II. seit ihrer Begegnung mit Kaiser Joseph II. in Mogilev 1780 immer mehr auf das russisch-österreichische Übereinkommen gesetzt hatte, um ihren ehrgeizigen „Orientalischen Plan“ zu verwirklichen, und sich zunehmend von dem Bündnis mit König Friedrich II. von Preußen abwandte, bereitete sie im darauffolgenden Jahr die Europareise ihres ungeliebten Sohnes Paul bis ins Detail vor. Ihr Staatskanzler Nikita Panin, einst Erzieher des Großfürsten, der bis dahin die russische Außenpolitik entsprechend seinem Konzept einer „Nordischen Allianz“ im pro-preußischen Sinn zu gestalten versuchte, wurde von Katharina während dieser Auslandsreise entmachtet. Zuvor hatte Panin noch versucht, Paul gegen Joseph II. einzunehmen.

Natalija Zazulina hat sozusagen als ‚Nebenhandlung‘ zur chronologischen Schilderung der Reise des Großfürstenpaares auch noch ein spannendes Thema verfolgt, das sie optisch kenntlich macht, indem sie von dem reinen Weiß der übrigen Seiten Blöcke mit Blättern abhebt, die auf einem bräunlichen Papier gedruckt erscheinen: Katharina wollte unbedingt vermeiden, dass der russische Thronfolger mit dem Preußenkönig zusammentreffen oder sich in dessen Ländern aufhalten könnte. Doch Friedrich II., in Intrigen erfahren, suchte immer wieder nach Möglichkeiten, Kontak-

te mit dem Großfürstenpaar zu knüpfen. So traf die mit Panin eng verbundene Fürstin Ekaterina Daškova konfidentiell in Rom mit Paul und Marija zusammen. Ein weiteres Thema sind die zum Freimaurerkongress in Wilhelmsbad von 1782 führenden Geheimbundkontakte; Paul wurde, entgegen dem Willen seiner Mutter, in die Logenarbeit einbezogen.

Jedoch wird nicht deutlich, aus welchen Quellen all diese Mitteilungen Natalija Zazulinas gespeist sind. Der Wert des Buches für die Forschung ist erheblich dadurch eingeschränkt, dass es keine Quellen- und Literaturnachweise in Form von Fußnoten, ja überhaupt keinen wissenschaftlichen Apparat gibt. Die Autorin kritisiert zwar häufig andere namentlich nicht genannte russische Historiker dafür, in ihren Forschungsarbeiten diesen oder jenen Umstand übersehen zu haben, oder sie hätten über Generationen hinweg zu einem bestimmten Thema nur „gluposti“ (Dummheiten) erzählt (S. 506), doch diese Vorwürfe gehen, da unbelegt, ins Leere.

Paul war auf die Reise hervorragend vorbereitet, worüber schon Claus Scharf in einem Aufsatz 1968 über dessen Regierungsprogramm berichtet hatte und was zahlreiche Zeitgenossen bestätigten, die mit dem Großfürsten zusammentrafen. Er entwarf Grundzüge eines Regierungsprogrammes, wobei er die expansionistischen Ziele seiner Mutter vehement ablehnte und Reformen in Russland vorsah, auch im Agrarbereich, die den Plänen Katharinas entgegengesetzt waren und für die er auf seiner Reise Anregungen erhielt.

Die Autorin bietet ein beeindruckendes kulturgeschichtliches Panorama, indem sie die Begegnungen des Großfürstenpaares mit zahlreichen europäischen Berühmtheiten beschreibt. In Wien hörte man die Musik von Gluck, Mozart und Haydn. In Italien kam das Paar als Liebhaber der Malerei der Renaissance auf seine Kosten, zahlreiche Kunstwerke wurden angeschafft. In Neapel trafen Paul und Marija den auch von Goethe aufgesuchten britischen Gesandten William Hamilton, den „Liebhaber des Vulkans“ (Susan Sonntag). Mit namhaften Wissenschaftlern sprach Paul, wie dem Rechtsgelehrten Gaetano Filangieri und den Naturforschern Luigi Galvani sowie Lazzaro Spallanzani in Pavia. Im holländischen Zaardam gab es das Holzhäuschen zu besichtigen, in dem Zar Peter I. 1697/98 als Schiffszimmermann gewohnt hatte und in dessen gewaltige Fußstapfen Paul als künftiger Herrscher treten wollte.

Die Autorin lässt im vorrevolutionären Paris den späten Glanz der Aristokratie aufscheinen, beschreibt die Schlösser und Landsitze der Königin Marie Antoinette, der königlichen Prinzen sowie des steinreichen Herzogs von Orléans, und lässt die Gäste in die Salons der führenden „philosophes“ eintreten. Denis Diderot, der 1773/74 in St. Petersburg bei Katharina II. geweiht hatte, und D'Alembert, der 1762 den Ruf Katharinas ablehnte, die Erziehung ihres Sohnes Paul zu übernehmen, wurden von dem Großfürstenpaar aufgesucht. Die empfindsame Marija Fedorovna folgte den Spuren Jean-Jacques Rousseaus. Hingegen wird die Begegnung mit dem Theologen und Physiognomen Johann Kaspar Lavater in Zürich nicht geschildert, der Paul große Taten, jedoch auch tödliche Gefahren weissagte.

Als Wegweiser für die Darstellung der Reise des Großfürstenpaares durch Frankreich und die Niederlande dienten der Autorin die bisher unveröffentlichten Tagebücher des Fürsten Dmitrij Alekseevič Golicyn (1734–1803), eines Diplomaten, Kritikers der Leibeigenschaft und Anhängers der französischen Physiokraten, der als angesehener Mineraloge in Braunschweig sterben sollte. Doch da sie ihre aus diesen angeblich im Hausarchiv der Fürsten zu Salm in Anholt aufbewahrten Aufzeichnungen entnommenen Angaben nicht belegt, wird die Forschung noch nach anderen Möglichkeiten suchen müssen, die Tagebücher Golicyns angemessen für die wissenschaftliche

Öffentlichkeit zu erschließen. Das Quellen- und Literaturverzeichnis (S. 539–541) mit insgesamt 88 Positionsnummern enthält Hinweise auf Archivbestände (Fonds im Staatlichen Archiv der Russländischen Föderation [GARF], S.-Peterburg; die Biblioteca Apostolica Vaticana oder die lediglich als „Archiv vnešnej politiki Rossijskoj imperii. XVIII vek“ in Moskau bezeichnete Angabe), wobei jedoch nicht klar ist, welches Material für welchen Abschnitt der Arbeit genutzt wurde. Sie sind gemischt mit Mitteilungen zeitgenössischer Autoren und einer kleinen Auswahl an Überblicks- und Forschungsliteratur, die hier jedoch ausschließlich in russischer, mitunter missverständlicher Übersetzung erscheinen, da Natalija Zazulina offenbar nur des Russischen mächtige Leser im Blick hat. Mehrfach bereitet es Mühe zu ermitteln, welcher Autor und Titel sich hinter einer russischsprachigen Angabe verbirgt. So ist unter Nr. 20 der ins Russische übersetzte Titel der von einem gewissen „Achting“ verfassten Geschichte der Feldzüge des Marschalls Suworow („Istorija kampanii [...]“) verzeichnet, hinter dem sich jedoch der „Versuch einer Kriegsgeschichte des Grafen Suworow Rymnikski“ (Gotha 1795–1799) von Johann Friedrich Anthing (1753–1805) verbirgt, der zeitweise Adjutant dieses Heerführers gewesen war. Mit Nr. 21 und 22 „Douson Vejlis, Derek Edvard“ ist der Historiker Josephs II., Derek Beales, gemeint. Es ist fraglich, ob die Autorin alle hier aufgeführten Publikationen gelesen hat. Ein beträchtlicher Teil der inzwischen angewachsenen Forschungsliteratur über Paul und Marija Fedorovna fehlt. Ein Personenverzeichnis mit Verweisen auf die Seiten im Text ist nicht vorhanden. Dafür gibt es ein nach den Ländern, die von dem Großfürstenpaar besucht worden sind, geordnetes Verzeichnis von Personen, mit denen man zusammengetroffen war. Natalija Zazulina hat einen üppig mit Illustrationen ausgestatteten Band vorgelegt, der teilweise interessante Detailinformationen enthält. Doch wird man sich bei der Klärung von Einzelfragen wieder den Quellen selbst zuwenden müssen.

MICHAEL SCHIPPAN
Berlin

JGO 66, 2018/4, 702–705

A. I. Filjuškin / A. V. Kuz'min

Kogda Polock byl rossijskim. Polockaja kampanija Ivana Groznogo 1563–1579 gg.
Moskva: Russkie vitjazi, 2017. 175 S., Abb., Ktn., Tab. = Ratnoe delo.
ISBN: 978-5-9909607-4-9.

Die ersten Jahrzehnte der Herrschaft Ivans IV. stellen eine rituelle und ikonographische Manifestierung der Vorstellung vom christlichen Zarentum dar. Die Macht des im Jahre 1547 zum Zaren gekrönten Moskauer Großfürsten beruhte zum einen auf dem eschatologisch gefärbten Gottesgnadentum und zum anderen auf der Zugehörigkeit zur Rjurikiden-Dynastie. Doch die imaginierte Gestalt des wahren christlichen Herrschers als Beschützers des wahren Glaubens musste durch reale Taten bestätigt werden. Genauso wurde die Eroberung von Kazan, dem Zentrum des tatarischen Khanats, im Jahre 1552 interpretiert. Der Militärfeldzug des Zaren gegen die Stadt Polock im Jahre 1563, die in den offiziellen narrativen Quellen als Wiederherstellung der Orthodoxie auf

dem ehemaligen Territorium der Kiever Rus' dargestellt wurde, ist die Monographie von Aleksandr Filjuškin und Andrej Kuz'min gewidmet.

Zwar wurde dieses Thema bereits aus unterschiedlichen Blickwinkeln – strategisch, sozio-politisch, kulturgeschichtlich und theologisch – betrachtet, doch erst jetzt ist die Polocker Kampagne Ivans IV. zum ersten Mal zum Untersuchungsgegenstand einer ganzen Monographie geworden. Das Buch ist in acht Kapitel unterteilt, die in einer chronologisch-thematischen Reihenfolge 16 Jahre der Polocker Geschichte bis zur Rückeroberung der Stadt durch Stephan Báthory 1579 thematisieren. Dabei stammt nur das siebente Kapitel aus der Feder Kuz'mins. Im ersten Kapitel wird Polock als ein prosperierendes Handels-, Wirtschafts- und Verwaltungszentrum beschrieben. Was die Verteidigungslage der Stadt anbetrifft, so kommt Filjuškin zum Schluss, dass sie sich in einem unbefriedigenden Zustand befand, weswegen Polock auf den Krieg nicht vorbereitet war. Bevor Filjuškin zur Militärgeschichte der Polocker Kampagne übergeht, thematisiert er im zweiten Kapitel ihre „ideologische“ Vorbereitung. Er bietet einen guten Überblick über die religiös-dynastischen Legitimationsstrategien der Moskauer Geistlichen und schreibt somit die Polocker Kampagne in einen breiten Kontext des christlichen Zarentums ein, was diese Monographie von der sowjetischen Historiographie positiv abhebt, weil diese die religiöse Dimension meistens unterschätzte oder völlig ignorierte. Doch wenn man das zweite Kapitel im Spiegel der bereits vorhandenen Forschung betrachtet, lässt sich feststellen, dass es keine neuen Interpretationen anbietet.

In den darauffolgenden drei Kapiteln werden die Vorbereitung und Durchführung der militärischen Kampagne gegen Polock geschildert. In diesem Zusammenhang werden auch gescheiterte diplomatische Lösungsversuche behandelt. Außerdem wird die Rezeption der Polozker Kampagne in den polnischen und deutschen Flugschriften thematisiert. Die im zweiten Kapitel behandelte religiös-symbolische Dimension der Kampagne wird dabei ständig mitberücksichtigt. Das dritte Kapitel ist in gewissem Sinne das Herzstück des Buches: Hier wird zum einen der militärgeschichtliche Verlauf der Kampagne detailreich rekonstruiert und zum anderen die kulturelle sowie soziopolitische Sonderlage der Region unterstrichen. So weist Filjuškin auf S. 30 darauf hin, dass der Krieg unter der Polocker Bevölkerung nicht als ein Krieg zwischen dem Moskauer Reich und dem Großfürstentum Litauen verstanden wurde, sondern als eine Auseinandersetzung zwischen dem Moskauer Zaren und dem litauischen Großfürsten. Unter der Heimat, die es zu verteidigen galt, wurde nicht der Staat, sondern das Polocker Land verstanden, was erlaubt, von der lokalen Identität dieser Bevölkerung zu sprechen. In diesem Kapitel bietet Filjuškin auch eine neue Erklärung für die Einstellung der Kriegshandlungen nach der Eroberung der Stadt: Filjuškin zufolge hat Ivan IV. mit der Eroberung der Stadt sein Ziel erreicht. Nun sollte das eroberte Land ins Moskauer Reich integriert und militärisch abgesichert werden. Wie diese Aufgabe durchgesetzt werden sollte und welche Folgen es für das Leben der Bevölkerung in der Region hatte, wird im sechsten und siebenten Kapitel thematisiert.

Die Erschließung des Polocker Landes durch den Ausbau von Beistädten (*prigorody*) sowie die Errichtung von zahlreichen Festungsanlagen wurde in der Forschung bisher kaum behandelt, weswegen dieses Kapitel ein besonderes Interesse für die Analyse von Integrationsstrategien des Moskauer Staates darstellt. Dass die Errichtung der Festungen in dieser Region auch in der Illustrierten Chronik (*Licevoj letopisnyj svod*) thematisiert wurde, bringt die Relevanz solcher Politik für das Moskauer Reich deutlich zum Ausdruck. Das siebente Kapitel, das Kuz'min verfasste, wirkt leider wie ein Fremdkörper im Buch. Einerseits ist es schlecht angepasst an das Narrativ anderer Kapitel,

andererseits mangelt es ihm an analytischer Grundlage. Von S. 95 bis S. 113 werden Biographien von Familien russischer Landbesitzer behandelt, die in diese Region umgesiedelt wurden, und zwar in alphabetischer Reihenfolge! Es wirkt eher wie ein Arbeitsexzerpt, aus dem ein analytischer Text entstehen sollte. Dies ist leider nicht gelungen. Ebenso beinhaltet das siebente Kapitel keine für das Untersuchungsobjekt des Buches relevante Schlussfolgerung.

Im letzten Kapitel behandelt Filjuškin die administrative und ideologische Vorbereitung der militärischen Kampagne, welche zur erfolgreichen Belagerung und Rückeroberung der Stadt im Jahre 1579 durch das polnisch-ungarisch-deutsche Heer des drei Jahre zuvor zum polnischen König erwählten Stephan Báthory führte. Es ist bemerkenswert, dass wie weiland Ivan IV. seinen Zug im Jahre 1563 religiös legitimierte, nun auch Stephan Bathory die Rückeroberungskampagne als Kampf für die Befreiung des Christentums von der Tyrannei des moskowitzischen Despoten darstellte. Besonders gelungen ist Filjuškin die detailreiche militärhistorische Beschreibung der Rückeroberung von Polock.

Was den inhaltlichen Teil insgesamt betrifft, so lässt sich feststellen, dass das Buch an Bedeutung gewonnen hätte, wenn seine Autoren den Untersuchungsgegenstand in einem breiteren Kontext analysiert hätten. Sie hätten deutlicher zeigen können, welche Rolle die Eroberung von Polock im Kontext des letztlich 25 Jahre währenden Livländischen Krieges gespielt hat. Ebenso wäre es wichtig gewesen, die Wirkung der *opričnina* auf den Krieg zu thematisieren. So erwähnt Filjuškin sehr kurz die Verspottung und Beleidigung der litauischen Botschaft unter der Leitung von Jan Skrotošin durch *opričniki*. An dieser Stelle wäre ein Vergleich mit der öffentlichen Demütigung der durch den schwedischen König Johann III. geschickten Gesandtschaft von Paulus Juusten im Jahre 1570 in Novgorod angebracht. Andererseits könnten die Autoren Parallelen zur rituellen Entmachtung des Novgoroder Metropoliten Pimen im selben Jahr während der durch den Zaren und seiner *opričniki* organisierten Vernichtungskampagne gegen Novgorod ziehen: Pimen schickte unmittelbar vor der Eroberung von Polock an Ivan IV. einen Brief, in dem er diese Kampagne als einen gerechten Glaubenskrieg des wahren christlichen Zaren legitimierte und der im zweiten Kapitel des Buches thematisiert wird. Nun wurde der Novgoroder Erzbischof dem Bericht von Albert Schlichting zufolge in einen Narren umgewandelt und seines Amtes enthoben. Allein dieses Beispiel zeigt, welch deutlichen Bruch die Einführung der *opričnina* für alle Lebensbereiche des Moskauer Reichs bedeutete.

Die wirkliche Schwachstelle des Buches liegt aber nicht in seinem Inhalt, sondern in der Form. Obwohl sich die Bücher der Reihe „Die Sache des Krieges“ (*Ratnoe delo*), in der auch das rezensierte Buch erschien, vor allem an einem „breiten Publikum“ orientieren, soll es laut dem Klappentext auch für die Fachspezialistinnen und Fachspezialisten von Interesse sein. Die omnipräsenten saloppen und abwertenden Formulierungen gegenüber Polen-Litauen sowie ein unpassender, eher derber Humor in den durch Filjuškin verfassten Kapiteln würden wohl beiden Zielgruppen nicht gefallen. So kommentiert Filjuškin auf S. 84 die Entlassung polnischer Soldaten nach Hause zu ihren Familien als Belohnung für ihren Dienst mit den Worten: „Interessant, wie viele russische Bojarenkinder zu ihren Frauen entlassen wurden? Es wundert daher nicht, dass die Russen die Stadt eroberten und das Großfürstentum sie nicht verteidigen konnte.“ Dieser Logik zufolge müsste man annehmen, dass vor der Rückeroberung der Stadt Polock 1579 umgekehrt russischen Soldaten erlaubt wurde, die Stadt zu verlassen, um ihre Frauen wiederzusehen. Neben solchen abwertenden Kommentaren findet man auch völlig unpassende Vergleiche. So werden die Bojaren, die Anna

L. Choroškevič zufolge den Zaren überredeten, die Kriegshandlungen einzustellen, als „fünfte Kolonne“ bezeichnet. Auch wenn es Filjuškin um die Kritik der These von Choroškevič geht, ist der Vergleich unzulässig, vor allem, weil mit dem Begriff „fünfte Kolonne“ im heutigen Russland gern jegliche Opposition zur Regierung diffamiert wird. Merkwürdig wirkt auch die immer wieder vorkommende Bezeichnung von Polen-Litauen als Gegner, weswegen der Eindruck entsteht, dass Filjuškin sich in einer für einen Historiker unpassenden Weise mit einer Kriegspartei, nämlich der russischen Seite, identifiziert, was dem Buch zweifelsohne schadet.

Dies alles überrascht umso mehr, als solche unpassende Formulierungen in anderen Monographien von Filjuškin nicht zu finden sind. Insgesamt lässt sich feststellen, dass dieses Buch vor allem wegen seines fragwürdigen Stils nicht dem Niveau der früheren Werke von Filjuškin wie seinen Abhandlungen zur Geschichte des Zarentitels oder zu Leben und Werk des Fürsten Andrej Kurbskij entspricht. So ist es schade, wenn dieses Buch das erste ist, das man von Filjuškin liest.

DAVID KHUNCHUKASHVILI
München

JGO 66, 2018/4, 705–707

Frank Jacob

Tsushima 1905. Ostasiens Trafalgar

Paderborn: Schöningh, 2017. 217 S., 24 Abb., 2 Ktn. = Schlachten – Stationen der Weltgeschichte. ISBN: 978-3-506-78140-6.

Frank Jacob (*1984) ist ein Japonologe und promovierter Historiker, der als Professor für Weltgeschichte an der City University of New York lehrt. In den letzten drei Jahren hat er in schneller Folge eine ganze Reihe von Büchern zu den unterschiedlichsten Themen (z. B. Geheimgesellschaften, Migration and State Power, Prostitution, Tabak und Gesellschaft, Geschichte der Russischen Revolution) verfasst bzw. herausgegeben. In der neuen Reihe „Schlachten – Stationen der Weltgeschichte“ des Schöningh Verlags veröffentlichte er jetzt sein neuestes Buch zur Seeschlacht von Tsushima, während in derselben Reihe bereits sein allerneuestes Buch zur Gallipoli-Schlacht 1915/16 angekündigt wird.

Jacobs Begründung für seine Beschäftigung mit Tsushima liefert er auf Seite 111, indem er feststellt: „Der Russisch-Japanische Krieg ist wesentlich bedeutender, als es bisher von der deutschen Geschichtswissenschaft vermittelt wurde.“ Das Büchlein selbst gliedert sich in vier Teile. Im ersten Teil gibt der Verfasser einen knappen Gesamtüberblick über den Land- und Seekrieg 1904/05. Den zweiten Teil bildet eine Schilderung der Seeschlacht von Tsushima, welche 14 Seiten umfasst. Der dritte Teil des Buches ist der quantitativ umfassendste und interessanteste. Auf ca. 70 Seiten befasst sich Jacob hier mit den globalen Folgen, welche der Krieg von 1904/05 in Russland und Japan, in China und Ostasien, sowie vor allem in den USA und Deutschland nach sich zog. Einige Bemerkungen zum „Mythos“ von Tsushima beschließen das Buch. Für seine Studie benutzte Jacob ungedruckte Quellen aus dem Bundesarchiv Berlin und dem Bundesarchiv/Militärarchiv Freiburg, haupt-

sächlich Militärattaché-Berichte und sonstige Berichte deutscher Offiziere vom Kriegsschauplatz. Zudem nutzte Jacob die zum Krieg vorliegende, neuere englisch- und deutschsprachige Literatur. Russische Autoren hat Jacob nur dann berücksichtigt, wenn deren Bücher in Übersetzung vorlagen, was sich als nicht unbeträchtlicher Mangel des Buches erweist. Denn so entgeht Jacob viel von der aktuellen historischen Diskussion in Russland. Ihm entging aber auch die in der russischen Literatur gut dokumentierte Vorgeschichte der Absendung des Geschwaders unter Admiral Rožestvenskij. Der ursprüngliche Auftrag des Geschwaders war nämlich der, sich mit dem bereits in Fernost befindlichen Geschwader in Port Arthur zu vereinigen und danach aufgrund der nunmehr erlangten numerischen Überlegenheit die japanische Flotte zu bekämpfen und die japanischen Truppen auf dem Festland von Japan abzuschneiden. Diese Aufgabenstellung änderte sich nach der Absendung des Geschwaders, als in der Zwischenzeit Port Arthur fiel und man notgedrungen den Durchbruch nach Vladivostok ins Auge fassen musste. Rožestvenskij's ursprünglicher Gedanke, sogleich mit den schnellsten und kampfkraftigsten Schiffen aufzubrechen, wurde aber insofern verwässert, als man ihm zusätzlich alle möglichen veralteten Kriegsschiffe mitgab, welche sich als Klotz am Bein erwiesen. Der ursprünglich kampfeslustige Rožestvenskij fuhr schließlich ohne große Siegeshoffnung in der Ostsee los und hielt stoisch Kurs nach Fernost. Seine rein seemännische Leistung, das Riesengeschwader unterschiedlichster Schiffe bei häufiger Seebekohlung überhaupt bis Tsushima gebracht zu haben, ist beachtenswert. Ebenso wenig wie diese Vorgeschichte reflektiert Jacob die rege innerrussische Diskussion über die bereits vor der Seeschlacht gemachten Fehler. So war etwa die Wirksamkeit der russischen Granaten gering. Aufgrund von Problemen in der Verwaltung, standen sie sowohl in der Sprengstoff- wie in der Zünderqualität hinter den japanischen zurück. Vieles wäre auch über die Rolle des russischen und japanischen Nachrichtendienstes zu sagen, von denen ersterer weitaus aktiver und effektiver und letzterer schwächer agierte, als der Kriegsausgang letztlich vermuten lässt.

Jacob verfasste sein Buch, um deutlich zu machen, dass ein regionaler Krieg in Ostasien wahrhaft globale Auswirkungen hatte. Dazu dient seine, in der Tat vortreffliche, Schilderung der russisch-japanischen Friedensverhandlungen im amerikanischen Portsmouth und deren Effekt in Amerika und der restlichen Welt. Anzuerkennen ist gleichfalls das Bemühen, die militärstrategischen Auswirkungen zu zeigen, welche der Krieg gerade in Deutschland hatte. Jacob liefert interessante Überlegungen zur Genese des „Schlieffen-Planes“, der in den Folgejahren allmählich zu einem „Moltke-Plan“ mutierte. Dass Jacob hierbei die ziemlich verfehlten Thesen eines Terence Huber zum „Schlieffen-Plan“ einer heftigen Kritik unterzieht, ist ein weiterer Pluspunkt.

Negativ hingegen ist anzumerken, dass die Schilderung der Abläufe des Kriegs, von der Schlacht am Yalu bis zur Schlacht von Tsushima nichts umfassend Neues bietet. In der Terminologie und bei gewissen Fakten haben sich sachliche Fehler bzw. Ungenauigkeiten eingeschlichen. Es wird oft der Begriff „Schlachtschiffe“ verwendet, während es sich eigentlich um „Linienschiffe“ handelte. In der Stärkeübersicht tauchen neben „Kreuzern“ zusätzlich „bewaffnete Kreuzer“ auf, die man eigentlich „Panzerkreuzer“ zu nennen pflegt. Admiral Togo wird auf S. 47 als „japanischer General“ bezeichnet, und der mehrfach genannte deutsche Seeoffizier hieß „Hopman“, nicht „Hepman“, sowie manch anderer faktischer Fehler mehr. Auch ist Jacobs Pauschalbehauptung falsch, russische Generalstäbler hätten erst ab 1905 Japanisch lernen können. Russische Generalstabsoffiziere konnten sich nach ihrer offiziellen Generalstabsausbildung durchaus um die einjährige Teilnahme am „Kurs östlicher Sprachen“ bewerben und anschließend zwei Jahre zur Festigung der Sprachkenntnisse ins Ausland reisen. Davon machten zwischen 1900 und 1904 insgesamt 67 (!) Offiziere Gebrauch,

die indessen häufig statt Japanisch Chinesisch lernten. Neben diesen Petitesse sind indessen zwei Dinge grundsätzlicher Art in Jacobs Buch kritikwürdig. In Anlehnung an John W. Steinberg plädiert Jacob dafür, den Russisch-Japanischen Krieg 1904/05 als „Nullten Weltkrieg“ zu betrachten. Dagegen spricht allein schon, dass an diesem Krieg ganze zwei Staaten beteiligt waren und dass sich der Krieg geographisch auf die Mandschurei beschränkte. Jacob behauptet zudem bezüglich aktueller russischer militärhistorischer Darstellungen, in der Ära Putin müsse der „wissenschaftliche Wert solcher Darstellungen durchaus offen bezweifelt werden“. Jacob beherrscht das Russische nicht, kennt folglich die aktuelle Literatur nicht. Daher sollte er sich vor solchen aus zweiter Hand geschöpften Bemerkungen besser hüten.

Mit dem vorliegenden Buch macht der Verfasser in der Tat in Deutschland auf den fast vergessenen Russisch-Japanischen Krieg aufmerksam. Jacob verweist auf einige globale Auswirkungen dieses Krieges, trägt aber zur Erforschung der Geschichte des Krieges selbst nichts Neues bei.

JÜRGEN W. SCHMIDT
Berlin

JGO 66, 2018/4, 707-709

Vladimir Nalivkin / Maria Nalivkina

Muslim Women of the Fergana Valley. A 19th-Century Ethnography from Central Asia

Ed. by Marianne Kamp. Transl. by Mariana Markova / Marianne Kamp.

Bloomington, IN, Indianapolis: Indiana University Press, 2016. VII, 231 S., 4 Abb., 2 Ktn., 1 Tab. ISBN: 978-0-253-02138-0.

In den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts war die russische Eroberung Zentralasiens weitgehend abgeschlossen. Doch das Wissen über den riesigen Landstrich, den wir heute mit den Republiken Kasachstan, Kirgistan, Tadschikistan, Turkmenistan und Usbekistan gleichsetzen, war beschränkt. Arbeiteten russische Wissenschaftler damals über die Geschichte Zentralasiens, so waren ihre Kenntnisse über die Lebenswelten der Menschen, ihre Religion, ihre Familienstrukturen und im Besonderen das Leben der Frauen gering. Vladimir Nalivkin und Maria Nalivkina wollten dies ändern. Sie publizierten 1886 ihren Erlebnisbericht über Frauen im Ferghana-Tal. Marianne Kamp und Marina Markova kommt nun das große Verdienst zu, diese einmalige Dokumentation neu ediert und in das Englische übersetzt zu haben, so dass sie endlich die Aufmerksamkeit erhalten kann, die die Arbeit der Nalivkins schon lange verdient hat.

Vladimir Nalivkin und Maria Nalivkina zogen 1878 nach Nanay, nördlich von Taschkent, und lebten dort sechs Jahre inmitten der usbekischen Gesellschaft. Sie lernten die Sprache ihrer Mitmenschen, trugen ihre Kleidung, nutzten ihre Ackerbaugeräte und gründeten ihre eigene Familie. Die biographischen Hintergründe beider Forscher sind wichtig, um ihre Arbeiten zu verstehen. Marianne Kamp führt sehr geschickt und einfühlsam in das Leben der Nalivkins ein, bettet sie in ihre Zeitumstände ein und charakterisiert sie als fortschrittsorientiertes, antikolonial eingestelltes

russisches Ethnographenpaar (S. 1–25). Ihre Haltung den Usbeken wie anderen Menschen gegenüber ließen die beiden bereits in ihrem publizierten Bericht prominent einfließen. Ihr letzter Satz – Mahnung und Hoffnung zugleich – lautet, ein usbekisches Sprichwort aufnehmend: „Hamma odam bir odam. All people are the same.“ (S. 190)

Vladimir Nalivkin war als Offizier nach Turkestan gekommen; er nahm unter General Skobelev an zahlreichen Gefechten teil. 1878 trat er aus dem Armeedienst aus, offenbar, weil er die gewaltvollen Methoden Skobelevs ablehnte. Sechs Jahre später verließ er mit seiner Familie sein Landstück, um verschiedene Positionen in der turkestanischen Verwaltung zu übernehmen. Vladimir Nalivkin war kein Ethnologe. Geboren 1852, begann er späterhin eine militärische Ausbildung. Zentralasien schien ihn zu faszinieren. Früh lernte er bereits türkische Sprachen und beschäftigte sich mit Persisch und Tadschikisch. 1875 heiratete er Maria Vladimirovna Sartori, die 1858 in Saratov geboren worden war und an einem der berühmten Smol'nyj-Institute eine erstklassige schulische Ausbildung genossen hatte. In Nanay entwickelte das Paar eine produktive Zusammenarbeit: auf dem Feld, im Haushalt und am Schreibtisch. Zahlreiche Arbeiten entstanden. Maria freundete sich mit ihren Nachbarinnen an. Sie erhielt jenen Einblick in die lokale Gesellschaft, die Ausländern, zumal Männern, verborgen geblieben war.

Nachdem Vladimir Nalivkin ab 1884 wieder in die russische Verwaltung eingetreten war, übersiedelte die Familie letztlich nach Taschkent. Die revolutionären Umwälzungen 1905 begrüßte Vladimir, der 1907 als Abgeordneter in die Duma einzog. Nach der Februarrevolution 1917 wurde er, der Antimonarchist, Präsident des turkestanischen Komitees. Er setzte sich für die indigene Bevölkerung ein, wollte ihnen mehr Stimmenanteile zukommen lassen und sie auch in den Verwaltungen stärker berücksichtigen. So setzte er aktiv seine bislang kritische Haltung gegenüber der russischen Kolonialpolitik fort. Die Oktoberrevolution lehnte er jedoch ab. Er musste fliehen und konnte so bei der Beerdigung von Maria, die im November 1917 an Krebs verstarb, nicht dabei sein. Im Januar 1918 nahm er sich auf ihrem Grab in Taschkent das Leben.

Der Bericht der Nalivkins ist in zehn Kapitel unterschiedlichen Umfangs aufgeteilt: Beschreibung des Ferghana-Tals, die Religion der Menschen, die Haushaltsführung, das Aussehen der Frauen und ihre Kleidung, das Essen, das Verhalten der Frauen, Schwangerschaft und Geburt, die Stellung der Braut, Polygynie, Scheidung, Witwenschaft und Tod sowie als letztes Kapitel die Prostitution.

Die Frauen werden zunächst eindrücklich beschrieben: ihre Größe, ihr Aussehen, die Breite ihrer Hüften, ihre Kopfform, ihre Zähne und Gesichter mit ihren mongolischen, persischen oder gemischten Antlitzen, ihre Haare und deren Pflege, ihre Bekleidung (S. 89–97), ihre Schminkutensilien und ihr Schmuck (S. 100–102). Dass die Zähne der Menschen im Vergleich zu den russischen in einem besseren Zustand seien, führen die Nalivkins auf folgende Beobachtung zurück: „The reason we believe this is that, generally, men and women treat their teeth with great care; [...]. Second, they very rarely eat such products as sugar, candies, and so on [...].“ (S. 90).

Wer Zentralasien bereist, kennt Plov, das traditionelle Reisgericht. Damals ein Essen für die Reichen – „poor people cannot eat it often“ (S. 113). Über die verschiedensten Essensarten (S. 114) und die Ess- und Trinkgewohnheiten werden wir genau unterrichtet (S. 114–119). Und bei allem Essen dürfen die menschlichen Ausscheidungen nicht unberücksichtigt bleiben. So stellen die Autoren fest: „Kyrgyz villages, which do not have outhouses, surprise everyone by the total absence of human excrement, which is eaten by dogs“ (S. 119).

Erstaunt zeigen sich die russischen Beobachter über die Haltung der Frau, die selbst dann keine

Träne vergieße, wenn ihr Mann sie schlage – „she either wails without tears or scolds“ (S. 121). In ihrer Gesellschaft werde es indes nie langweilig, viel hätten die einheimischen Frauen immer zu erzählen. Sie seien es, die die Neuigkeiten wissen und diese verteilen. Auch liebten die Frauen die Festtage, kochten köstliche Dinge und erfreuten sich am Gesang und Tanz (S. 140). Für Vladimir Nalivkin war der Besuch einheimischer Badehäuser offenbar gewöhnungsbedürftig: Männer, die sich in Hosen wuschen, weil sie sich nicht nackt zeigen durften und auch die Nacktheit anderer nicht duldeten (S. 127).

Frauen wurden im Alter von 13 oder 14 Jahren verheiratet (S. 89). Dann sei, so die Autoren, ihr Charakter gefestigt (S. 159). Die Menstruation setze zumeist erst nach der Hochzeit ein, mit 15 Jahren; ihr erstes Kind bekomme die Frau im Alter von 16 bis 20 Jahren (S. 160). Männer heiraten im Alter von 16 bis 18 Jahren. Hochzeiten werden gemeinhin arrangiert – dann wird *qalin/kalym, kadyn* (Brautgeld) gezahlt –, doch haben die Nalivkins auch Liebesheiraten erlebt (S. 163).

Intime Einsichten gelangen vor allem Maria Nalivkina. Das Kapitel *Pregnancy and Childbirth* ist höchst interessant, kann hier doch in wenig bekannte Lebensbereiche geschaut werden. Berichtet wird über Abtreibungspraktiken – wenn ein Kind in der Abwesenheit des Mannes gezeugt worden war – oder über Vorstellungen, das Geschlecht des Kindes an Äußerlichkeiten der Frau vorherzusehen (S. 142 f.). Genauestens werden die rituellen Handlungen an den Neugeborenen beschrieben: Wie sie angezogen, gebettet, gewaschen werden (S. 145–148), wie die Eltern ihre Kinder lieben (S. 148), wie sie ihnen die Sprache lehren, indem sie vereinfachte Ausdrücke für Begriffe wie „Brust“ oder „heiß“ und „schön“ lehren (S. 149). Die Entwicklung und die (Ball-)Spiele der aufwachsenden Kinder werden ebenso beschrieben wie die Märchen und Sagen, die ihnen erzählt werden (S. 150–156). Diese Passagen sind faszinierend und gehören aufgrund ihrer Seltenheit und ihres Detailreichtums zu den wichtigsten Beobachtungen über das Leben im Ferghana-Tal.

Das Buch endet mit einem erstklassigen Glossar (S. 191–199), und es wird begleitet von einem dezenten Fußnotenapparat, in dem die Beschreibungen aus dem 19. Jahrhundert mit dem heutigen Forschungswissen verbunden werden. Es liegt eine großartige Arbeit vor, die ihre Leserinnen und Leser sucht.

JÖRN HAPPEL

Basel

JGO 66, 2018/4, 709–711

Lars Breuer

Kommunikative Erinnerung in Deutschland und Polen.

Täter- und Opferbilder in Gesprächen über den Zweiten Weltkrieg

Wiesbaden: Springer VS, 2015. 321 S. = Soziales Gedächtnis, Erinnern und Vergessen – Memory Studies. ISBN: 978-3-658-08319-9.

In seiner 2013 an der Universität Hannover verteidigten Dissertation erkundet der Soziologe Lars Breuer zeitgeschichtliche Erinnerungslandschaften in Deutschland und in Polen. Im Mittelpunkt des Interesses stehen dabei Täter- und Opferbilder in Bezug auf den Zweiten Weltkrieg, und zwar nicht

die von Politik bzw. Institutionen getragenen Bereiche des kollektiven Gedächtnisses, sondern die kommunikative Erinnerung. Darunter versteht der Verfasser jenen Bereich der Erinnerung, der dem persönlichen Kenntnisstand und Erfahrungshorizont im Alltagsleben am nächsten ist.

Es geht also um einen zweifachen Vergleich – zwischen den beiden Ebenen der Erinnerung an die NS-Zeit und zwischen den beiden Ländern Deutschland und Polen. In seiner Einführung gibt Breuer einen Überblick zur öffentlichen Erinnerung an Nationalsozialismus, Zweiten Weltkrieg, Judenverfolgung und Zwangsmigration in Deutschland und in Polen. An deren Ende kommt er zu dem Ergebnis, dass sich nach „Erinnerungsabwehr“ (S. 49) während der frühen Nachkriegsjahre in der Berliner Republik ein Erinnerungskonsens herausgebildet und die erfolgreiche Vergangenheitsbewältigung sich sogar zu einem angesehenen Exporterzeugnis entwickelt habe. Anders sei es in Polen, wo das martyrologische Selbstbild vorherrsche, eine „starke politisch-kulturelle Polarisierung“ (S. 97) eine Kanonisierung aber verhindere.

Die Untersuchung stützt sich auf ein internationales Forschungsprojekt über „Europäisierung nationaler Erinnerungsräume“ (S. 18 f., 122). Dafür wurden an unterschiedlichen Orten in Deutschland und Polen Diskussionen in (jeweils national homogenen) Kleingruppen durchgeführt, an denen sich in beiden Ländern insgesamt mehrere Dutzend nach Repräsentativitätskriterien bestimmte Personen beteiligten. Österreich war ebenfalls in das Forschungsprojekt eingeschlossen, wird in dieser Darstellung aber weggelassen (S. 105). Als Gesprächsauslöser wurden sog. Grundreizfotos (S. 116–121) verwendet. Die Äußerungen wurden verschriftlicht, die polnischen ins Deutsche übersetzt. Gewisse Vergangenheitsbilder der Teilnehmenden wurden sodann mit den Mitteln der Empirie und von Computerprogrammen herausgefiltert und die Aussagen anonymisiert. Demnach stehen auf beiden Seiten vielfältige Zuschreibungen von Opfer- und Täterrollen im Mittelpunkt, in denen sich die Deutung der Vergangenheit mit Vorstellungen über nationale Identitäten verbinden. In diesen Zuschreibungen treffen nicht allein unterschiedliche Erinnerungen – und was man darüber gehört und gelesen hat – aufeinander, sondern es geht auch um das Verhältnis zwischen Deutschen und Polen. Beiden gemeinsam ist die starke Betonung der Opfer der jeweils eigenen Nation.

Das Verhältnis zu den Russen wird wiederholt thematisiert. Noch weit breiteren Raum nimmt das Verhältnis zu den Juden ein (S. 145–151). Deutsche vermeiden es dabei, die ihren Vorfahren zukommende Täterrolle entsprechend einzubeziehen und verweisen auf den Krieg und auf von anderen begangene Großverbrechen, was die Verantwortung für den nationalsozialistischen Judenmord relativieren soll (S. 173, 226, 229). Sie benutzen gewöhnlich keine nationalen Kategorisierungen (S. 265), während polnische Diskutanten die Täterseite stets als deutsch beschreiben (S. 230). Polen sehen ihren Leidensweg als Verfolgte unter dem Nationalsozialismus in einem Konkurrenzverhältnis zu den Juden. Antisemitismus trat in den Aussagen der Teilnehmenden derart heftig in Erscheinung, dass der Verfasser dafür „eine gesonderte Auswertung“ ankündigt (S. 180, Anm. 192, auch S. 220).

Wenig überraschend stellt Breuer fest, dass die deutsch-polnischen Beziehungen von einer grundlegenden Asymmetrie geprägt sind. Die deutschen Diskutanten betrachteten Polen wohl auch deswegen „so gut wie nie“ als Täter (S. 230).

Angesichts des erheblichen organisatorischen Aufwands bei der Durchführung des Forschungsprojekts sticht die Beschränktheit bei den Resultaten dieses methodischen Zugangs umso mehr hervor. Für den Historiker stellt sich am Ende die Frage, warum man Meinungen und (Vor-)Urteile über ausgewählte zeithistorische Ereignisse und deren Bewertungen nicht einfach über repräsentativ verteilte Fragebogen oder mündliche Befragungen ermittelt hat.

Hinzu kommen Schwächen bei der Foto-Auswahl und der praktischen Umsetzung (S. 122), die durch einen Probelauf im Vorfeld hätten behoben werden können. Bei der räumlichen Verteilung der Orte, an denen Gruppengespräche stattfanden, fällt die Konzentration auf Westfalen und Masuren ins Auge (S. 111), Süddeutschland und das südliche Polen (außer Breslau) wurden nicht einbezogen. Abwegig ist zudem mit Bezug auf Ostmitteleuropa die Rede von „mittelosteuropäischen Ländern“ (S. 221). Überdies kann auf den NS-Terminus „Judenvernichtung“ verzichtet werden (S. 87).

Problematisch ist es, wenn der Verfasser von falschen Voraussetzungen ausgeht. So heißt es, zu den unmittelbaren Auswirkungen des Kriegs zählten „fünf Millionen ermordete Polen“ (S. 71), wengleich die nach 1945 aufgestellten Bevölkerungsbilanzen sehr differenziert betrachtet und für festgestellte Bevölkerungsverluste – abgesehen von den nahezu drei Millionen Todesopfern des NS-Judenmords – mannigfaltige Ursachen in Betracht gezogen werden müssen. Es erscheint überdies fragwürdig, im Fall Polens zwischen „nichtjüdischen Polen“ und „Juden“ zu unterscheiden (S. 84), weil der Verfasser ignoriert, dass Polens Juden ein eigenes nationales Selbstverständnis vertraten und die allermeisten sich nicht als Polen verstanden: Sie waren zumeist als Staatsangehörige Russlands und Österreich-Ungarns geboren und aufgewachsen. Juden aus den westlichen Landesteilen, die bis 1918 zu Preußen gehört hatten, verließen in den 1920er Jahren Großteils ihre Heimat, um sich in der deutschen Republik von Weimar niederzulassen und preußische Staatsangehörige zu bleiben.

Insgesamt hinterlässt die Studie somit einen eher zwiespältigen Eindruck. Das, was man bislang schon über das mündlich tradierte, landläufige Vergangenheitsbild wusste und behauptete, findet sich bestätigt. Breuers Analyse stellt die Untersuchung von häufig irrigen Geschichtsvorstellungen, die weitgehend parallel zur öffentlichen Erinnerung an den Nationalsozialismus bestehen, nun allerdings auf eine nachvollziehbare wissenschaftliche Basis.

KLAUS-PETER FRIEDRICH
Marburg/Lahn

JGO 66, 2018/4, 711–713

Pavel Kolář

Der Poststalinismus. Ideologie und Utopie einer Epoche

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 370 S. = Zeithistorische Studien, 57.

ISBN: 978-3-412-50526-4.

Der Poststalinismus ist der bisher gelungenste Versuch, der schwer einzugrenzenden, nach dem Tod Stalins 1953 und vor allem mit den Enthüllungen in Chruščëvs Geheimrede 1956 anbrechenden Periode, der Kommunismusgeschichte einen Namen zu geben. Von einer „Epoche“ – so der mutig gewählte Untertitel – kann freilich nur in kommunistischer Zeitrechnung gesprochen werden, aus der Perspektive der osteuropäischen Geschichte wohl kaum. Während der Startpunkt dieses von Diversifizierung geprägten Zeitabschnitts auf der Hand liegt, ist sein Ende nicht exakt fest-

zumachen. Der Übergang in den Spätsozialismus gestaltete sich fließend, jedoch bietet sich 1968 mit seinen höchst unterschiedlichen Ausformungen in Ost und West – als Chiffre verstanden – durchaus als Endpunkt an. Diese Epoche brachte neue Utopien und plurale Ausformungen einer vermeintlich monolithischen Ideologie sowohl in der kommunistischen Weltbewegung (Stichwort „Kommunismen“) als auch im regionalen Parteileben in den sozialistischen Staaten mit sich – wie die vorliegende Studie von Pavel Kolář deutlich macht.

Nach 1956 war trotz aller personalen und sonstigen Kontinuitäten in der kommunistischen Welt nichts mehr wie zuvor. Es dominierte Zweifel, plötzlich gab es wieder Diskussionen, welche die gesamten sechziger Jahre andauern sollten, und (fast) keine Tabus mehr. Die Geschichte und die Gewalt, die der Kommunismus mit sich gebracht hatte, konnte, ja musste hinterfragt werden, und auch die Frage der Nation drängte sich auf die den Internationalismus predigende Tagesordnung. Alle Versuche, diese neue Offenheit erneut zu beschränken, waren trotz der – insbesondere im Spätsozialismus wieder verstärkten – Repressionen zum Scheitern verurteilt. Dieses Klima bereitete den Boden für Reformansätze und nationale Wege mit höchst unterschiedlichen Ausprägungen. Virtuos nimmt Kolář anhand der Beispiele Polen, Tschechoslowakei und DDR jeweils die absolute politische Spitzenebene und die offiziellen Positionen in den Blick, um dann umgehend zu Tiefenbohrungen auf der Mikroebene des regionalen Parteikollektivs anzusetzen. Im Zentrum dieses Wechselspiels steht zunächst die „Rückkehr der Geschichte“, die vor dem Hintergrund des Stalinismus und seiner Gewaltexzesse nicht mehr als ‚Erfolgsstory‘ von der Oktoberrevolution bis zum unausweichlichen weltweiten Sieg des Kommunismus erzählt werden konnte. Dies stellte zwangsläufig sämtliche Zukunftsvorstellungen in Frage und schuf den Bedarf nach neuen Utopien. Da diese weder umgehend auf dem Tisch lagen, geschweige denn im Handstreich realisierbar waren, erfolgte mitunter auch eine Rückbesinnung auf eine nun positiv erinnerte vorstalinistische Vergangenheit (und zumindest in weiten Teilen Europas auf die Leistungen im Widerstand gegen Hitler, die in die Zeit des Stalinismus fielen).

Nach 1956 waren nationale Wege zum Sozialismus kein Tabu mehr. Zudem war die junge kommunistische Identität der Genossen in den „Volksdemokratien“ (wie gefestigt diese war, muss hier dahingestellt bleiben) einer schweren Prüfung ausgesetzt. Da die kommunistische Herrschaft gesamtgesellschaftlich tendenziell eher als Fremdherrschaft wahrgenommen wurde, ging es nun in Polen darum, die Partei in die Nationalgeschichte zu integrieren. Die Rückbesinnung auf die Nation erfüllte die Funktion eines neuen Legitimationsinstruments mit unterschiedlicher Wirkmacht. Während in Polen ein gewisser „Nationalkommunismus“ etabliert werden konnte, war die Frage nach der deutschen Nation für den Staat DDR problematisch. Zuvor als „bürgerliche Nationalisten“ verfolgte Repräsentanten der regierenden Staatsparteien konnten nun wieder bemerkenswerte politische Karrieren hinlegen (Gomułka, später Husák). Zu den Folgen dieser Öffnung zum Nationalen gehörte nicht nur die weitere Fragmentierung der kommunistischen Weltbewegung, sondern wohl auch die wachsende Heterogenität des stets schwach integrierten sogenannten „Ostblocks“. Hier blieb nicht nur mit Blick auf die Geschichte eine Ambivalenz bestehen: „Die Nation, je nach historischer Situation, lavierte im Poststalinismus stets zwischen Freund und Feind.“ (S. 200)

Der Poststalinismus machte das Vorhandensein von Feindbildern und Feinden nicht überflüssig – auch wenn sich die Rhetorik merklich von derjenigen der Stalin-Ära abhob. Das Konstruieren von Feinden nahm erheblich ab, jedoch blieben ideologische „Feinde“ wie der „Imperialismus“ auch und gerade in den vergleichsweise liberalen (aber eben auch postkolonialen) sechziger Jahren

Teile der Feinddiskurse der sozialistischen Staaten – sowohl im offiziellen Sprachgebrauch als auch auf der Mikroebene, auf der stalinistische Feinddiskurse, wenig überraschend, persistenter gewesen sein dürften. Die aus den zahlreichen wörtlichen Zitaten ablesbaren Kontinuitäten zwischen Stalinismus und Poststalinismus hätten dabei etwas schärfer herausgearbeitet werden können.

Im Inneren rückte zwar der „Revisionismus“ als Feind in den Vordergrund (worin eine der Hauptursachen für das Scheitern von poststalinistischen Reformen liegen dürfte), er bildete aber mit dem „Dogmatismus“ das „grundlegende Feind-Paar des Poststalinismus“ (S. 218), das stets in einem auch für weite Teile der „Weltbewegung“ unklaren, sich verändernden Verhältnis stand. In Kombination mit der Rückbesinnung auf das Nationale wurden die Feindschaftserzählungen vielfältiger, auch wenn die nationale Komponente oft nur unterschwellig anwuchs. In Krisenzeiten wie im Polen des Jahres 1968 konnte der „Zionismus“ als inneres wie äußeres Feindbild bedient werden.

Die Reflexion über die Vergangenheit veränderte zwangsläufig die Zeit- und Zukunftsvorstellungen des Poststalinismus. Nach dem Verlust der linearen Fortschrittsgläubigkeit wuchs der Bedarf an neuen Utopien, alternativ stellten Reformwege eine Option dar. In den fünfziger Jahren wurde ersteres durch den (im Buch nur spärlich besprochenen) Sputnik und durch Chruščëvs Ankündigung, bis 1980 den Kommunismus zu erreichen, bedient. In den sechziger Jahren konnten sich nationale Reformwege stärker in Szene setzen. In Anbetracht der realen Entwicklungen in den sozialistischen Staaten (im Vergleich zu den wirtschaftlichen Erfolgen und persönlichen Freiheiten im Westen) wurde es auf dem Weg in den Spätsozialismus immer schwieriger, diese glaubhaft positiv zu vermitteln. „Auch wenn der Reformglaube, ja manchmal gar der Reformeifer der Poststalinisten der sechziger Jahre euphorisch und zukunfts-zugewandt erscheint, blieben die Last der Vergangenheit und das Ende der Geschichtssicherheit stets spürbar.“ (S. 314) Dies betraf nicht nur den Poststalinismus in der DDR, Polen und der Tschechoslowakei, sondern große Teile der kommunistischen Weltbewegung, insbesondere im Westen Europas.

Der Wert der innovativen Studie von Pavel Kolář für die osteuropäische Geschichte ist unbestreitbar, auch wenn sie trotz aller wertvollen Seitenblicke im Endeffekt nur drei Länder abdeckt und die Untersuchung für die Jahre 1956/57 die größte Quellendichte aufweist. Der Poststalinismus war eine Zeit des „nicht mehr“ und des „noch nicht“, und mit dem Scheitern von Utopien und Reformansätzen ging er – national variierend – fließend in die „Normalität“ des Spätsozialismus über. Gerade eine ausführlichere Befassung mit den Themen „Erneuerung“ und Reformen in derselben Dualität von ‚oben‘ und ‚unten‘, wie am Beispiel der unmittelbaren Wirkungen des Jahres 1956 demonstriert, hätte dem Buch noch mehr Gewicht verliehen und soll als Auftrag für künftige Forschungen verstanden werden. Abschließend ist mit Blick auf die über die DDR, Polen und die Tschechoslowakei hinausgehende Kommunismusforschung festzuhalten, dass Kolář gezeigt hat, wie eine künftige europäische Geschichte des Poststalinismus aussehen könnte. Es ist offensichtlich, wie sehr die hier aufgezeigten Dilemmata auch Aufstieg und Fall des „Eurokommunismus“ bedingten. Für diesen spielt nämlich der Poststalinismus – der in der Kommunismusgeschichte als Epochenbegriff überzeugend und tauglich erscheint – mit all seinen ost-westlichen Wechselwirkungen eine ganz entscheidende Rolle, die bisher ebenfalls nur unzureichend erforscht wurde.

MAXIMILIAN GRAF

Wien

JGO 66, 2018/4, 714–716

Robert Gerwarth

Die Besiegten. Das blutige Erbe des Ersten Weltkriegs

Aus dem Englischen von Alexander Weber. München: Siedler, 2017. 479 S., 33 Abb.

ISBN: 978-3-8275-0037-3.

Robert Gerwarth, Historiker am University College und Leiter eines interdisziplinären Centre for War Studies in Dublin, hat sich in seinen Publikationen der letzten Jahre dem „Nachkrieg“ gewidmet, den turbulenten Jahren nach dem Ersten Weltkrieg (Robert Gerwarth, John Horne: *War in Peace. Paramilitary Violence in Europe after the Great War*. Oxford 2012 [deutsch: *Krieg im Frieden. Paramilitärische Gewalt in Europa nach dem Ersten Weltkrieg*. Göttingen 2013]). Dieser endete bekanntlich nur im Westen mit den Pariser Vorortverträgen, im (süd-)östlichen Europa aber erst mit den Friedensverträgen von Riga (1921) und Lausanne (1923). Die für Osteuropa-Historiker nicht eben neue Erkenntnis ist aber nicht zuletzt mit den Arbeiten Gerwarths und seiner Kollegen John Horne und Alan Kramer Teil der *mainstream*-Historiographie zum Ersten Weltkrieg geworden (Jörn Leonhard: *Die Büchse der Pandora. Geschichte des Ersten Weltkrieges*. München 2015). Die vorliegende Überblicksdarstellung baut das Thema in der Weise auf, dass die Ereignisse in den einzelnen östlichen Kriegsschauplätzen von Finnland bis Anatolien seit 1918 bis 1923 vorgestellt werden. Dies geschieht in der Form einer soliden, aber konventionellen Erzählung über die kriegerischen (und revolutionären) Ereignisse, mit Einblendungen von „Höllengotter“ wie in Smyrna (S. 14), und der Vorstellung der wichtigsten politischen Akteure (Pilsudski, Horthy, Pašić, Mustafa Kemal etc.). Die Darstellung konzentriert sich, wie der Titel sagt, auf die Verliererstaaten. Dies schließt gelegentliche Blicke nach Westeuropa nicht aus. Im Zentrum stehen die sehr unterschiedlichen Reaktionen auf das Auseinanderbrechen der Imperien. Denn aus ihrem Zusammenbruch gingen Staaten hervor, die sich als „Sieger“ verstanden (wie die Tschechoslowakei, Polen und Rumänien) und Staaten wie Österreich, Ungarn und die Restbestände des Osmanischen Reiches, die als Verlierer bestraft wurden. Daneben gab es Verlierer wie Deutschland und Bulgarien. Einbezogen in die Erörterungen werden auch die „gekränkten“ Sieger Italien und Japan.

Gerwarth knüpft an Wolfgang Schivelbuschs „Kultur der Niederlage“ (2001) an, konzentriert sich aber stärker auf die politischen und militärischen Aktionen der Verliererstaaten. Gegen George L. Mosses Thesen von der Brutalisierung der deutschen Gesellschaft als Folge des Weltkrieges sieht Gerwarth die Entgrenzung von Gewalt mehr als Ergebnis der Niederlagen und der folgenden bewaffneten Auseinandersetzungen denn als unmittelbare Folgen der Fronterfahrungen des Weltkrieges (Robert Gerwarth, Mark Edele (eds.): *The Limits of Demobilization. Global Perspectives on the Aftermath of the Great War*, in: *Journal of Modern History* 50 [2015], S. 3–143). Die bewaffneten Zusammenstöße seit 1917/18 wurden zunächst nicht von regulären Armeen, sondern von irregulären Verbänden – Freikorps, *squadristi*, *çeti/çeti* /etc. – ausgetragen und gingen in der Regel mit Massakern an der Zivilbevölkerung und auch schon mit ethnischen Säuberungen wie auf dem Balkan und in Anatolien einher. „Ein unheilvolles Vermächtnis dieser Zeit war somit die neue Gewaltlogik“, welche den Feind nicht mehr als „iustus hostis“ sah, sondern ihn entmenschlichte und entsprechend auch behandelte (S. 325f.). Auch wenn dieses „Vermächtnis“ in unterschiedlicher In-

tensität für alle Verliererstaaten und „gekränkten“ Sieger gilt, so zeitigten die Niederlagen doch sehr unterschiedliche Verhaltensweisen und Reaktionen.

Die Ergebnisse lassen sich nach Gerwarth folgendermaßen resümieren. Allen Verliererstaaten gemeinsam waren revolutionäre Umbrüche, dies auch in der Erwartung, dass die Entente den Sturz der alten Regime und ihrer Eliten belohnen würde. War doch die Durchsetzung von Demokratie und „Selbstbestimmung“ ein angebliches Kriegsziel der Entente.

Es gab die Staatengruppe, die zunächst die Niederlagen und Diktate der Sieger hinnehmen musste, aber bald eine Politik verfolgte, die auf eine Revision der Versailler Friedensordnung hinauslief. Dies geschah vor dem Hintergrund, dass es von Anfang an maßgebliche Kreise und Stimmungen gab, welche die Nachkriegs-Führungen in den Verliererstaaten mit verantwortlich für die Niederlagen bzw. deren Hinnahme machten (Varianten von Dolchstoß-Legenden). Die Weltwirtschaftskrise radikalisierte die ohnehin schon bestehenden autoritären Regime in Südost- und Ostmitteleuropa und verhalf einer Politik zum Durchbruch, die im Gefolge NS-Deutschlands auch eine gewaltsame Revision der Versailler Ordnung befürwortete (Marina Cattaruzza, Stefan Dyroff, Dieter Langewiesche (eds.): *Territorial Revisionism and the Allies of Germany in the Second World War. Goals, Expectations, Practices*. New York, Oxford 2013).

Alle Verliererstaaten hatten auf die Niederlagen mit revolutionären Umbrüchen reagiert. Die Führungen in einigen Staaten wie Bulgarien oder Deutschland sahen sich in nationaler und staatlicher Kontinuität. Hier wie in den neu entstehenden Ländern galten die alten Regime als verantwortlich für die Niederlagen. Die Verliererstaaten aber bekämpften die Versailler Ordnung. Im Falle Sowjetrusslands und der Türkei standen allerdings nicht in erster Linie Revision und Revanche im Vordergrund, sondern der Aufbau von etwas ganz Neuem: im Fall der Sowjetunion der Aufbau des Sozialismus, zunächst begleitet von einer Konfrontation mit dem „Entente-Imperialismus“; im Falle der Türkei ging es um den Aufbau eines (vermeintlich) ethnisch homogenen Nationalstaates, wie dies auch in Ostmitteleuropa häufig der Fall war. Der gewaltsame Widerstand Mustafa Kemals (Atatürk) gegen die von der Entente erzwungene Neuordnung im Nahen Osten war für Hitler und andere Nationalisten ein Vorbild, das sie dem „Verrat“ der Weimarer „Systempolitiker“ entgegenstellten.

Im Vergleich zu den „Siegerstaaten“ (Polen, Tschechoslowakei und Rumänien) waren in Mittel- und Südosteuropa die Verliererstaaten unfreiwillig zu mehr oder minder homogenen Nationalstaaten (Deutschland, Österreich, Ungarn, Bulgarien) geworden, mit konnationalen Minderheiten im Ausland. Dies war ein ständiger Herd von Konflikten, so besonders im Fall Bulgariens und Makedoniens, und bei Bedarf ein immer aktualisierbarer Vorwand für Beschwerden beim Völkerbund und für Revisionsforderungen nach „Erlösung“ der tatsächlich oder vermeintlich unterdrückten konnationalen Minderheiten.

Zur Gruppe der Verliererstaaten und der „gekränkten“ Sieger mit imperialen Ambitionen zählt Gerwarth Deutschland, Italien und Japan. Revanche, nationalistische Propaganda und nachholende imperiale Ambitionen gingen mit jeweils unterschiedlicher Gewichtung und Radikalität eine unheilvolle Verbindung ein. Man bezog sich dabei immer auf die Niederlagen und Kränkungen des Jahres 1918.

Gerwarth tendiert allerdings dazu, die beträchtlichen Unterschiede in den Reaktionen auf die Niederlagen und vor allem ihre zeitliche Geltung einzuebnen. Insbesondere im Fall der drei zuletzt genannten Staaten scheint mir der Rückbezug auf 1918/19 doch etwas weit hergeholt: Propaganda,

die mit der Kränkung von 1918 argumentierte, ist eine Sache; das Gewicht imperialer Ambitionen und ihre Radikalisierung in Ländern mit starker Eliten-Kontinuität wie im deutschen, italienischen und japanischen Fall scheint mir hier doch etwas unterbelichtet zu sein. Als weiterer Fall wird am Rande auch der Rückgriff Stalins auf imperial-nationale Kontinuitäten im Zusammenhang mit dem Hitler-Stalin-Pakt erwähnt, ein Beispiel für einen politischen Transfer von den alten, eigentlich delegitimierten zu den neuen Eliten. Einen vergleichbaren Vorgang erleben wir heute in der Türkei, wo von neuem das osmanische Erbe beschworen und politisch genutzt wird.

DIETRICH BEYRAU

Tübingen

JGO 66, 2018/4, 716–718

Maximilian Graf

Österreich und die DDR 1949–1990. Politik und Wirtschaft im Schatten der deutschen Teilung

Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2016. 656 S.

= Internationale Geschichte – International History, 3. ISBN: 978-3-7001-7951-1.

Für die Regierung in Wien war der Umgang mit dem Regime in Ost-Berlin eine Gratwanderung. Österreich gehörte als zwar vierseitig besetztes, aber von einer Sowjetisierung verschontes Land zum demokratischen Westen, war zuweilen auch konkret, etwa in der Frage der Repatriierung seiner Bürger, von den Praktiken der kommunistischen Parteidiktatur negativ betroffen, und seine Öffentlichkeit lehnte die dort geschaffenen Zustände vehement ab. Dem stand gegenüber, dass es schon in den ersten Nachkriegsjahren Verbindendes gab: Österreich brauchte Kali und Braunkohle und wollte die Eisenerzeugnisse exportieren, welche die andere Seite benötigte. Auch musste es in den fünfziger und sechziger Jahren zunächst als Besatzungsgebiet aller vier Siegermächte und danach als Staat, der sich im Kontext des – den Abzug der fremden Truppen und die Herstellung der Souveränität bewirkenden – Staatsvertrags zur strikter Neutralität verpflichtet hatte, das sowjetische Interesse an Entgegenkommen gegenüber dem ostdeutschen Regime bis hin zum mehrfachen Verlangen nach seiner diplomatischen Anerkennung beachten. Das aber drohte die politisch und ökonomisch weit wichtigeren Kontakte zum Westen, vor allem zur Bundesrepublik Deutschland, zu beschädigen.

In Wien lotete man aus, wie weit man jeweils in der einen wie der anderen Richtung gehen konnte. Solange Bonn die Anerkennungsblockade gegenüber der DDR aufrechterhielt, kamen offizielle Beziehungen mit Ost-Berlin nicht in Betracht, doch kooperierte man unterhalb dieser Ebene vor allem in wirtschaftlicher und finanzieller Hinsicht in einem Maße, das weit über das bei anderen westlichen Staaten Übliche hinausging. Trotz dieser Bevorzugung suchte die SED-Führung beharrlich, durch Bestehen auf einseitigen Rechtsstandpunkten beim Umgang mit österreichischen Bürgern und bei Offerten bedingten Abgehens davon politisch zentrale Forderungen durchzusetzen. Sobald Westdeutschland im Zuge der „neuen Ostpolitik“ die Anerkennung der DDR nicht länger

als unfreundlichen Akt behandelte, knüpfte Österreich sofort diplomatische Beziehungen und wurde damit für andere Länder zum Eisbrecher. Nach Abschluss eines Konsularabkommens und dem Kreisky-Besuch 1978 entwickelte sich eine wechselseitig nützliche Interaktion, mit der auch Bonn prinzipiell einverstanden war, weil diese das im östlichen Lager kritisierte deutsch-deutsche Sonderverhältnis – das Geschäft materielle Vorteilsgewährung gegen „menschliche Erleichterungen“ – weniger angreifbar machte. Bevor Anfang der achtziger Jahre zwei westdeutsche Milliardenkredite eine längerfristige finanzielle Stabilisierung herbeiführten, rettete die Unterstützung Wiens das ostdeutsche Regime kurzzeitig vor einer Insolvenz, die katastrophale Folgen für die kommerziellen Verbindungen zum Westen gehabt hätte.

Auch auf dem Höhepunkt des wechselseitigen Einvernehmens gab es wiederholt Ärgernis, etwa bei Entdeckung eines weit gefächerten DDR-Spionagerings, der nicht nur politische Arkana, sondern auch viele sehr wichtige Industriebetriebe ausforschte. Sogar bei dem verbindenden Moment des Handels entstanden ernstliche Probleme, so bezüglich Zahlung, Lieferfristeinhaltung und Warenqualität der ostdeutschen Seite oder auch bei der von ihr vorgenommenen Einschaltung von Firmen, die der KPÖ gehörten und sie finanzierten. Als auch Wien – in der Person vor allem von Außenminister Mock – im Sommer und Herbst 1989 den Exodus aus der DDR über Ungarn schließlich offen unterstützte, richtete man in Ost-Berlin den Zorn allein gegen Budapest. Allem Anschein wollte man angesichts wachsenden internationaler Isolierung das Verhältnis zu Österreich nicht völlig verderben. Dass man in dieser Hinsicht noch Hoffnungen hegte, zeigte sich, als Modrow nach dem Ende des Honecker-Regimes einen zunächst erfolgversprechend scheinenden Kooperationsversuch unternahm. Als es danach darum ging, den Verbleib des SED-Vermögens zu verbergen, leistete die KPÖ tatkräftige Hilfe.

Alle diese Zusammenhänge werden detailliert mit genauester Kenntnis der österreichischen wie der ostdeutschen Quellen, dazu in einer klaren, auch für Nichtfachleute verständlichen Sprache dargestellt. Geradezu bewundernswürdig ist, wie gut sich Graf in die ‚technischen‘ Einzelheiten der kommerziell Abläufe und Regelungen eingearbeitet hat und sie auch dem unkundigen Leser zu vermitteln vermag. Wer sich über die Beziehungen der Regierungen in Wien und Ost-Berlin, ihre Entwicklungen und ihre Einbettung in das internationale Geschehen vom Kriegsende bis zum Ende des Kalten Krieges informieren will, wird in dem Buch erschöpfende Auskunft finden.

Mitunter weniger erhellend und verlässlich sind dagegen aufgrund mangelnder Kenntnis der relevanten Quellen und Darstellungen die – freilich für das Buch marginalen – Angaben zu bundesdeutsch-sowjetischen Vorgängen. So wird offen gelassen, ob es Stalin bei der Note vom 10. März 1952 um ein neutrales demokratisches Deutschland ging, obwohl vor allem Ruggenthaler in detailliert auf Moskauer Dokumente gestützten Darlegungen das Gegenteil nachgewiesen hat. (Peter Ruggenthaler: *Stalins großer Bluff. Die Geschichte der Stalin-Note in Dokumenten der sowjetischen Führung*. München 2007; Peter Ruggenthaler: *The 1952 Note on German Unification. The Ongoing Debate*, in: *Journal of Cold War Studies* 13 [2011], 4, S. 172–213; Peter Ruggenthaler: *Die zeitgeschichtliche „Gretchenfrage“ der deutschen Historiografie. Die Stalin-Note vom 10. März 1952*, in: *Wirtschaft. Macht. Geschichte. Brüche und Kontinuitäten im 20. Jahrhundert*. Festschrift Karner. Hrsg. von Gerald Schöpfer / Barbara Stelzl-Marx. Graz 2012, S. 83–104; Peter Ruggenthaler: *Neutrality for Germany or Stabilization of the Eastern Bloc?*, in: *Imposing, Maintaining, and Tearing Open the Iron Curtain. Cold War in East-Central Europe 1945–1989*. Ed. by Mark Kramer / Vit Smetans. Lanham [u. a.] 2014, S. 149–170.) Die Darstellung, Adenauer habe bei den Moskauer Ver-

handlungen im September 1955 die Heimkehr der in der UdSSR festgehaltenen deutschen Kriegsgefangenen erreicht, ist insofern missverständlich, als die sowjetische Führung (was der Kanzler freilich nicht wusste) ihre Repatriierung beschlossen hatte. Worum es daher faktisch ging, war nur, ob Adenauer in der Öffentlichkeit als ihr Befreier dastehen würde (was ihm gelang).

Graf hält es für möglich, dass die Sperrung der Grenze in Berlin am 13. August 1961 auf den Druck Ulbrichts zurückzuführen ist. Das kann schon deswegen nicht der Fall sein, weil die UdSSR, wenn es um das Verhältnis zum Westen ging, die Kontrolle nicht an die DDR abgeben konnte, denn nicht diese, sondern die UdSSR hatte daraus erwachsende Konflikte zu bestehen. (Daher zögerte Chruščëv nicht, sich nach dem Mauerbau gegenüber dem Westen uneingeschränkt zu seiner Verantwortung dafür zu bekennen, so im Gespräch mit Botschafter Kroll am 9.11.1961, in: Dokumentation Chruschtschows Westpolitik 1955–1964. Bd. 3. Hrsg. von Gerhard Wettig [u. a.] München 2011, S. 493–494.) Chruščëv gab daher bis zum Frühsommer Ulbricht nicht nach, der schon Ende 1952 den Exodus durch Schließung des Berliner Schlupflochs hatte unterbinden wollen (M. Gribanov: *Spravka ob ustanovlenii ochrany na sektornoj granice v Berline*, 4.12.1952, AVPRF, f. 082, op. 40, p. 266, d. 98, Bl. 15; Schreiben der SKK an Außenminister Vyšinskij (Auszug), 25.12.1952, in: A. M. Filitov: *Germanija v sovetskom vnešnepolitičeskom planirovanii 1941–1990*. Moskva 2009, S. 166–167). Er wollte den Flüchtlingsstrom Ende des Jahres durch einen Friedensvertrag stoppen, der die Besatzungsrechte der Westmächte aufheben und damit der DDR die uneingeschränkte Macht über die Zugangswege West-Berlins verschaffen würde. Erst als ihn am 20. Juli der Leiter des eigenen Geheimdienstes warnte, die DDR könnte schon vorher an der Massenflucht zugrunde gegangen sein, entschloss er sich hastig zum Bau der Grenzsperrren. (Vgl. die Bezugnahmen darauf im Gespräch mit Ulbricht, 1.8.1961, in: Dokumentation Chruschtschows Westpolitik 1955–1964. Bd. 3. Hrsg. von Gerhard Wettig [u. a.] München 2011, S. 297, 308, 311. Zu Šelepins Bericht an Chruščëv und dessen Auftrag an Armeegeneral Jakubovskij in Wünsdorf siehe: Evgenij M. Primakov: *Očerki istorii rossijskoj vnešnej razvedki: 1945–1965*. T. V. Moskva 1999, S. 701–705; A. A. Fursenko: *Rossija i meždunarodnye krizisy. Seredina XX veka*. Moskva 2006, S. 233–234, 258; Alexander Vatlin / Manfred Wilke: „Arbeiten Sie einen Plan zur Grenzordnung zwischen beiden Teilen Berlins aus!“ Interview mit Generaloberst Anatolij A. Mereschko, in: *Deutschland Archiv* 42 [2011], 1, S. 87–96.)

Außer beim Randthema des Verhältnisses zwischen Bonn und Moskau (das aber für deutsche Leser wichtig ist) hat Graf eine vorzügliche Forschungsarbeit vorgelegt, die rundum gelungen ist.

GERHARD WETTIG

Kommen

JGO 66, 2018/4, 719–721

Susanne Schattenberg

**Leonid Breschnew. Staatsmann und Schauspieler im Schatten Stalins.
Eine Biographie**

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2017. 661 S., 36 Abb., 2 Ktn. ISBN: 978-3-412-50209-6.

Leonid Brežnev war länger an der Macht als alle anderen post-stalinistischen Parteichefs der UdSSR. Außenpolitisch führte er die Sowjetunion in die Hochphase der Entspannungspolitik, jedoch ebenfalls in den Zweiten Kalten Krieg. Innen- und wirtschaftspolitisch steht sein Name für Stabilisierung und ersten Wohlstand, aber auch für Verknöcherung sowie für die Verschärfung struktureller Probleme. Schließlich erinnern Zeitzeuginnen und Zeitzeugen dynamische, erfrischende und gewinnende Auftritte. Sie erzählten allerdings auch eine Unmenge von Witzen, die sich gnadenlos über den körperlichen und geistigen Verfall des Generalsekretärs lustig machten. Bereits diese Widersprüchlichkeiten führen vor Augen, wie lohnend eine intensive Beschäftigung mit Person und Leben eines der führenden Protagonisten sowjetischer und internationaler Geschichte sein kann. Susanne Schattenberg hat sich dieser zugleich äußerst arbeitsintensiven Aufgabe auf Basis akribischer Archivrecherchen und extensiver Literaturstudien gestellt, mit in meinen Augen ambivalenten Ergebnissen. Doch dazu später. Schattenberg schöpft ihre Erkenntnisse aus allen zugänglichen post-sowjetischen und westlichen Quellen. Damit dokumentiert sie quasi nebenher erneut die problematischen Forschungsbedingungen in der heutigen russischen Archivalandschaft. Das Resultat der langjährigen Studien ist eine angemessen umfangreiche, sehr flüssig geschriebene Untersuchung, ergänzt durch einige fotografische Fundstücke. Dabei hätte man sich bei einem Zugang, der Dimensionen von Selbst- und Fremdinszenierung thematisiert, auf Basis der Debatten der visuellen Geschichte eine ausführlichere Auseinandersetzung mit der eigentlichen Produktion der Bilder vorstellen können.

Die Autorin will Brežnev als „Produkt seiner Zeit“ und als „Produzent“ seines Lebens und Wirkens zeigen und damit das Wechselspiel zwischen Akteur und Strukturen aller Art in den Blick nehmen (S. 12 f.). Ihr Anspruch ist es, das gängige Bild vom „Hardliner“ Brežnev „aufzubrechen“ und auszudifferenzieren (S. 12, 25). Ob etwa Brežnevs politische Leistung im Kalten Krieg in der neuesten Forschung zur internationalen Geschichte überhaupt noch so einseitig bewertet wird, ist nicht unbedingt gesagt. Doch ist die anvisierte neue Perspektivierung im Ganzen anregend. Schattenberg gelingt es, ein spannendes und komplexes Bild von Brežnev zu entwerfen, das sich allzu einseitigen Kategorien entzieht. Sie macht deutlich, wie wichtig persönliche Prägungen aus Bürgerkrieg, Stalinära und Zweitem Weltkrieg für spätere grundlegende Kursbestimmungen waren. Sie hinterließen beispielsweise in Brežnevs intensiven Bemühungen um Entspannung und Sicherheit in Europa deutliche Spuren. Sie spiegelten sich in seiner Politik der Kaderstabilität ebenso wider wie im Anspruch, soziale Sicherheit und gar Wohlstand in der Sowjetunion zu mehren. Auf längere Sicht ist ihm beides nicht wirklich gelungen. Davon zeugen außenpolitisch der NATO-Doppelbeschluss und die Invasion in Afghanistan 1979, wirtschaftspolitisch leere Schaufenster in sowjetischen Geschäften: Das ZK-Plenum sah sich angesichts der Versorgungsengpässe 1982 gezwungen, die Kalorienzahl, die jedem Sowjetbürger zustand, festzuschreiben (S. 618). Vielleicht lässt sich tatsächlich sagen, dass Brežnev unter der Last seines Amtes, unter der Bürde der wahrgenomme-

nen Verantwortung zugrunde ging. Damit fügt Schattenberg den Ursachen für die internationale Verhärtung ab Mitte der siebziger Jahre wichtige persönliche Komponenten hinzu. Der Entspannungsprozess geriet ins Stocken, als dem sowjetischen Lenker mit Nixon, Pompidou und Brandt die adäquaten Partner für seine persönliche Diplomatie unter Männern abhandenkamen. Diese unerwarteten Rückschläge schlugen unmittelbar auf Brežnevs ohnehin labile Gesundheit durch. Der Teufelskreis von zunehmender Handlungsunfähigkeit durch Medikamentenmissbrauch und suchtfördernder außenpolitischer Entfremdung vom Westen war nicht zu durchbrechen. Es gelang auch deshalb nicht, weil die Führungsschicht im sowjetischen System nicht bereit war, das genehme Herrschaftsgefüge durch die Absetzung des kranken Generalsekretärs durcheinanderzubringen. Insgesamt bedeutete Kaderstabilität zu dieser Zeit längst, dass man bereit war, innere Ruhe selbst um den Preis der lähmenden Erstarrung zu bewahren. Mit Blick auf entsprechende innenpolitische Entwicklungen bereichert Schattenberg die Interpretationsmuster sowjetischer Geschichte, indem sie unter anderem zeigt, dass Entscheidungsprozesse der Führung sowie Reaktionen von Partei und Gesellschaft in der UdSSR nach 1953 immer auch als Handlungen oder Resonanzen von durch Krieg und Stalinismus traumatisierten Kollektiven betrachtet werden können.

Die Lektüre wirft allerdings die Frage auf, ob diese Erfahrungen und Traumata nicht genauer abgestuft werden müssten. In diesem Zusammenhang scheint mir die Problematisierung von Machtkonstellationen sowie von Handlungsoptionen und -motivationen zu kurz zu kommen. So verwirft die Autorin gerade für die blutigen Säuberungen der dreißiger Jahre zu Recht die nur oberflächlich klaren Täter-Opfer-Unterteilungen. Allerdings bleibt bemerkenswert, wie Brežnev ungeachtet vereinzelter Rückzieher glatt und klaglos letztlich alle Aufstiegschancen, die ihm Zeit und System seit den zwanziger Jahren boten, ergriff, und wie reibungslos er hierbei funktionierte. Ob er sich aus Sehnsucht nach einem besseren Leben, aus Angst vor Konsequenzen, die Verweigerung und Abweichung mit sich bringen konnten, aus Machtstreben, Gefallsucht, politischer Überzeugung oder Karrierismus zur Verfügung stellte, diese wandelbaren Facetten des Gesamtbilds bleiben im Ganzen blass. Die Übergänge zwischen Mitläufer, Opportunist, Schreibtischtäter, Helfer und Teilnehmer verdienen genauere Hinterfragungen, wenn man einen Aufstieg unter Stalin und Chruščev analysiert. Dabei würde ich hinter die Feststellung, dass sich Brežnevs Verhalten über all die Jahre hinweg vom repressiven oder zumindest rüden Auftreten anderer Funktionäre abgehoben habe und dass er seine Ziele mit einem anderen, deutlich weniger gewaltsamen, zugewandten und integrativen Politikstil erreicht habe, mitunter Fragezeichen setzen. Es ist beispielsweise fraglich, ob die Niederschlagung des Prager Frühlings 1968 angesichts des massiven, langfristigen Militäraufgebots als Beispiel dafür taugt, „wie mit minimaler Gewalt, aber maximalem politischen Druck ein Bruderstaat auf Linie gehalten werden konnte“ (S. 478). Der Umgang mit politischen Abweichlern und Dissidenten unter Brežnev war nach wie vor menschenunwürdig. Dem KGB die „Schmutzarbeit“ zu überlassen, hieß auch, dass man sich gegenüber Menschen, die politische Freiheiten einforderten, stillschweigend auf die sogenannten Organe verließ oder dass man ihnen Andersdenkende bewusst zur Beute vorwarf (S. 419). Bereits bei Brežnevs Agieren unter Stalin sind die kontinuierliche Drohkulisse und real existierende Bedrohungs- und Verfolgungsszenarien mitzudenken, innerhalb derer und mit deren Mitteln eben auch ein weniger schriller Funktionär zu agieren verstand. Ihm war sicherlich bewusst, dass in letzter Instanz die mit Gewalt durchgezogenen Machtverhältnisse sein Verhalten absicherten. In seiner subjektiven Wahrnehmung mochte er dies verdrängen. Im Herrschaftsszenario von „Vertrauen und Fürsorge“ waren allerdings fixe Hierarchi-

en, Strafe, Gewalt und Ausgrenzungen eingewoben, die gegenläufige subjektive Wahrnehmungen unterdrückten (S. 300). Möglicherweise hörte das Umfeld keine jovialen Späße, sondern einfach nur platte Witzeleien, über die Untergebene lachen mussten, empfanden Frauen das „Tätscheln“ des Knies nicht als „Kompliment“, sondern als übergriffiges Verhalten eines Vorgesetzten, und sahen Arbeiter und Arbeiterinnen, Bauern und Bäuerinnen wie Intellektuelle hinter der sogenannten „Erziehungs- und Propagandaarbeit“ der Partei oder dem „Diagnoseapparat“ des KGB Strafmaßnahmen aufleuchten, denen man nur durch Selbstverleugnung, Selbstbetrug und Betrug, durch Selbstausbeutung oder Unterdrückung Untergebener entgehen konnte (S. 333, 424, 428). Diese und andere Ambivalenzen oder alternativen Deutungsmöglichkeiten hätten in einer Analyse des „Zusammenspiels von bestehenden Strukturen, etablierten Diskursen und sanktionierten Verhaltensweisen mit Brežnevs persönlicher Ausgestaltung seiner Führungsrolle“ mehr Raum verdient (S. 13).

Dies heißt entgegen der Befürchtung Schattenbergs nicht, dass man der Biografie „Brežnev-Apologetik“ vorwerfen kann (S. 25). Die neuen Ausleuchtungen produzieren jedoch auch neue Schattenfelder, im neuen Fokus geraten wichtige Dimensionen unverdient an den Rand. Dieser Befund lässt sich konstruktiv nutzen. Denn die präsentierten Erkenntnisse sind kantig und sperrig, regen zum Überdenken bisheriger Positionen an und provozieren Widerspruch. Die Biografie zwingt dazu, die gesamte Geschichte dieser sowjetischen Epoche erneut zu diskutieren. Wie tief und umfassend waren die Zäsuren tatsächlich, die man für die Jahre nach Stalin gemeinhin mit den Amtsantritten neuer Parteichefs verbindet? Schrieben Stalinismus und Zweiter Weltkrieg in das Gesamtprojekt von „neuem Menschen“ und „neuer Gesellschaft“ langfristig wirksame Formationen und Deformationen ein? Boten, anders gefragt, Leonid Brežnev und sein Regime genau das „menschliche Antlitz des Sozialismus“, das in der zweiten Lebenshälfte der UdSSR maximal möglich war, ohne den Staat aufzusprengen? Und was bedeutet Schattenbergs Perspektive für die Analyse des sowjetischen Systems, wenn es dort möglicherweise von „kleinen Brežnevs“ mit „kleinbürgerlichen“ Träumen und bedingungslosem Gefallen an der eigenen Machtposition nur so wimmelte? (S. 349) Dass die Biografie produktive Fragen aufwirft, die weit über die Person Brežnevs hinausgehen, ist sicherlich einer ihrer großen Verdienste.

ANDREAS HILGER

Hamburg

JGO 66, 2018/4, 722–724

Wolfgang U. Eckart

Von Kommissaren und Kamelen. Heinrich Zeiss – Arzt und Kundschafter in der Sowjetunion 1921–1931

Paderborn: Schöningh, 2016. 382 S., 33 Abb. ISBN: 978-3-506-78584-8.

Arm in Arm sitzen sie nebeneinander: der deutsche Hygieniker Heinrich Zeiss und der sowjetische Tierarzt Viktor S. Emelin. Auf einer weiteren Fotografie von 1926 hat Zeiss inmitten anderer sowjetischer Kollegen zufrieden lächelnd in einer kasachischen Jurte Platz genommen. Aufnahmen aus einer Zeit, in der deutsch-sowjetische Freundschaft gelebt werden konnte, entstanden auf der sogenannten Zweiten Kamelexpedition, die den deutschen Arzt nach Zentralasien führte. Dies sind nur zwei von 33 zum Teil hoch interessanten Fotografien über das deutsch-sowjetische wissenschaftliche Zusammenleben, die Wolfgang U. Eckart herausgebracht hat. Zudem sind 48 Briefe und Berichte von Zeiss aus dem Sowjetrußland der Jahre 1921 bis 1932 zusammengetragen und veröffentlicht worden – auch hier teilweise einmalige Dokumente. Sie präsentieren einen bislang wenig bekannten Hygieniker, der in seinem Beruf aufging, im Osten Karriere machte und Freunde unter den Bolšewiki gewann.

Heinrich Zeiss ließ sich von der Sowjetunion begeistern. Sie wurde sein Schicksal. 1888 in Frankfurt am Main geboren, studierte er Medizin, wurde 1912 in Freiburg im Breisgau promoviert und arbeitete ab 1914 am Hamburger Institut für Schiffs- und Tropenhygiene. Anschließend ging er in den Osten, bis er 1932 von der Stalinisierung entmutigt und von sowjetischen Agenten verfolgt (S. 275–278) nach Deutschland zurückkehrte. Zeiss schloss sich der NSDAP an und arbeitete für die nationalsozialistische Rassenkunde als „hygienischer Ostraumplaner“ (S. 68). Während des Zweiten Weltkriegs forschte er weiterhin an seinem Hauptarbeitsfeld, dem Kampf gegen das Fleckfieber. Er war ein Vertreter der „Geomedizin“, „die die von dem geographischen Raum, der Erde und deren Lebensäußerungen ausgehenden Wirkungen auf Mensch, Tier und Pflanze erforscht oder zu erklären sucht“ (S. 301). Nach Kriegsende in sowjetischer Gefangenschaft zu 25 Jahren Lagerhaft verurteilt, verstarb er 1949 in Vladimir an den Folgen einer Parkinson-Erkrankung.

Nach dem Russischen Bürgerkrieg überzog eine entsetzliche Hungerkatastrophe das geschwächte Land. 1921 riefen die Bolšewiki das Ausland um Hilfe. Auch Deutschland beteiligte sich an den Hilfsmaßnahmen. In Erinnerung geblieben ist vielleicht der in den großen Tageszeitungen publizierte Aufruf Gerhard Hauptmanns, „nach bestem Vermögen tatkräftige Hilfe zu leisten“, oder das Plakat von Käthe Kollwitz „Helft Russland“. Weniger bekannt dürfte sein, wie Außenminister Rathenau im August 1921 eine Sitzung des Deutschen Roten Kreuzes (DRK) initiierte, auf der beschlossen wurde, medizinische Hilfe nach Russland zu entsenden (S. 24 f.). Im Rahmen dieser Aktion kam Zeiss in das Land der Bolšewiki.

Zeiss lernte Russisch, wurde russophil und erarbeitete sich vor Ort als Hygieniker einen erstklassigen Ruf. Ende Dezember 1921 berichtete er von seinen Tätigkeiten, überzeugt, mit seinem Moskauer Bakteriologischen Institut helfen zu können. Denn er kämpfte gegen die schlimmsten Krankheiten: „Es konnte hier eine Saat reifen, welche wie ein schweres Gift an dem sonst außerordentlich widerstandsfähigen und elastischen russischen Körper zehrt“ (S. 75). Wie wichtig die Arbeit für seine Heimat sei, ließ er in die Worte einfließen: „stellt die Moskauer bakteriologische Zen-

trale eine Art Sicherheitsventil dar, das seine Warnungszeichen rechtzeitig nach Deutschland geben kann, wenn an dem stets gewitterschwangeren Epidemienhimmel des Ostens drohende Zeichen auftauchen“ (S. 77). Zeiss bemühte ein altes Bild vom Seuchenherd Russland – hier verbunden mit dem Ratschlag, einen Schutzwall gegen die Krankheiten an der deutschen Ostgrenze zu errichten.

Zeiss zögerte in Russland keine Minute. Er wusste, was zu tun war. Zuvorderst setzte er sich für die Kinder ein. Er sah vor allem die miserablen hygienischen Zustände in den Arbeiterhaushalten – „sozialhygienisch“ müsse man vorgehen; 15.000 Schulkinder ließ er 1922 „parasitologisch durchforschen“, um Angaben über den Gesundheitszustand machen zu können (S. 81). Dabei sah der Forscher wissenschaftliches Neuland: „Das Infektionsmaterial ist derart reichlich und praktisch – wissenschaftlich überhaupt fast nicht verwertet, dass die Kommandierung deutscher Ärzte und Tierärzte zur Moskauer Zentrale einen außerordentlichen Gewinn für das Reich bedeuten würde“ (S. 83, vgl. S. 158). Bei dieser Tätigkeit fühlten sich die Deutschen aber nie als „Fremdkörper“ (S. 93) – sie wurden aufgenommen, denn auch ihre russischen Kollegen profitierten vom Austausch; nationale Gegensätze unter den Wissenschaftlern habe es nie gegeben (S. 191).

Als Kundschafter erwies sich Zeiss, wenn er in einem Bericht 1924 auf den Zustand des Militärs in Turkestan hinwies. Da man keinen einzigen Armeehygieniker dort einsetze, werde der Dienst dort von Rekruten „gleichbedeutend mit sicherem Tode oder Krankheitsfall“ angesehen (S. 109). Nicht nur solche Mitteilungen schienen dem deutschen Botschafter Brockdorff-Rantzau unterstützenswert. Er schätzte Zeiss als Vermittler zwischen Deutschland und Russland. Mittlerweile arbeitete der Hygieniker für die Sowjetunion, war eng verbunden mit dem Volkskommissar für das Gesundheitswesen Semaschko. Doch das Gehalt reiche Zeiss nicht aus, wandte sich der Botschafter im Januar 1925 an das Auswärtige Amt. Schon seit Längerem unterstütze er den Arzt mit Geldern. Diese müssten aufgestockt werden, wolle Deutschland seinen Einfluss auf die sowjetische Medizin behalten (S. 124).

Als Mitarbeiter der Bol'seviki wurden Zeiss Reisen ermöglicht. Saratov besuchte er 1926 ebenso wie Ural'sk. Nicht nur medizinische Belange interessierten ihn. Er inspizierte Bibliotheken, Schulen oder im Falle der deutschen Kolonien das Heimatmuseum in Pokrovsk. Bitter hätten sich die Wolgadeutschen beschwert, dass das DRK im Hungerjahr nicht zuerst zu den „eigenen Landsleuten“ gegangen sei, sondern zu den Tataren – gemeint ist der Einsatz in Kazan.⁷ Erst nach vier Monaten habe sich das DRK um die Wolgadeutschen gekümmert, während auf Druck der Deutschamerikaner hin die US-amerikanische Hilfsorganisation ARA sofort den Deutschen geholfen hätte. Entstanden sei ein „tiefsitzendes Misstrauen gegenüber amtlichen deutschen Stellen“ (S. 141 f.).

Beeindruckend sind die Schilderungen Zentralasiens als „Völkertor des Ostens“ (S. 224). Hier hatte Zeiss vor allem die Kasachen im Blick, deren Nomadentum ihn faszinierte und das ihn zugleich als barbarische Lebensart erschreckte. Er ließ keinen Zweifel daran, dass die Nomaden wie die Ureinwohner Nordamerikas keine Zukunft haben werden (S. 167, 169, 208, 220, 224, 334). Er sah sogar eine Chance darin, dass die Vermischung der „Rassen“ aus dem „alten Russen“ einen „neuen sowjetrussischen Menschentyp“ machen werde: Mit „der von ihm ausgehenden physischen und psychischen Kraft muß die Weltgeschichte der nächsten Jahrzehnte rechnen“ (S. 335).

Die deutschen Hilfsleistungen im Osten, die Motive der Frauen und Männer, ihr Alltag, ihre Probleme, ihre Freundschaften untereinander und mit den Sowjetbürgern – all das ist in vielen Fällen wenig bekannt. Die Briefe, Berichte und Fotografien von Zeiss lassen in Kombination mit den Berichten anderer Deutscher eine Welt wiedererstehen, in der der Kampf gegen den Hunger und

die Seuchen Freundschaften über ideologische Gräben hinweg unter Diplomaten und Medizinern entstehen ließ. Auf diesem Feld der deutsch-sowjetischen Beziehungen ist noch immer einiges zu erkunden. Die Berichte und Briefe von Zeiss laden ein, dies zu tun – sich auf der biographischen Ebene der frühen Sowjetunion zu nähern.

JÖRN HAPPEL

Basel

JGO 66, 2018/4, 724–728

Die Verfolgung und Ermordung der europäischen Juden durch das nationalsozialistische Deutschland 1933–1945. Bd. 7: Sowjetunion mit annektierten Gebieten I

Bearb. von Bert Hoppe / Hildrun Glass. München: Oldenbourg, 2011. 891 S.

ISBN: 978-3-486-58911-5.

Die Verfolgung und Ermordung der europäischen Juden durch das nationalsozialistische Deutschland 1933–1945. Bd. 8: Sowjetunion mit annektierten Gebieten II

Bearb. von Bert Hoppe. Unter Mitarbeit von Imke Hansen / Martin Holler. München:

De Gruyter Oldenbourg, 2016. 762 S. ISBN: 978-3-486-78119-9.

Seit 2008 sind neun der 16 geplanten Dokumentenbände zur Verfolgung und Ermordung der europäischen Juden durch das nationalsozialistische Deutschland veröffentlicht worden. Zwei weitere zum besetzten Südosteuropa und Italien (VEJ 14) sowie zu dessen Verbündeten Slowakei, Rumänien und Bulgarien (VEJ 13) sollen noch im Juni bzw. Dezember 2017 erscheinen. Die hier zu besprechenden Bände 7 (VEJ 7) und 8 (VEJ 8) behandeln das Gebiet der besetzten Sowjetunion, wobei VEJ 7 das Baltikum, Transnistrien (einschließlich Bessarabiens und der Bukowina) und die Gebiete unter deutscher Militärverwaltung behandelt, VEJ 8 das „Reichskommissariat Ukraine“ und das „Generalkommissariat Weißruthenien“. Diese Aufteilung wird in der editorischen Vorbemerkung von VEJ 8 mit „chronologischen und verwaltungsmäßigen Aspekten“ begründet (S. 12). Sie ist zumindest ungewöhnlich, denn in der Perspektive der deutschen Besatzungsverwaltung war das „Generalkommissariat Weißruthenien“ Teil des „Reichskommissariats Ostland“ und hätte entsprechend zusammen mit dem Baltikum in VEJ 7 behandelt werden müssen. Folglich fußt die Aufteilung der Bände allein auf chronologischen Gründen, also auf unterschiedlichen Verläufen des Massenmordes an den Juden. Während in VEJ 8 (S. 11) gesagt wird, dass der erste Sowjetunion-Band die „Gebiete unter deutscher und rumänischer Militärverwaltung“ sowie das Baltikum behandelt, heißt es im Dokumentenverzeichnis von VEJ 7 jedoch „Transnistrien, Bessarabien und Bukowina unter rumänischer Zivilverwaltung“ (S. 106). Diese Widersprüche weisen darauf hin, dass selbst die Herausgeber bzw. Bearbeiter der Fraglichkeit der Aufteilung nicht entrinnen konnten. Einem Leser empfiehlt sich daher, beide Bände zusammen zur Kenntnis zu nehmen. Aber selbst hierdurch sind nicht alle Gebiete abgedeckt, die vor dem 22. Juni 1941 zur Sowjetunion gehörten, denn einige westliche – wie der Distrikt Lemberg – werden in VEJ 9 und VEJ 10 behandelt.

VEJ 7 umfasst 332 Dokumente, von denen die Nummern 1 bis 180 zu Teil 1 über die besetzten sowjetischen Gebiete unter deutscher Militärverwaltung gehören, die Nummern 181 bis 283 Teil 2 zum Baltikum unter deutscher Zivilverwaltung bilden und die Nummern 284 bis 332 den Teil 3 über Transnistrien, Bessarabien und die Bukowina ausmachen. In VEJ 8 kommen 294 Dokumente zum Abdruck; diesmal ohne Unterteilung wie in Band 7. Da mehrfach dieselben Quellen an verschiedenen Stellen in den Bänden herangezogen werden, gibt die Anzahl der Dokumente nicht die Gesamtzahl der abgedruckten Quellen wieder. Zum Beispiel finden sich die Tagebücher von Kazimierz Sakowicz (VEJ 7, Nr. 48, 207 und 267), Zelig Hirsh Kalmanovitsh (VEJ 7, Nr. 235, 237, 245 und 269) und Berthold Rudner (VEJ 8, Nr. 38, 48, 58, 88 und 110) mehrfach in Auszügen abgedruckt.

Entsprechend den allgemein gültigen Editionsregeln sind die Dokumente chronologisch angeordnet. Folglich werden Vernehmungsprotokolle zeitlich an der Stelle angesiedelt, an der das Beschriebene geschehen ist, sodass das Entstehungsdatum der Quelle nicht gleichbedeutend mit der Platzierung in den Bänden ist (z. B. VEJ 8, Nr. 214). Jedes Dokument erhält einen Titel, der den Bezug zur Judenverfolgung darlegt, Handlungsort, Zeit und Personen benennt, sowie eine kurze Kopfzeile mit der Charakterisierung der Quelle (u. a. Gattungsangabe, Verfassername, Aktenzeichen). Danach folgt der Dokumenttext, wiederholt gekürzt, der auch Fußnoten, insbesondere zu Personen, enthält.

Wie bei allen Bänden dieser Reihe kommen verschiedenste Dokumente zum Abdruck, darunter Verwaltungsschriftgut wie Anordnungen (z. B. VEJ 7, Nr. 31), Ego-Dokumente wie Tagebücher (z. B. VEJ 7, Nr. 259 und 264) oder Briefe (z. B. VEJ 7, Nr. 78), aber auch Zeitungsartikel (z. B. VEJ 8, Nr. 204) und Tonzugnisse (z. B. VEJ 8, Nr. 282). Diese große Vielfalt der hauptsächlich von Bert Hoppe ausgewählten Dokumente ist beeindruckend. Die veröffentlichten Quellen stammen aus Archiven in Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Israel, Italien, Lettland, Litauen, Moldawien, Polen, Rumänien, Russland, der Schweiz, Tschechien, der Ukraine, den USA und Weißrussland. Allein diese Aufzählung macht deutlich, wie international heutzutage umfangreiche Forschungsarbeiten ausgerichtet sein müssen, um ein umfassendes Bild der Judenverfolgung in der Sowjetunion geben zu können. Entsprechend beinhalten beide Bände neben deutschen Dokumenten Übersetzungen aus folgenden Sprachen: Englisch, Estnisch, Finnisch, Hebräisch, Italienisch, Jiddisch, Lettisch, Litauisch, Polnisch, Rumänisch, Russisch, Schwedisch, Ukrainisch und Weißrussisch. Somit steckt hinter VEJ 7 und VEJ 8 eine beeindruckende Übersetzungsarbeit.

Der Leser erhält in den Bänden durch eine vorangestellte Einleitung, die den gegenwärtigen Forschungsstand abbildet, eine gute Hinführung und solide Grundlage zum Verständnis der nachfolgend abgedruckten Dokumente. Diese Einleitungen bieten grundlegende Angaben zur Vorgeschichte jüdischen Daseins in den jeweiligen Regionen, zu Kriegsentwicklungen und Verwaltungsstrukturen, zu wichtigen Akteuren und verschiedenen Perspektiven auf die Judenverfolgung sowie den Massenmord.

Die Bände beschließt ein umfangreicher Anhang aus einem sehr knappen Register wichtiger Begriffe, einem Abkürzungsverzeichnis, einem Verzeichnis der im Dokumententeil genannten Archive, einem systematischen Dokumentenindex, einem Register der Institutionen, Firmen und Zeitschriften, einem Ortsregister und einem Personenregister. Im Einbandinnenteil befinden sich Karten zu dem Gebiet der besetzten Sowjetunion, die die Orientierung erleichtern.

Was bieten die Dokumente einem Leser? Wer sich die Mühe macht, die über 1300 Seiten Quel-

lentexte zu studieren, erhält einen vielfältigen und sehr direkten Zugang zum Massenmord an den baltischen, ostpolnischen und sowjetischen Juden. Täter, Dabeistehende und Opfer kommen ausführlich zu Wort. Verwaltungssprache steht neben emotionaler Schilderung des eigenen oder auch fremden Elends. Dabei tauchen zu erwartende Dokumente von bekannten Persönlichkeiten, etwa Herman Kruk oder Anton Schmid, auf, aber auch unerwartete Schilderungen unbekannter Personen. Besonders eindringlich ist etwa der bereits seit langem auf Polnisch veröffentlichte Bericht eines Juden, dem die Flucht aus dem Getto Slonim nach Warschau gelungen war, über die Verbrechen an der jüdischen Bevölkerung Slonims (VEJ 8, Nr. 35). In einem anderen anonymen Bericht wird aus der Sicht eines für die Deutschen tätigen polnischen Dolmetschers sehr persönlich geschildert, wie der Massenmord ablief und was es für Zeugen bedeutete, direkt an den Erschießungsgruben mitzuerleben, wie in kürzester Zeit Hunderte ermordet werden (VEJ 8, Nr. 15). Die Lektüre solcher Quellen ist erschütternd. Generell ist zu sagen, dass das Lesen der Dokumente eine emotionale Belastung darstellt. Anders als in den meisten anderen Regionen ist in der deutsch besetzten Sowjetunion der Massenmord an den Juden von Anfang an zentraler Teil der Besatzungsgeschichte. VEJ 7 und VEJ 8 verdeutlichen dies besonders anschaulich.

Nicht nur Grundsätzliches – beispielsweise zum Kenntnisstand über den Massenmord bei Deutschen oder über die Zusammenarbeit von Einheimischen mit den Besatzern – bieten die Dokumente. Sie eröffnen auch immer wieder interessante Perspektiven. Wir wissen, dass insbesondere zwischen den polnischen Gettos (einschließlich derjenigen in den später sowjetischen Gebieten der Republik Polen) ein Austausch an Informationen und Personen bestand. Hier wird erkennbar, dass wiederholt Juden, die aus einem Getto fliehen konnten, aus der Not heraus in ein anderes Getto gingen, um nicht zu verhungern oder an die Deutschen verraten zu werden. Sie brachten ihre Kenntnisse über das Geschehen mit und waren daher Informanten, die anderen halfen, das Geschehen bzw. das Verhalten der Deutschen besser einschätzen zu können. Für den Rezensenten erstaunlich war aber auch der Fakt, dass bei zahlreichen rumänischen Tätern in Fußnoten zu ihren späteren Biografien vermerkt ist: „im Gefängnis gestorben“ (z. B. VEJ 7, Nr. 284, Fußn. 11, 15, 17 und 18). Waren die Haftbedingungen in Rumänien derart schlecht oder wurde hier nachgeholfen?

Wie sind VEJ 7 und VEJ 8 zu bewerten? Bert Hoppes geleistete Arbeit kann nicht hoch genug eingeschätzt werden. Das breite Spektrum an Quellen betrifft viele Forschungsfragen. Vor allem die Übersetzung ins Deutsche ermöglicht Lesern, die nicht über entsprechende Fremdsprachenkenntnisse verfügen, Zugang zu vielfältigsten Quellen. In den Fußnoten wird auf die zahlreichen Quellenpublikationen, in denen diverse Dokumente der beiden Bände bereits abgedruckt sind, verwiesen. Somit ist der Weg für eine intensivere Auseinandersetzung insbesondere mit längeren Texten (etwa den genannten Tagebüchern) geebnet. Leider fehlt ein Literaturverzeichnis pro Band mit allen Quellenpublikationen und der genutzten Forschungsliteratur. Auf dieses Manko haben schon Steffan Dölling (zu VEJ 3) und Dennis Strohmeier (zu VEJ 7) hingewiesen.

Aber auch die Fußnoten verdienen eine gesonderte Kritik, denn sie enthalten zu viele Fehler. Einige Beispiele sollen dies verdeutlichen: Laut VEJ 7, Nr. 57, Fußn. 8 war Hans Karl Christian Degen von November 1943 bis Februar 1943 Generalstabschef des XIX. Gebirgs-Korps, statt bis Februar 1945. Nach VEJ 7, Nr. 32, Fußn. 7 ist das Einsatzkommando 9 von Albert Filbert geleitet worden, obwohl sein korrekter Vorname Alfred lautet. Gemäß VEJ 7, Nr. 311, Fußn. 15 galt die Kennzeichnungspflicht für Juden nur in den sowjetischen Gebieten unter rumänischer Besatzung, aber nicht in Rumänien. Tatsächlich ist 1941 eine Kennzeichnungspflicht für Juden in der Bukowina ein-

geführt worden, obwohl nur der nördliche Teil mit Czernowitz im Jahr 1940 von Rumänien an die Sowjetunion abgetreten werden musste. Manche Aussagen in den Fußnoten geben ein verzerrtes Bild wieder. Laut VEJ 7, Nr. 278, Fußn. 6, zeichneten sich Yeshiva-Studenten häufig durch Fanatismus aus. Eine derartig einseitige Darstellung wird den früheren Yeshiva-Studenten nicht gerecht. Mitunter bleibt dem Bearbeiter eine genannte Person mangels Literatur oder Quellen unklar. So wird der Fachmann des Einsatzstabes Reichsleiter Rosenberg (ERR) am Jiwo in Wilna als „Sparkes oder Sporket“ bezeichnet (VEJ 7, Nr. 237, Fußn. 4). Aufgrund von Unterlagen im Bundesarchiv Berlin, Bestand NS30, lässt sich dieser Fachmann als der am 8. Juni 1892 geborene Pg. Albert Sporket, seit dem 28. Mai 1942 kommissarischer Leiter der Arbeitsgruppe Litauen des ERR in Wilna, identifizieren. Sporket ist später als Leiter der Arbeitsgruppe Weißruthenien in Minsk, aber auch in der Ukraine und 1944 in der Stabsführung in Ratibor für den ERR tätig geworden. Der in VEJ 7, Nr. 257 genannte Pg. Schäfer, der es trotz erheblicher Bedeutung in der Quelle nicht zu einer eigenen Fußnote gebracht hat, ist aufgrund von Unterlagen aus dem CDAVOU, Bestand 3676, als Willi Schäfer aufzulösen, der in den Jahren 1942/43 zeitweilig Mitarbeiter des Sonderstabs Zentralbibliothek Höhere Schule in Estland, Mitarbeiter des Sonderstabs Judenfrage an der Hauptarbeitsgruppe Ostland und Leiter des Sonderkommandos Witebsk war sowie an der Dienststelle Wilna des ERR eingesetzt wurde.

Selbstverständlich lässt sich immer sagen, dass das eine oder andere Dokument fehlt oder umgekehrt besser weggelassen worden wäre. Dem Rezensenten ging es mit VEJ 7, Nr. 71 so, da der dort gebotene referierende Inhalt bereits ausführlich in VEJ 7, Nr. 59 dargelegt wurde und durch das Dokument Nr. 71 keine neuen Erkenntnisse über den Judenmord beige-steuert werden können. Wichtiger erscheint jedoch, dass diverse Auslassungen in einzelnen Dokumenten vielleicht für den Bearbeiter, aber nicht für den Leser nachvollziehbar sind. Warum etwa in VEJ 7, Nr. 280 die von Kalman Linkimer im Jahr 1944 beschriebenen Einzelheiten seines Fußmarsches nach der Flucht aus einem deutschen Lager und die gelaufene Strecke nicht abgedruckt werden, bleibt unklar. Andererseits gibt es sprachliche Ergänzungen, die die Lesbarkeit der Übersetzungen erhöhen sollen. In diesem Punkt gilt wie bei allen Übersetzungen, dass der Einschub so, aber auch anders ausfallen kann. Deshalb sind zweisprachige Quellenbände (Originalsprache und Übersetzung) sinnvoll und zum Beispiel in Arbeiten zur Alten Geschichte weit verbreitet. Leider ist dies für die vorliegende Quellenedition unmöglich, wenn nicht der Rahmen der Bände gesprengt werden sollte. Allenfalls bei sehr wenigen, zentralen Dokumenten hätte sich ein Faksimile angeboten.

Doch was fehlt in den beiden Bänden, was hätte umfangreicher ausfallen oder stärker berücksichtigt werden sollen? Von den drei Blöcken von VEJ 7 fällt der letzte Teil zu den rumänisch verwalteten Gebieten stark ab. Hier ist viel zu wenig zu finden. Wenn VEJ 13 erschienen ist, kann zumindest weiteres rumänisches Material herangezogen werden, das die Judenverfolgung in Rumänien betrifft – hoffentlich finden sich dort auch Dokumente, die die Bukowina (die südliche war nach Juni 1940 rumänisch geblieben) behandeln, vielleicht auch Bessarabien. Wer sich intensiver mit Transnistrien beschäftigen möchte, muss weiterhin auf Jean Ancels englischsprachige Dokumentensammlungen oder Matatias Carps rumänische Quellenedition von 1996 zurückgreifen.

Moshe Zimmermann hat schon 2014 die Frage aufgeworfen, ob das Zahlenverhältnis von nichtjüdischen zu jüdischen Quellen nicht zugunsten letzterer verschoben werden sollte (ohne sie eindeutig zu beantworten). Meiner Meinung nach sind in den beiden hier besprochenen Bänden zwar viele jüdische Quellen herangezogen worden, doch hätte, gerade um dem in Deutschland weit

verbreiteten Bild der Juden als bloße Objekte des Vernichtungshandelns der Deutschen (und ihrer Verbündeten) etwas entgegensetzen, ein noch größerer Anteil jüdischer Quellen zum Abdruck gebracht werden sollen. Insbesondere das religiöse Leben unter deutscher Besatzung kommt nicht angemessen zur Geltung.

Darüber hinaus fehlen bildliche Quellen komplett oder zumindest beinahe, denn VEJ 7, Nr. 255 enthält die Zeichnung Elye Gerbers aus seinem Tagebucheintrag vom 27. September 1942. Dass keine Fotos berücksichtigt wurden, mag man bedauern, ist aber nachvollziehbar. Warum keine Propagandaplakate oder andere Bild-Text-Quellen herangezogen wurden, bleibt hingegen unklar, denn wir wissen, dass an verschiedensten Orten im besetzten Europa solche Plakate, aber auch antisemitische Ausstellungen gezeigt wurden, um die Bevölkerung gegen Juden aufzuhetzen. Auch wäre es gut gewesen, wenn etwa die dem Zeitungsartikel aus dem „Aftonbladet“ (VEJ 7, Nr. 183) zugeordneten Fotos mit abgedruckt worden wären. Es ist sehr schade, dass die Herausgeber der Reihe keinen moderneren Quellenbegriff gewählt haben, denn dann hätte der wichtige Bereich der Bild-Text-Quellen einbezogen werden können. Diese Kritik trifft jedoch nicht die Bearbeiter Bert Hoppe und Hildrun Glass. Sie haben eine – trotz der angeführten Kritik – sehr verdienstvolle Arbeit geleistet. Mit den beiden Bänden zur besetzten Sowjetunion stehen deutschsprachigen Lesern erstmals leicht zugänglich zahlreiche wichtige Quellen zur Judenverfolgung zur Verfügung.

JENS HOPPE

Frankfurt/Main

JGO 66, 2018/4, 728–730

Beata Halicka

Polens Wilder Westen. Erzwungene Migration und die kulturelle Aneignung des Oderraums 1945–1948

2., durchgesehene Aufl. Paderborn [u. a.]: Schöningh, 2016. 393 S., 15 Abb., 5 Kte.

ISBN: 978-3-506-78653-1.

Die Gebiete östlich der Oder und Lausitzer Neiße, die 1945 auf Geheiß Stalins von Deutschland abgetrennt wurden und unter „Aussiedlung“ ihrer deutschen Bevölkerung künftig zu Polen gehören sollten (was die Amerikaner und Briten auf der Potsdamer Konferenz als vollendete Tatsache hinzunehmen und mit dem formalen Vorbehalt einer lediglich verwaltungsmäßigen Übergabe zu versehen sich veranlasst sahen), galten der polnischen Öffentlichkeit seinerzeit als Wilder Westen, weil dort weithin Anarchie, Gewalt und das Recht des Stärkeren herrschten. Dem lag nicht nur zugrunde, dass sich die polnischen Staatsorgane erst rudimentär in den neuen Territorien etabliert hatten und dass außer den offiziell vorgesehenen Neusiedlern aus dem Landesinnern und dem von der UdSSR annektierten Osten zunächst nicht zuletzt auch Elemente hereinströmten, die – so wie zuvor schon in großem Umfang Soldaten der Roten Armee – eine plündernde, raubende, brandschatzende und sinnlos zerstörende Tätigkeit entfalteten. Dazu kam das weiterhin im Lande stationierte sowjetische Militär, das in den bis dahin deutschen Gebieten faktisch als Besatzungsmacht

herrschte. Die von Warschau eingesetzten Amtsträger unterstanden ihm faktisch, die vorhandenen Ressourcen – Getreide, Vieh, Geräte, Land- und Industriemaschinen sowie Mobiliar – wurden nach Belieben selbst verwendet oder in die UdSSR abtransportiert (was Notlagen auch bei den zuwandernden Polen schuf), auch richteten sich Übergriffe zuweilen selbst gegen Polen. Die beiderseitigen Beziehungen waren, obwohl man offiziell verbündet war, meist wenig freundlich und nahmen gelegentlich direkt feindseligen Charakter an. Die manchenorts noch in sehr großer Zahl oder gar fast ausschließlich lebenden Deutschen sahen sich weithin dem in den vorangegangenen Jahren der NS-Verbrechen aufgestauten Hass der Sieger ausgesetzt und bemühten sich in aller Regel, ihr Los durch maximale Anpassung und Unterwürfigkeit erträglich zu gestalten. Soweit und solange ihre Arbeitskraft benötigt wurde, etwa in der Landwirtschaft und im Bergbau, konnten sie zumeist mit harter Anstrengung ihr Leben einigermaßen fristen. Von den 1946 anlaufenden Ausweisungsaktionen wurden diese Personen zunächst ausgenommen. Das Nebeneinander von sowjetischen Kommandanturen und polnischen Behörden, deren wechselseitiges Verhältnis meist schlecht war, verschaffte den Deutschen manchmal die Möglichkeit, bei der sowjetischen Seite Schutz zu suchen und zu finden. Daneben gab es aber auch Beispiele korrekter, in seltenen Fällen sogar freundlicher polnisch-deutscher Koexistenz. Insgesamt zeichnet die polnische Kulturwissenschaftlerin Beata Halicka ein sehr vielfältiges, differenziertes Bild der Nachkriegsjahre im „Oderraum“ (Hinterpommern mit Stettin, Ostbrandenburg und Niederschlesien). Dieses entspricht, abgesehen von der breiteren Themenstellung, namentlich dem Blick auf die gesellschaftlichen Prozesse des Sich-Einrichtens in der neuen Umgebung, ungefähr der Darstellung, die eine deutsche Historikerin von der Lage in Hinterpommern gibt (Katharina Matro: *No Man's Land. The Soviet Occupation of Junker Estates in Poland's New Territories, 1945–1948*, in: *Bulletin of the German Historical Institute Washington DC*, Spring 2017, S. 43–67).

Die mehrere Jahre anhaltende Schwäche der Staatsmacht und das damit verbundene Chaos und Elend schufen zugleich einen relativen politischen Freiraum, in dem das sich etablierende kommunistische Regime zunächst nur geringen Einfluss geltend machen konnte, denn dort war man zunächst auf jeden Patrioten angewiesen. Katholische Priester wurden zu Zentren sich bildender polnischer Gemeinden, früher mit der KP-feindlichen *Armia Krajowa* verbundene Aktivisten übernahmen vielfach Bürgermeister- und Verwaltungsaufgaben, beim wirtschaftlichen und kulturellen Aufbau waren alle willkommen, die etwas beitragen konnten. Das änderte sich Ende der vierziger Jahre: Die inzwischen in Zentralpolen voll durchgesetzte und radikal verschärfte Parteiherrschaft griff nun auch auf die neuen Westgebiete über. Die administrativen Organe wurden gesäubert, die Kirche kam zunehmend unter Druck, den vorher im Zeichen einer Bodenreform entstandenen kleinbäuerlichen Betrieben wurde gegen erbitterten Widerstand die Kollektivierung aufgezwungen, Bergbau und Industrieproduktion kamen in staatliche Hand. Die mit jahrelangen privaten Mühen erreichte ausreichende Versorgung brach zusammen, weil die nunmehr von der Partei geplante und implementierte Ökonomie nicht funktionierte. Mangel und Hunger waren die Folge.

Außer einleitenden Ausführungen über Forschungsstand, Begriffe, Quellen und Methoden sowie einem umfassenden Quellen- und Literaturverzeichnis am Schluss enthält das Buch eine genaue Darstellung der Vorgänge, wie „Polens Wilder Westen“ durch die Zerstörungen des Krieges und folgende Orgien der Vernichtung und Ausbeutung entstand. Es analysiert, welche Rolle dabei die Rote Armee und raubend umherziehende Polen spielten, welche die Lebensgrundlagen nicht nur der verbliebenen Deutschen, sondern auch ihrer Landsleute bedrohten, und welche Neuan-

siedler kamen, die sich eine bessere Existenz erhofften, selbst aus ihrer Heimat im Osten vertrieben worden waren oder aus patriotischer Gesinnung den Aufbau des Landes vorantreiben wollten. Die Prozesse der „Aneignung des Raumes“ und der Bildung einer „neuen Gesellschaft“ aus Bürgern sehr verschiedener Herkunft, Traditionen und Kulturen werden breit erörtert. Die wichtigsten Gruppen waren Posener, Zentralpolen, Vertriebene aus den sowjetisch annektierten Gebieten, „Autochthone“ (Einheimische mit nicht-deutschen Wurzeln), polnische Repatrianten aus vielen Ländern, ehemalige Zwangsarbeiter und Reste der deutschen Bevölkerung. Anders als im Staat der Vorkriegszeit war kein Erhalt der Vielfalt mehr möglich; alle wurden dem Zwang zur Schaffung nationaler Homogenität unterworfen.

Insgesamt handelt es sich um eine ausgewogene wissenschaftliche Untersuchung. Unterbelichtet bleiben dabei wichtige Entscheidungen Moskaus. Es wird etwa kurz darauf hingewiesen, dass die sich in Grausamkeiten entladende Wut der Rotarmisten gegenüber der deutschen Bevölkerung in der letzten Kriegsphase nachließ. Der Grund dafür war, dass, nachdem bis dahin die sowjetische Propaganda und militärische Tagesbefehle zur Rache für die Gräueltaten des Feindes in der UdSSR aufgefördert hatten, nunmehr von Stalin Mäßigung befohlen worden war, weil ihn Berichte erreicht hatten, denen zufolge die deutschen Truppen sich durch das bisherige Vorgehen der Rotarmisten zu äußerstem Widerstand veranlasst sahen, was den Vorstoß nach Berlin erschwerte und verzögerte. Die Autorin erwähnt auch, dass die Gebiete zwischen der Glatzer und der Lausitzer Neiße Polen erst am 10. Juni 1945 – also im Unterschied zu den anderen Territorien erst einige Zeit nach dem Kriegsende – zugewiesen wurden und die Verwaltung Stettins zuerst in deutscher Hand blieb. Dem liegt zugrunde, dass Stalin tatsächlich zunächst die polnische Westgrenze weiter östlich ziehen wollte, wie ein Dokument belegt, demzufolge Initiativgruppen der KPD nicht nur nach Berlin, Dresden und Mecklenburg geschickt werden sollten (wie dies dann auch der Fall war), sondern ebenso nach Stettin und Breslau.

GERHARD WETTIG

Kommen

Außerdem wurden in recensio.net Besprechungen in rein elektronischer Form als jgo.ereviews 2018, 2 zu folgenden Büchern veröffentlicht:

Andrej N. Artizov: Sovetskij sojuz i pol'skoe voenno-političeskoe podpol'e. April' 1943 g. – dekabr' 1945 g. (HIROAKI KUROMIYA)

Joachim Bahlke: Erinnerungskonkurrenz. Geschichtsschreibung in den böhmischen Ländern vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. (MANFRED ALEXANDER)

Sander Brouwer: Contested Interpretations of the Past in Polish, Russian, and Ukrainian Film. Screen as Battlefield. (CHRISTIAN NOACK)

Tim Buchen, Frank Grelka: Akteure der Neuordnung. Ostmitteleuropa und das Erbe der Imperien, 1917–1924 – W poszukiwaniu nowego ładu. Europa Środkowo-Wschodnia wobec upadku imperiów, 1917–1924. (CHRISTOPHER GILLEY)

Magdalena Bushart, Agnieszka Gasiór, Alena Janatková: Kunstgeschichte in den besetzten Gebieten 1939–1945. (EKATERINA LJUBOMIROVA)

- Suzanna Eibuszyc: *Memory is Our Home. Loss and Remembering. Three Generations in Poland and Russia 1917–1960s.* (DARIA KOZLOVA)
- Alfred Eisfeld, Guido Hausmann, Dietmar Neutatz: *Hungersnöte in Russland und in der Sowjetunion 1891–1947. Regionale, ethnische und konfessionelle Aspekte.* (GERHARD WETTIG)
- Michael G. Esch, Béatrice von Hirschhausen: *Wahrnehmen, Erfahren, Gestalten. Phantomgrenzen und soziale Raumproduktion.* (KURT SCHARR)
- Boris N. Florja: *Belorussija i Ukraina. Istorija i kul'tura.* (WOLFRAM VON SCHELIHA)
- Johannes Gleixner, Laura Hölzlwimmer, Christian Preusse, Damien Tricoire: *Konkurrierende Ordnungen. Verschränkungen von Religion, Staat und Nation in Ostmitteleuropa vom 16. bis zum 20. Jahrhundert.* (PAUL SRODECKI)
- Pierre Gonneau, Ecatherina Rai: *Écrire et réécrire l'histoire russe, d'Ivan le Terrible à Vasilij Ključevskij (1547–1917).* (HANS HECKER)
- G. V. Gorskaja, M. S. Astachova, V. Dënninghaus, E. E. Kirillova, A. S. Kočetova: *Poslednie pis'ma Stalinu 1952–1953 gg. Rekonstrukcija dokumental'nogo kompleksa.* (GERHARD WETTIG)
- Ritta P. Grišina: *Balkany v evropejskich političeskich proektach XIX–XXI vv.* (LUCIEN FRARY)
- Tomasz Gromelski, Christian Preusse, Alan Ross, Damien Tricoire: *Frühneuzeitliche Reiche in Europa. Das Heilige Römische Reich und Polen-Litauen im Vergleich – Empires in Early Modern Europe. The Holy Roman Empire and Poland-Lithuania in Comparison.* (MAIKE SACH)
- Heiko Haumann: *Die Russische Revolution 1917.* (IRINA P. PAVLOVA)
- David Kalhous: *Legenda Christiani and Modern Historiography.* (MANFRED ALEXANDER)
- Olga Katsiardi-Hering, Maria A. Stassinopoulou: *Across the Danube. Southeastern Europeans and Their Travelling Identities (17th–19th C.).* (LUCIEN FRARY)
- Alter Litvin: *Our unpredictable past. Essays on Twentieth-Century Russian History and Politics 2000–2015.* (STEFAN PLAGGENBORG)
- Margareta Mommsen: *Das Putin-Syndikat. Russland im Griff der Geheimdienstler.* (ANDREAS HILGER)
- Michel Niqueux: *L'Occident vu de Russie. Anthologie de la pensée russe de Karamzine à Poutine.* (BERNHARD SCHALHORN)
- Boris S. Novosel'cev: *Vnešnjaja politika Jugoslavii (1961–1968 gody).* (GERHARD WETTIG)
- Erwin Oberländer: *Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919–1944.* (BJÖRN M. FELDER)
- Tanja Penter, Esther Meier: *Sovietnam. Die UdSSR in Afghanistan 1979–1989.* (RAGNA BODEN)
- Norman E. Saul: *Historical Dictionary of Russian and Soviet Foreign Policy.* (WOLFGANG MUELLER)
- Ulrich Schmid: *Schwert, Kreuz und Adler. Die Ästhetik des nationalistischen Diskurses in Polen (1926–1939).* (GRZEGORZ KRZYWIEC)
- Konrad Siekierski, Stefan Troebst: *Armenians in Post-Socialist Europe.* (TSYPYLMA DARIEVA)
- Gyula Szvák, Szergej Filippov, Zsuzsanna Gyimesi: *Istorik i mir / mir istorika – v Rossii i central'no-vostočnoj Evrope. Materialy meždunarodnoj naučnoj konferencii budapeštskogo Centra Rusistiki ot 21–22 maja 2012 g. – Historians and the World / The World of Historians – in Russia and Central and Eastern Europe. Materials of the International Historical Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 21–22 May 2012.* (HANS HECKER)

Stéphane Voell, Ketevan Khutsishvili: *Caucasus Conflict Culture. Anthropological Perspectives on Times of Crisis.* (ZAUER GASIMOV)

Sylvia Werner, Bernd Stiegler: *Laboratorien der Moderne. Orte und Räume des Wissens in Zentraleuropa.* (JANA BÜRGERS)

Christoph Witzernath: *Eurasian Slavery, Ransom and Abolition in World History 1200–1860.* (CHARLES J. HALPERIN)

Mychajlo Zubryts'kyj: *Zibrani tvory i materialy u tr'och tomach – Collected Works and Materials in Three Volumes. Tom 2: Materialy do biografiji – Volume 2: Materials toward a Biography.* (CHRISTOPHE VON WERDT)

Martin Zückert, Heidi Hein-Kircher: *Migration and Landscape Transformation. Changes in Central and Eastern Europe in the 19th and 20th Century.* (KATJA BRUISCH)