

Diskussion

A Turning Point for Research about the “Licevoj letopisnyj svod”

Licevoj letopisnyj svod XVI veka. Faksimil'noe izdanie v 40 tomach [Illustrierte Chronikhandschrift des 16. Jahrhunderts. Faksimile-Ausgabe in 40 Bänden]. Nad izd. rabotali Ch. Ch. Mustafin, V. V. Morozov, E. V. Uchanova, L. P. Mustafina i drugie. T. 1–24: Russkaja letopisnaja istorija (1114–1567) (Kn. 1–23 i kn. 24 [Soprovoditel'nyj tom]); T. 25–29: Biblejskaja istorija (Kn. 1–4 i kn. 5 [Soprovoditel'nyj tom]); T. 30–40: Vsemirnaja istorija (Kn. 1–10 i kn. 11 [Soprovoditel'nyj tom]). Moskva: Akteon, 2009–2011. ISBN: 5-91142-001-5.

The Akteon edition reproducing in 40 volumes the “Illuminated Chronicle” (*Licevoj letopisnyj svod*, LLSv) has for the first time made this greatest textological and visual monument of the epoch of Ivan the Terrible accessible to historians, linguists and iconographers. Within a few months a corpus of 10.000 manuscript folios containing 17.000 miniatures, which so far only a few specialists had been acquainted with, mostly through descriptions, has become available. The volume of the LLSv alone could easily account for the difficulties encountered in producing a detailed study of it, a task long rendered even more complicated by the eventful story of the manuscripts. After having been left a long time simply in piles the folios were gradually bound into ten separate huge volumes from the 17th century onwards. After some twists and turns the volumes found their way into three different libraries: the National Russian Library in St.-Petersburg (RNB, formerly known as Saltykov-Ščedrin Public Library), the Library of the Academy of Sciences in St.-Petersburg (BAN) and the Library of the National History Museum in Moscow (GIM).

Parts of the text of the LLSv, in particular the section covering the history of Rus' and Muscovy, are well known thanks to prior scientific editions. The account it gives is very close to the version of the “Nikonian Chronicle” edited in the Complete Collection of Russian Chronicles (Patriaršaja ili Nikonovskaja letopis', SPb. [then] Pg., 1862–1918, 6 t. [Polnoe sobranie russkikh letopisej, volumes 9–14], many reprints). What was not possible up to now, however, is to view the text and the images together and to try to understand their interplay. The qualitative breakthrough the Akteon edition has made possible is best brought to light through two comparisons. The first is a All-Russian one: the “Radziwiłł Chronicle” (copied c. 1490), a facsimile edition of which was published in 1994, illustrates Russian history from the beginning to 1205 and contains 251 folios and 613 miniatures, whereas in the LLSv the so-called Golicyn volume alone, covering the years 1114 to 1247, consists of 1038 folios and 1964 illuminations. In the West, the famous “Nuremberg Chronicles” (or “Liber Chronicorum”), printed by Hartmann Schedel in 1493, although older than the LLSv and no longer in manuscript form, pursue a very similar aim of recounting universal history from Creation to their time, but include ‘only’ (so to speak) 1809 woodcuts.

The LLSv facsimile edition is the result of years of research in Russia and also of an ability to strike partnerships with private sponsors recently acquired by Russian scholars. In his introduction to vol. 24, S. O. Šmidt, a longtime specialist of the LLSv, recalls prior projects. At the beginning of the 1960s D. S. Lichačev suggested a practical arrangement:

printing 20 complete sets of photographs of the LLSv and depositing them in the 20 main Soviet research libraries. Shortly afterwards, Father Innokentij (A. I. Prosvirnin) had a set of microfiches made, in ten copies, for the benefit of the publishing house of the Moscow Patriarchate. In 1979, S. O. Šmidt was nevertheless dreaming of a very limited facsimile edition, matching the size of the original folios, in the form of files of printed pages deposited in the three libraries possessing the original volumes and a number of other big research institutions. (See also a reprint of Šmidt's articles about the LLSv in: S. O. Šmidt: *Pamjatniki pis'mennosti v kul'ture poznanija istorii Rossii*. T. 1: *Dopetrovskaja Rus'*. Moskva 2007–2008.) Akteon's recent release includes both a limited bibliophilic edition and a so-called "narodnoe izdanie" which affluent specialized libraries around the world could and should purchase.

The scope of the work of the editors is obvious as soon as one opens a volume. Each page reproduces a side of a manuscript folio, and in the margin there is a transcription of the Old-Russian text accompanied by a translation into modern Russian. The transcription is disappointing, as it uses a modernized alphabet, suppressing all ancient letters such as *jat* (ѣ), and omits the *jer* (ѣ) in final position. Abbreviations are solved, but no change in the typography shows which letter has been added or restored on the line. There are errors, for example in vol. 11, p. 3 the transcription ends with "не з", where it should be "не зело близ". On p. 66, we find "О составлении монастыря на Кержаче", although *на* does not figure in the manuscript, and on p. 76 "О составлении монастыря на Симонове" (for *Симановъ* in the manuscript). The staging of all the folios in the right chronological sequence is, by contrast, a commendable feat, as quite a number of them had been misplaced in the ten original volumes. What is more, this has been achieved without any loss of codicological information, as the origin of each folio is marked on its reproduction. We are also provided with tables of correspondence between the original volumes and the printed books, and between the years of the chronicle and each volume (printed or manuscript).

The Akteon edition is divided into four unequal parts. "Biblical History" takes up five volumes, corresponding to the so-called Museum's compendium, a. k. a. the Museum's Chronograph (GIM. *Muzejskij sbornik* 358). It consists of 1031 folios and 1733 illustrations. The second part, called "Universal History" takes up eleven volumes. It includes a story of Oriental empires, Ancient Greece, Roman and Byzantine empires till the 10th century. These events were originally divided into two so-called Chronographs: the "Chronografičeskij sbornik" BAN 17.17.9 (1469 folios, 2549 ill.) and the "Licevoj Chronograf" RNB F.IV.151 (1217 folios, 2191 ill.). The biggest part is allotted to "Russian History", from year 1114 to 1567 (according to our calendar) with 24 printed volumes corresponding to seven very thick manuscripts (adding up to 6010 folios and 11,357 illuminations). A widely shared opinion among scholars is that an eighth, now missing volume of about 700–750 folios was originally devoted to the earliest part of Russian

history, a period which, according to the so-called "Tale of the bygone years" (*Povest' vremennyx let*), starts on year 852 (anno mundi 6360). The absence of this volume precludes iconographic comparison between LLSv and "Radziwiłł's Chronicle", albeit for a short period only (1114–1205). Much more disputed is the existence of a "final volume" completing the story of Ivan the Terrible's reign from 1567 to his death in 1584. There

is evidence that folios illustrating the imperial coronation of Fedor, Ivan's heir, in 1584 existed in the 17th century, but their subsequent fate is unknown. These missing and isolated illuminations probably witness an unsuccessful attempt at resuming the work on the LLSv after a long break (vol. 24, p. 5). Dividing so rich a textological material into so many printed volumes probably was a very difficult task. Nevertheless some of the choices made can be regretted. Thus Alexander Nevskii's story, which is placed in the manuscript "Laptev tom", has been cut up between volumes 5 and 6 of the Russian History section in the Akteon edition. As a result the famous battles on the Neva and on the Peipus Lake are separated from one another. It must be said here, however, that a prior separated edition of this particular part of LLSv had been much criticized (*Žitie Aleksandra Nevskogo. Tekst i miniatjura Licevogo letopisnogo svoda XVI veka*, SPb., 1990, 2nd ed. 1992. Criticized by Ju. K. Begunov: *Izdanie bez tekstologa i iskusstvoveda*, in: *Knjaz' Aleksandr Nevskij i ego epocha: issledovanija i materialy*. Ed. by Ju. K. Begunov and A.N. Kirpičnikov. SPb., 1995, pp. 187–189).

The most interesting part of LLSv is the unfinished description of the reign of Ivan the Terrible. It is to be found in the "Synodal Volume" (GIM Sin. 962, 626 f^o, 1125 min.) covering the years 1533–1567, and in the "Imperial Book" (*Carstvennaja kniga* = GIM Sin. 149, 687 f^o, 1291 min.) limited to the period 1533–1553. These volumes partially intersect with each other. The Synodal Volume bears numerous annotations in cursive script, ordering in-depth corrections in the already calligraphed semi-uncial text as well as sometimes in the illuminations. In the „Imperial Book“ most of these corrections have been integrated into the text, at least under the years 1533–1542 and 1553. The illustrations have also been modified. In the "Synodal Volume" young Ivan the Terrible is wearing a traditional fur-trimmed cap before his coronation (1547) and a five-pointed crown afterwards, whereas in the "Imperial Book" he is crowned on all occasions. This (anachronistic)

systematization is a way to show that he was born a sovereign. Nevertheless, "Carstvennaja kniga" is more than a faithful fair copy of the "Sinodal'nyj tom". On the one hand, part of the two volumes are parallel and seem to have been copied at the same time, on the other, in the "Imperial Book" entries for the years 1546–1547 have been corrected but the emendations have never found their way into a new fair copy of the manuscript.

The 24th volume of the Russian History section (p. 382–398) offers new insights into the dating of the whole LLSv. In her commentaries E. V. Uchanova not only retraces the complex historiography of the question, but also contributes decisively to solve it with her exhaustive study of the watermarks of the ten original manuscripts. On the whole she takes sides with B. M. Kloss while criticizing A. A. Amosov's conclusions. Strangely though, the latter are notwithstanding taken for granted both by S. O. Šmidt and in the individual description of each volume (t. 24, p. 7, 29, 84, 132, 136, 196, 246, 294, 340). (B. M. Kloss: *Nikonovskij svod i russkie letopisi XVI–XVII vekov*. Moskva 1980; A. A. Amosov: *Licevoj letopisnyj svod Ivana Groznogo: kompleksnoe kodikologičeskoe issledovanie*. Moskva 1998.) E. V. Uchanova takes Kloss' conclusions much further, as she lists 104 different sorts of watermarks, carefully distinguishing between types, variants, and similar forms (see her index on pp. 399–402). (In her study [vol. 24, p. 390], E. V. Uchanova states that she registered only 94). By B. M. Kloss' accounts, there were only 33 sorts of watermarks.

E. V. Uchanova's conclusions are the following. The whole LLSv was compiled in one go, by the same team, between 1568 and 1576, at the scriptorium of the Intercession church in Aleksandrova sloboda (t. 24, p. 386 and 390). A set of volumes representing a "Menologion" (*Minei*) was copied at the same time as the "Chronographic Section" (3 volumes) of the LLSv, on the same paper by the same copyists ca. 1568–1569. Copyists and illuminators were working as teams on several volumes at the same time, using the same material. One can spot exactly the same layers of paper in the composition of the first three chronographical volumes, and probably the first (now missing) volume of Russian history had the same distribution of sheets. At first, copyists must have been working on six reams disposed on four tables, then on three reams on three tables (vol. 24, p. 395). Work on the LLSv began with paper already in stock at the scriptorium in Aleksandrova sloboda. Then, the teams received a huge brand new order which enabled them to finish the five following volumes (Golicyn, Laptev, Osterman I and II, Šumilov). There again we find a precise parallel sequence of watermarks. LLSv's last volume, the "Imperial Book", is copied on a paper different from every other used for the former volumes. Since this very paper was also used for the first part of a Psalter printed in Aleksandrova sloboda by one Andronik Neveža, between the 20th of June 1576 and the 31st of January 1577, it can be inferred that by then the LLSv team had exhausted its stocks of paper and was authorized to use part of the ream allotted to Neveža to draft a fair copy of the sections corrected in the pages of the "Synodal volume". However this revised edition of "Carstvennaja kniga" was never finished.

E. V. Uchanova rightfully writes that LLSv's facsimile publication will allow to rethink all previous studies on this corpus. Indeed, each domain must be reviewed carefully. Two of the most niggling questions are: what was the exact goal of this gigantic undertaking and why did it remain unfinished? It is not the only big literary project abandoned under Ivan the Terrible, but its chronology is unique. Most of the other great Muscovite historical enterprises were brutally interrupted between 1563 and 1567 (current annals, the "Book of Royal Degrees"). (See *The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian Historical Consciousness = Stepennaja kniga carskogo rodoslovija i genezis russkogo istoričeskogo soznanija*. Edited by G. Lenhoff and A. Kleimola. Bloomington, IN 2011. = UCLA Slavic Studies. N.S. 7, and Ch. Halperin: *Stepennaia Kniga on the Reign of Ivan IV: Omissions from Degree 17*, in: *Slavonic and East-European Review* 89 (2011) 1, pp. 56–75.) The LLSv seems to take over from them and could be considered as a substitute. During the *opričnina* terror, breaking with the great holistic projects promoted by Church authority (metropolitans Makarij and Afanasij), Ivan the Terrible supposedly wanted to order his own Menologion and his own Universal History for the use of his new capital, Aleksandrova Sloboda. But at some point between 1575 and 1576, three years at least after the end of the *opričnina* regime, he put an end to his new pet project. The explanation could lie in a combination of ideological reasons and material circumstances. As the compilers could not produce a fully satisfying narrative of the recent past, which was still very heavy with emotions, and as paper suddenly went out of stock, the whole undertaking came to a brutal stop. There is also a conundrum inside the enigma, about the dating of the interpolations inside the "Sinodal'nyj tom", most of all those concerning the politically highly sensitive events of 1546, 1547 and 1553. R. G. Skrynnikov was persuaded that the rewriting was ordered by Ivan the Terrible between July 1563 and July

1564 (R. G. Skrynnikov: Ivan Groznyj. Moskva 2001, p. 140). S. O. Šmidt believes that the “Synodal volume” cannot have been copied before the 1570s (probably after 1575), but he admits that there could have been an earlier manuscript, dating from the 1550s–1560s (vol. 24, p. 7). B. M. Kloss and E. V. Uchanova think that the corrections of the “Synodal volume” were composed precisely when it was revised, ca. 1575, and that the fair copy was made in 1576. It remains to be explained why Ivan the Terrible wanted to rewrite this part of his story twenty to thirty years after the facts.

Pierre Gonneau, Paris-Sorbonne

Den Kalten Krieg gewonnen und die Ordnung der Welt verloren

The Cambridge History of the Cold War. Volume 1: Origins. Ed. by Melvyn P. Leffler and Odd Arne Westad. Cambridge [usw.]: Cambridge University Press, 2010. XVIII, 643 S., 37 Abb., 5 Ktn., 2 Graph. ISBN: 978-0-521-83719-4.

The Cambridge History of the Cold War. Volume 2: Crises and Détente. Ed. by Melvyn P. Leffler and Odd Arne Westad. Cambridge [usw.]: Cambridge University Press, 2010. XVIII, 662 S., 37 Abb., 5 Ktn., 2 Graph. ISBN: 978-0-521-83720-0.

The Cambridge History of the Cold War. Volume 3: Endings. Ed. by Melvyn P. Leffler and Odd Arne Westad. Cambridge [usw.]: Cambridge University Press, 2010. XVIII, 694 S., 40 Abb., 3 Ktn., 2 Graph., 3 Taf. ISBN: 978-0-521-83721-7.

Die „Cambridge History of the Cold War“ ist eine Ergänzung der bis 1945 reichenden „New Cambridge Modern History“. Das wird zwar nicht eigens erwähnt, hat aber Folgen für den Charakter des Werks, in dem 73 hauptsächlich anglo-amerikanische Autoren die Geschichte des Kalten Krieges auf rund 2000 Druckseiten in 72 Einzelbeiträgen und drei bibliographischen Essays beleuchten. Der zu erwartende Vorzug dieses von Melvyn P. Leffler (University of Virginia) und Odd Arne Westad (London School of Economics and Political Science) herausgegebenen Gemeinschaftswerks gegenüber den vielen bereits bestehenden Geschichten des Kalten Krieges besteht zweifellos darin, dass wirkliche Spezialisten auf dem neuesten, seit 20 Jahren vor allem für ehemalige Ostblockländer erheblich erweiterten, Kenntnisstand ihre jeweiligen Themen behandeln. So ist in fast zehnjähriger Einzel- und Kooperationsarbeit ein Werk entstanden, dessen Charakter zwischen einer enzyklopädischen Sammlung thematisch in sich geschlossener Artikel und einem Handbuch oszilliert.

Der Kalte Krieg wird in erster Linie als Zustand und Entwicklung des internationalen Systems und seiner Subsysteme zwischen dem Ende des Zweiten Weltkrieges und dem revolutionären Umbruch in Osteuropa und der formellen Auflösung der Sowjetunion 1989/1991 behandelt. Darüber hinaus aber widmen sich einzelne Beiträge auch der inneren Befindlichkeit und Entwicklung beteiligter Staaten und Staatengruppen einschließlich ideologischer, wirtschaftlicher, kultureller und sozialer Aspekte, soweit sie durch den Kalten Krieg bedingt waren oder ihn bedingten. Eine in sich schlüssige Interpretation des Kalten Krieges als eines Verhältnisses zwischen den beiden Weltmächten und ihren je-

weiligen Klientelstaaten, das dem internationalen System nach 1945 eine bipolare Struktur gab und es mit abnehmender Tendenz bis 1990 prägte, konnte so schwerlich entstehen und sollte wohl auch nicht das Ziel des Unternehmens sein. Schon die inhaltlich sehr zurückhaltenden, geradezu behutsamen Titel der einzelnen Bände – „Origins“, „Crisis and Détente“, „Endings“ – machen das deutlich. Letztlich lassen sich wohl auch nur so Dutzende von Autoren ohne Krampf zu einem kooperativen Ganzen zusammenbringen. Der Nutzer kann jedenfalls davon ausgehen, sowohl anspruchsvoll reflektierende als auch im besten Sinne solide und sachkundig informierende Beiträge zu wichtigen Aspekten des Kalten Krieges und Problemen seiner Erforschung vorzufinden.

Dabei finden sich auch manche neue Sichtweisen, die sich in der Regel aber eher dem erschließen, der sich im jeweiligen Metier auskennt. So wird etwa die Entstehung des Kalten Krieges nicht mehr in den ideologisch-machtpolitischen Gegensätzen der USA und der Sowjetunion seit 1917, und vor allem seit 1941 gesehen, wie in vielen früheren Darstellungen. Dabei mag die schlichte Logik des chronologischen Anschlusses an die „New Cambridge Modern History“ eine Rolle spielen. Doch nur zwei Beiträge reichen weiter zurück: David C. Engerman beschreibt die Entwicklung und Bedeutung der konkurrierenden ideologischen Visionen und Phobien der Vereinigten Staaten wie der Sowjetunion für die Entstehung des Kalten Krieges seit 1917, und Mark Philip Bradley zeigt, wie sich die Entkolonialisierung und zugleich ihre Wahrnehmung unter dem Einfluss des Kalten Krieges seit 1919 veränderten. Alle anderen Autoren sehen doch ziemlich umstandslos die Ursprünge des Kalten Krieges in der Entwicklung seit Kriegsende.

Insofern spielen dann für die Entstehung des Kalten Krieges die akuten Gegensätze in der „strange alliance“ die Hauptrolle, die mit dem Fortfall des Kampfes mit den gemeinsamen Gegnern in den Vordergrund treten, wobei schon der Abwurf der Atombombe im August 1945 eine entscheidende Zäsur bildet. Denn mit der Demonstration der Einsatzfähigkeit dieser qualitativ neuen Waffe von bisher nicht gekannter Vernichtungskraft wurde eine neue weltpolitische Asymmetrie geschaffen: Die durch ihre Leistungen beim Sieg über Deutschland erworbene, ja erlittene und erkämpfte neue Stellung der Sowjetunion als zweite, den Vereinigten Staaten zumindest militärisch ebenbürtige und damit auch weltpolitisch annähernd gleichrangige Weltmacht, war mit einem Schlag nicht nur gefährdet, sondern vorerst sogar wieder aufgehoben. Truman sah in der Anwendung der Bombe ein wesentliches Mittel, die Sowjetunion zu Kompromissen im Sinne amerikanischer Vorstellungen bei der Gestaltung der Nachkriegsordnung in der Welt zu bringen, wie Melvyn P. Leffler in seinem Beitrag zur Entstehung der weltpolitischen Nachkriegsstrategie der USA schreibt. Und David Holloway und Vladimir Pechatnov bestätigen in ihren Beiträgen zur Rolle der Atomwaffen für die Entwicklung des Kalten Krieges bzw. zur sowjetischen Nachkriegsaußenpolitik, dass Stalin dies sehr wohl begriff, aber nicht zu akzeptieren bereit war. Stattdessen überantwortete er nun, zwei Wochen nach Hiroshima, am 20. August 1945 die Entwicklung der sowjetischen Atombombe als „crash program“ der Obhut des NKVD-Vorsitzenden Berija.

Ob oder wie weit nun der einseitige Besitz der Bombe in der Phase der Austarierung einer neuen Weltordnung 1945 die entscheidende Ursache für die Entstehung des Kalten Krieges und die Formen seiner Austragung bildete, lassen die Autoren der „Cambridge History of the Cold War“ wohlweislich offen. Wie auch nicht anders zu erwarten, nehmen sie nicht die alten Thesen von Gar Alperovitz über die „atomare Diplomatie“ der USA

auf, und sehen das Handeln der Sowjetunion nicht lediglich als Reaktion auf das der übermächtigen USA, wie insbesondere der Beitrag des Moskauer Historikers Pechatnov deutlich macht. Fest steht jedoch, dass der Begriff „Kalter Krieg“ selbst in direktem Zusammenhang mit der Bewertung der Rolle der Atombombe für die Gestaltung der Beziehungen zwischen der Sowjetunion und den Westmächten schon kurz nach Ende des Krieges entstanden ist, worauf auch Bernd Stöver in seiner Darstellung des Kalten Krieges hingewiesen hat. Im Herbst 1945 von George Orwell zumindest in der Presse erstmals benutzt, setzte er sich rasch zur Charakterisierung des neuartigen Zustandes der Beziehungen zwischen den von den USA und der Sowjetunion geführten Lagern durch. Raymond Aron hat ihn als „Terrorfrieden“, Dieter Senghaas als „organisierte Friedlosigkeit“ bezeichnet. Alle zielen auf den Umstand, dass statt eines friedlichen Mit- oder auch nur Nebeneinanders – vorgeblich oder tatsächlich – nur permanente Kriegsdrohung und, seit 1949, insbesondere nukleare Abschreckung den Ausbruch eines „heißen“ Krieges zwischen den Weltmächten verhinderten.

Kompromisslösungen zur gemeinschaftlichen Regelung der Nachkriegsordnung waren damit weitgehend verbaut; Konfrontation bestimmte vielmehr für anderthalb bis zwei Jahrzehnte das Verhältnis zwischen den Weltmächten und den von ihnen geführten Lagern, die sich ihrerseits unter dem Einfluss dieser Konfrontation zu Disziplin gezwungen sahen und zu „Blöcken“ wurden, wie es insbesondere im ersten der drei Bände beschrieben wird. Selbst das Ausscheiden Jugoslawiens aus dem sowjetischen Lager diente der umso rigideren Disziplinierung der übrigen Länder der osteuropäischen Hegemonial-sphäre der Sowjetunion. Auch im Westen wurde der jugoslawische Bruch mit der Sowjetunion nicht als Indiz für mögliche „Risse im Roten Imperium“, sondern, im Gegenteil, als Beweis für die Härte des sowjetischen Griffs auf Osteuropa bewertet. Hochinteressant ist dabei, dass Jugoslawien trotz seiner erklärten „Blockfreiheit“, zumindest stillschweigend als Teil der Nato betrachtet, in die entsprechenden Planungen einbezogen und in erheblichem Umfang mit westlicher Wirtschafts- und Militärhilfe unterstützt wurde, wie Svetozar Rajak im Beitrag zu Südosteuropa darlegt. Die innere Disziplinierung der Blöcke war ein Nebeneffekt der Konfrontation der Weltmächte und diesen keineswegs unwillkommen. Das wird besonders in den Beiträgen von William I. Hitchcock zum Marshall-Plan und der Entstehung „des Westens“, von Frédéric Bozo zu Frankreich und dem Gaullismus und von Niu Jun zur Entstehung der Volksrepublik China und der Rolle des Koreakrieges für ihre Anlehnung an die UdSSR deutlich.

Es gehört zur Logik dieses Zusammenhangs, dass Minderung der Konfrontation durch „Entspannung“ zwischen den Supermächten tendenziell auch Entdisziplinierung der Blöcke nach sich zog – und umgekehrt, wie dies im zweiten Band gezeigt wird, der von der Suez-Krise bis zum Helsinki-Abkommen die Zeit vom Ende der fünfziger bis Mitte der siebziger Jahre behandelt. Alles, was man erwarten kann, wird grundsätzlich abgedeckt: Die jeweiligen außenpolitischen Konzepte, Blockintegration und Blockauflösungserscheinungen, insbesondere natürlich infolge des sowjetisch-chinesischen Konflikts, der Rüstungswettlauf und die Bemühungen zur Rüstungsbegrenzung, die direkten Beinahe-Konfrontationen und die tatsächlichen Stellvertreter-Konflikte im Zuge der Entkolonialisierung und des Kampfes um die Dritte Welt, der mit politischen, wirtschaftlichen und militärischen Mitteln ausgetragen wurde. Daneben werden auch Gegenströmungen zum „cold war consensus“ beschrieben, die sich im Innern der Lager und in

einzelnen Ländern bildeten, wie etwa Jeremi Suri für die USA und die Sowjetunion, und Silvio Pons für den Eurokommunismus zeigen. Für die Entstehung des Kalten Krieges hatte Laura McEnaney entsprechend die innere Herstellung des antikommunistischen Konsenses in den USA beschrieben. Er war Bedingung und Folge des feindlichen Verhältnisses zur Sowjetunion zugleich.

Leider fehlt eine entsprechende Darstellung für die Sowjetunion bzw. den Ostblock. Insofern ist es willkommen, dass auch die Rolle der Propagandaapparate beleuchtet wird, die ihren Teil zur Zeichnung der Feindbilder und zur Herstellung eines inneren Konsenses beigetragen haben. Das wird ergänzt durch einen etwas spezialistischen Beitrag über die Arbeit der Geheimdienste, die ja zu einem Teil zumindest auch der Sicherung des inneren Konsenses diene. Wichtiger für die Bewertung ihrer Hauptfunktion ist aber die eigentlich nicht überraschende Erkenntnis, dass mindestens so sehr wie die Beschaffung auch die

politische Bewertung der gelieferten Informationen und deren Rückwirkung auf ihre Auswahl und Zusammenstellung ein Problem ist. Christopher Andrew weist im diesbezüglichen Beitrag auf ganz konkrete Probleme der „political intelligence analysis“ Anfang der 80er Jahre hin. Grundsätzlich sind diese Probleme offenkundig überall ähnlich, wie auch dem nicht spezialisierten Zeitgenossen aus dem Entscheidungsprozess zur Irak-Invasion noch allzu gut in Erinnerung ist.

Der dritte Band ist dann den Ereignissen von der Mitte der siebziger bis zum Beginn der neunziger Jahre gewidmet. Die zentralen Entwicklungen sind hier zweifellos die Erosion des Entspannungsprozesses zwischen dem Westen und der Sowjetunion und die zunehmende Entfremdung zwischen der Sowjetunion und China. Beides konnte und wollte die Sowjetunion nicht verhindern, aber aufgrund ihrer wirtschaftlichen Überforderung auch nicht aushalten, zumal da auch die Disziplinierung ihrer osteuropäischen Verbündeten politisch und wirtschaftlich immer problematischer wurde. Letztlich haben sich, wie etwa die Beiträge von Vladislav Zubok und Amin Saikal zeigen, die USA und die Sowjetunion in ihrer Fixierung auf die gegenseitige Rivalität selbst den Blick auf manche sich wandelnden Realitäten in der Welt verstellt. Während die USA zunächst unberührt schienen, trug bei der Sowjetunion der durch die Weltmachtrivalität bedingte „imperial overstretch“ zur Überforderung der schon im Innern bis an die Grenzen strapazierten Leistungsfähigkeit bei. „Stagnation“, wie es später genannt wurde, war die Folge. Unter Michail Gorbatschow mündete dies in die „Perestrojka“, den Versuch, die inneren Verhältnisse der Sowjetunion wie auch ihre Beziehungen zum Westen „umzugestalten“. Er endete, wie ebenfalls informativ beschrieben wird, in der revolutionären Umgestaltung Osteuropas, der Vereinigung Deutschlands und der Auflösung der Sowjetunion, und besiegelte damit das Ende des Kalten Krieges.

Das geschah plötzlich und unvorhergesehen. Adam Roberts und G. John Ikenberry konstatieren das in zwei bemerkenswerten Abschlussessays. Sie ordnen darin den Kalten Krieg und sein Ende in eine breitere historische Perspektive ein und suchen die sich neu herausbildenden Strukturen des internationalen Systems in ihrer Entstehung aus dem Kalten Krieg zu erfassen. Zunächst schien die „innere“ Ordnung der westlichen Welt nun auch die „äußere“, die Ordnung der übrigen Welt, werden zu können und zu sollen, wie Ikenberry es formuliert. Schließlich hatten die USA den Kalten Krieg „gewonnen“. Präsident Bush verkündete dies in seiner Rede an die Nation am 28. Januar 1992 und meinte,

die USA könnten nun ihre liberale, westlich-demokratische Ordnung auf die Welt übertragen. Im ehemaligen Ostblock einschließlich Russlands schien dies auch der Fall zu sein. Doch statt der Etablierung einer unipolaren, globalisierten westlichen Welt zeigte sich, dass vor allem die Ordnung, die der Kalte Krieg der Welt trotz aller Erosion noch gegeben hatte, abhanden gekommen war und an seine Stelle neue Herausforderungen getreten waren, auf die man nicht vorbereitet war.

Der 11. September 2001 war eine solche, während des Kalten Krieges noch unvorstellbare Herausforderung für die USA wie für die westliche Welt. Sie steht für Entwicklungen, die aufgrund der Fixierung auf die Großmachtrivalität nicht nur nicht genügend beachtet, sondern ungewollt sogar gefördert worden waren, wie Amin Saikal in seinem Beitrag zum Islamismus am Beispiel Irans und Afghanistans ausführlicher zeigt. Man wird John Ikenberry nur zustimmen können: Das westliche „liberale Projekt“ hatte sich in der Nachkriegswelt dank amerikanischer Hegemonie und der Bipolarität des internationalen Systems durchgesetzt. Die neuen Bedingungen, die sich seit dem Ende des Kalten Krieges herausgebildet haben und weiter herausbilden, machen die Bewahrung dieser Ordnung sehr viel schwerer als seinerzeit ihre Durchsetzung. Der Sieg der USA im Kalten Krieg hat insofern eine Kehrseite mit ungeahnten Konsequenzen.

Will man ein Gesamturteil zur Cambridge History of the Cold War abgeben, so ließen sich selbstverständlich hier und da Lücken nennen, deren Füllung man sich wünschte – etwa die Frage der Einmischung in Chile 1970–1973. Wirklich Gravierendes wird sich nicht finden. Was man vermisst, das ist eine klarere Gliederung der aneinander gereihten Beiträge. Das würde die Orientierung leichter machen, obwohl der Index hilft. Vor allem aber hätte man sich gewünscht, dass die Frage „Was war der Kalte Krieg?“ nicht erst im Rahmen der Reflektionen über dessen Ende, sondern am Anfang der Einzelbeiträge erörtert worden wäre. Nichtsdestoweniger ist die „Cambridge History of the Cold War“ ein nützliches, vielleicht sogar unentbehrliches Handbuch zur Geschichte der vom Kalten Krieg in seiner Entwicklung geprägten internationalen Beziehungen vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zur Auflösung der Sowjetunion.

Bernd Bonwetsch, Ebeltoft

REZENSIONEN

Gosudarstvo i nacija v Rossii i Central'-no-vostočnoj Evrope – State and Nation in Russia and Central-East Europe. Materialy međunarodnoj naučnoj konferencii budapeštskogo Centra rusistiki ot 19–20 Maja 2008 g. – Materials of the International Historical Conference at the Centre for Russian Studies in Budapest, 19–20 May, 2008. Ed. by Gyula Szvák and Zsuzsanna Gyimesi. Budapest: Russica Pannonica, 2009. 362 S., Abb. = Knigi po rusistike / Ruszisztikai Könyvek, XXII. ISBN: 978-963-7730-51-1.

Gyula Szvák, der rührige Gründungsdirektor des Russistik-Zentrums in Budapest, hat im vergangenen Jahrzehnt mehrfach Konferenzen zu Grundfragen der russischen Geschichte organisiert, an denen Fachleute aus aller Welt beteiligt waren. Die Beiträge sind in der Schriftenreihe des Zentrums veröffentlicht worden (vgl. u.a. Mesto Rossii v Evrope. Budapest 1999; Mesto Rossii v Evrazii. Budapest 2001; Moskovija: specifika razvitija. Budapest 2003; Novye napravlenija i resul'taty v rusistike. Budapest 2005; Regional'nye školy v ruskoj istoriografii. Budapest 2007). Der neue Sammelband zur Thematik von Staat und Nation in Osteuropa enthält Beiträge von 30 Autoren (14 aus Ungarn, elf aus Russland, drei aus den USA und einer aus Großbritannien). Die Organisatoren waren bemüht, neben den ausgewiesenen Sachkennern vor allem auch Nachwuchswissenschaftlern ein Diskussionsforum zur Präsentation ihrer aktuellen Forschungsarbeiten anzubieten. Die thematische Vorgabe „Staat und Nation“ wurde von den Teilnehmern allerdings weit und mitunter sehr eigenwillig ausgelegt. Die Herausgeber haben daher darauf verzichtet, das breit gefächerte Angebot zu strukturieren und die Einzelstudien und Thesenreferate zu einem stimmigen Gesamtbild zusammenzufügen.

Breiteren Raum räumten die Autoren der Diskussion neuerer Forschungsergebnisse zu ausgewählten Themenbereichen ein. Tímea Bótor stellt in einem ausführlichen Bericht die jüngsten Theorien zum Drittes-Rom-Komplex von Paul Bushkovitsch und Sergej Filippov (Budapest) vor (S. 78–90). Maureen Perrie erläutert die Thesen von Geoffrey Hoskins und Serhii Plokhyy zu den Anfängen einer russischen nationalen Idee (S. 30–38), Daniel H. Kaiser

berichtet über Religion und Staat in der neueren amerikanischen Geschichtsschreibung (S. 91–101) und Endre Sashalmi befasst sich mit den in der frühneuzeitlichen Russlandforschung diskutierten Konzeptionen des *fiscal-military state*, des *composite-dynastic state* und mit der Absolutismus-Debatte (S. 132–141). Kritisch setzt sich Gábor Gyóni mit den Thesen des ungarischen Finnougriken János Pusztays auseinander, der als Ergebnis einer anhaltenden Russifizierung eine akute Gefährdung der finnougriken Völker in Russland sieht. Für den Rückgang der Minderheitenzahlen in der Sowjetunion bzw. in Russland sei nicht ein ethnischer Nationalismus verantwortlich, sondern ein allgemeiner Homogenisierungsdruck, der in allen Staaten zu vergleichbaren Ergebnissen führe. Vjačeslav V. Fomin nutzte die Gelegenheit, nochmals seine Argumente gegen eine nordische Herkunft des Rus'-Namens und gegen die normannistische Theorie vorzutragen (S. 39–54), die er in seiner Monographie (Varjagi i varjažskaja Rus'. K itogam diskussii po varjažskomu voprosu. Moskva 2005) ausführlich zu begründen versucht hat. Márta Font teilt erste Ergebnisse einer quantitativen Analyse der altrussischen Chronik mit. Die auffällende Häufung der historischen Informationen in nur wenigen Jahreseinträgen und deren inhaltliche Zuordnungen sprechen für ein Geschichtswerk aus dynastischer Sicht, das an der Wende zum 12. Jahrhundert entstanden ist und dessen ursprüngliche Textfassung in der Redaktion des Sil'vestr (d. i. in der sog. Laurentiuschronik) überliefert ist (S. 55–68 mit Tabellen).

Lesenswert ist die gründliche Quellenstudie von Ann Kleimola zur Ikone der Gottesmutter von Kazan' als russisches Palladium (S. 102–120), die durch den Bericht von Birgit Farley über den Wiederaufbau der Kathedrale der Gottesmutter von Kazan' auf dem Roten Platz 1990–1993 ergänzt wird (S. 286–297). Beachtung verdient auch die Interpretation von Ágnes Kríza zum Bildprogramm der Fresken aus dem 18. Jahrhundert in der orthodoxen Kirche von Bácskeve (Srpski Kovin) auf der Donauinsel Csepel südlich von Budapest. In der Zusammenstellung der serbischen Nationalheiligen aus Herrschern und Hierarchen erkennt sie eine polemische serbisch-orthodoxe Antwort auf die illyristische Propaganda der Katholiken. Weitere Kurzbeiträ-

ge behandeln u.a. die Autonomieforderungen der ukrainischen Hetmane von Bohdan Chmel'nyč'kyj bis Ivan Mazepa, die Reformen Peters des Großen, Einzelaspekte der Modernisierungsbestrebungen des Russischen Reiches, die Sprachen- und der Nationalitätenpolitik in der Habsburger Monarchie, im zarischen Russland, unter der kommunistischen Parteiherrschaft und in der Gegenwart, die Frauenfrage und den religiösen Faktor in der gegenwärtigen russischen Politik sowie die Identitätsbestrebungen im postsowjetischen Russland.

Edgar Hösch, Würzburg

BULAT R. RAKHIMZIANOV: *Kasimovskoe chanstvo (1445–1552 gg.). Očerki istorii.* [The Khanate of Kasimov (1445–1552). Historical essays]. Kazan': Tatarskoe knižnoe izdatel'stvo, 2009. 207 S., Abb. ISBN: 978-5-298-01721-3.

Since V. V. Vel'iaminov-Zernov published his classic study of the Kasimov khanate in 1863–64, few scholars have examined this Tatar enclave, which was established in the fifteenth century on the south-eastern frontier of Muscovy, beyond considerations of it within broader investigations of the Tatar khanates of the post-Golden Horde era and Muscovy's relations with them. In this slim volume Bulat Rakhimzianov refocuses attention on the Khanate of Kasimov. His study, which considers the first century of the khanate's existence (1445–1552), seeks to reconstruct and reinterpret its political history while also providing a view of its social and economic structure.

Like Vel'iaminov-Zernov in his "Izledovanie o Kasimovskikh tsariakh i tsarevichakh," Rakhimzianov relies heavily upon Russian chronicles as the primary sources for events in which Kasimov and its khans were engaged. But Rakhimzianov recognizes the chronicles as edited compilations reflecting the biases of their composers and supplements them with archival materials, published diplomatic, military, and economic records, and an impressive array of secondary sources, produced by Russian / Soviet as well as western scholars. His first chapter contains a review of that literature.

In his second chapter Rakhimzianov presents his innovative interpretation of the founding of the khanate. In contrast to the standard view

that it was created in 1452, he argues it was established earlier, in 1446, in conjunction with the release of Vasilii II by Ulu Muhammad. The tsar, who had settled in the Kazan' region in 1437/38 but still expected to reclaim his former position as ruler of Sarai, sent two of his sons to Moscow with Vasilii. Having secured his throne with their aid, Vasilii gave one of them, Kasim, the lands that became the Khanate of Kasimov, primarily as compensation to Ulu Muhammad for his support. This account leads to Rakhimzianov's contentions that the foundation of the Khanate of Kasimov did not represent a shift in the balance of power in the steppe that favored Moscow; it was not the first stage in a progression toward the conquest of Kazan'; and its first khan was not a subordinate of the Muscovite grand prince.

The second part of this chapter focuses on the internal administrative and social structures of the khanate. Despite sparse source material for Kasimov, Rakhimzianov reconstructs the political and social hierarchies of its internal institutions and court from known arrangements in other khanates of the post-Golden Horde era. Very helpfully, he identifies and defines terms for dynastic, court, and ecclesiastic ranks and officials.

In his final chapter Rakhimzianov examines the khanate during the century following its establishment. Borrowing the format used by Vel'iaminov-Zernov, he examines the activities of each of Kasimov's khans, not the function and development of the khanate itself. Rakhimzianov uses this approach to develop his themes of the subordination of Kasimov's rulers to the Muscovite grand princes and the shift in the balance of power among the post-Golden Horde polities in favor of Moscow. He accordingly ends his narrative with Tsar Shah Ali and Muscovy's conquest of Kazan'.

By viewing events through the narrow prism of the Kasimov khans and their roles particularly in the extension of Muscovite influence over the Khanate of Kazan' and Muscovy's competition with the Girei dynasty of the Crimean Khanate, Rakhimzianov presents images of an abrupt subordination of the Kasimov khans to the Muscovite grand princes and an equally abrupt transformation of Muscovy into the dominant power in the post-Golden Horde steppe. Yet the

change in the status of the Kasimov khans, although linked to Ulu Muhammad's death, is not fully explained. Nor are the dynamics of steppe politics and the participation of other steppe polities in them fully explored. The narrative in Chapter 3, failing to build upon the rich foundations laid in Chapter 2, does not provide a complete and convincing explanation of the place of Kasimov in the larger framework of steppe politics, including the khanate's role in the intricate interplay among all the participants in the post-Golden Horde community that resulted in the growth of Muscovite power.

Janet Martin, Coral Gables, FL

KATRIN BOECKH: *Serbien – Montenegro. Geschichte und Gegenwart*. Regensburg: Friedrich Pustet, 2009. 256 S., Abb., Ktn. = Ost- und Südosteuropa. Geschichte der Länder und Völker. ISBN: 978-3-7917-2169-9.

In 15 Abschnitten bzw. Kapiteln führt Katrin Boeckh ihre Leser, wie der Untertitel lautet, durch „Geschichte und Gegenwart“ von Serbien und Montenegro. Der Schwerpunkt des nüchtern und sachlich intonierten Bandes liegt auf Entwicklungen im 20. Jahrhundert und auf der Darstellung der Geschichte Serbiens, die auf eigenen Forschungsergebnissen der Verfasserin wie auf der Rezeption relevanter deutsch- und englischsprachiger Literatur beruht. Prägnant werden auf 256 Seiten (einschließlich eines Anhangs, der aus Zeittafel, Literaturauswahl und einem Personen- und Ortsregister besteht) die wichtigsten historischen Entwicklungslinien aufgezeigt. Die ersten 40 Seiten sind, in äußerster Verknappung, dem Mittelalter in den serbischen Herrschaftsgebieten und den „Serben unter osmanischer Herrschaft“ gewidmet. Die folgenden Kapitel behandeln zunächst die politische Formierung der montenegrinischen Stämme, anschließend die „nationale Wiedergeburt“ der Serben 1804–1878, um dann chronologisch die Entwicklungen in Serbien und Montenegro von der Zeit zwischen Berliner Kongress und Erstem Weltkrieg, über die jugoslawischen Staaten bis zum Zerfall Jugoslawiens 1990–2000 und schließlich zur Trennung Montenegros von Serbien darzustellen. Die beiden letzten Abschnitte geben einen, wiederum äußerst knappen, Überblick über die Lage in

Serbien 2006–2008 und in Montenegro nach der Unabhängigkeitserklärung.

Vorliegende Synthese, bei allen Schwierigkeiten dieses Genres und natürlich immer möglichen anderen Schwerpunktsetzungen, ist solide und gut fundiert und bietet dem am Thema interessierten Leser einen guten Einstieg und nützliches historisches Wissen zu vielen Themen der vielschichtigen Geschichte Serbiens und Montenegros. Die Darstellung politischer Ereignisse und Konflikte nimmt dabei den weitaus größten Raum ein. Pointierte Beschreibungen der innenpolitischen „Konfliktszenarie“ (S. 69) – Regierungskrisen, gewaltsame Auseinandersetzungen, politisch motivierte Attentate – und von Kriegen entwerfen das Bild einer durch verschiedene Formen von Gewalt geprägten Geschichte, wobei sich die Verfasserin aber mit eigenen Wertungen sehr zurückhält. In Anbetracht der Tatsache, dass in der Zeitspanne zwischen 1876 und dem Beginn der Kriege der neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts, also im Zeitraum von 114 Jahren, Serbien 8 (acht) Kriege geführt hat, ist so eine Schwerpunktsetzung, insbesondere im Rahmen solch einer Überblicksdarstellung, wahrscheinlich schwer zu umgehen. Die serbische Historikerin Latinka Perović postulierte unlängst, dass durch alle Formen moderner serbischer Staatlichkeit seit den Zeiten des Fürstentums Serbien 1833, große Teile der serbischen politischen, geistlichen und militärischen Eliten das national- und machtpolitisch motivierte Programm verfolgten, die „nationale Frage“ durch die Vereinigung aller Serben in einem Staat zu lösen. Vielleicht hätte man da auf die seit dem 19. Jahrhundert geführten nationalideologischen Debatten ausführlicher eingehen können?

Die Lektüre von Katrin Boeckhs Darstellung zeigt die Probleme klar auf, welche die deutliche territoriale Expansion des serbischen Staates nach dem serbisch-osmanischen Krieg 1877/78, mit der darauf folgenden Anerkennung durch die europäischen Mächte während des Berliner Kongresses, und die Einverleibung der Gebiete des heutigen makedonischen Staates und des Kosovo nach dem Ersten Balkankrieg 1912 nach sich zogen. Im Falle des Kosovo sind diese noch immer nicht gelöst. Das serbisch-albanische Verhältnis wurde dauerhaft vergiftet durch die „verschiedene(n) Maßnahme(n)“ in

den „neu errungenen Gebieten Serbiens“ nach 1912, die „einerseits auf Serbisierung, andererseits auf die Vertreibung von Nicht-Serben abzielten“ (81). Wie sich zeigen sollte, für die Dauer des gesamten 20. Jahrhunderts. Ein Ergebnis des Ersten Weltkriegs war die Schaffung des zentralistischen und durch Belgrad dominierten Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen, was wiederum zu großen Spannungen im serbisch-kroatischen Verhältnis führte. Der Zusammenbruch des ersten Jugoslawien im April 1941 machte deutlich, dass es dem ersten, serbisch dominierten Jugoslawien nicht gelungen war, den Nationalitätenkonflikt zu lösen, weder während der ersten Jahre des Parlamentarismus, noch zu Zeiten der Königsdisktatur, und auch nicht durch den kurz vor Beginn des Zweiten Weltkriegs mit den Kroaten erzielten Kompromiss, der zur Schaffung einer weitgehend autonomen „Banschaft Kroatien“ geführt hatte. Auch das sozialistische Jugoslawien unter Tito, das ab 1945, nach vier blutigen Jahren Krieg und Bürgerkrieg, auf föderativer Grundlage entstand, vermochte es trotz zahlreicher Reformanstrengungen nicht, ein tragfähiges Gleichgewicht in dem in jeder Hinsicht heterogenen jugoslawischen Staat zu schaffen.

Die längste Friedenszeit Serbiens fällt zusammen mit der Zeit, als es Teil des zweiten, sozialistischen Jugoslawien war, zwischen 1945 und 1991. Die Einschätzung der Verfasserin, dass Serbien und Montenegro als sozialistische Republiken innerhalb Jugoslawiens „lange kaum die Möglichkeit“ hatten, „nationale Interessen durchzusetzen“ (S. 135) gilt wohl nur für die erste, stalinistische Phase nach der Machtübernahme der Tito-Partisanen. Das letzte Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts prägten dann wiederum vier für Serbien verlorene Kriege im Zeichen des Milošević-Regimes. Im Abschnitt „Slobodan Milošević und der Zerfall Jugoslawiens 1990–2000“ (S. 183–211) gelingt es der Verfasserin wiederum auf knappstem Raum, klar und gut verständlich die wichtigsten Etappen zu beschreiben: vom Aufstieg Miloševićs über die Innenpolitik seines Regimes und den Krieg als Herrschaftsinstrument bis zu dessen Sturz und der politischen Wende im Oktober 2000. Die Darstellung umfasst die Entwicklungen in Serbien und Montenegro bis zum Jahr 2008, einschließlich eines Abschnitts über den Umgang

mit serbischen Kriegsverbrechen. Der Rezensent hätte sich am Ende gewünscht, dass das Buch nicht mit den vier Seiten über Montenegro nach der Unabhängigkeitserklärung 2006–2008 geendet hätte, sondern dass die Verfasserin noch ein bilanzierendes und analytisches Kapitel hinzugefügt hätte, das den gelungenen historischen Rückblick mit dem Versuch einer Verortung der Geschichte Serbiens und Montenegros im Kontext der europäischen Geschichte abgerundet hätte.

Aleksandar Jakir, Split

Kunst als Herrschaftsinstrument. Böhmen und das Heilige Römische Reich unter den Luxemburgern im Europäischen Kontext. Hrsg. von Jiří Fajt und Andrea Langer. Berlin, München: Deutscher Kunstverlag, 2009. 607 S., zahlr. Abb. ISBN: 978-3-422-06837-7.

Es ist ein in jeder Hinsicht gewichtiger Band geworden, den Jiří Fajt und Andrea Langer als Ergebnis des Kolloquiums, das im Mai 2006 die Ausstellung „Karl IV. – Kaiser von Gottes Gnaden“ begleitete, herausgegeben haben. Eindrucksvoll belegen die 40 Beiträge, durchweg mit hochwertigen Abbildungen illustriert, wie intensiv und in neuartiger Weise sich die Luxemburger der Kunst für ihre Herrschaftsrepräsentation und -durchsetzung bedient haben. František Šmahel, Robert Suckale und Ernó Marosi widmen sich einleitend zentralen Forschungsfragen und -kontroversen mit einem engagierten Plädoyer für einen ‚weiten‘ Blick, der Kunst und Kultur der Luxemburgerzeit im historischen Kontext würdigt und dabei das europaweite Wirken des Adels und der städtischen Oberschichten, des Klerus und der Orden berücksichtigt. Diesem methodischen Anspruch wird der Band schon in seiner Konzeption gerecht, wobei die sieben großen thematischen Blöcke jeweils durch kurze Einführungen erläutert werden. Der erste Abschnitt widmet sich den Beziehungen zwischen Böhmen und dem Westen – ein viel diskutiertes Thema. Hier zeigt sich, dass vor allem die historischen Bezüge neue Perspektiven eröffnen und differenzierte Analysen ermöglichen. Neben Bernd Carqué, der die gewählte Stilhöhe der künstlerischen Ausstattung mit dem Rezipientenkreis in Verbindung bringt, würdigt Markus Hörsch die Kunst-

produktion in Böhmen unter König Johann vor dem Hintergrund schwieriger politischer Verhältnisse und rivalisierender Adelsparteien, während Christoph Brachmann am Beispiel Lothringens aufzeigt, wie vor allem die personellen, politisch, verwandtschaftlich oder religiös motivierten Beziehungen Kulturtransfer bedingten und die Integrationskraft der Luxemburgerherrschaft auch in räumlich entfernten Regionen sichern konnten. Christian Freigang erklärt eindrucksvoll Chor und Langhaus der Frankfurter Bartholomäuskirche im 14. Jahrhundert als konkurrierende soziale, politische und religiöse Räume, in denen kurerzbischöflich-mainzische und städtisch-bürgerliche Interessen aufeinandertrafen und verhandelt wurden, wobei die jeweiligen Positionen architektonisch und konzeptionell zum Ausdruck gebracht wurden. Die konkurrierende Nutzung der Kirchengebäude durch bürgerliche, stiftische oder landesherrliche Gruppen und die räumliche Aufteilung des Sakralbaus ist für das Spätmittelalter ein wichtiges und bislang viel zu wenig beachtetes Phänomen.

Der zweite thematische Block wendet sich Prag als „Hauptstadt des Weltreichs“ zu. Lenka Bobková erläutert die Bedeutung der *Corona Regni Bohemiae* für die Integration der neuen Territorien in Karls Landesherrschaft, Zoë Opačić die Rolle der religiösen Erfahrung, Pavel Kalina und Klára Benešová erörtern die Visualisierungsformen personeller und historischen Bezüge im Prager Veitsdom. Der Nutzung des sakralen Raums wenden sich auch Olaf Rader (in seinem Beitrag: „Zu Symbol, Form und Idee spätmittelalterlicher Herrschergräber“) und Michael Viktor Schwarz zu, der sich um einen neuen Ort für die berühmte Parlerfigur des hl. Wenzel bemüht, die einst ihren Platz vor der Wenzelskapelle gehabt habe. Mit Prag als Kunstzentrum des 14. Jahrhunderts korrespondiert die Reichsstadt Nürnberg, der der folgende thematische Schwerpunkt gewidmet ist. Unter Bezug auf den Reliquienbesitz der Nürnberger Frauenkirche versucht Gerhard Weilandt, eine neue Rekonstruktion des verlorenen Hochaltarretabels, während Hartmut Scholz der Frage der künstlerischen Verortung der Luxemburger Fensterstiftungen nachgeht, wobei die Erschließung der reichen Nürnberger Bestände erst am Anfang steht. Jiří Kuthan untersucht das Wirken Michael Parlers in Prag, Straßburg und Ulm; jener über-

nahm in Goldenkron die Erneuerung der einst vom Böhmenkönig Přemysl Otakar II. 1263 gegründeten Zisterzienserabtei, deren „kaiserlicher Stil“ dann seinerseits offenbar die Bauhütte der in Südböhmen mächtigen Rosenberger beeinflusste.

Den politischen und religiösen Dimensionen des herrscherlichen Reliquienkultes widmen sich die Beiträge von Michael Lindner, Karel Otavský und Wolfgang Schmid mit Schwerpunkt auf dem Reliquienerwerb aus Byzanz, wobei es gelegentlichen zu inhaltlichen Überschneidungen kommt. Jiří Fajt rollt nochmals grundsätzlich die viel diskutierte sakrale und räumliche Konzeption des Karlssteins auf und vermag dabei die Unstimmigkeiten der Quellen überzeugend durch sukzessive Planänderungen des Herrschers zu erklären. Kateřina Kubínová beschäftigt sich mit der Vorbildfunktion Kaiser Konstantins für Karl IV., Gude Suckale-Redlfesen mit dem interessanten Phänomen der Darstellung Schwarzer in der Kunst, Paulína Rychterová und Zdeňka Hledíková mit religiöser Legitimation und der böhmischen Frömmigkeitsbewegung im 14. Jahrhundert. Den Söhnen Karls IV., Wenzel IV. und Sigismund, ist die folgende Sektion gewidmet, die mit der Herrscherdarstellung und -repräsentation (Milena Bartlová und Dušan Buran) und ihren Symbolen (Milada Studničková) aktuelle Forschungsfragen aufgreift. Tim Juckes lenkt dann den Blick auf Ungarn unter der Regentschaft Sigismunds und Wilfried Franzen auf das Bornhofener Retabel. Die nicht selten im Zusammenhang mit Repräsentation und Vorbildcharakter übersehene Goldschmiedekunst beleuchten die Beiträge von Markus Winzeler und Franz Kirchwegger. Sie weisen für Böhmen und Österreich ein hohes Niveau, das Wirken internationaler Fachkräfte und modernste Technologien in der Schatzkunst nach. Andreas Fingernagel widmet sich der Hofminiaturenerwerkstatt in Wien mit schönen Beispielen vor allem aus den letzten drei Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts.

Die letzte Sektion greift unter dem Titel „Internationalisierung der Kunst unter den Luxemburgern“ resümierend den roten Faden des Bandes auf und vervollständigt in geographischer Hinsicht die Bezüge zu den verschiedenen europäischen Regionen. Anne Dunlop bezieht

Italien in das Gesamtbild ein, Peter Kuvener die Retabel- und Skulpturkunst Brandenburgs, Andreas Puth die für die Herrschaftsrepräsentation Karls IV. bedeutsame Marienkirche in Mühlhausen. Das Mäzenatentum Kasimirs des Großen, Krakau als Kunstzentrum und die Beziehungen zum habsburgischen Österreich beleuchtet Marek Walczak; Monika Jakubek-Raczkowska untersucht die Einflüsse Böhmens auf die gotische Skulptur im Ordensland Preußen, während Matthias Weniger und Janez Höfler den europäischen Rundblick mit den Vesperbildern des schönen Stils in Kastilien und in Slowenien abschließen.

Die Beiträge des Tagungsbandes bieten vielfach neue Ergebnisse und ein eindrucksvolles Tableau europäischer Kunstproduktion im 14. Jahrhundert. Mit der differenzierten Analyse der vielfältigen Bezüge, in denen die Kunstproduktion stand, sind sie der Ertrag einer kunsthistorischen Forschung, die den historischen Kontext berücksichtigt und damit ein vertieftes Verständnis der Kunst ermöglicht. Auf diese Weise erklärt sich gleichzeitig die große Blüte spätmittelalterlicher Kunstproduktion, denn in diesem Medium, in Bild und Skulptur, in Symbol und Architektur wurden die zentralen religiösen, politischen und gesellschaftlichen Fragen der Zeit verhandelt. Die Kunst war deshalb ein notwendiger und kein akzidentieller Teil der spätmittelalterlichen Fest- und Alltagskultur. Diese Ergebnisse aufzugreifen und umfassend für das Verständnis der Zeit fruchtbar zu machen, wird jetzt die Aufgabe der Nachbar-disziplinen sein.

Eva Schlotheuber, Düsseldorf

ÉLISABETH TEIRO: *L'Église des premiers saints métropolitains russes*. Paris: Institut d'études slaves, 2009. XI, 417 S., Abb., Ktn., Graph. =Bibliothèque de l'Institut d'études slaves, 119. ISBN: 978-2-7204-0451-1.

Der dauerhafte Verbleib der Metropolitenresidenz in Moskau war zusammen mit der Bindung des Großfürstentitels an Moskau eine der am Anfang des 14. Jahrhunderts geschaffenen wichtigen Voraussetzungen für das „Sammeln der russischen Länder“ durch den Moskauer Fürsten, für die sukzessive Einbeziehung aller Territorien der nördlichen Rus' in dessen

Herrschaftsbereich. Manche Sachverhalte, die wir über die Geschichte der Metropole des Moskauer Reiches aus dem Buch von Élisabeth Teiro erfahren, sind schon in anderen Zusammenhängen und mit Bezug auf andere Fragestellungen mehr oder minder ausführlich erfasst und dargestellt, doch als eigener Forschungsgegenstand und in dieser konsequenten Durchführung wird das Thema hier zum ersten Mal bearbeitet.

Es geht nicht um eine allgemeine Synthese zur Geschichte der gesamten Kirchenprovinz, vielmehr um das Amt des Metropoliten selbst, um die Reichweite seiner geistlichen Herrschaft und das Verfügen über Temporalia. Auch wenn die Darstellung bis zur Errichtung des Patriarchates 1589 und der damit verbundenen kanonischen Legalisierung der faktisch bereits 1448 erlangten Autokephalie reicht, liegt der Schwerpunkt doch auf der Zeit bis ans Ende des 15. Jahrhunderts.

Der systematische Aufbau der Arbeit spiegelt sich schon in der feingliedrigen Kapitelein teilung wieder. Auf das Vorwort von Pierre Gonneau folgt ein knapper Überblick über die Geschichte von „La Russia“ vom 14. bis ins 16. Jahrhundert. Die Autorin unterscheidet dabei, französischen Kollegen folgend (S. 7), zwischen *Russia occidentalis* im litauischen Einflussbereich und *Russia orientalis*, dem Moskauer Reich. Sie hat mit dem Beibehalten einer vom Quellenbegriff *Rus'* abgeleiteten Terminologie eine nach meinem Dafürhalten glücklichere Lösung gewählt als die in der deutschsprachigen Fachterminologie verbreitete Verwendung von „ostslawisch“ als Oberbegriff.

Im Überblick zu den Quellen werden die einzelnen Chroniken und die Urkundengruppen vorgestellt. Als Entsprechung zu *letopis'* hat sich parallel zu deutsch „Chronik“ im Französischen *chronique* durchgesetzt, obwohl es sich entsprechend der Klassifikation erzählender Quellen klar um Annalistik handelt.

Im Abschnitt über die Eparchien der Metropole werden vorweg die erfolgreichen und gescheiterten Neugründungen wie auch die Verlegung von Sitzen behandelt, wobei die Quellenlage hierzu fallweise sehr dürftig ist. Bis 1415 kann man nur von einer Residenz des Metropoliten in Moskau sprechen; der Sitz war offiziell immer noch in Kiev. Erst mit der Er-

richtung einer neuen Kiever Metropole unter Grigorij Camblak 1415 für die *Russia occidentalis* war Moskau auch Sitz seines Metropoliten; doch bis der Stadtname auch Eingang in die Intitulatio fand, sollte noch lange Zeit vergehen (S. 112). Die Moskauer Metropole konnte sich auf personale, die Kiever Metropole auf lokale Kontinuität seit der Christianisierung berufen.

Ein Kapitel ist der Laufbahn der Hierarchen gewidmet. Aus der Abhandlung von Herkunft, Amtseinführung und damit verbundenen Insignien, Orten und Tagen der Konsekration entsteht geradezu eine Kollektivbiographie. Seit der Mitte des 15. Jahrhunderts fanden alle Weihen am Sonntag statt; von 96 nachgewiesenen Daten fällt nur je eine Weihe auf Montag und die Fastentage Mittwoch und Freitag (Tabelle S. 183). Hier wäre zu prüfen, ob in den jeweiligen Jahren auf diese Wochentage fastenbrechende Feste fielen.

Nach einer Einführung über den dezentralen Aufbau von Heiligenkulten in der Ostkirche geht Élisabeth Teiro auf die heiligen Metropoliten Petr, Aleksej, Iona und Filipp I. wie auch den erst spät kanonisierten Aleksej und den nur ausnahmsweise als heilig konnotierten Fotij ein. Bezogen auf die ersten vier, hätte die Autorin die Arbeit von Günter Stökl: Staat und Kirche im Moskauer Rußland. Die vier Moskauer Wundertäter, in: JGO 29 (1981), S. 481–493, heranziehen können.

In der Einleitung zum umfangreichsten Kapitel, dem über die Temporalia des Metropoliten, bespricht Frau Teiro die Formen des Besitzgewinnes: Übernahme von Temporalia von Suffragan, Stiftungen, Kauf, Tausch und nicht eingelöste Pfänder. Leider dürftig und ohne Verweis auf neuere Forschungen sind hier die Ausführungen zur Gegengabe für Stiftungen, nämlich zur liturgischen Kommemoration und der damit verbundenen Schriftlichkeit (S. 239). Die Praxis in den Kirchen des Metropoliten glich offensichtlich der in den großen Klöstern. Zu Recht merkt Frau Teiro an, dass ein Großteil der Geldstiftungen nicht nachgewiesen sein dürfte (S. 241). Doch es stimmt nicht, dass Testamente die wichtigste Quelle zur Ermittlung des Umfangs von Vermögen durch Stiftungen sind. Testamente regeln die Vermögensaufteilung unter den Angehörigen, die Bestattung und das Gedenken in den Fristen unmittelbar

nach dem Tod. Die großen, dauerhafte Kommemoration begründenden Stiftungen erfolgen getrennt vom Testament. Soweit es sich um Immobilien handelt, verfügen wir über die Stiftungsurkunden, für andere Stiftungsgüter stehen in der Regel erst seit der Mitte des 16. Jahrhunderts die Stiftungsbücher zur Verfügung.

Wie aus den weiteren Ausführungen in diesem Kapitel deutlich wird, blieb der materielle Besitzstand des Metropoliten unabhängig von der allmählichen Zurückdrängung seines Einflusses auf die weltliche Herrschaft weitgehend stabil. Ihm unterstand eine Reihe von Klöstern auch außerhalb seiner eigenen Moskauer Eparchie. Wie ein weltlicher Herrschaftsträger vergab der Metropolit Ländereien. Den Grund dafür, dass der Metropolit nicht einzelnen Personen ermöglichte, geschlossene Besitzungen aufzubauen, sondern weit verstreute *po-mest'ja* vergab, vermutet die Autorin darin, dass er damit geradezu zum Verzicht auf Teile des Streubesitzes drängen wollte (S. 289). Eher ging es darum, herrschaftliche Präsenz durch Verflechtung der Besitzstrukturen zu sichern, so wie es nach meiner Ansicht auch kein Zeichen von Schwäche und wirtschaftlicher Unfähigkeit war (so S. 306), sondern der Intention des Metropoliten entsprach, seine eigenen Besitzungen nicht zu konzentrieren, sondern über das Land zu streuen.

In den Privilegien des Großfürsten zugunsten des Metropoliten – oder eines anderen geistlichen Empfängers – sollte man nicht nur die Anliegen der Sicherung des Seelenheiles und der Gewinnung von Loyalität erkennen (so S. 281); die Ausstellung des Privilegs war zugleich ein Akt symbolischer Vereinnahmung des vom Privileg erfassten Territoriums. Dass die Privilegien oft explizit befristet waren und in der nächsten Generation erneuert wurden, lässt weniger auf einen Rücknahmevorbehalt schließen (S. 282) als darauf, dass das Herrschaftsverständnis erst bedingt entpersonalisiert war.

Die Entscheidung, für russische Termini konsequent französische zu setzen, z. B. *livres fonciers* für *piscovye knigi* (S. 235) oder *franche aumône* für *vklad*, ist nicht nur stilistisch begründet, sondern sie entspricht dem Ziel des Verweises auf Parallelen in Ost und West. Ich selbst hätte bei der Adaption von Namen, z. B. Dionisie zu Denis, gezögert, denn der Name

war ja an ein Individuum gebunden. Das gewählte Verfahren unterstreicht die Gemeinsamkeit der Namengebungspraxis über die Kirchengrenzen hinweg. Da allerdings im Russischen ein Bistum mit dem griechischen Fremdwort *eparchija* bezeichnet wird, wäre statt der häufigen Verwendung des auf die Westkirche verweisenden Terminus *diocèse* der konsequente Gebrauch von *eparchie* im Text angemessener gewesen. (Bei der Bezeichnung der Metropole der Rus' als *plus vaste diocèse* des Patriarchates von Konstantinopel auf S. 20 handelt es sich offensichtlich um ein Versehen, korrekt wäre *province*.)

Dem Buch sind einige Anhänge beigegeben; besonders gelungen ist das Schema der offiziellen innerkirchlichen Kommunikationswege auf S. 314. Warum in der Liste der Metropoliten die zweite Amtszeit von Kiprian 1385–1406 (S. 309) übersprungen ist, bleibt mir allerdings unklar. Weil Kiprian noch einmal die ganze *Russia* kirchlich vereinte und in Kiev residierte? Im Anhang sind auch drei zentrale Quellentexte ins Französische übersetzt. Unabhängig von dem bedauerlichen Umstand des *Germanica non leguntur* bleibt festzuhalten, auf einer wie breiten Grundlage an Quellen und Forschungsliteratur Frau Teiro ihre Arbeit aufbaut. Das Buch ist sehr gut erschlossen durch ein Personenregister, in dem über den Namen hinaus auch Funktion und Lebensdaten vermerkt sind, durch ein Ortsregister wie auch ein Register der zitierten Quellenstellen.

Gerade dank dem klaren Aufbau können wir die Arbeit von Elisabeth Teiro geradezu als Handbuch benutzen, und wir erhalten zugleich ein Raster für komparativ angelegte Untersuchungen. Die genetischen Gemeinsamkeiten der Kirchenorganisation in Ost und West zeichnen sich in aller Deutlichkeit ab. Bezogen auf die materielle Absicherung der geistlichen Hierarchie lassen sich strukturelle Gemeinsamkeiten des Moskauer Reiches mit dem hochmittelalterlichen Westeuropa erkennen. Ein deutlicher Unterschied besteht in der Rekrutierung der Hierarchen: In der Ostkirche aus dem Mönchtum, in der Westkirche aus dem Weltklerus. Und wie auch die Arbeit von Frau Teiro in aller Deutlichkeit zeigt: Der politische Handlungsspielraum der Hierarchie gegenüber dem weltlichen Herrscher des Moskauer

Reiches war – in der aus Byzanz entlehnten Tradition der Dyarchie stehend – im Vergleich zum hochmittelalterlichen Westen deutlich geringer.

Ludwig Steindorff, Kiel

VLADIMIR S. KUSOV: *Zemli Bol'shoj Moskvy. Kartografičeskie proizvedenija XVII–XVIII stoletij*. Moskva: Russkij mir, 2008. 220 S., zahlr. Abb., Ktn. ISBN: 978-5-89577-079-5.

A handsomely produced book, printed on fine-quality, glossy paper and replete with beautifully reproduced images and maps in black and white and elegant color, V. S. Kusov's "Zemli Bol'shoi Moskvy" falls into the hybrid category of "scholarly-popular" publications. It would serve as a marvelous gift for a Russian-speaking map enthusiast or anyone with an interest in the local history of Moscow and its environs. At the same time, its plethora of listings of places, landholders, and estate data from the Moscow *Guberniia* and its remarkable retrospective reconstruction of the geography of the region in the eighteenth century make it a valuable resource for historians.

Kusov, one of the pre-eminent historians of Russian cartography, operates in two, equally valuable modes. His careful archival research and painstaking bibliographic work is evident in his two indispensable catalogues of Muscovite maps (*Chertezhi zemli russkoi XVI–XVII vv. Moskva 1993*, and *Moskovskoe gosudarstvo XVI – nachala XVIII veka: Svodnyi katalog russkikh geograficheskikh chertezhei. Moskva 2007*), while his interpretive daring and originality are vividly featured in his *Kartograficheskoe iskusstvo Russkogo gosudarstva (Moskva 1989)*. The newest book, "Zemli Bol'shoi Moskvy", offers some of each, and, further, demonstrates Kusov's abilities not only as a historian but also as a practicing cartographer.

The book is divided into two distinct parts. The first section, "The History of Boundary Measurements (*mezhevanie*) and Cartography in the Moscow Lands", provides an efficient overview of cartographic developments in the Moscow area from the fifteenth through the late eighteenth century. The general outlines of the history of Russian cartography are familiar from Kusov's earlier publications and other

studies, but the sustained focus on Moscow and the surrounding provinces offers some surprises. For instance, although fully one-fifth of the one thousand surviving sketch maps (*chertezhi*) from the seventeenth century represent the Moscow region, none depict the city as a whole, and only a handful focus on the central landmarks of the capital city itself. Far more depict segments of the suburbs or of outlying regions. In his survey of the development of Russian cartography, Kusov passes rapidly over the Muscovite era and devotes most of his attention to the eighteenth century. He tracks the shifting boundaries of the province with each sequential reorganization, and details the particulars of the maps produced throughout the century. The treatment of each set of maps is straightforward and descriptive, but is enlivened by the author's palpable enthusiasm for the maps themselves and for the delights of archival discovery. His energetic description of the vast map-model of the Black Sea constructed on Khodynka Field in commemoration of Russian victories in 1775, complete with miniatures seas, forts, and fleets, conveys this enthusiasm, as does his treatment of the discovery of a published version of a map of Nikitskii Province from the 1780s. Kusov shares with the reader the process of detective work by which he identifies this print as evidence that a plan was in the works in the 1780s to publish a complete atlas of Moscow *Guberniia*. The plan, like so many others, never reached fruition, but this one published map, bearing the numeration "11", betrays the fact that it was intended to appear as number 11 in alphabetical order among the *uezdy*, or provinces, that comprised Moscow *Guberniia*.

In this long section, discussion alternates between consideration of the various laws and decrees mandating complete and accurate land surveys and the actual maps and information resulting (or not resulting) from those decrees. Not surprisingly, most of the rulers' ambitious plans for mapping every bit of their territory led to only incomplete, fragmentary implementation, but the on-going commitment to the effort is clearly evident in the unbroken series of orders issuing from St. Petersburg. Moreover, although Kusov does not remark upon it, the motivation behind that commitment is equally

clear. One decree after another expounds on the need to complete an accurate survey of all property boundaries in order to eliminate the endless legal disputations over property rights. The impulse for mapping, therefore, came not from a Foucauldian effort on the part of the state to know and therefore to control population and resources, but rather as a response to the insistence of private property holders to their rights in land.

In the final pages of "The History of Boundary Measurements (*mezhevanie*) and Cartography in the Moscow Lands", Kusov places his own work in the sequence of efforts to map the Moscow region. On the basis of the surveys, maps, and other documentary data, he has reconstructed a map of "The Lands of Contemporary Moscow and its Environs at the End of the 18th Century". An astounding piece of retrospective cartography, the map includes a wealth of information on each province, town, hamlet, village, and estate within the boundaries of present-day Moscow Province. Reproduced in its totality and in two representative segments blown up to a more revealing scale, the map is a dream-come-true for anyone interested in tracking down particular locations from an earlier era. If this map could be made available in an interactive mode on the web, it would become an invaluable resource.

The final section of the book, "Description of Landholdings Reflected in the Map of the Lands of Contemporary Moscow and its Environs at the End of the 18th Century", provides textual elaboration of the fine-grained geographic data illustrated on the map. Drawing on the property surveys and detailed maps of individual estates preserved in the archive of the Russian State Archive of Ancient Documents (RGADA), fond 1354, this section lists each hamlet, village, and uninhabited plot of each district making up Moscow Province in the late eighteenth century. Two complete indexes, one of landholders' names and one of toponyms, make these listings easily accessible and usable for historical-geographic research.

With this beautiful book, Kusov successfully reaches a dual 'scholarly-popular' audience. His unpretentious writing style, clear chronological narrative, and glorious illustrations will enlighten and entertain popular readers, while his

detailed listings and skillful retrospective cartography will offer cause for celebration among historians attempting to situate their research in the murky places of the past.

Valerie Kivelson, Ann Arbor, MI

GEORG WILHELM STELLER / JOHANN EBERHARD FISCHER: Reisetagebücher 1738 bis 1745. Bearbeitet von Wieland Hintzsche unter Mitarbeit von Heike Heklau. Halle: Verl. der Franckeschen Stiftungen, 2009. XLI, 601 S., 1 Kte. = Quellen zur Geschichte Sibiriens und Alaskas aus russischen Archiven, VII. ISBN: 978-3-939922-12-4.

Der Band VII dieser umfangreichen Quellenedition, die in Zusammenarbeit zwischen den Franckeschen Stiftungen und der Petersburger Zweigstelle des Archivs der RAN erarbeitet wird und für deren einzelne Bände das parallele Erscheinen einer deutschen und einer russischen Ausgabe vereinbart ist (Band IV, 1 und Band VI liegen bisher nur in der russischen Ausgabe vor), vervollständigt die in Band III publizierten Dokumente (G. W. Steller: Briefe und Dokumente 1739. Halle 2001). Sie umfassen geographisch das Gebiet Westsibiriens, jenen walddreichen, stark bergigen Raum zwischen dem oberen Enisej und dem südlich von Angara / Tunguska liegenden Gebiet, der im Süden durch das Sajangebirge abgeschlossen wird.

Von Steller selbst, der Anfang 1739 in Enisejsk seine Instruktionen von G. Müller und J. G. Gmelin empfing, stammen nur sein „Reisejournal von Enisejsk bis Irkutsk: 6. März bis 2. Mai 1739“ (S. 1–158) und die in Latein verfasste „Beschreibung von Flüssen und darin lebenden Fischen auf dem Weg von Enisejsk bis Irkutsk vom März 1739“ (S. 159–167, dt. Übers. S. 167–174; Anm. S. 167–180). Den spezifischen Interessen des „Adjunkten für Naturgeschichte“ der Petersburger Akademie entsprechend, ist der Beschreibung der Tier- und Pflanzenwelt besondere Aufmerksamkeit gewidmet, doch verzeichnet der Verfasser, gemäß der Instruktion J. G. Gmelins und G. F. Müllers für Steller (s. Band I der Edition, S. 71–93), geographisch gewissenhaft auch Landmarken und Flüsse, Kirchen und Klöster, schildert Art und Lebensverhältnisse der ansässigen Bevölkerung, ihre Niederlassungen (mit Hofzahlen) und ihre Gewerbe. Seine Angaben über die indigenen Gruppen sind ob-

der inzwischen verschwundenen Ethnien wie den Arinzen (S. 324 passim), Assanen (S. 25 ff) und Kotowzen (S. 466 ff passim) nicht nur für Ethnologen von Interesse. Beide Dokumente ergänzen die ob ihrer Erfassung der vorkommenden Fischarten bemerkenswerte „Beschreibung des Weges von der Stadt Enisejsk bis zur Stadt Irkuck aus dem Jahre 1739“ (S. 181–207), die Stellers Begleiter, der Student Aleksej Gorianov erstellte, und auch die „Beschreibung des Wasserwegs von der Stadt Irkuck die Flüsse Angra, Tunguska und Enisej abwärts bis zur Stadt Enisejsk aus dem Jahre 1738“, die der Übersetzer Il'ja Jachontov auf Weisung und unter Aufsicht G. F. Müllers während der Flussreise des Detachements im August jenes Jahres abfasste. Letztere zeichnet sich durch detaillierte Entfernungsangaben zwischen den einzelnen Punkten aus. Die Gesamtlänge der Fahrt wird mit 1753 Werst angegeben, wohingegen das „Werstverzeichnis der Provinzialkanzlei von Irkuck“ (S. 447–450) 1561 Werst angibt. Die Gefahren, die dieser Reiseweg barg, notierte Gmelin in seiner Beschreibung „Von den Wasserfällen in den Flüssen Angara, Tunguska und Enisej“ (S. 295–304), die auf seinen Erfahrungen der Jahre 1738 und 1739 beruhten.

Johann Eberhard Fischers „Teil des Reisejournals auf der Reise nach Irkuck (vermutlich) aus dem Jahr 1744 oder dem Jahr 1745“ (S. 387–393) ist wenig aussagekräftig (wohl nur der Vollständigkeit des Materials halber aufgenommen), seine „Beschreibung des Wasserwegs von Irkuck nach Enisejsk aus dem Jahr 1745“ (S. 397–444) dagegen umso wertvoller. Fischer erweist sich als aufmerksamer und genauer Beobachter mit dem Blick des Historikers. Die soziale und ökonomische Lage der Menschen samt deren administrativer Ordnung stehen im Zentrum seines Berichts. Er ergänzt so vorzüglich Stellers naturwissenschaftliche Sicht. Seine „Beschreibung des Weges von Tomsk über Krasnojarsk nach Balaganskoj ostrog“ (S. 305–385), die ihn 1741 über Kansk, Udinsk und Tulun führte, schildert mit der gleichen Sorgfalt und Umsicht die Verhältnisse im südlichen Westsibirien, wo er der Situation der indigenen, jazakpflichtigen tatarischen Bevölkerung (und ihrer Unzufriedenheit mit der russischen Herrschaft) ebensolche Aufmerksamkeit zumisst wie derjenigen der russischen. Auch hier sind die

Entfernungen sorgfältig notiert, denn die Verbesserung der administrativen Routen- und Werstverzeichnisse zählte zu den Aufgaben der Expedition.

Die genau erfassten Daten versahen nicht nur die russische Verwaltung mit den erforderlichen Informationen und mit Material kartographischer Natur, sondern gestatten heute eine recht zuverlässige Rekonstruktion der Situation im westlichen Sibirien um die Mitte des 18. Jahrhunderts. Die Veränderungen im hydrographischen System von Angara und Tunguska (durch Wasserkraftwerke u. a. Bauten, Flussbegradigungen etc.) lassen sich damit ebenso feststellen wie die demographischen der indigenen – wie auch der russischen – Bevölkerung. Der Band liefert das Material für die historische Geographie des mittleren und südlichen Westsibiriens.

Die Edition ist mit der gleichen Sorgfalt vorgenommen, wie sie auch die früher erschienenen Bände auszeichnet. Die Texte sind umfassend annotiert, ihre Anmerkungen lassen keine Wünsche offen. Den Editionsprinzipien gemäß liegt eine Einleitung (S. IX–XVIII) vor; ihr folgen Verzeichnisse der Abkürzungen, Siglen und Zeichen (S. XIX–XXIII) und schließlich der Literatur (S. XXIV–XLI). An ein nützliches Glossar (S. 458–481) schließen sich die Register der Personen (S. 482–499) und der geographischen Namen (S. 500–547) sowie das Sachregister (S. 548–601) an. Eine Übersichtskarte zeigt (leider nicht Personen bezeichnend) die Reiserouten der Expeditionsteilnehmer auf. Dass in die Titel der einzelnen Beiträge die Jahreszahlen ihrer Abfassung aufgenommen sind, erschwert zwar das Zitieren, vermag dieser vorbildlichen Edition aber keinen Abbruch zu tun.

Gert Robel, München

FRANZISKA ROGGER, MONIKA BANKOWSKI: Ganz Europa blickt auf uns! Das schweizerische Frauenstudium und seine russischen Pionierinnen. Mit einem Nachwort von Franziska Frey-Wettstein. Baden: hier + jetzt, 2010. 292 S., zahlr. Abb. ISBN: 978-3-03919-146-8.

Anders, als der Titel suggeriert, steht im Zentrum dieses Buches nicht die Gruppe der Studentinnen aus dem Russischen Reich in der

Schweiz, sondern eine einzelne Frau: die adlige Medizinstudentin, promovierte Hausfrau (ohne Staatsexamen und kantonale Approbation) und sich schließlich Ende vierzig, nach einer Ausbildung in Schweden, als Spezialistin für „schwedische Heilgymnastik und Massage“ selbstständig machende Virginia Schlykowa-Abeljanc (Virginija Vasil’evna Šlykova) aus Moskau (1853–1949), die in verschiedenen Schweizer Kurorten, Kairo und Nizza praktizierte und ihr doch unzulängliches Einkommen durch Entwicklung und Vertrieb einer Schlankheitsalbe sowie eines „Gesundheitscorset“ („Orthon“!) ergänzte. Als der Erste Weltkrieg den Schweizer Tourismus zum Erliegen brachte, wirkte sie bis zum 84. Lebensjahr als Massagelehrerin zweier Pflegerinnenschulen. Wie wenig repräsentativ dieser ungewöhnliche Weg – vom Jugendideal sozialen Engagements in Russland zur geschäftstüchtigen Physiotherapeutin in der Schweiz – war, ersieht man nicht zuletzt daran, dass sich die Doktorandin für ihre Disputation ein Kleid aus Paris kommen ließ (S. 141).

Zwar werden eingangs einige leitende Gesichtspunkte genannt: die (divergierenden) „Lebensw(ü)rf(e)“ von Šlykova und Abel’janc (S. 10), „Ideen und Alltag“ der Pionierinnen des Frauenstudiums sowie „Anpassungs- und Integrationsbemühungen der ehemaligen Russinnen“ (S. 11). Historisches Umfeld sowie jeweiliges Milieu sind sorgfältig recherchiert (bis zum Inhalt des „Leseschranks“ ihrer Pension im Untereingang, S. 245). Auch das Frauenstudium im Russischen Reich und in anderen Ländern wird (nicht ganz fehlerfrei) als Hintergrund einbezogen. Doch der Wechsel zwischen personen-zentrierter, weitgehend chronologisch erzählender Darstellung und Einschüben von kürzeren Quellentexten und Übersichten macht, zusammen mit der geradezu verschwenderischen Bebilderung, aus dem Band ‚nur‘ ein attraktives ‚Lesebuch‘: Es ist interessant, anschaulich, leicht konsumierbar – aber auch wenig eindringlich. Das Allgemeine haben dieselben Autorinnen (eine Historikerin und eine Slavistin) schon in anderen Veröffentlichungen dargelegt; das Besondere, die Biographie Šlykovas (einschließlich „Entfremdung, Neid, Eifersucht, Ehekrieg und Scheidung“, S. 253), bekommt mit den um sie herum gruppierten Informationen zwar den nötigen Kontext, wird aber dadurch nicht wirk-

lich aufschlussreicher. So bietet das Buch weniger eine stringente Analyse als ein Panorama, in dem man die Blicke hierhin und dorthin schweifen lassen kann: auf die Biographie ihres armenischen Ehemannes, des Zürcher Assistenten und späteren Professors für experimentelle anorganische Chemie Haruthiun Abeljan, sowie auf verschiedene andere studierende und studierte Frauen.

Die Autorinnen haben ein reiches Quellenkorpus erschlossen: v. a. Korrespondenz (Šlykovas, ihres Mannes, ihrer Kinder), Šlykovas ungedruckte Erinnerungen, Briefe des 25 Jahre in Russland tätigen Schweizer Mediziners Friedrich Erismann, des ersten Gatten der ersten promovierten russischen Medizinerin Nadežda Suslova (aus dem Staatlichen Archiv in Simferopol'), Dokumente aus diversen Schweizer Archiven. Doch lehnt sich der Text zu stark an die Quellen an: paraphrasierend und ausgiebig zitierend. Am Ende folgen die Autorinnen der Familienkorrespondenz (mit den erwachsenen Kindern) bis ins für das Thema des Buches belanglose Detail (s. als Beispiel S. 241–243.) So wird das Verdienst, das in der anschaulichen Darstellung von Lebensverhältnissen, Studiererfahrungen und Promotionsverfahren der ersten Studentinnen besteht, mit der zweiten Hälfte des Buches fast verdeckt.

Trude Maurer, Göttingen

Russia's Dissident Old Believers 1650–1950. Ed. by Georg B. Michels and Robert L. Nichols. Minneapolis, MN: University of Minnesota, 2009. XIV, 316 S., 16 Abb., Graph. = Minnesota Mediterranean and East European Monographs, XIX. ISBN: 978-0-9791218-5-2.

Der vorliegende Band enthält Materialien, die vor 15 Jahren an einer Konferenz in Northfield / Minnesota (30.9.–2.10.1994) vorgestellt worden sind. Neben Beiträgen von Aleksandr I. Klibanov und Donald W. Treadgold (Seattle / Washington), die beide 1994 verstorben sind, weist das Inhaltsverzeichnis weitere klingende Namen auf: allen voran Nikolaj N. Pokrovskij (Akademgorodok / Novosibirsk), Robert O. Crummey (Davis / CA), Irina Pozdeeva (Moskau), Roy Robson (Philadelphia), Gregory L. Freeze (Waltham / MA), Richard Morris (Woodburn / OR) und andere.

Das Altgläubigen-Schisma wurde ausgelöst durch die Kirchenreformen des Patriarchen Nikon (seit 1654). Bis Ende des 17. Jahrhunderts wurden die „Schismatiker“ (*razkol'niki*) mit staatlichen Mitteln (z. B. Militär) gnadenlos verfolgt, worauf viele von ihnen mit Massen-Selbstverbrennungen reagierten – und mit der Flucht in die Weiten Sibiriens oder ins Ausland (ins Habsburgerreich, nach Polen [Ukraine], in schwedische Lande [Baltikum], vereinzelt nach Ostpreußen, später nach Amerika). Der Terminus „Altgläubige“ (*starovery*) meint, dass man dem „alten Glauben“ und nicht den von Patriarch Nikon dekretierten Neuerungen folgte; vgl. die konkretere Bezeichnung „Altritualisten“ (*staro-obrjadčiki*). – Da den Altgläubigen kein Bischof folgte, der Priester hätte weihen können, wäre ihr Schicksal eigentlich das der Priesterlosigkeit gewesen. Ein großer Teil der Dissidenten hat diesen Weg auch gewählt: die sog. „Priesterlosen“ (*bezpopovcy*), die mit der Zeit in zahlreiche Denominationen zerfallen sind. Andere aber hielten am Priestertum fest (*popovcy*) und warben Priester von der Reichskirche ab (*beglo-popovcy*). 1849 und 1923 gelang es diesen, zwei Hierarchien zu begründen (Belaja Krinica und Novozybkov), die aber beide kanonische Defizite aufwiesen. Um 1900 wurde die Zahl der Altgläubigen aller Gruppierungen auf 10–12 Mio. Personen veranschlagt.

Im ersten Teil dieses Bandes werden die Quellenlage zum Altgläubigentum und die Historiographie generell diskutiert (N. Pokrovskij, R. Crummey, E. Kasinec / I. Pozdeeva). Quellen sind reichlich vorhanden; Expeditionen fördern immer neues Material zutage – vor allem spirituelles. Eine andere Kategorie bilden ‚weltliche‘ Materialien, die den Alltag, den vorsichtigen Umgang der Altgläubigen mit Vertretern der Reichskirche und des Staates beschreiben. Die Aussagen von *nicht*-altgläubigen Autoren unterscheiden sich je nach ihrem ‚Sitz im Leben‘ oft diametral: von Kirchenhistorikern, von staatshörigen oder aber kritischen Profanhistorikern, von westlichen Forschern usw. Die gegensätzlichen Aussagen ergeben aber insgesamt ein recht facettenreiches Bild vom Altgläubigentum in der russischen Geschichte.

Im zweiten Teil (A. Klibanov, M. Hildermeier, G. Michels) werden soziale und ökonomische Entwicklungen im Altgläubigentum und

dessen gesetzliche Stellung in der russischen Gesellschaft diskutiert. Michels tut dies mit Blick auf das 17. Jh., Hildermeier mit Blick auf die beginnende Industrialisierung in Russland. V. Pozdeeva beschäftigt sich mit den beispielhaften sozialen Einrichtungen der Altgläubigen, vor allem in ihrem „Silbernen Zeitalter“ nach dem Toleranzedikt von 1905. A. Klibanov charakterisiert das bemerkenswerte Arbeitsethos der Altgläubigen und das anderer Sektierer.

Der dritte Teil des Bandes ist dem Verhältnis des Altgläubigen-„Schismas“ (*razkol*) zu Staat und Reichskirche gewidmet. N. Gur'janova verweist darauf, dass die Aufstände im Sibirien des 18. Jahrhunderts entscheidende Impulse aus dem Altgläubigentum empfangen hätten. Dieses sah besonders seit Peter I. in den russischen Zaren den personifizierten *Antichrist*. Auf diese *anti-monarchistische* Komponente im Altgläubigentum sei die besonders radikale Prägung einiger Erhebungen zurückzuführen.

Die Bemühungen von Staat und Reichskirche unter Zar Alexander I., das Problem der Altgläubigen zu entschärfen, zeichnet Robert L. Nichols nach: Bekanntlich galt Zar Alexander I. anfangs als in religiöser Hinsicht recht tolerant, sogar als religiöser Schwärmer und Pietist. Die friedliche Zusammenführung der Altgläubigen mit der Reichskirche war ihm ein Herzensanliegen. Seiner Meinung nach sollte einerseits das Bildungsniveau der orthodoxen Priester und Laien angehoben werden, damit diese den Geistlichen und Lehrern der Altgläubigen besser entgegentreten könnten; andererseits wurden Missionspriester herangebildet, die speziell für den Umgang mit Altgläubigen geschult waren. Diesen gutgemeinten Bestrebungen des Zaren folgten die damit beauftragten Staatsbeamten, außer Fürst Alexander N. Golicyn, jedoch nur widerwillig – und auch seitens der Altgläubigen war der Widerstand erheblich. Als um 1822 die pietistische, religiös-indifferente Phase des Zaren abklang (z.B. Verbot der 1812 gegründeten „Bibelgesellschaft“ sowie der Freimaurer), erfolgte ein allmählicher Übergang zur rigorosen Altgläubigen-Politik des Zaren Nikolaj I.

Ein bisher unklares Kapitel der Geschichte des Altgläubigentums erhellt J. E. Clay: die Entstehung der zweiten Altgläubigenhierarchie. Die Hierarchie von Belaja Krinica in der damals

habsburgischen Bukovina hatte das kanonische Manko, dass sich 1849 den Altgläubigen nur *ein* Bischof zur Verfügung gestellt – und er *allein* weitere Bischöfe geweiht hatte. Den orthodoxen Canones zufolge sind dazu aber mindestens *zwei* Bischöfe nötig. So gilt bis heute die Hierarchie von Belaja Krinica vielen nicht als vollgültig. – 1923 hatte sich ein Erzbischof der „Neugläubigen“, Nikolaj (Pozdnev) von Saratov, dem nicht der Hierarchie von Belaja Krinica unterstehenden priester-treuen Altgläubigentum zugewandt. Als 1929 ein weiterer Bischof, Stefan (Rostorguev) von Sverdlovsk ebenfalls diesen Schritt vollzog und zu dieser Gruppe stieß, hatte diese einen zweiten Bischof, so dass sie nun – kanonisch korrekt – neue Bischöfe weihen konnte. Aber auch diese Hierarchie – nach ihrem ersten Sitz in Novozybkov (Gebiet Brjansk) benannt – hat einen Makel: Erzbischof Nikolaj (Pozdnev) kam aus dem von den Sowjets gesteuerten „Erneuerer-Schisma“, das in den 20er Jahren der Patriarchatskirche großen Schaden zugefügt hat.

Der Konferenzband erhellt eine Reihe von Aspekten der Geschichte des russischen Altgläubigentums in hervorragender Weise. Bedauerlich ist das Fehlen eines Registers – sowie die Tatsache, dass auch hier wieder die gesamte deutsch-, französisch- und italienischsprachige Forschung ignoriert wird.

Zwei grundsätzliche Bemerkungen sind zudem angebracht. Die *priesterlosen* Altgläubigen werden in den meisten Beiträgen nicht berücksichtigt. Oder es ist einfach von *den Altgläubigen* die Rede, worunter dann Priester-treue *und* Priesterlose subsumiert werden. Das aber ist hochproblematisch, da die Unterschiede zwischen diesen beiden Gruppen ähnlich gravierend sind wie die zwischen Katholiken und Evangelischen. Die große Zahl der Priesterlosen-Denominationen macht es allerdings schwierig, ja fast unmöglich, sich global zu Problemen der Priesterlosen zu äußern.

Weiterhin fällt – wie in vielen westlichen Publikationen zur Altgläubigen-Thematik überhaupt – der fehlende Bezug zur realen Lebenswelt auf. Zumindest ein kurzer abschließender Beitrag (15 Jahre nach der Konferenz!) hätte auf die Entwicklungen nach 1917 eingehen können, also auf die Altgläubigen in der Sowjetzeit (auch bei ihnen gab es Kollaboration

und Märtyrertum); auf die Selbst-Erhebung des Altgläubigen-Erzbistums von Novozybkov zum Patriarchat – aber vor allem auf die Tatsache, dass sich das Altgläubigentum (das priester-treue und fast mehr noch das priesterlose) nach (oder infolge!) der politischen Wende in einer existenziellen Krise befindet.

Gerd Stricker, Zürich

GERDA S. PANOFKY: Nikolai Mikhailovich Karamzin in Germany. Fiction as facts. Wiesbaden: Harrassowitz, 2010. 181 S., 33 Abb. = Opera Slavica. Neue Folge, 52. ISBN: 978-3-447-06118-6.

Nikolaj Michajlovič Karamzin (1766–1826) war als Schriftsteller, Dichter, Publizist und Übersetzer sowie seit 1803 als Geschichtsschreiber für mehrere Jahrzehnte eine herausragende Persönlichkeit der russischen Kultur. Seine Lebensumstände sind jedoch nicht für alle Phasen ausreichend geklärt. Durch den Brand von Moskau 1812 und mehrere Aussonderungen wurde seine schriftliche Hinterlassenschaft dezimiert. Die achtzehnbändige Gesamtausgabe der Werke Karamzins (Moskau 1998–2009) bietet zwar selten gewordene Texte, ist jedoch nicht quellenkritisch, und die Kommentare können nicht befriedigen. Die letzte umfassende Biographie legte 1866 der Historiker M. P. Pogodin vor, der ihn noch persönlich kannte. Mit der Zeit bis zur Ernennung des Schriftstellers zum Reichshistoriographen durch den Zaren Alexander I. 1803 befassten sich bisher vorrangig Literaturwissenschaftler wie Ju. M. Lotman, N. D. Kočetkova und A. G. Cross sowie in Deutschland Hans Rothe in seiner Monographie: N. M. Karamzins europäische Reise. Der Beginn des russischen Romans (1968). Der Erforschung seiner Istorija gosudarstva Rossijskogo („Geschichte des russischen Staates“) widmeten sich Historiker (S. O. Šmidt, V. P. Kozlov, V. Ju. Afiani), deren Moskauer wissenschaftliche Neuedition des Werkes 1998 allerdings vorläufig eingestellt wurde.

Seit der Monographie des Literaturwissenschaftlers V. V. Sipovskij 1899 über die Reise Karamzins nach Deutschland, in die Schweiz, nach Frankreich und England 1789/1790 ist zwischen der von dem Schriftsteller geschaffenen fiktiven, literarischen Gestalt des neugier-

gen „russischen Skythen“ sowie dem realen Reisenden Karamzin zu unterscheiden, deren Routen und Erlebnisse nicht immer übereinstimmen. In ihrer wissenschaftlichen Ausgabe der 1791 bis 1801 erschienenen „Pis'ma russkogo putešestvennika“ („Briefe eines russischen Reisenden“; im Folgenden: PRP) von 1984 haben die Herausgeber Ju. M. Lotman, N. A. Marčenko und B. A. Uspenskij vor allem den Besuch im revolutionären Frankreich 1790 untersucht, während sie der Fahrt Karamzins durch deutsche Territorien lediglich auf einigen Seiten Beachtung schenkten. Es gibt nur wenige unabhängig von Karamzins späterer Schilderung in den PRP entstandene Quellen über die Reise, so dass Legenden aufkamen. So behauptete Jurij Lotman aufgrund ihm rätselhaft erscheinender Datierungen Karamzins, dieser sei schon einmal 1789 und damit insgesamt zweimal im revolutionären Paris gewesen. Svetlana Gellerman konnte 1991 diese Annahme mit Quellen zurückweisen, die Karamzins langen Aufenthalt in Genf im Winter 1789/90 belegten.

Angesichts dieser Ausgangssituation in der Forschung ist jeder neue Beitrag über Karamzins Leben, über seine Europareise und seine Begegnungen zu begrüßen. Die in den USA lebende Kunsthistorikerin Gerda S. Panofsky, die mit Erwin Panofsky (1892–1968) verheiratet war, begann sich 2003 in einem Spezialseminar an der Universität Princeton, New Jersey, mit Karamzin zu beschäftigen. Sie besuchte Archive in Berlin und Potsdam und berichtet in ihrem Buch in einer Auswahl über Reisestationen des Schriftstellers in deutschsprachigen Territorien: Danzig, Berlin, Leipzig, Weimar, Erfurt, Frankfurt am Main, Darmstadt, Mannheim sowie Straßburg und Basel. Gerda Panofsky fand den Eintrag im „Neuen Berliner Intelligenz-Blatt“ vom 30. Juni 1789, wonach der „russische Lieut[nant] H [err] v. Karumsin“ (so zit. S. 81) in Berlin eingetroffen sei, wo er mit Ch. F. Nicolai, K. Ph. Moritz und K. W. Ramler zusammentraf. Die Autorin klärte die Identität des Grenadiers Schannowitz (Channowitz), der zu den dem Preußenkönig geschenkten Soldaten des Leibregiments gehörte und mit dem sich Karamzin in Potsdam auf Russisch unterhalten konnte. Mit der Frage, wer Karamzin anstelle des Freimaurers Aleksej Kutuzov (der 1797 im Berliner Schuldgefängnis sterben sollte) als

Stadtführer gedient habe und von dem Schriftsteller als „der liebenswürdige D“ bezeichnet wurde, hat sich die Autorin nicht befasst. Aufgrund eines Hinweises von Karamzin kann man darauf schließen, dass dies der seit 1782 in Berlin tätige Gesandtschaftsgeistliche G. S. Dankov (gest. 1805) gewesen sein dürfte. In Berlin geriet der Russe in die Auseinandersetzungen der Aufklärer um Ch. F. Nicolai mit dem „Kryptokatholiken“, Oberhofprediger J. A. Starck, nach dem Karamzin später in Darmstadt vergeblich fragen sollte. In Leipzig folgt die Autorin mit dem russischen Reisenden den Spuren des dem „Geisterseher“ F. Schillers als Vorbild dienenden Betrügers J. G. Schröpfer. Auf Karamzins Begegnungen mit J. G. Herder und Ch. M. Wieland in Weimar folgte sein Besuch in Erfurt, wo ihn der mittelalterliche Grabstein des Kreuzfahrers Graf Ernst von Gleichen mit zwei Frauen zu seinen Seiten zur Wiedergabe einer schon von J. K. A. Musäus überlieferten Legende anregte (hierüber noch: Clemens Heithus: Unbeachtete russische Übersetzungen um 1800 aus der deutschen Literatur in: *Arcadia* 25 [1990], S. 241–254). In Frankfurt am Main, wo Karamzin vom Sturm auf die Bastille erfuhr, nahm er wie im gleichen Jahr W. v. Humboldt und J. H. Campe die bedrückende Enge der „Juden-gasse“ wahr.

Dresden wird als Reisestation nicht behandelt. Sollte belegt werden können, dass sich hinter dem in den PRP verwendeten Initial seines dortigen Gastgebers „P“, dem er ein Schreiben aus Moskau überbrachte, der Rosenkreuzer Johann Samuel Petermann (1747–1811), Gründer der Loge „Zum goldenen Apfel“, verbarg, könnte ein weiteres Mal belegt werden, wie der Freimaurerkreis um N. I. Novikov die Reise mit Empfehlungsschreiben unterstützte. In Basel erwähnte Karamzin lediglich die dem Manufakturbesitzer Jakob Sarasin (1742–1802) gehörenden prachtvollen Häuser. Doch jetzt erläutert Gerda Panofsky die Bedeutung des Kreises um Sarasin, dem Lavater, Schlosser und Pfeffel, Lenz und Klinger angehörten. Über die Freundschaft zwischen Karamzin und dem Schriftsteller des „Sturm und Drang“ Jakob Michael Reinhold Lenz ist die neue, von Heribert Tommek edierte zweibändige Ausgabe von dessen „Moskauer Schriften und Briefen“ (Berlin 2007) heranzuziehen.

Schließlich bietet die Autorin erstmals einen Überblick über die bisher ermittelten, in Deutschland aufbewahrten Karamzin-Autographen. Außer einem schon 1963 veröffentlichten Brief Karamzins an Ch. M. Wieland 1789 (jetzt in Nürnberg) werden 16 Handschriften in der Sammlung Darmstädter der Deutschen Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz aufbewahrt, darunter Briefe an Wilhelm von Wolzogen, den Schwager Schillers, sowie Materialien, die im Zusammenhang mit der Entstehung des Geschichtswerkes von Karamzin zu sehen sind. Hier ist noch auf die unveröffentlichte Dissertation von Stefan Wölle: *Der Beitrag deutscher Historiker zur Erforschung der altrussischen Geschichte zu Beginn des 19. Jahrhunderts (1801–1815)*, Berlin 1983, sowie dessen vierteilige Edition der wissenschaftlichen Korrespondenz zwischen Gustav Ewers (1779–1830) und Philipp Johann Philipp Krug (1764–1844) im „Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas“ (1984–1989) zu verweisen. Gerda S. Panofsky hat wertvolle Bausteine für eine noch zu schreibende Biographie des „russischen Europäers“ Nikolaj Karamzin zusammengetragen.

Michael Schippan, Wolfenbüttel

ROXANNE EASLEY: *The Emancipation of the Serfs in Russia. Peace Arbitrators and the Development of Civil Society*. London, New York: Routledge, 2009. XII, 226 S., Tab. = BASEES/Routledge Series on Russian and East European Studies, 50. ISBN: 978-0-415-77639-4.

Im Mittelpunkt der Untersuchung steht das Amt des *mirovoj posrednik*, des Friedensmittlers. Die zarische Regierung hatte es im Zusammenhang mit der Aufhebung der Leibeigenschaft der gutsherrlichen Bauern 1861 aus der Taufe gehoben. Zu den Aufgaben der Friedensmittlers gehörte es, den Landaufteilungsprozess zwischen Gutsherrn und Bauern zu überwachen, alle daraus entstehenden Dispute zu regeln, kleinere Kriminaldelikte zu verfolgen, die neu geschaffenen Organe der bäuerlichen Selbstverwaltung einzuberufen und schließlich, gerade auch vor dem Hintergrund der bäuerlichen Unrast im Kontext der Aufhebung der gutsherrlichen Leibeigenschaft, für Ruhe und Frieden auf dem flachen Land zu sorgen. Das Amt sei, so

Easleys These, der Öffentlichkeit bzw. Transparenz (*glasnost*) verpflichtet gewesen (S. 2 f, 146, 151), und einer der Väter dieses Reformprojektes, der Innenminister S. S. Lanskoj, vertrat die Position, dass von ihm unbedingt alle Kandidaten auszuschließen seien, die im Verdacht stünden, einseitig Adelsinteressen wahr zu nehmen. Die Friedensmittler trugen keine Uniform. Sie traten den Bauern offen, nicht als Repräsentanten der Staatsmacht gegenüber und nahmen, wie die Realität alsbald lehren sollte, deren Interessen durchaus wahr. Obwohl das Statut den Friedensmittlern das Recht zur Körperstrafe von bis zu 20 Schlägen zugestand, machten sie davon selten Gebrauch. Hierdurch und überhaupt durch ihr gesamtes Handeln erwarben sie sich ein hohes Ansehen in der Masse der ländlichen Bevölkerung.

Neben Einleitung und Schluss besteht die Untersuchung aus vier inhaltlichen Kapiteln. Das erste ist den Rahmenbedingungen und der Vorgeschichte gewidmet. Hier greift die Monographie, die im Kern den Jahren 1861 bis 1864 gewidmet ist, bis in die Anfänge des 19. Jahrhunderts zurück. Dieser Teil erörtert die Verwaltungsstrukturen, die Einsicht der Regierung in die Notwendigkeit, diese zu revidieren, sowie die wichtigsten Schritte auf dem Wege zur Bauernbefreiung einschließlich der Diskussionen in der (Presse-)Öffentlichkeit über sie. Das zweite Kapitel beschäftigt sich zunächst mit der Verkündung und Umsetzung der Bauernbefreiung vor Ort. Im Mittelpunkt aber stehen die Friedensmittler, ihr Sozialprofil, ihre Altersstruktur, ihre Herkunft, ihr Verhältnis zum lokalen Adel und zur Lokalpolitik sowie die Haltung des Innenministers P. A. Valuev als Amtsnachfolger Lanskojs zu der Institution des Friedensmittlers. Es handelte sich um wohlhabende, stadtzentriert lebende und überdurchschnittlich gebildete Männer: Der durchschnittliche Friedensmittler war ein 37 Jahre alter Adliger mit 2.000 Desjatinen Gutsbesitz, der über einen Dienstrang (mehrheitlich 8. bis 12. Rang) sowie über mittlere Bildung oder sogar über einen Hochschulabschluss verfügte (S. 83–91). Das dritte Kapitel analysiert die Tätigkeit der Friedensmittler vor Ort. Untersucht werden nicht nur die bäuerlichen Verwaltungsstrukturen sowie die praktische Umsetzung der Bauernbefreiung am konkreten Beispiel einer adligen Gutsbesit-

zerin im Kreis Mirgorod, Gouvernement Poltava (S. 104 ff), sondern auch das wiederholt spannungsvolle Verhältnis der Friedensmittler einerseits zu den lokalen Gutsbesitzern und andererseits zum zarischen Staat. Das abschließende Kapitel diskutiert die Haltung der zeitgenössischen Öffentlichkeit zum Amt des Friedensmittlers auf zwei Ebenen: nämlich zum Ersten der Tageszeitungen ebenso wie der „dicken Journale“, zum Zweiten aber in der zeitgenössischen Belletristik.

Die Studie fußt auf einer breiten Quellengrundlage. Die Verfasserin hat nicht nur die einschlägigen Staatsarchive in Moskau und St. Petersburg benutzt, sondern darüber hinaus auch Bestände des Gebietsarchivs von Tula ausgewertet. Zu bedauern ist, dass sich Easley über die Gründe, gerade dieses Gebietsarchiv zu besuchen, ausschweigt. Ergänzt wird die Quellenbasis durch publizierte offizielle Dokumente, einen umfänglichen Rekurs auf Periodika sowie auf die Ego-Dokumente einiger Friedensmittler, unter denen sich herausragende *obščestvennye dejateli* (gesellschaftliche Akteure) der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts befanden, wie z. B. die Schriftsteller L. N. Tolstoj oder M. E. Saltykov-Ščedrin, aber auch hochrangige Beamte wie der wirkliche Geheimrat und spätere Reichsratsvorsitzende A. N. Kulomzin, oder auch der bedeutende Kalugaer Jurist, Zemstvo-Abgeordnete und Begründer der Gesellschaft für Kinderschutz P. N. Obninskij.

Easley arbeitet deutlich heraus, wie hartnäckig Innenminister Valuev versuchte, den Spielraum der Friedensmittler einzuschränken, auch weil er sie revolutionärer Umtriebe bezichtigte (S. 137). Gegen administrativen Druck waren sie jedoch gefeit. Allerdings erlaubte das Statut, Friedensmittlerbezirke, wenn es „notwendig“ erschien, aufzuheben. Hier setzte Valuev an, nachdem er zuvor damit gescheitert war, die Institution der Friedensmittler der Jurisdiktion seines Ministeriums zu unterstellen: Mitte 1863 erhielt er die Zustimmung des Zaren, die Ausgaben für die Friedensmittler zu reduzieren. Die ursprünglichen Planungen der Regierung sahen vor, 1210 Friedensmittler – je einen auf 10.000 männliche Seelen – zu berufen. Da es sich um ein prestigeträchtiges Wahlamt mit recht großer Eigenständigkeit und weitreichenden Kompetenzen handelte und es zudem mehr als gut

bezahlt war, waren für den lokale Adel, der ausschließlich diese Posten bekleiden durfte, ca. 500 zusätzliche Stellen geschaffen. Indem Valuev nun auf Ausgabendisziplin drang, konnte er ihm unliebsame Friedensmittler der ‚ersten Stunde‘ nach Ablauf ihrer ersten Amtsperiode von drei Jahren aus dem Amt drängen. Diejenigen, die nicht ausscheiden wollten, verblieben ohne Wahl – hier griff eine neue Verwaltungsrichtlinie – automatisch ein weiteres Jahr im Amt. Prinzipiell erfolgte die Wahl durch den lokalen Adel, auf den der Gouverneur sowie der Gouvernements- und Kreisadelsmarschall Druck ausüben konnte. Das in der ursprünglichen Konzeption vorgesehene Wahlrecht der Bauern wurde nie realisiert (S. 158). So erreichte Valuev, dass ca. 440 Friedensmittler, etwa ein Viertel der Gesamtzahl, keine zweite Amtszeit ausübten. Laut Easley seien im Gouvernement Smolensk mehr als drei Viertel der Friedensmittler ausgetauscht worden, in anderen Gouvernements, wie z. B. Kazan’, Kaluga oder Tver’, habe die Fluktuation bei über 60 % gelegen. Die Gründe hierfür blieben unklar, allerdings sei die Fluktuation keineswegs ausschließlich administrativem Druck geschuldet gewesen. Ein nicht geringer Teil der Friedensmittler demissionierte – frustriert über und zermürbt durch die alltäglichen Widrigkeiten vor allem im Umgang mit den Gutsbesitzern und der staatlichen Administration. Diese versuchte mit ihrem Kurs revitalisierter Patronage bis hin zur Verhaftung von 13 Friedensmittlern im März 1862 gesellschaftliche Initiative einzuschränken (S. 137 ff). Viele Friedensmittler brachen daher zu neuen Ufern auf. Sie fanden oft in den Zemstva eine neue Heimat oder wirkten fortan als Friedensrichter. Als die Institution des Friedensmittlers Ende Juni 1874 abgeschafft wurde, war lediglich noch etwa ein Zehntel der Männer der ‚ersten Stunde‘ im Amt.

Die konservative, adelsnahe Presse weinte, wie es die Zeitung ‚Vest‘ Mitte Januar 1864 formulierte, diesen Protagonisten einer ‚Mužikophilie‘, die sich wie Blattläuse an dem Wohlergehen und der Prosperität des ländlichen Russland gütlich taten, keine Träne nach. Bemerkenswert ist aber, dass die ‚liberale‘ Presse zu diesem Zeitpunkt kaum mehr ein Gegengewicht darstellte. Der polnische Aufstand von 1863, verbundenen mit einem russozentrischen

Patriotismus, die Feuersbrünste z. B. in St. Petersburg, die Diskussionen um die Einführung der Justiz- und Zemstvo-Reformen und nicht zuletzt eine wieder deutlicher spürbare Zensur, so die Darstellung Easleys, hätten einen nachhaltigen Protest gegen die Entlassung zahlreicher Friedensmittler der ersten Stunde verhindert (S. 162, 177). Diejenigen, die an ihrer Statt berufen wurden, galten als stromlinienförmiger. Gleichwohl blieben etwa 20 % der Friedensmittlerbezirke in den 43 Gouvernements und drei Gebieten des Zarenreichs unbesetzt. Das finanzielle Argument war also nicht nur vorgeschoben.

Der Untertitel der Studie ist irreführend, denn die Zivilgesellschaft steht keineswegs im Fokus dieser Studie. Im Text findet sie ein halbes Dutzend Mal Erwähnung. Angesichts der Tatsache, dass das Amt der Friedensmittler vom Staat geschaffen wurde, stand es in der Tradition der Reformen von oben, einer – wie es Dietrich Geyer vor über vier Jahrzehnten mit seiner inzwischen klassisch zu nennenden Formulierung ausdrückte: „Gesellschaft als staatliche Veranstaltung“. Diese staatliche Initialzündung fiel aber auf einen fruchtbaren gesellschaftlichen Boden. Die Friedensmittler der ersten Stunde versuchten, ihren Handlungsspielraum zu erweitern. Ihre Aktionen könnten insofern als zivilgesellschaftlich gedeutet werden. Allerdings handelten die Friedensmittler individuell und trafen sich nur auf Kreisebene. Offenbar genügten bereits diese Zusammenkünfte, um den Staat, der die Kontrolle nicht verlieren wollte, auf den Plan zu rufen. Inwieweit es jedoch angemessen ist, dieses Handeln ohne Geselligkeit, ohne regelmäßig besuchte gemeinsame Foren und eigene organisatorische Strukturen als zivilgesellschaftlich zu charakterisieren, bleibt dahingestellt. Offenbar bestand die Absicht, das Interesse an dieser unpräzisen Studie durch die Suggestivkraft der Zivilgesellschaft zu erhöhen. Dieser Volte hätte es nicht bedurft; denn die Darstellung überzeugt durch eine präzise Sprache, eine plausible Argumentation sowie ein klares Urteil.

Lutz Häfner, Göttingen

SIGISMUND VON HERBERSTEIN *Zapiski o Moskovii: V dvuch tomach* [Rerum Moscoviticarum Commentarii. In zwei Bänden].

Tom 1: Latinskij i nemeckij teksty, russkie perevody s latinskogo A. I. Maleina i A. V. Nazarenko, s rannenogo verchnenemeckogo A. V. Nazarenko [Band 1: Lateinischer und deutscher Text, russische Übersetzung aus dem Lateinischen von A. I. Malein und A. V. Nazarenko, aus dem Frühneuhochdeutschen von A. V. Nazarenko]. Moskau: Pamjatniki istoričeskoj mysli, 2008. 774 S., ISBN: 978-5-88451-242-9.

Tom 2: Stat'i, kommentarii, priloženija, ukazateli, karty [Band 2: Aufsätze, Kommentare, Anhänge, Register, Karten]. Moskau: Pamjatniki istoričeskoj mysli, 2008. 655 S., ISBN: 978-5-88451-243-6.

Sigismund von Herberstein (1486–1566), a brilliant Slovenian scholar and diplomat, undertook two missions to Russia (in 1517 and 1526) as the representative of the Holy Roman Emperor. During the course of those embassies Herberstein spent about a year in Russia. On the basis of his own observations and many years of research, he eventually published one of the very first and certainly the most important account of Russia written in the sixteenth century. Herberstein's sharp mind, his ability to speak and read Slavonic languages, his wide-ranging travels and experience as an ambassador, and his direct observations while visiting the court of Grand Prince Vasili III combine to make Herberstein's account a work of enduring value for anyone interested in early modern Russia. Indeed, Herberstein's book, originally published in Latin, was quickly translated into German and other languages and soon became the foundation for the West's view of early modern Russia. Herberstein's book was consulted by many later writers whose accounts of Russia often contain material lifted directly from Herberstein. Modern scholars have mined Herberstein's book for every scrap of evidence and have written extensively about the strengths, weaknesses, and varying degree of accuracy of his information as well as his "negative" views of early modern Russian political culture. Today there are literally dozens of editions of Herberstein's text available in several languages (including two English translations). There are also several electronic versions of his text available on the

internet. Moreover, Herberstein apparently now has his own Facebook page.

The extraordinarily valuable edition of Herberstein's account of Russia under review here is the product of more than ten years of painstaking scholarship by a team of scholars under the guidance of A. L. Khoroshkevich, T. P. Gusarova, A. V. Nazarenko, A. G. Tiul'pin and Reinhard Frötschner. Volume 1 contains three parallel texts of Herberstein's account: the revised Latin edition published in 1556, the German translation published in 1557 and a modern Russian translation of the 1556 Latin text composed by A. I. Malein and A. V. Nazarenko. Random spot checking of the three texts reveals the great care and precision that went into this monumental project. Students having difficulty with the Latin or early modern German texts can easily find an accurate modern Russian translation of any vexing passages. Volume 1 also contains illustrations, maps and other incidental texts found in the earliest editions of Herberstein's book. Even more valuable is the inclusion of Russian translations of several documents associated with Herberstein's embassies to Moscow. Volume 2 contains essays on the historical context of Herberstein's embassies to Russia, Herberstein's life and work, and the composition, publication and early translation of his account of Russia. This volume also contains two hundred pages of useful commentary on Herberstein's text based upon exhaustive line-by-line study of his account and careful reading of more than four centuries of scholarship concerning Herberstein and his book. Also included are genealogical tables and an excellent bibliography of published works related to Herberstein and his account of Russia. Volume 2 ends with very useful indexes of geographic terms, personal names and subjects. Although many versions of Herberstein's famous book are available today, this two-volume edition is undoubtedly the best and most useful version published to date. It deserves to become the twenty-first century's standard edition of Herberstein's invaluable study of early modern Russia.

Chester Dunning, College Station, TX

Europa im Ostblock. Vorstellungen und Diskurse (1945–1991). Europe in the Eastern Bloc.

Imaginations and Discourses (1945–1991). Hrsg. von Christian Domnitz, José M. Faraldo und Paulina Gulińska-Jurjel. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2008. 407 S. = Zeithistorische Studien, 44. ISBN: 978-3-412-20029-9.

Der Band ist ein Produkt des Forschungsprojektes „Europa im Ostblock. Vorstellungswelten und Kommunikationsräume im Wandel“, das am Potsdamer Zentrum für Zeithistorische Forschung angesiedelt war. Es ist repräsentativ für eine Forschungslinie, die sich vor allem für die Zeit nach dem Zusammenbruch des Ostblocks mit osteuropäischen Vorstellungen über die Gestaltung eines europäischen Zusammenschlusses und mit der Positionierung einzelner Nationalstaaten in einer Form der Gemeinsamkeit beschäftigt und bisher stark auf Polen fokussiert war. Der Wert einer solchen Perspektive ergibt sich nicht nur aus den Ergebnissen der europäischen Vereinigung, sondern besteht auch in der notwendigen und eigentlich überfälligen Einbeziehung jenes Teils Europas, der im europäischen Einigungsprozess nach dem Zweiten Weltkrieg mit großer Selbstverständlichkeit ausgeschlossen war, indem vom europäischen Einigungsprozesse gesprochen wurde und der westeuropäische gemeint war. Darauf Bezug nehmend weist José M. Faraldo in der Einleitung auf die Normalität sehr unterschiedlicher Auffassungen über ein Zusammenwachsen der europäischen Länder hin und auf den wichtigen Beitrag, den Osteuropa dazu leistet. Er wendet sich entschieden gegen verbreitete Auffassungen, diesem „anderen Europa“ eine „Imagination Europas“, deren Ziel eine produktive Vereinheitlichung des Kontinents war, abzusprechen, und verweist damit gleichzeitig auf ein wesentliches Ziel des Projektes, nämlich den Europäern aus dem Osten eine eigene Stimme zu geben und damit dem Verständnis Europas als „Zivilisation“ zu entsprechen.

Der Zugang zum Thema wird recht breit gewählt, und in einem einführenden Kapitel beschäftigen sich vier Beiträge mit der Kategorie des Ostens bzw. mit Osteuropa aus historiographisch-kulturgeschichtlicher Perspektive. Sie beschreiben diese europäische Großregion im Spannungsfeld zwischen traditionellem „Borderland of Europe“ (Jan Kieniewicz) über ihre nationalen Entwicklungen (Hagen Schulze-Vorberg) bis hin zu einer Neudefinition von

„Osteuropa“ im Zuge gesellschaftlicher Transformationsprozesse (Wolfgang Schmale). Christian Domnitz versucht sich an einer Typologie von Europeanarrationen im Staatssozialismus. Alle diese Beiträge wenden sich essentiell gegen eine Homogenität des Ostblocks und setzen sich mit der historischen und überkommenen Vorstellung von der Marginalität des Ostens auseinander, in der sie vor allem ein Unterpfand der „Ostblock-Perspektive“ des Kalten Krieges sehen.

Die bevorzugten Untersuchungsebenen der weiteren Artikel des Bandes sind die Europavorstellungen einzelner Länder, literarisch-intellektueller und ethnischer Gruppen (Balkan-Muslime) und des Exils. Diese Ebenen vermischen sich mit der Verfolgung einzelner Zeitstränge von besonderer Prägekraft, wie des Stalinismus oder der Optionen am Ende des Krieges bis zum Ausbruch des Kalten Krieges. Während die unter den Gliederungspunkten Zugänge / Approaches und Stalinismus / Stalinismen zu findenden Beiträge in deutscher und englischer Sprache noch mühelos zuzuordnen sind, geht diese Eindeutigkeit in den folgenden Abschnitten Bilder / Images und Dissens / Dissent verloren. Hier haben wir es mit Texten zu tun, die verschiedene Aspekte der Untersuchungsebenen aufnehmen, bzw. sie beispielhaft erläutern. Jana Wüstenhagen schreibt über die Europabilder in der DDR, Jordanka Telbizova-Sack und Dennis Diercks widmen sich in ihren Beiträgen der Frage der Muslime und Europa, Dragoş Petresku und Christina Petresku behandeln die Europafrage im kommunistischen

Rumänien, Joanna Bar und Friederike Kind-Kovács schreiben über die Europafrage in Presse und Literatur. Die Eindeutigkeit der Gliederung wird im letzten Abschnitt Exil / Exiles wiederhergestellt. Die hier abgedruckten Beiträge vermögen besonders eindrucksvoll den Grundgedanken des Projektes einer expliziten Meinungsbildung und Meinungsvielfalt zu „Europa“ aus östlicher Perspektive darzustellen. Nicht weniger wird hier auch die Rolle der Exilschriftsteller und Exilpolitiker als Brücke oder Klammer deutlich, die es vermochten, eine gewisse Präsenz Osteuropas in den dominanten westeuropäischen Europavorstellungen zu realisieren.

Der vorgelegte Band ist ein ganz wichtiger Beitrag zur weiteren Auflösung des nach wie vor statischen Bildes des Ostblocks als monolithisch festgefügtes Gebilde und zur Erklärung seiner inneren Funktionalität. Was etwas zu kurz kommt, ist das eigene Europakonzept des Ostblocks als Gegenentwurf zum westeuropäischen Einigungsprozess und die damit verbundene indirekte Akzeptierung eines europäischen Projektes. Das klingt zwar bei den Typologien und im Abschnitt Stalinismus an, wird aber vor allem in seiner institutionellen Umsetzung nicht konsequent genug verfolgt. Damit bleibt die so wichtige Frage des Abgleichs nationaler und transnationaler Konzepte und das aufschlussreiche Problem der inneren Kommunikation im Osten weitestgehend ausgespart, die es erlaubt hätten, nach der Gültigkeit und Akzeptanz der westlichen Chiffre von Fortschritt und Erfolg zu fragen.

Der Band verfügt über ein Autorenverzeichnis, eine Literaturliste und ein Personenregister.

Ralph Schattkowsky, Rostock / Toruń

ROBERT H. GREENE: *Bodies Like Bright Stars. Saints and Relics in Orthodox Russia*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 2010. XII, 299 S., 16 Abb. ISBN: 978-0-87580-409-5.

Dieser metaphorische Titel zielt eine spannende, mit zahlreichen Zitaten und Fallbeispielen belegte Studie, die einer der fragwürdigsten anti-orthodoxen Aktionen der Bolschewiki gewidmet ist: der Kampagne der gewaltsamen Öffnung von Heiligenschreinen (1919–1921). Der Verfasser weist eingangs darauf hin, dass sich im 20. Jh. westliche Forschungen zur russischen Kirchengeschichte auf die Beziehungen zwischen russischem Staat (vor und nach 1917) und Orthodoxer Kirche konzentriert hätten. Der nach dem Ende der Sowjetunion mögliche Zugriff auf bisher unzugängliche Akten biete nun die Möglichkeit, sich auch anderen – etwa innerkirchlichen – Themen zuzuwenden (etwa der Frömmigkeitsgeschichte, der religiösen Kultur und Glaubenspraxis, sozialen Problemen in der Kirche).

Der Verfasser versteht diese Studie als Versuch gerade in dieser Richtung: Eingangs ver-

mittelt er fesselnde Einblicke in die vielfältige Praxis der Heiligenverehrung im Russland des 19. und beginnenden 20. Jh.; damit bietet er den frömmigkeitsgeschichtlichen Hintergrund, vor dem sich die Kampagne der gewaltsamen Öffnung der Heiligenschreine, die Exhumierungskampagne der Bolschewiki, vollzog. Die orthodoxen Russen lebten in Selbstverständlichkeit und Liebe zusammen mit ihren Heiligen; der persönliche Heilige begleitete ihren Alltag: Man sprach im Gebet mit ihm, erflachte Lebensrat und ließ sich von ihm leiten. Der freundschaftliche, ja intime Umgang mit dem Heiligen wurde durch Berührung (Küssen) seiner Gebeine und seiner Kleidung intensiviert. Es ging dabei zwar immer auch um die spirituelle Nähe zum jeweiligen Heiligen, noch mehr aber ging es um Wunder, die dieser Heilige bewirken sollte: Heilung von Krankheit und Gebrechen, Hilfe bei zwischenmenschlichen Problemen; seit Ende des 19. Jh. wird die Hilfe der Heiligen zunehmend auch aus wirtschaftlicher Not (Schulden, Arbeitslosigkeit usw.) erfleht.

Die offizielle russisch-orthodoxe Publizistik hatte seit dem ausgehenden 19. Jh., namentlich in Broschüren für das Volk, die Unversehrtheit / Unverwestheit (*netlenie*) des Leibes der Heiligen als zentrales Kriterium für wahre Heiligkeit postuliert. Das fromme Volk hat diesen Kult der „Unversehrtheit“ der Gebeine der Heiligen allerdings nicht weiter verinnerlicht – für die Gläubigen offenbarte sich Heiligkeit vor allem in Wundern.

Die Bolschewiki gingen natürlich davon aus, dass die Leiber der Heiligen genauso verwest seien wie die von Nicht-Heiligen. Den Gegensatz zwischen der Doktrin der Kirche von der Unversehrtheit der heiligen Leiber und dem tatsächlichen Zustand ihrer Verwesung suchten die Bolschewiki für ihre Propaganda zu nutzen. Die Orthodoxe Kirche sollte lächerlich gemacht und geschwächt werden. Man müsse dem frommen Volk nur vorführen, dass der Heiligenkult nichts anderes sei als Betrug der geldgierigen Priesterschaft, die an der Heiligenverehrung ein Vermögen verdiene – dann würden sich die Gläubigen voll Abscheu von der Kirche abwenden.

Die Exhumierungskampagne erfolgte im Rahmen des Dekrets über die „Trennung der Kirche vom Staat und der Schule von der Kirche“ (23.1.1918); *offiziell* beschlossen wurde

die Kampagne allerdings erst am 14. Februar 1919. Begründet wurde sie nicht allein mit ihrem ‚pädagogischen‘ anti-religiösen Aspekt. Mehr noch sollte die Entzauberung der Heiligen den endgültigen Bruch mit der politischen und sozialen Ordnung des Zarenreiches symbolisieren, zu dessen zuverlässigsten Pfeilern die Orthodoxe Kirche gehört hatte. Die Kampagne bot den Bolschewiki einen geeigneten Vorwand, den Druck auf die Orthodoxe Kirche noch zu erhöhen. Emeljan Jaroslavskij, Nikolaj Bucharin und Evgenij Preobraženskij unterstützten die Kampagne, die der Sektion VIII des Narkomjust (Justiz- und Innenministerium) und dessen Leiter, P.A. Krasikov, zugeordnet wurde. Da die Exhumierungen anfangs eher Plünderungen glichen und Beschwerden beim Narkomjust eingingen, wurde den Kommissionen vor Ort ein taktvolles Vorgehen anempfohlen; auch Geistliche hatten nun an den Exhumierungen teilzunehmen.

Dass die Kampagne erst im Februar 1919 abgesegnet wurde, signalisiert, dass die Sowjetführung ihr – trotz der mächtigen Befürworter – keine hohe Priorität einräumte. Angesichts des Bürgerkrieges, der allgemeinen Not und der enormen Schwierigkeiten, das öffentliche Leben neu zu organisieren, hatten die Behörden in der Provinz anderes zu tun, als öffentliche, effektvolle Exhumierungen von Heiligen zu inszenieren: Sie mussten Presse, Photographen und Filmteams mobilisieren, die die makabren Szenen propagandistisch ausschlachten sollten; Vortrags- und Diskussionskader sollten aufgebildet und nicht zuletzt mussten Milizabteilungen beordert werden, die für Ordnung sorgen sollten. – Viele der personell unterbesetzten und ständig überlasteten Behörden drückten sich davor, die entsprechenden Weisungen aus Moskau zu befolgen.

Zwischen 1917 und 1927 wurden mehr als 70 Schreine geöffnet, die meisten in den Jahren 1919 und 1920. Als relativ unverwest erwiesen sich nur acht oder neun Leichname; die übrigen Gräber hingegen enthielten nur Staub und Knochen; Heilige, deren Körper der allgemeinen Verehrung zugänglich waren, indem ihr Schrein an besonderen Festtagen oder sogar täglich geöffnet wurde, erwiesen sich meist als mit Wolle oder Papier ausgestopft, mit Wachs ‚geflickt‘ oder sonstwie zurechtgemacht. Die Presse ver-

öffentlichte nach jeder Exhumierung effektvoll-schauerliche Photos sowie ganze Serien von Briefen empörter Sowjetbürger, die wegen des Reliquienbetrugs mit der Kirche gebrochen hätten.

Nach der sorgfältig inszenierten Öffnung eines Grabes stellte sich für die lokalen Behörden das Problem, was mit den Reliquien nun geschehen sollte. Erst wurden die Schreine mit ihrem makabren Inhalt öffentlich zur Schau gestellt. Da die Behörden aber keine speziellen Museen einrichten konnten, wurden viele der sterblichen Überreste von Heiligen in die Atheistischen Museen in Moskau und Petrograd überführt; oft auch wurden die Reliquien in ihre Kirchen zurückgebracht; viele Schreine gingen verloren.

Die empörten Leserbriefe in der lokalen ‚Pravda‘ oder in der ‚Izvestija‘ haben aber offenbar nur einen Teil des Gesamtbildes reflektiert. Das Kalkül der Bolschewiki war nämlich nicht aufgegangen. Nach dem ersten Schock über den verwesenen Zustand der Gebeine ihrer Heiligen hatte sich das gläubige Volk bald wieder beruhigt: Für die Frommen war eben die Unverweslichkeit gar nicht maßgebend. Anhand zahlreicher Beispiele belegt der Verfasser, mit welchem Eifer, Körpereinsatz und auch Fanatismus die Gläubigen ihre Heiligen gegen die Exhumierungs-Kommissionen verteidigten, wie geschickt sie mit den Behörden (z. T. erfolgreich) verhandelten, damit die Gebeine ihrer Heiligen nicht in ein fernes Atheistisches Museum gebracht würden, sondern zur weiteren Anbetung und zum Wirken von Wundern in ihren Kirchen bleiben könnten. Wurden sie in Museen ausgestellt, pilgerten die Gläubigen eben dort hin und beteten.

Der massive Widerstand der orthodoxen Massenbasis hatte zur Folge, dass die Inszenierung von Exhumierungen immer schwieriger wurde; immer seltener wollten sich lokale Behörden damit belasten. In Eingaben an Narkomjust legten sie dar, dass die Kampagne hinsichtlich der Umerziehung der gläubigen Massen keinen durchschlagenden Erfolg gebracht habe und dass ihre Weiterführung kontraproduktiv sei. Vladimir Bonč-Bruevič, Anatolij Lunačarskij, Michail Kalinin, Avel Enukidze und andere bekundeten seit Mitte 1920 Zweifel an der Aktion. Schließlich wurde in einem

„streng geheimen“ Zirkular vom 1. April 1921 die Kampagne offiziell eingestellt (inoffiziell gab es noch einige Exhumierungen): Die lokalen Behörden seien unfähig gewesen, die Aktion kompetent durchzuführen – auch habe sich der Widerstand der Bevölkerung als größer erwiesen als angenommen. In den unruhigen Zeiten von Bürgerkrieg und Hungersnot dürfe man die Masse der Orthodoxen nicht provozieren. – Das war der letzte Sieg der orthodoxen Gläubigen über die Bolschewiki. Im Zuge von Stalins Großen Säuberungen wurde der Widerstand der Gläubigen gebrochen, die Kirche als Institution vernichtet.

Gerd Stricker, Zürich

MATTHEW RENDLE: *Defenders of the Motherland: The Tsarist Elite in Revolutionary Russia*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2010. XII, 274 S., 2 Ktn. ISBN: 978-0-19-923625-1.

Zweifelloos ist der Elitenbegriff wissenschaftlich umstritten. Gemeinhin unterscheidet die Forschung drei Typen: Werteliten, Funktionseleiten und Machteliten. Derartige methodisch-theoretische Überlegungen stellt Rendle nicht an, sondern spricht einleitend allgemein von „Eliten“, ohne sie zunächst zu differenzieren. Ihnen attestiert er für die Zeit der russischen Revolution beträchtliche interne Rivalitäten und Grabenkämpfe sowie eine Unfähigkeit, jenseits einer negativen Integration auf der Basis des Antibolschewismus eine unifizierende Ideologie bzw. ein kohärentes soziales und politisches Programm zu formulieren (S. 3). Daraufhin führt er aus, dass die politischen, militärischen und sozialen Eliten im zarischen Russland in ihrer überwiegenden Mehrheit dem Stand des erblichen Adel angehört hätten. Mit dem Hinweis darauf, dass die orthodoxe Geistlichkeit und die Wirtschaftseliten überwiegend nichtadlig und wiederholt Forschungsgegenstand gewesen seien, beschränkt er sich im Folgenden ausschließlich auf die Untersuchung des Erbadels (S. 3 f). Der aber war, wie Rendle selbst einräumt, überaus heterogen, und allein die Zugehörigkeit zu diesem Stand war keineswegs gleichbedeutend mit Latifundienbesitz. Daher waren nicht wenige Erbadlige gezwungen, sich andere Einnahmequellen zu erschließen: in den freien Professionen, in Staat, Universitäten und

Verwaltung. Zwar sind die von Rendle angeführten Zahlen, dass 1914 90 % der Minister, 80 % der stellvertretenden Minister, 81 % der Senatoren, 97 % der Gouverneure und 84 % der Botschafter und Gesandten erbadlig gewesen seien, beeindruckend, doch korreliert er diese Prozentangaben nicht mit ihrem Landbesitz und lässt damit den Aufstieg in den Erbadel über den Dienst außer acht. Methodisch steht die Monographie also eher auf tönernen Füßen. Gemäß einer Enquete aus dem Jahre 1903 verfügten 215 von 255 erbadligen Generalleutnants, dies entspricht 80,7 %, über keinen Landbesitz. Bei den Generalmajoren waren es sogar 90,9 %. Von den 3765 Beamten, die 1903 einen der vier obersten Dienstränge bekleideten, mit denen im Zivildienst der erbliche Adel erworben wurde, verfügte ein Drittel über keinerlei Landbesitz. Bis 1914 vergrößerte sich ihr Anteil weiter. In ihrer Monographie „Social Identity in Imperial Russia“ hat Elise K. Wirtschtafer ausgeführt, dass 1905 fast zwei Drittel des Adels keinen Grund und Boden besessen hätten. Unabhängig davon stellt sich die Frage, welche Identität bei diesen hier untersuchten funktionalen Eliten dominant gewesen ist: die berufliche oder die des Grund besitzenden Adels? Diese Frage jedoch wirft Rendle erst gar nicht auf.

Im Kern geht es Rendle darum zu zeigen, welche Erfahrungen die früheren zarischen Eliten und ihre Organisationen seit der Februarrevolution gemacht und wie sie auf die veränderten sozialen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Rahmenbedingungen reagiert haben (S. 1). Rendle formuliert einleitend die These, es sei irreführend davon auszugehen, die einstigen Eliten hätten politisch nur eine reaktive, autoritäre Option besessen. Auch hält er es erkenntnistheoretisch zurecht für kontraproduktiv, Eliten inhärent als konterrevolutionär zu charakterisieren, da es ihnen keineswegs darum gegangen sei, das *Ancien régime* zu restituieren, sondern vielmehr die Folgen der Ereignisse seit Februar 1917 einzugrenzen und Kontrolle über die politische Entwicklung auszuüben, um so ihren Einfluss und ihre führende gesellschaftliche Position zu konservieren (S. 2f).

Die Monographie umfasst sieben Kapitel. Die beiden ersten – Erster Weltkrieg und Februarrevolution – sowie das abschließende – Oktoberrevolution – folgen dem chronologi-

schen Prinzip. Die Übrigen thematisieren unter systematischen Gesichtspunkten den Adel, die Gutsbesitzer, die Offiziere und die Konterrevolution.

Laut Rendle seien die Eliten im Ersten Weltkrieg keineswegs mehr Stützen des *Ancien régime* gewesen, sondern hätten sich in der politischen Zwickmühle befunden: Einerseits hätten sie den Zaren und sein Regiment abgelehnt und einen zukünftigen systemischen Wandel in Russland begrüßt, andererseits seien sie aber im Zusammenhang mit der befürchteten Revolution um die – besser: ihre – Zukunft besorgt gewesen (S. 32f).

Die Darstellung ist wiederholt zu undifferenziert. So konstatiert der Verfasser, dass die Mehrheit des Offizierskorps unpolitisch gewesen sei. Angesichts des zarischen Verbots für Offiziere, sich parteipolitisch zu engagieren, klingt das einleuchtend. Gleichwohl wäre eine Binnendifferenzierung notwendig. In den niederen Offiziersrängen, bei jenen, die ihre Offizierspatente erst infolge der hohen Verluste zu Beginn des Ersten Weltkriegs erhalten hatten, sowie jenen, die in den Garnisonen des Hinterlandes ihren Dienst versahen, dürfte die Akzeptanz des politischen Wandels wohl ausgeprägter gewesen sein als unter den Generälen. Hierüber schweigt sich der Verfasser allerdings aus. Zwar verweist Rendle auf das Argument David Longleys, dass politisches Wohlverhalten gegenüber der Provisorischen Regierung opportun gewesen sei, weil es einen Karrieresprung bedeuten konnte. Allerdings unterbleiben quantifizierende Aussagen, beispielsweise von wie vielen Generälen Stellungnahmen zu den politischen Veränderungen des Jahres 1917 vorliegen, in welchem Sinne sie sich äußerten und ob diese Positionen eventuell im Laufe der Radikalisierung der revolutionären Massen einem Wandel unterlagen. Inwieweit von Einzelnen, die Rendle erwähnt, auf die Gesamtheit der Elite geschlossen werden kann, bleibt unklar. Wenn generalisierende Aussagen gemacht werden, ist die empirische Basis z. T. dürftig. So konstatiert Rendle – gestützt auf den Tagebucheintrag der in der Hauptstadt lebenden Fürstin Sayn-Wittgenstein: „For many nobles, their first contact with the revolution came in the form of searches, violence, arrests or verbal abuse.“ (S. 49) Ist diese Aussage überhaupt

zutreffend? Für Odessa präsentiert Rendle ein Gegenbeispiel. War sie eventuell nur ein hauptstädtisches Phänomen? Welche Adligen waren denn überhaupt Opfer von Haussuchungen, Verhaftungen oder Schmähungen? Wie sah es in den Provinzen aus? Woran war der Adlige, wenn er nicht Uniform trug oder auf seinem Gut lebte, zu erkennen? Auf diese Fragen bleibt uns Rendles Studie Antworten schuldig.

Rendles Darstellung ist wiederholt punktuell und statisch, was angesichts der sich im Verlaufe einer Revolution beschleunigenden Zeitläufte kaum angemessen ist. Im Übrigen sei mit Blick auf den Titel die Frage erlaubt, in welchem Umfang der „Schwertadel“ à la General M. D. Bonč-Bruevič an der Verteidigung der „sozialistischen Vaterlands“ beteiligt gewesen ist. Rendle geht immerhin von 30 % des gesamten Offizierskorps aus dem Herbst 1917 aus, also 75.000 Offizieren, darunter 775 Generälen, die in der Roten Armee dienten (S. 225f). Im Übrigen bleibt zu fragen, ob die niederen Offiziersränge, diese *homines novi* des russländischen Adels, überhaupt zu den von Rendle untersuchten Eliten zu zählen sind. Insgesamt erscheint der Titel unpassend. Um ihn zu rechtfertigen, wäre es notwendig gewesen, zeitgenössische Patriotismuskonzepte zu untersuchen. Dies leistet die Studie allerdings nicht. In dem dem Gutsadel gewidmeten dritten Kapitel wird nämlich deutlich, dass nicht hehre Ziele wie die Verteidigung des Vaterlandes die Gutsbesitzer umtrieben, sondern vielmehr ihre materiellen Interessen. Es ging ihnen darum, ihr Eigentum zu sichern, keine soziale Abwärtsmobilität zu erfahren, sondern ‚oben zu bleiben‘. Sie wurden dabei zu glühenden Verfechtern der Rechtsstaatlichkeit, insbesondere des Rechts auf Eigentum. Angesichts der Traditionen des *Ancien régime* mutet diese Verhaltensweise wie ein Ausdruck einer nahezu als demokratisch zu bezeichnenden Moderne an. Im Übrigen wirkt der Aufbau des Kapitels nicht stringent. Warum wird hier beispielsweise erwähnt, dass der Petrograder Sowjet Anfang März 1917 das Erscheinen äußerst rechter Zeitungen wie „Golos Rusi“, „Russkoe znamja“ oder „Zemščina“ unterband (S. 56). Handelte es sich um Zeitungen von Adligen für Adlige? Lasen Adlige keine anderen Zeitungen? Welche Reaktionen kamen aus dem Adel? Hier zumindest fehlt eine Verknüpfung.

Wenn der Autor beispielsweise aus einem in Tula Ende März 1917 verfassten Bericht zitiert, dass die Unrast eskaliere, Anarchie und Tyrannei herrschten, dann stellt sich die Frage nach dem Verfasser, seiner Intention, seinem sozialen und politischen Hintergrund, ob er Augenzeuge war oder sein Bericht auf Gerüchten basierte und überhaupt nach der Kontextualisierung (S. 67).

Rendle vertritt auch die Auffassung, dass Antisemitismus im Adel in der Russischen Revolution von 1917 kaum zu beobachten gewesen sei (S. 7, 233). Angesichts der häufigen Gleichsetzung von Sozialismus und Judentum ist es fraglich, ob der Adel dieses Feindbild im Jahre 1917 nicht doch häufiger strapazierte als vom Verfasser wahrgenommen.

Abschließend lässt sich festhalten, dass die von Rendle untersuchten Eliten nicht mehr als ein Konglomerat dissonierender Elemente darstellten. Diese Heterogenität erklärt vielleicht auch, weshalb es ihnen nicht gelang, eine attraktive Integrationsstrategie zu entwickeln. Die Parole vom einen und unteilbaren Russland war es jedenfalls nicht. Viel attraktiver war der Ruf nach ‚law and order‘ auch nicht (S. 235). In seinem Schluss kommt Rendle zu der Erkenntnis, dass die Eliten 1917 nicht verheimlichen konnten, lediglich eine kleine Minderheit zu sein (S. 241). Diese Einsicht ist alles andere als überraschend, sondern zweifelsohne ein Charakteristikum aller Eliten. Offen bleibt, warum es ihnen in Revolution und Bürgerkrieg nicht gelang, ihre unterschiedlichen ‚Kapitalsorten‘ gewinnmaximierender zu verwenden. So bleiben am Ende der Lektüre Fragen über Fragen.

Lutz Häfner, Göttingen

ROLF BINNER / BERND BONWETSCH / MARC JUNGE: Massenmord und Lagerhaft. Die andere Geschichte des Großen Terrors. Berlin: Akademie Verlag, 2009. 821 S., Tab. = Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Moskau, 1. ISBN: 978-3-05-004662-4.

Stalinismus in der sowjetischen Provinz 1937–1938. Die Massenaktion aufgrund des operativen Befehls № 00447. Hrsg. von Rolf Binner, Bernd Bonwetsch und Marc Junge. Berlin: Akademie Verlag, 2010. 729 S., Tab. = Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Moskau, 2. ISBN: 978-3-05-004685-3.

Stalinizm v sovetskoj provincii: 1937–1938 gg. Massovaja operacija na osnove prikaza № 00447 [Stalinismus in der sowjetischen Provinz 1937–1938. Die Massenaktion aufgrund des operativen Befehls № 00447]. Mark Junge, Bernd Bonveč, Rol'f Binner (sost.). Moskva: Rosspeñ, German-skij istoričeskij institut v Moskve, 2009. 927 S., Tab. = Istorija stalinizma. ISBN: 978-5-8243-1242-3.

Seit vielen Jahren haben Rolf Binner und Marc Junge an der Offenlegung der unter strenger Geheimhaltung geplanten und durchgeführten Kernmaßnahme des „Großen Terrors“ gearbeitet: der „Massenoperationen“ gemäß dem auf Politbürobeschluss hin erlassenen Befehl Nr. 00447 des NKVD. Nach der Veröffentlichung mehrerer einflussreicher Aufsätze und Dokumentationen haben sie nun gemeinsam mit Bernd Bonwetsch ein umfangreiches Forschungsprojekt unternommen, in dessen Rahmen zahlreiche russische und einige ukrainische Historiker anhand geheimdienstlicher Quellen die Durchführung dieser Inhaftierungs- und Hinrichtungskampagne in sechs verschiedenen, repräsentativ ausgewählten Gebieten und Regionen der Sowjetunion untersucht haben. Die vorliegenden Bände sind, flankiert von zahlreichen weiteren Publikationen in russischer Sprache, zentrales Ergebnis dieses Projektes und werden auf absehbare Zeit unverzichtbare Referenzwerke bleiben. Ihre Bedeutsamkeit ist umso größer, als vielerorts der Zugang zu wichtigen Quellen noch immer erschwert und verwehrt wird.

Zwischen Juli 1937 und November 1938 fielen dem Befehl Nr. 00447 und seiner Ausführung etwa 800.000 Menschen zum Opfer, von denen annähernd die Hälfte erschossen, der Rest zu hohen Lagerstrafen verurteilt wurde. Die parallel stattfindenden „nationalen Operationen“, die etwa ebenso viele Opfer forderten, sowie die Tätigkeit der „Miliztroikas“, die in jener Zeit im Schnellverfahren massenweise Haftstrafen verhängten, berühren die Autoren nur am Rande, was angesichts des Themenumfanges verständlich und dennoch zu bedauern ist, da auch sie Teil der gewaltigen Terrorwelle waren, mit der die Bolschewisten in jenen Jahren die Sowjetunion überzogen.

Der Dokumentenband liefert eine ausführlich kommentierte Zusammenstellung behördlicher Quellen zur Steuerung und zum Ablauf der Terrorkampagne. Schwerpunkte sind deren chronologische und prozessuale Entwicklung von der Planung über die Durchführung bis zur Beendigung, darüber hinaus die Kommunikation zwischen dem Zentrum und den regionalen NKVD- und Parteikadern, die Mechanismen und Praktiken der Inkriminierung und Aburteilung der Opfer durch die eigens geformten Troikas sowie die innerbehördlichen Nachspiele der Kampagne unmittelbar nach deren Einstellung. Eine detaillierte Aufstellung verfügbarer Opferzahlen fehlt ebenso wenig wie Informationen zur Besetzung der regionalen Troikas. Der Sammelband enthält 24 (in der russischen Version 33) Beiträge, die zahllose wertvolle Einblicke in die Mechanismen der Verfolgungsmaschinerie liefern. Die meisten Autoren untersuchen die Zusammensetzung der Opferkontingente und die Vorgehensweise der ausführenden Behörden auf regionaler und lokaler Ebene; fast alle präsentieren aus lokalen Archiven gewonnene Statistiken. Dass es dabei zu gelegentlichen Wiederholungen und einer gewissen Faktenlastigkeit mancher Texte kommt, beeinträchtigt mitunter die Lesbarkeit, illustriert jedoch zugleich die unionsweit einheitliche Organisation des Terrors und die formalisierte und standardisierte Buchführungspraxis der Täter.

In der Gesamtschau der Dokumente und Einzeluntersuchungen ergibt sich das bislang klarste Bild der Prozesshaftigkeit des Massenterrors. Obwohl die Herausgeber ihre vorrangige Aufgabe in der Dokumentation, nicht der Interpretation sehen, wirkt ihre fundierte Darstellung zentraler Handlungsketten und -abläufe dennoch als gewichtiger Diskussionsbeitrag zu fortdauernden Kontroversen um das Wesen des Terrors.

Standen sich etwa in der Debatte zu den Verantwortlichkeiten bislang die Positionen gegenüber, das Zentrum allein habe den Massenterror in perfekter Voraussicht planvoll inszeniert, oder es sei im Gegenteil von radikalen Stimmen und Kräften in den Apparaten nachgerade zum Ausrufen des Terrors und der folgenden Ausweitung der Opferzahlen gezwungen worden, wird nunmehr erkennbar, dass die Handlungslogik der führenden Bolschewisten und jene des

von ihnen geschaffenen Apparates vielmehr bündig ineinandergriffen. Die wesentlichen involvierten Akteure und Organe des bolschewistischen Parteistaates – dem federführenden NKVD arbeiteten auch die reguläre Miliz sowie Partei- und Gewerkschaftsgliederungen zu – arbeiteten nicht etwa gegeneinander, sondern vielmehr in die gleiche Richtung und wirkten somit wechselseitig verstärkend. Das gilt insbesondere für die Bestimmung und die darauf folgenden, iterativen Erhöhungen der Verfolgungs- und Erschießungszielvorgaben, die der Aktion erst ihr gewaltiges Ausmaß gaben. Denn weder war der Apparat programmiert, Direktiven des Zentrums kritisch zu hinterfragen, geschweige denn abzuschwächen, noch war das Zentrum darauf eingestellt, die ihm vom Apparat mit Nachdruck präsentierten Verfolgungsanträge zurückzuweisen.

Die daraus resultierende dynamisierte Ausweitung des Terrors lässt sich in beiden Bänden sowohl auf der Makro- als auch auf der Mikroebene deutlich nachvollziehen. Bolschewisten und Tschekisten bezeichneten die mit Befehl Nr. 00447 initiierte Massenverfolgung oft als „Kulakenoperation“, was allerdings nur die ursprüngliche Hauptstoßrichtung der Aktion benennt. Denn zu den ehemaligen „Kulaken“ unter den Opfern (die oft genug noch nicht einmal dieser von den Bolschewisten selbst geschaffenen Kategorie entsprachen) kamen immer weitere Kategorien von „Feinden“ und Ordnungsstörern hinzu, deren Ausschaltung in den Augen des Systems alsbald ebenso dringlich und opportun erschien. Damit aber erübrigt sich die Frage nach Zielgerichtetheit oder Ziellosigkeit, nach Kontrolliertheit oder Unkontrolliertheit der Aktion. Wesentliches Merkmal des Massenterrors war gerade seine bestimmte Unbestimmtheit, weil das Zentrum von den ausführenden Akteuren verlangte, die dehnbare Vision der grundlegenden „Säuberung“ der Sowjetgesellschaft konkret, gründlich und endgültig umzusetzen. Stets in enger Tuchfühlung mit dem Zentrum arbeiteten sich die Exekutivstrukturen an den jeweils naheliegenden Themen und Problemen ab. Aus diesem Zusammenspiel von schematischen Feindbildern und den Gegebenheiten der Gesellschaft, auf die sie projiziert wurden, lassen sich sowohl die Kontinuitäten als auch die Variationen und Mutationen

der Verfolgungsmuster erklären. So rückten im Zeitverlauf in manchen Regionen insbesondere ehemalige „Weiße“ ins Fadenkreuz, in anderen verstärkt ‚gewöhnliche‘ Kriminelle. Generell wurden die als besonders problematisch geltenden Gruppen von Geistlichen und Kosaken besonders unerbittlich verfolgt und getötet; ebenso wurde mit unerwünschten Individuen und Gruppen am Rande der Gesellschaft nicht viel Federlesens gemacht. Allerorten befeuerten schließlich Probleme und Stockungen in Industrie, Transportwesen und Landwirtschaft den Eifer der Verfolgungsorgane. Es wäre daher angebracht zu fragen, ob es irgendwo irgendeine nennenswerte ökonomische, soziale, politische Krisenerscheinung oder Problemlage gab, die *nicht* Eingang in die Dynamik des Terrors gefunden hätte.

Mit den geschilderten Charakteristika des Terrors hängt zusammen, dass dessen äußerst umfangreiche behördliche Dokumentation eine Mischung aus Exaktheit und Beliebigkeit kennzeichnet. Denn während für jedes Opfer eine eigene Untersuchungsakte angelegt werden musste, waren die angewandten administrativen Kategorien konstruiert, unscharf, wandelbar und wurden zudem oft gebeugt. Daher sind die Versuche vieler Autoren der Einzelstudien, aus ihnen Aussagen über den ‚echten‘ Hintergrund der Opfer zu gewinnen, nur bedingt erfolgreich. Wie sie selbst wiederholt konstatieren (und wie Hiroaki Kuromiya unlängst für Kiew unter Heranziehung handschriftlicher Rohfassungen von Verhörprotokollen, die den hier versammelten Autoren nirgends zugänglich waren, noch wesentlich klarer demonstriert hat), handelte es sich bei der Dokumentation fast aller Fälle um eine meist überaus ungleiche Mischung aus (bolschewistischer) Dichtung und ‚objektiver‘ Wahrheit. Allein, wo genau die Grenze verlief, lässt sich in den seltensten Fällen bestimmen. Die Analyse dieser Akten bestätigt daher letztlich vor allem, dass sie eben keinen ergebnisoffenen Versuch der Wahrheitsfindung dokumentieren, sondern Produkte des Drangs des bolschewistischen Systems sind, Übereinstimmung zwischen seinen Visionen und seinen Handlungen herzustellen.

Insgesamt ist den Herausgebern beizupflichten, wenn sie den Massenterror nicht als „Ausnahmestandard“ bezeichnen mögen. In

ihrer überaus materialreichen und kompetent zusammengestellten Dokumentation erscheint er vielmehr als eine konsequent radikalisierte Fortführung der bolschewistischen Versuche, einer widersetzlichen Wirklichkeit Herr zu werden, und somit als extreme, doch folgerichtige Eskalationsstufe der bolschewistischen, von utopischen Ordnungsvisionen geleiteten Gewaltherrschaft.

Simon Ertz, Stanford, CA

K 70-letiju načala Vtoroj mirovoj vojny. Issledovanija, dokumenty, komentarii. Kollektivnaja monografija. [70 Jahre seit dem Beginn des Zweiten Weltkriegs. Forschungen, Dokumente, Kommentar. Eine kollektive Monographie.] Otv. red. A. N. Sacharov, V. S. Christoforov. Moskva: Izdat. IRI RAN, 2009. 487 S., 33 Abb. ISBN: 978-5-8125-1329-0.

Aus Anlass der 70. Wiederkehr des Beginns des Zweiten Weltkrieges hat das Institut für Geschichte Russlands der Akademie der Wissenschaften unter der Leitung seines Direktors A. N. Sacharov einen Sammelband zu Ereignissen aus der Vorgeschichte des deutsch-sowjetischen Krieges herausgegeben. Autoren sind neben A. N. Sacharov noch V. S. Christoforov, Ju. L. D’jakov, L. P. Kolodnikova, T. S. Bušueva und A. V. Seregin. Der Band ist mit Unterstützung der „Kommission zum Kampf gegen Versuche zur Fälschung der Geschichte zum Schaden Russlands beim Präsidenten der Russischen Föderation“ und mit einem Geleitwort von dessen Vorsitzendem, dem Leiter der Präsidialverwaltung S. E. Naryškin, erschienen. Das lässt aufhorchen, aber eine irgendwie geartete geschichtspolitische Stoßrichtung ist dem Band nicht zu entnehmen.

Die Beiträge des Bandes behandeln in einer gemischten Abfolge von Analyse, Chronik und historischer Reflexion das Münchener Abkommen, die Anbahnung und den Abschluss des deutsch-sowjetischen Nichtangriffspaktes, die japanisch-sowjetischen militärischen Auseinandersetzungen in Fernost am Chalchin-Gol, die militärische Besetzung Westweißrusslands und der Westukraine im Herbst 1939, den sowjetisch-finnischen Krieg, und die sowjetische Politik gegenüber den baltischen Staaten. Die Quellengrundlage der Beiträge besteht vor al-

lem aus Dokumenten der Auslandsspionage und der Spionageabwehr des NKVD aus dem Archiv des FSB, daneben aus Dokumenten des Staatlichen Militärarchivs RGVA.

Für manche der genannten Themen ergeben sich neue Aspekte. Der wesentliche Erkenntnisgewinn des Bandes betrifft jedoch die sowjetische Politik im Zusammenhang mit dem Krieg gegen Finnland. Seit der Perestrojka ist zwar vieles bekannt, was zuvor geleugnet oder tabuisiert wurde. Besonders zu nennen ist hier der Band „Zimnjaja vojna 1939–1940. Političeskaja istorija“ (Moskau 1998). Aber aus den betreffenden Beiträgen des hier rezensierten Bandes gehen viele bislang wenig bekannte Einzelheiten zur Planung und – katastrophalen – Führung des Krieges einschließlich des grotesken Missverhältnisses der Opfer von sechs zu eins und der schändlichen Behandlung der sowjetischen Kriegsgefangenen nach ihrer Auslieferung an die UdSSR hervor. A. Sacharov spricht deshalb nicht ohne Grund von einem „anderen Krieg“, der hier sichtbar wird. Das gilt insbesondere für das, was die „Sonderabteilungen“ (*osobyje otdely*) über die mangelhafte Ausbildung, Ausrüstung, Versorgung und Führung sowie das Verhalten der sowjetischen Truppen meldeten. Das gilt ebenso für die Reaktion der Führung auf die Missstände und Misserfolge, nämlich Repression: Lev Mechlis räumte als Leiter der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee unter den Offizieren auf, und für die Soldaten wurden am 24. Januar 1940 aufgrund eines gemeinsamen Befehls von NKO und NKVD „Kontroll-Sperreinheiten“ zu je 100 Mann aus den operativen Regimentern des NKVD zur Unterbindung von Desertion gebildet und den „Sonderabteilungen“ unterstellt. Am 4. April 1940 wurden die insgesamt 27 aufgestellten Sperreinheiten wieder aufgelöst und im Übrigen im September 1941 nach demselben Muster wieder eingerichtet – nicht erst aufgrund des Stalin-Befehls Nr. 227 „Keinen Schritt zurück“ vom 28. Juli 1942, wie in vielen Darstellungen des deutsch-sowjetischen Krieges immer wieder behauptet, weil der Befehl es irreführend so nahelegt.

Interessant angesichts der Konjunktur ‚patriotischer‘ Literatur in Russland ist auch die Tatsache, dass der Sowjetunion am Beispiel des Krieges gegen Finnland keineswegs nur defen-

sive Ziele wie etwa der Schutz Leningrads unterstellt werden. A. Sacharov ordnet diesen Krieg vielmehr in einem ausführlichen Essay in eine seiner Ansicht nach seit 1918 bestehende, expansive Tendenz der sowjetischen Außenpolitik ein, die sich aus geopolitischen Erwägungen und weltrevolutionären Überzeugungen gespeist und zumindest die Wiederherstellung der Grenzen des Russländischen Reiches zum Ziel gehabt habe. Dazu habe 1939 auch das Bemühen Stalins gehört, die Konfrontation Deutschlands und Englands zu provozieren. Konkret in Bezug auf Finnland wird der Sowjetunion der Wille zu einer militärischen Lösung und der vollen Eroberung und Angliederung Finnlands unterstellt. Schon in einem Befehl vom ersten Kriegstag sei festgelegt worden, wann Helsinki erobert und wann die schwedische Grenze erreicht werden solle (S. 274). Leider gibt es dazu keinen konkreten, sondern nur einen allgemeinen Hinweis auf „zur Verfügung stehende Dokumente“. Aber in dieses Bild passt, dass seit dem 11. November 1939 erste Einheiten einer „Finnischen Volksarmee“ gebildet wurden. Sie bestanden aus Finnen und Kareliern des Leningrader Militärbezirks unter 40 Jahren, kämpften im Verband der Roten Armee und wurden bis Februar 1940 auf eine Stärke von 25.000 Mann ausgebaut.

Es würde zu weit führen, sich mit allen Thesen der Autoren auseinanderzusetzen. Man muss nicht unbedingt mit ihnen einverstanden sein. Aber den Autoren ist zu konzedieren, dass sie in vielem ein frisches, realistisches und nicht zuletzt kritisches Bild der sowjetischen Politik zeichnen.

Bernd Bonwetsch, Ebeltoft

KARINA PRYT: Befohlene Freundschaft. Die deutsch-polnischen Kulturbeziehungen 1934–1939. Osnabrück: fibre, 2010. 515 S., zahlr. Abb. = Einzelveröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Warschau, 22. ISBN: 978-3-938400-53-1.

Die deutsch-polnische Annäherung nach der Nichtangriffserklärung vom 26. Januar 1934 war und ist ein kontrovers diskutiertes Thema. Es wirkt zunächst erstaunlich, dass beispielsweise Goebbels 1934 als erster deutscher Minister Polen besuchte und die Aufwertung

der Gesandtschaften zu Botschaften 1934 auf Hitler persönlich zurückging. Göring reiste zwischen 1935 und 1938 alljährlich zur Jagd nach Polen und nahm 1935 an den Trauerfeierlichkeiten für Piłsudski in Krakau teil. In Berlin fand unter Hitlers Anwesenheit ein Gedenkgottesdienst für den polnischen Staatsmann statt.

Hitlers Annäherung an Polen nach 1934 war ein Unicum. Sie passte weder in das Schema der traditionell negativen preußisch-deutschen Polenpolitik noch zum deutschen Revisionismus gegenüber Polen nach 1918 und umso weniger zu Hitlers antislawischer Lebensraumideologie und zur späteren brutalen nationalsozialistischen Besatzungspolitik in Polen im Zweiten Weltkrieg. Auch auf polnischer Seite war man spätestens seit 1939 darum bemüht, dieses fünfjährige Kapitel deutsch-polnischer Zusammenarbeit zu vertuschen.

Die bisherige Forschung beschränkte sich vor allem auf diplomatische und politische Aspekte der deutsch-polnischen ‚Freundschaftsära‘. Pryt dagegen legt mit ihrer an der Universität Freiburg verteidigten Dissertation eine verdienstvolle Untersuchung der deutsch-polnischen Kulturbeziehungen für die Bereiche Theater, Film, Musik und Ausstellungen vor. Darüber hinaus untersucht sie (bilaterale) Organisationen wie die Polnisch-Deutsche Gesellschaft in Warschau sowie das Deutsch-Polnische Institut und die Deutsch-Polnische Gesellschaft in Berlin.

Pryts Arbeit ist chronologisch aufgebaut und in vier große Kapitel gegliedert. Zunächst referiert Pryt solide auf der Grundlage wissenschaftlicher Literatur traditionelle deutsche Polen- und polnische Deutschenbilder. Auch die politischen Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und Polen stellt die Autorin dar. Anschließend analysiert sie die deutsche und polnische auswärtige Kulturpolitik sowie die Rolle von Filmen in den bilateralen Beziehungen. Darauf folgen zwei Unterkapitel, welche die Annäherung zwischen Berlin und Warschau, die Wende in ihrer Politik sowie Hitlers Rolle bei diesen Vorgängen behandeln. Dieser Teil des Buches, der 122 Seiten umfasst und sich überwiegend auf wissenschaftliche Literatur stützt, hätte sicherlich kürzer und komprimierter ausfallen können. Das zweite Kapitel (S. 123–188) stellt die politischen und kulturpolitischen

Beziehungen nach 1934 dar und geht speziell auf die unterschiedlichen Felder der Zusammenarbeit ein. Der Hauptteil der Arbeit, der jedoch mit S. 189 deutlich zu spät einsetzt, ist dann in aller Breite der Umsetzung des deutsch-polnischen Kulturaustausches gewidmet. Das letzte Kapitel behandelt schließlich das Ende der Kooperation und den Weg in den Krieg.

Pryt spürt den Intentionen der Annäherungspolitik, ihren praktischen Ergebnissen im Kulturbereich sowie deren Wahrnehmung und Wirkung sowohl bei den Akteuren als auch in der deutschen und polnischen Gesellschaft nach. Zentral ist die Frage, ob die NS-Führung mit ihrer Kulturpolitik gegenüber Polen „lediglich eine kurzfristige Beschwichtigungsstrategie verfolgte oder eine längerfristig geplante Zusammenarbeit mit Polen anstrebte“ (S. 12). Pryt vertritt hierbei die These, dass die fünfjährige „Verständigungskampagne“ nicht nur als ein Täuschungsmanöver Hitlers gedeutet werden sollte. Vielmehr erwarteten beide Seiten von den intensiven Kulturkontakten konkrete Resultate und maßen ihnen eine erhebliche Bedeutung bei. Die NS-Führung beabsichtigte, Polen als Juniorpartner in eine antisowjetische Allianz einzubinden. Polnische Politiker des Sanacja-Regimes andererseits sahen in der Zusammenarbeit die Möglichkeit, Polen als eine der westlichen Kultur zugehörige Nation zu präsentieren und sein Image in Deutschland zu verbessern.

Pryt verknüpft die politischen mit den kulturellen Beziehungen. Auf deutscher Seite ging das in der Öffentlichkeit unpopuläre Bündnis von 1934 auf Hitler selbst zurück. Es konnte – so die Autorin – allein von ihm aufgrund seines Ansehens und der diktatorischen Regierungsform durchgesetzt werden. Hitlers Haltung gegenüber Polen war nicht einseitig negativ; so schätzte er Piłsudski und brachte dem Sieg der Polen über das revolutionäre Russland im Krieg von 1920 Respekt entgegen. Andererseits war der „Österreicher“ Hitler für polnische Politiker in mancher Hinsicht akzeptabler als die aus polnischer Sicht traditionell antipolnisch eingestellten Preußen. Piłsudski favorisierte langfristig eine Verbesserung des Verhältnisses zu Deutschland.

Die wechselvollen Beziehungen zwischen 1934 und 1939 erreichten 1935/36 ihren Zenit.

1937 kühlten sie deutlich ab, gewannen aber im Folgejahr noch einmal für kurze Zeit an Schwung. Zweifelsohne gab es zwischen den beiden Regimen Gemeinsamkeiten wie die Feindschaft gegenüber der Sowjetunion und dem Kommunismus. Andererseits zeigt Pryt auch klar die Unterschiede zwischen dem diktatorischen Deutschland und dem autoritären Polen. Sie macht zudem deutlich, dass beide Seiten mit dem Bündnis ihre jeweils eigenen Interessen verfolgten und polnische Politiker letztlich die vom NS-Regime geforderte Politik nicht bereit waren mitzutragen.

Auf breiter Quellengrundlage, unter Auswertung vor allem von amtlichen Akten der beiden Botschaften und Auswärtigen Ämter, von Zeitungsartikeln und Erinnerungen zeichnet Pryt anschaulich den vor dem Hintergrund des politischen Bündnisses vereinbarten Kulturaustausch nach. Dieser manifestierte sich insbesondere 1935/36 in einer großen Wanderausstellung polnischer Kunst, die in zahlreichen deutschen Städten gezeigt wurde. Daneben kam es zu wiederholten erfolgreichen Auftritten des Sängers Jan Kiepura, der Schauspielerinnen Pola Negri und des Balletttänzers Feliks Parnell in Deutschland. Deutsche Filme und Filmprojekte griffen polnische Themen meist aus der Zeit der polnisch-sächsischen Union und der polnischen Aufstände gegen Russland mit deutlich antisowjetischer Stoßrichtung auf. Die Erstaufführung der polnischen Nationaloper *Halka* von Moniuszko in Deutschland fand 1935 in Hamburg statt.

Die deutsch-polnische Freundschaftsära war kurz und in der Öffentlichkeit, ja selbst bei Teilen der politischen Elite beider Länder unbeliebt. Dennoch brachte sie mit dem Presseabkommen vom Februar 1934, das auch Literatur, Rundfunk, Film- und Theaterwesen einbezog, eine Beruhigung der Beziehungen und erstmals eine objektivere Berichterstattung über Polen in Deutschland. Andererseits erfuhr die Propagierung deutscher Kulturleistungen in den Bereichen Film, Theater und Musik in Polen einen Boykott durch die polnischen Juden, die im Kulturbereich einflussreich waren. Auch die Kontrolle der Berichterstattung in den Medien konnte in Polen nicht in der gleichen Intensität wie im „Dritten Reich“ durchgesetzt werden. Pryts Untersuchung bietet zahlreiche interessan-

te Aspekte: so die Vorstellung der einzelnen Filme, des Verhaltens der führenden NS-Vertreter in den deutschen Ostprovinzen und die letztlich überwiegend negativen Reaktionen der Öffentlichkeit in beiden Ländern. Der Leser erfährt auch, was die beteiligten polnischen Künstler über ihre Indienstnahme für das „Dritte Reich“ dachten.

Die Autorin hat mit profunder Sachkenntnis ein bisher wenig beleuchtetes Kapitel der deutsch-polnischen Beziehungen akribisch erforscht und damit ein wichtiges Buch vorgelegt.

Stefan Lehr, Münster

DITTMAR SCHORKOWITZ: Postkommunismus und verordneter Nationalismus. Gedächtnis, Gewalt und Geschichtspolitik im nördlichen Schwarzmeergebiet. Unter Mitarbeit von Vasile Dumbrava und Stefan Wiese. Frankfurt/Main [usw.]: Peter Lang, 2008. 445 S., zahlr. Abb., Tab., Graph. = Gesellschaften und Staaten im Epochenwandel, 15. ISBN: 978-3-631-57610-6.

Ein hehres Ziel hat sich Dittmar Schorkowitz gesetzt, wenn er mit diesem Buch einen „konzeptionellen Beitrag zur Frage der politischen Stabilität von Regionen im östlichen Europa leisten“ (S. 20) möchte. Diese Form der Politikberatung soll gar der Konfliktprävention dienen, indem durch Aufklärung der Mechanismen der Konfliktentstehung diese bereits im Ansatz verhindert werden.

Die politisch Verantwortlichen möchte ich jedoch sehen, die sich durch über 400 eng bedruckte und höchst inhaltsreiche Seiten ackern! Schade eigentlich, denn sie könnten eine Menge lernen. Die sonst oft nur im akademischen Elfenbeinturm isoliert behandelten Themen wie Vergangenheit, Identität und Nation werden hier gekonnt nachgezeichnet und zusammengefasst und vor allem so geschickt mit der Gewaltproblematik verknüpft, dass Auseinandersetzungen, die der westliche Zeitungsleser normalerweise kopfschüttelnd als kaukasisches Chaos abtut, plötzlich verständlich(er) werden. Die Hauptfrage könnte zusammenfassend so gestellt werden: Führt Geschichtspolitik zu sog. „ethnischer Gewalt“? Und die Antwortthese lautet: Klassische Konflikte politischer, wirtschaftlicher und sozialer Art werden umgedeutet und mit religiösen, historischen und ethnischen Argumenten

quasi bemäntelt. Statt von ethnischer Gewalt – einem Begriff, dem jeglicher theoretischer Hintergrund fehlt – wäre es folglich besser, von ethnisch interpretierter Gewalt zu sprechen. Geschichte wird so schnell zur Geschichtspolitik, ihre Akteure und Institutionen werden zu „geschichtsschreibenden Unternehmertum“ (S. 42), womit dann auch die „politische Brisanz eines instrumentalisierten Geschichtsbewusstseins“ (S. 31) deutlich wird.

Drei Beispielregionen hat sich der Autor zur Detailanalyse vorgenommen, die er alle unter „nördliches Schwarzmeergebiet“ subsummiert. Geographisch mag das richtig sein, doch die Seiten, auf denen er historisch und wirtschaftlich-politisch aktuell zu erklären versucht, was diese Region zusammenhält, überzeugen nicht wirklich. Gerade angesichts des großen Interesses an Gas und Öl bzw. an deren Durchleitung nach Europa entlang oder durch das Schwarze Meer ist die Aufmerksamkeit, die der Region von vielen Interessengruppen geschenkt wird, aber natürlich verständlich.

Zum einen geht es um das Krasnodar Gebiet, eine eigenständige Verwaltungseinheit der Russländischen Föderation mit staatlichen Außengrenzen zur Ukraine und zu Georgien, genauer zu Abchasien, dazu noch mit der Republik Adygeja samt ihren vielen Subethnien als Enklave innerhalb des eigenen Territoriums. Durch Migration, Flüchtlinge und Gastarbeiter gibt es eine ethnisch und konfessionell stark heterogene Bevölkerung mit extrem unterschiedlichen Bedürfnissen und Zielen. Dazu kommen noch die Neu-Kosaken, deren unterschiedliche Strömungen mal durch paramilitärische Einsätze als politische Brandstifter, mal als „Hüter der russländischen Erde“ auftreten (S. 101).

Die zweite Region ist Abchasien, wo es durch sich gegenseitig hochschaukelnde Nationalismen und absichtliche Gewaltanwendung schließlich zum georgisch-abchasischen Krieg kam, der die Probleme nicht entschieden hat, sondern in einen „frozen conflict“ mündete.

Bei der dritten Region handelt es sich um die international nicht anerkannte Transnistrische Moldauische Republik mit ihren gerade einmal rund 660.000 Bewohnern. Angst vor der Desowjetisierung und Rumänisierung führte zur Bildung dieses zwischen der Republik Moldau und der Ukraine gelegenen Pseudo-Staates

mit sprachlich und kulturell starker Anlehnung an Russland.

Doch bevor sich Schorkowitz die Details vornimmt, schildert er klar und übersichtlich auf rund zehn Seiten „Worum es geht“, um sich dann in einem ersten großen Teil der „Begriffe und Bedeutungen“ anzunehmen, also Dingen wie Geschichtspolitik, Erinnerung, Identität, dem großen Komplex von Nation und Nationalismus sowie Konflikt, Gewalt und zuletzt dem Schwarzmeerraum. Den zweiten großen Block bildet die Faktengeschichte der drei Beispielregionen, bereits unter Einbeziehung von damit verbundenen Mythen, während sich der dritte Abschnitt den Teilen der Geschichte widmet, die erinnert werden. Im vierten Kapitel versucht der Autor „Einblicke in den Eskalationsmechanismus“ (S. 230) zu gewinnen, um dann im letzten, etwas schwach und kurz geratenen Abschnitt zu fragen: „Was tun?“. Ergänzt wird der Band durch einen ausführlichen Anhang, der nicht nur aus einer außerordentlich umfassenden Literaturliste besteht, sondern vor allem auch aus der Synopsis von 15 Tiefeninterviews, die in der Tat, wie der Autor selbst sagt, eine „seltene Quelle zum Selbstverständnis einer postkommunistischen Regionalelite an der Peripherie Südrusslands“ darstellen. Schade, dass sie samt dazugehörigem Fragenkatalog nur im Anhang gelandet sind. Dafür hätten die in eher schlechten Reproduktionen abgedruckten russischsprachigen Dokumente (Verordnungen, Briefe, Beschlüsse etc.) getrost fehlen dürfen, und auch den englischsprachigen Bericht über den von Schorkowitz geleiteten „Roundtable on Freedom of Religion and Belief (OSCE-ODIHR)“ hätte es nicht unbedingt gebraucht. Sie blähen das ohnehin schon umfangreiche Buch noch weiter auf. In diesem Zusammenhang ließe sich auch fragen, warum der Autor Transnistrien mitbehandelt, anstatt sich auf den Nordwestkaukasus zu beschränken. Einige Gemeinsamkeiten gibt es zwar, aber, wie bereits erwähnt, funktioniert die Schwarzmeerregion nicht wirklich als die Klammer, als die Schorkowitz sie darstellt. Die Lage im Kaukasus ist schon verzwickelt genug und hält ausreichend Stoff zur Untermauerung von Schorkowitz' These bereit.

Durch seine genaue Analyse hinterfragt er die für Konflikteskalationen vorschnell genutz-

ten Erklärungsmuster „ethnische Gewalt“ und „Nationalismus“ und kann zeigen, was eigentlich alles hinter den Begriffen steckt. Er nimmt alle Beteiligten in den Blick, die Designer, Vermittler und Rezipienten von Erinnerungskultur mitsamt den eingesetzten Mitteln der Verbreitung, als da wären die Medien, Denkmäler, Schulbücher, die Sprachenpolitik. Besonders aufschlussreich ist die Frage danach, wem das Vorgehen nutzt und ob es gar eine „absichtsvolle Verordnung von Nationalismus“ (S. 230) durch die Trägerschichten gibt. Schorkowitz erkennt eine von den Schwierigkeiten der Transformation überforderte Elite, der es zudem am nötigen Reformwillen fehlt. Die selbstverschuldeten Missstände werden mittels einer bewussten Instrumentalisierung von Geschichtsbewusstsein und Nationalismus kaschiert und tragen somit zur Sicherung des status quo bei. Wir hätten es also mit einer Elite zu tun, die identitätsbildende Vergangenheitskonstruktionen zur eigenen Besitzstandswahrung nutzt und eigentlich politische Gewalt durch ethnisch interpretierte verbrämt. Noch komplexer wird die Lage, wenn man die tatsächlich starken historischen Pfadabhängigkeiten mit ihren verschiedenen Elementen mit einbezieht: Es sind „Nationalitätenpolitik, die Hierarchie der Verwaltungsebenen und die Dotationsabhängigkeit, das Kolchossystem und die Umverteilungsgemeinde, die Größe imperialer Vergangenheit und die Last kolonialen Erbes, die Versorgungsmentalität und ein nach wie vor ubiquitärer Egalitarismus sowie eine Neigung zu radikalen Lösungen“ (S. 257/58). Der Vorteil dieser akteurszentrierten Sicht ist gegenüber einer mehr räumlich orientierten, dass „Veränderungen in friedensschaffender Hinsicht“ (S. 263) möglich erscheinen.

Und damit schließt sich der Kreis zur am Beginn des Buches geäußerten Absicht. So die Ausführungen aufmerksame Leser finden, was dem Werk zu wünschen ist, sind sicherlich genug Grundlagen zum besseren Verständnis der Konflikte und entsprechende Lösungswege gegeben.

Jana Bürgers, Offenburg

Außerdem wurden in *recensio.net* Besprechungen in rein elektronischer Form als „jgo.e-reviews“ 2011,4 zu folgenden Büchern veröffentlicht:

- Gosudarstvennyj Sovet Rossijskoj Imperii 1906–1917. Ėnciklopedija. (Matthias Stadelmann)
- O. O. Antipova: Golod v SSSR, 1929–1934. Nove dokumenty / Sost. O. O. Antipovy. (Robert Kindler)
- LJUDMILA V. BELGORODSKAJA: „Ot A do Z“. Rol' britanskich i amerikanskich ėnciklopedičeskich izdanij v mežkul'turnoj kommunikacii Rossii i Zapada v XX v. Monografija. (Matthias Stadelmann)
- LJUDMILA V. BELGORODSKAJA: Obraz rossijskoj imperii v zerkale anglo-amerikanskich spravočno-ėnciklopedičeskich izdanij XX v. Monografija. (Matthias Stadelmann)
- GERNOT BÖHME, WINFRIED BAUMGART: Karl Freiherr von Bothmer. Moskauer Tagebuch 1918. (Reinhard Nachtigal)
- VLADIMIR P. BULDAKOV: Krasnaja smuta. Priroda i posledstvija revoljucionnogo nasilija. (Wladislaw Hedeler)
- STÉPHANIE BURGAUD: La politique russe de Bismarck et l'unification allemande. Mythe fondateur et réalités politiques. (Rainer Bendick)
- AMIR A. CHISAMUTDINOV: Russkaja Japonija. (Andreas Renner)
- WOLFGANG DAHMEN, PETRA HIMSTEDT-VAID, GERHARD RESSEL: Grenzüberschreitungen. Traditionen und Identitäten in Südosteuropa. Festschrift für Gabriella Schubert. (Edvin Pezo)
- JAMES RAMON FELAK: After Hitler, before Stalin. Catholics, Communists, and Democrats in Slovakia, 1945–1948. (Tatjana Tönsmeier)
- ALEKSANDR I. FILJUŠKIN: Baltijskij vopros v konce XV–XVI v. Sbornik naučnych stat'ej / Otv. red. A. I. Filjuškin. (Edgar Hösch)
- VLADIMIR L. GENIS: Nevernye slugi režima. Per-vye sovetskie nevozvraščency (1920–1933). Opyt dokumental'nogo issledovanija v 2-ch knigach. (Wladislaw Hedeler)
- BORIS B. GORŠKOV: Russia's Factory Children. State, Society, and Law, 1800–1917. (Joachim von Puttkamer)
- FRANÇOIS GUESNET: Zwischen Graetz und Dubnow. Jüdische Historiographie in Ostmitteleuropa im 19. und 20. Jahrhundert / Herausgegeben von François Guesnet. (Manfred Alexander)
- CHARLES J. HALPERIN: The Tatar Yoke. The Image of the Mongols in Medieval Russia. Corrected Edition. (Wolfram von Scheliha)

- WLADISLAW HEDELER, ALEXANDER VATLIN: Die Weltpartei aus Moskau. Der Gründungskongress der Kommunistischen Internationale 1919. Protokoll und neue Dokumente. (Kimmo Rentola)
- T. HIIO, M. MARIPUU, I. PAAVLE: Estonia 1940–1945. Reports of the Estonian International Commission for the Investigation of Crimes Against Humanity / Ed. by T. Hiio, M. Maripuu and I. Paavle. (David Feest)
- ALEXANDER VON HUMBOLDT: Briefe aus Russland 1829. / Herausgegeben von Eberhard Knobloch, Ingo Schwarz und Christian Suckow. Mit einem einleitenden Essay von Ottmar Ette. (Roland Cvetkovski)
- DETLEF JENA: Königin Olga von Württemberg. Glück und Leid einer russischen Großfürstin. (Sabine Thomsen)
- TIINA KIRSS, RUTT HINRIKUS: Estonian Life Stories. / Edited and translated by Tiina Kirss. Compiled by Rutt Hinrikus. (Karsten Brüggemann)
- VIKTOR V. KONDRASIN: Golod 1932–1933 godov. Tragedija rossijskoj derevni. (Robert Kindler)
- ANNA LIPPARDT: Vilne. Die Juden aus Vilnius nach dem Holocaust. Eine transnationale Beziehungsgeschichte. (Carmen Scheide)
- A. L. LITVIN: Dnevnik istorika S. A. Piontkovskogo (1927–1934). / Otv. red. i vstup. stat'ja A. L. Litvina. (Wladislaw Hedeler)
- WOLFGANG MENDE: Musik und Kunst in der sowjetischen Revolutionskultur. (Jana Bürgers)
- REGINA MÜHLHAUSER: Eroberungen. Sexuelle Gewalttaten und intime Beziehungen deutscher Soldaten in der Sowjetunion 1941–1945. (Kerstin Bischl)
- STEFAN MICHAEL NEWERKLA, FEDOR B. POLJAKOV, OLIVER JENS SCHMITT: Das politische Lied in Ost- und Südosteuropa. / Hrsg. von Stefan Michael Newerkla, Fedor B. Poljakov und Oliver Jens Schmitt. (Jana Bürgers)
- MIHAILO POPOVIĆ: Mara Branković. Eine Frau zwischen dem christlichen und dem islamischen Kulturkreis im 15. Jahrhundert. (Günter Prinzing)
- JULIA RICHERS: Jüdisches Budapest. Kulturelle Topographien einer Stadtgemeinde im 19. Jahrhundert. (Martina Anna Niedhammer)
- ELAINE RUSINKO: Committing Community. Carpatho-Rusyn Studies as an Emerging Scholarly Discipline. (Klaus Buchenau)
- EVA SCHLOTHEUBER, HUBERTUS SEIBERT: Böhmen und das Deutsche Reich. Ideen- und Kulturtransfer im Vergleich (13.–16. Jahrhundert) / Herausgegeben von Eva Schlotheuber und Hubertus Seibert. (Manfred Alexander)
- VENIAMIN P. SEMENOV-TJAN-ŠANSKIJ: To, što prošlo. V 2 tomach. (Rudolf Augustinus Mark)
- MARK D. STEINBERG, BORIS I. KOLONICKIJ: Kul'tury gorodov Rossijskoj imperii na rubeže XIX–XX vekov – Urban Cultures in the Russian Empire at the Turn of the Centuries. Materialy meždunarodnogo kollokviuma, Sankt-Peterburg, 14–17 ijunja 2004 goda – Proceedings of an International Colloquium, St.-Petersburg, June 14–17, 2004. (Jan C. Behrends)
- JULIA È. ŠUSTOVA: Dokumenty L'vovskogo Uspenskogo Stavropigijskogo bratstva (1586–1788). Istočnikovedčeskoe issledovanie. (Christophe von Werdt)
- OXANA SWIRGUN: Das fremde Russland. Russlandbilder in der deutschen Literatur 1900–1945. (Georg Wurzer)
- ENN TARVEL, MEELIS MARIPUU: Sõja ja rahu vahel. Koguteos / Toimetanud Meelis Maripuu ja Enn Tarvel. (David Feest)
- ROBERT TRABA: Ostpreußen – die Konstruktion einer deutschen Provinz. Eine Studie zur regionalen und nationalen Identität 1914–1933 / Aus dem Polnischen von Peter Oliver Loew. (Stephan Scholz)
- ANN T. WALTON: The International Decorative Arts Exposition in St. Petersburg, 1908. / Foreword by Wendy Salmond. (Ernst Wawra)
- NATHANIEL D. WOOD: Becoming Metropolitan. Urban Selfhood and the Making of Modern Cracow. (Simon Hadler)