

REZENSIONEN

TSVETELIN STEPANOV: *The Bulgars and the Steppe Empire in the Early Middle Ages: The Problem of the Others*. Translated from Bulgarian by Tatiana Stefanova and Tsvetelin Stepanov. Leiden, Boston: Brill, 2010. XIII, 154 S., 29 Abb., 3 Ktn. = *East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*, 8. ISBN: 978-90-04-18001-7.

Stepanov has written an engaging synthesis of a broad swath of people and geography. It analyzes the common cultural features of the “Steppe Empires” – the Bulgars, Khazars, Turks, and Uighurs – from the sixth to tenth centuries, a golden age of their influence and power. Stepanov focuses these societies through the lens of alterity – considering both the difference between nomadic and settled civilizations as well as differences within nomadic communities. His theoretical approach allows him in turn to consider a considerable array of topics – religion, women, “freedom,” and geographic delineations.

This is an unique approach for a study of the early Steppe, and maximizes the limited extant evidence. Stepanov’s interest is in recasting this archaeological and textual evidence as a history from an “inside” perspective of the nomads. As a result, Stepanov largely transposes the identity of the “civilized” onto the Steppe communities (his “Empires”), who partially define their “civilization” in response to their rejection of their own “barbaric” northern neighbors. As Stepanov writes, the north “was regarded as a direction of refrain, especially by the Bulgars, Khazars, and Uighurs” (p. 39).

The text itself is thematic, and each brief topic spans several centuries and both ends of the continent. This is the advantage of casting the book as a study of alterity, because the idea of “us versus them” highlights the common cultural features of the nomads as seen in opposition to the settled empires of the south. Each of the four groups established some sort of relations with their southern neighbors, engaged with trade that crossed this border (mostly involving Sogdian merchants), and participated in similar processes in order to adopt new “world religions.” Internally, each reified a division with women and spiritual leaders, revealing that

the common identity of a Steppe nomad excluded the same groups as well. In a book revolving around an analysis of difference, the commonalities are far more apparent. At the same time, by framing the entire text as a comparison of “insiders” and “outsiders,” Stepanov creates an ideal of a Steppe nomad who is a man, preferably a warrior, and one motivated by politics. A Bulgar or Uighur warrior, therefore, has more in common with each other than with their wives or daughters (who are clearly identified as “outsiders” by Stepanov). As a result, his methodology diminishes the importance of ethno-linguistic difference, which is not addressed in the text at all.

Despite the apparent divide between the Steppe and the southern empires, the borders between them were far more porous than resilient. New customs and traditions were readily adopted by the nomads. Among the many examples of this cultural assimilation, Stepanov relates the anecdote of the Uighurs adopting the Chinese practice of tea-drinking, even as they continued to mock the Chinese as weak opponents. After 757, the Uighurs often sent weak and feeble horses to China in exchange for silk, and “according to the notions of a noble Uighur, forcing someone to buy a weak horse meant that you made him declare his weakness and lack of dignity” (p. 60). These types of exchanges demonstrate that despite the ‘open’ border in which goods and customs could be transferred, cultural understandings had not penetrated as extensively. Such evidence would be enriched not necessarily through a lens of alterity as much as a consideration of the work of cultural anthropologists such as Sidney Mintz or Marshall Sahlins who have rigorously evaluated cross-cultural exchanges between ‘civilized’ and ‘barbaric’ peoples. However, Stepanov suggests that the failure of cultural transmissions was proof of the success of creating an “Other” to the south. As he argues, the frontier was not a space of interaction producing new identities, but rather a line “distinctively marked [by] the rejection of (or at least an attempt at reducing) contacts between nomadic and sedentary societies” (p. 14).

Considering the limited resources available for the subject, and the intriguing topics and ev-

idence included in the text, Stepanov's book is worthy of notice for revealing new information about a little studied topic important for understanding the history of Eurasia. The author should be highly commended for seeing his Bulgarian text (originally published in 2005) translated into English to make the material available to a wider audience. There is much here for thought, but questions still remain about the role of difference among the Eurasian nomads.

Matthew P. Romaniello, Honolulu, HI

NATALIA DIEFENBACH-POPOV: Das russisch-orthodoxe Kirillo-Belozerskij-Kloster zwischen Macht und Spiritualität. Frankfurt/Main [usw.]: Lang, 2009. VII, 121 S. = Theion. Studien zur Religionskultur/Studies in Religious Culture, 24. ISBN: 978-3-631-58355-5.

Wie der Leser schnell realisiert, ist der Autorin die gesamte Forschung der vergangenen beiden Jahrzehnte zur Geschichte des Kirill-Belozerskij-Klosters nordwestlich von Vologda fremd. Weder kennt sie die große Zahl von relevanten Aufsätzen aus der 1996 begonnenen Serie „Kirillov. Istoriko-kraevedčeskij al'manach“ noch die Arbeiten von T. I. Šablova, A. I. Alekseev oder vom Rezensenten selbst zu Stiftung und Totengedenken im Kirill-Kloster. Sie ignoriert die Publikation der Inventarbeschreibung von 1601 durch Z. V. Dmitrieva. Die von Donald Ostrowski angestoßenen kontroversen Forschungen zur Frage, ob sich überhaupt eine klare Trennung zwischen *stjažateli* und *nesjažateli*, Befürwortern und Gegnern des Landbesitzes, vornehmen lässt, bleiben unerwähnt.

In fünf – erstaunlicherweise nur gezählten, nicht benannten – Kapiteln behandelt die Autorin die historischen Rahmenbedingungen, das Leben des Klostergründers, die Entwicklung der Klostergemeinschaft bis ins 16. Jahrhundert, das Kloster als Wirtschaftszentrum und seine Baugeschichte. Der Leser findet nicht einmal einen Lageplan, er kann sich allerdings, wie ergänzt sei, heutzutage leicht helfen: <http://www.kirmuseum.ru/visitor/plan/> (29.01.2011).

Der Text basiert wohl zur Hälfte auf der Nacherzählung von Angaben bei N. K. Nikol'skij: Kirillo-Belozerskij monastyr' i ego ustrojstvo, Bd. 1, 1–2, Spb. 1897–1910. Von der Ki-

rill-Vita abgesehen, fehlt jeglicher Rückgriff auf Quellen. Da die Autorin die Sachverhalte, auf denen Nikol'skij's Darstellung aufbaut, über das Referierte hinaus nicht kennt, ist die Terminologie unklar: Aus der *kormovaja kniga*, einem „Speisungsbuch“, wird ein „Schenkungsbuch“ (S. 4). *Zazdravnoe i zaupokojnoe pominanie* werden als „Bittgebete und Seelenamt“ (S. 73) unterschieden. Vielmehr geht es jedoch um das Nebeneinander von Lebenden- und Totengedenken. Zudem bezieht sich *pominanie* nicht nur auf das Totengedenken in der Eucharistiefeyer, wie durch den westlichen Terminus suggeriert wird, sondern auch auf andere Formen. Die Ausführungen zum Gedenken aus den *sinodiki* und zu den *kormy*, übersetzt mit „Andachtsbüchern“ und „Andachtsspeisungen, Speisegabe“ (S. 74), verschleiern eher, als dass sie erklären.

Der Text wimmelt von Verschreibungen, angefangen beim Inhaltsverzeichnis: „Lagophet“ statt „Logofet“, „Heller“ statt „Heiler“ (S. V). Er schwankt zwischen Transliteration und Transkription russischer Termini und Literaturangaben. An vielen Stellen hätte er einer idiomatischen Glättung bedurft, z. B. wenn von den „säkularistischen Bemühungen der Regierung gegen die Klöster“ (S. 107) gesprochen wird. Gemeint ist das – durch die neuere Forschung bezweifelte – Streben der Großfürsten nach Säkularisation von Klosterland. Wo „geistig“ steht, wäre fast stets „geistlich“ angemessen gewesen.

Auf der einen Seite schreibt die Autorin durchaus mit Sympathie für das Phänomen Kloster und Mönchtum. Auf der anderen Seite strebt sie nach Distanz gegenüber ihrem Untersuchungsgegenstand, indem sie sich an Formeln der sowjetischen Historiographie wie auch an Sichtweisen kirchlich geprägter Autoren orientiert, die im klösterlichen Reichtum und in der Nähe zur weltlichen Gewalt eine Gefährdung des geistlichen Anliegens sehen. Geradezu kurios endet das Schlusswort (S. 108) mit dem Synagma „Gefängnis für politische Gefangene“, als solle der Leser gerade diese (Neben-)Rolle des Klosters im Gedächtnis behalten.

Wer über das Kirill-Belozerskij-Kloster verbindliche Grundkenntnisse gewinnen möchte, mag aus vorliegender Publikation einen gewissen Nutzen ziehen. Doch als Zusammenfassung des erreichten Forschungsstandes oder als

Basis weiterführender Untersuchungen ist das Werk wenig hilfreich.

Ludwig Steindorff, Kiel

RALPH TUCHTENHAGEN: *Zentralstaat und Provinz im frühneuzeitlichen Nordosteuropa*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2008. 583 S. = Veröffentlichungen des Nordost-Instituts, 5. ISBN: 978-3-447-05522-7.

Nordosteuropa und die sog. Ostseewelt haben als eine Geschichtslandschaft eigener Prägung in den letzten Jahren in allen Anrainerstaaten der Ostsee eine erhöhte Aufmerksamkeit gefunden. Gemeinsame Symposien und eine Reihe von Sammelbänden dokumentieren einen regen Gedankenaustausch unter den Historikern und Kulturwissenschaftlern. Sie belegen auch einen Paradigmenwechsel in der Einordnung frühneuzeitlicher staatlicher und institutioneller Entwicklungsprozesse. Der Verfasser, der an der Humboldt-Universität zu Berlin das Fachgebiet Skandinavistik / Kulturwissenschaft Geschichte und Kultur Nordeuropas lehrt und seit 2010 das dortige Nordeuropa-Institut leitet, hat sich in den vergangenen Jahren sehr aktiv mit zahlreichen Einzelstudien an den Fachdiskussionen beteiligt. In seinen Forschungsarbeiten hat in eindrucksvoller Weise die eingehende Beschäftigung mit der gesamten nordischen Geschichte und mit Grundfragen der baltischen und russischen Geschichte ihren Niederschlag gefunden. Die vorliegende Habilitationsschrift widmet sich den Bemühungen der schwedischen und später der russischen Regierung, nach einer Phase erfolgreicher Expansionspolitik zentralstaatliche Anliegen in den hinzugewonnenen Randprovinzen zur Geltung zu bringen. Beide Staaten standen vor der vergleichbaren Aufgabe, einen eher zufällig zusammengesetzten „Konglomeratsstaat“ zu einem Einheits- und Zentralstaat, einem „verdichteten“ Staatsgebilde, umzuformen und die in den Randprovinzen überkommenen institutionellen, rechtlichen, gesellschaftlichen, kirchlich-religiösen und kulturellen Besonderheiten und lokalen Autonomien im gesamtstaatlichen Interesse auch gegen den Widerstand der Provinzialstände zu koordinieren und zu regulieren.

Für den Vergleich der jeweiligen Regierungspraxis hat der Verfasser ein reichhaltiges

Anschauungsmaterial zusammengetragen. In den einzelnen Kapiteln wird eine sehr detaillierte Zusammenstellung der relevanten Sachverhalte in den Bereichen Territorialverwaltung, Recht und Justiz, Militär, Kirche und Sozialdisziplinierung, Bildung und Staatsdienst, Wirtschafts- und Finanzstaat, Sozialstruktur und sozialer Wandel geboten. Die Entwicklungsparallelen und auch die Unterschiede in den zeitversetzten Integrationsbemühungen werden sehr anschaulich im Detail sichtbar, weil sie sich im gleichen Umfeld, auf dem gemeinsamen ‚Schnittfeld‘ territorialer Expansion in den Ostseeprovinzen (Estland, Livland, Ingermanland, Ösel und altfinnische Gebiete um Wiborg und Kexholm), studieren lassen. Die Informationen zu den eingeleiteten Entwicklungsprozessen basieren überwiegend auf publizierten Quellen (vgl. das umfassende Quellen- und Literaturverzeichnis S. 451–569). Nur in Einzelfällen wurden Originaldokumente aus den Archiven in Stockholm, Uppsala, Helsinki, Mikkeli, Tartu, Riga und Moskau herangezogen.

Bei allen offenkundigen Gemeinsamkeiten konstatiert der Verfasser im Detail doch erhebliche Unterschiede. Gemessen an der vergleichbaren Zielsetzung war der schwedischen Politik ein größerer Erfolg beschieden als der russischen. Russland konnte auch mit den späteren forcierten Russifizierungsmaßnahmen gegen Ende des 19. Jahrhunderts bei der Umsetzung einer strukturellen Integration der Randprovinzen nur Teilerfolge verbuchen. Der russischen Zentrale fehlte lange Zeit das geschulte Personal, um die Verwaltungshoheit der Provinzialstände abzulösen und auf die notwendige Mitwirkung des lokalen Adels verzichten zu können. Man hatte daher auch erheblich größere Mühe, als Gegengewicht zu den Provinzialständen andere soziale Gruppen zu mobilisieren und die adeligen Amtsträger und ihre Standesvertreter in ihrer durch Gutsherrschaft und Leibeigenschaft gesicherten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Vorrangstellung abzulösen. Eine relativ hohe strukturelle Ähnlichkeit erkennt der Verfasser vor allem in der Wirtschafts- und der Städtepolitik. Unter den gegebenen Voraussetzungen mussten beide Reichszentralen auch ein besonderes Interesse daran haben, durch eine Bauernschutzpolitik einen Machtausgleich zwischen den sozialen Gruppen zu versuchen. Dem

Verfasser gelingt es, aus der intimen Kenntnis der schwedischen Geschichte und der schwedischsprachigen Spezialliteratur neue Einsichten für die Randstaatenpolitik Russlands im 18. und frühen 19. Jahrhundert zu gewinnen. Flüchtigkeitsfehler bei der Wiedergabe russischer Fachtermini und einige Ungenauigkeiten bei der Übersetzung russisch- und finnischsprachiger Buchtitel schmälern nicht den Wert der materialreichen Untersuchung.

Edgar Hösch, Würzburg

OTTO BOELE *Erotic Nihilism in Late Imperial Russia. The Case of Mikhail Artsybashev's "Sanin."* Madison: University of Wisconsin Press, 2009. XIII, 255 S., 7 Abb. = Mellon Slavic Studies Initiative Books. ISBN: 978-0-299-23274-0.

Michail Petrovič Arcybašev wird traditionell zur zweiten Riege russischer Schriftsteller gezählt, und sein erfolgreichstes Werk, der Roman „Sanin“ aus dem Jahr 1907, existiert weitgehend nur noch als literaturwissenschaftliche Anekdote weiter.

„Sanin“ hat allgemein den Ruf, ein zwar skandalöses, jedoch triviales Werk eines mittelmäßigen Autors zu sein, dessen Schaffen ab den 1920er Jahren in der Sowjetunion als Inbegriff des Dekadenten während der letzten Jahre der Zarenherrschaft betrachtet wurde – was Boele pointiert als „Ugly Face of the Silver Age“ bezeichnet. Der Roman über den ehemaligen Studenten Sanin, der in seine heimatliche Provinzstadt zurückkehrt und nicht nur der Frage nach seinem Lebenssinn, sondern auch einigen Affären nachgeht, wurde von der literarischen Fachkritik weitgehend negativ beurteilt, und aufgrund seines angeblich pornographischen Charakters von der Zensur verboten. Dennoch wurde er ein Erfolg und galt als Werk, das den Zeitgeist der russischen Jugend am treffendsten wiedergab und als Namensgeber für ein kurzlebiges Phänomen der Jahre 1907/1908 in der russischen Gesellschaft fungierte: Saninismus.

Die Jahre nach der Revolution von 1905 waren geprägt von gesellschaftlichem Aufbruch und Wandel, aber auch einer allgemeinen Unsicherheit. Vor diesem Hintergrund mehrten sich ab 1907 Berichte besorgter Eltern, anonyme Pamphlete, Gerüchte und entsprechende Zei-

tungsartikel über haltlose Teenager, die weder Respekt, Ideale noch Ziele zu haben schienen. Das Besondere an diesem eigentlich klassischen Generationenkonflikt war, dass ihm mit Arcybaševs Roman ein Name gegeben wurde. Sanin wurde eine Vorbildfunktion zugesprochen, die durchaus analog zu Turgenevs Bazarov und den Nihilisten der 1860er Jahre zu verstehen ist.

Boeles Arbeit hat daher die Analyse der Rezeption des Romans und des nach ihm benannten Phänomens zum Ziel. Die den Saninismus kennzeichnende Verflechtung von Literaturkritik, gesellschaftlichen Reaktionen und regelrechter Medienhysterie als Teil der öffentlichen Meinung wird in schlüssiger Form analysiert und damit überzeugend dargelegt, wie aus dieser wechselseitigen Verbindung ein kollektives Phänomen mit zum Teil irrationalen Eigenschaften entstehen konnte.

Ein Bestandteil des Saninismus, wie er in der Öffentlichkeit kommuniziert wurde, war die Idee eines landesweiten Netzes von sog. „Ligen der Freien Liebe“, deren meistens weibliche und minderjährige Mitglieder in geheimen Versammlungen Orgien abhielten. Konkrete Beweise – außer fragwürdigen Zeitungsartikeln, Leserbriefen und anonymen „authentischen“ Berichten – lassen sich aber nicht finden. Für Boeles Analyse ist die Frage nach der Existenz solcher Gruppen jedoch von eher sekundärer Bedeutung, da diese als Vorstellung in der öffentlichen Meinung und im gesellschaftlichen Diskurs durchaus existent waren.

Kontrovers, aber nicht neu im damaligen kulturellen Kontext war die implizite Kritik des Romans, die auf das intellektuelle Establishment zielte, denn Arcybaševs Titelheld verweigert sich der kollektiven Vorstellung von einem ‚typischen‘ Intellektuellen: Er bejaht das Leben, ist sexuell aktiv und verdient seinen Lebensunterhalt nicht mit klassischen studentischen Tätigkeiten wie dem Erteilen von Unterricht oder – im Idealfall – dem Bezug eines Stipendiums, sondern mit körperlicher Arbeit. Sanin, der weder an Schwindsucht noch an Hunger leidet, hat seinen Widerpart im Romancharakter Semënov, der, blass und früh gealtert, gleichsam als maliziöse Karikatur eines vergeistigten, laut Arcybašev lebensunfähigen Studenten zu verstehen ist. Es drängt sich daher die Frage auf, inwiefern diese nietzscheanisch anmutende Kritik am

herrschenden Habitus der Intelligenzija die ablehnende Haltung der Literaturwelt gegenüber dem Roman provozierte. Diese Fragestellung wird in der Monographie zwar aufgegriffen, erfährt aber eher nur cursorische Betrachtung.

Boele macht deutlich, dass Saninismus keine dogmatische Lehre einer rebellierenden Jugend war, sondern ein komplexes System einzelner, sich überlappender Diskurse, die vorwiegend in Künstler- und Literaturkreisen sowie der Presse geführt wurden. Ein Medienereignis – und keine wirkliche Jugendbewegung. Saninismus wird als Symptom einer allgemeinen Unsicherheit betrachtet, vor allem in Bezug auf Fragen der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Herausforderungen des letzten Jahrzehnts der Zarenherrschaft. Ein methodisches Problem der besprochenen Arbeit ergibt sich jedoch aus der zwangsläufigen Tatsache, dass es aufgrund der Quellenlage nahezu unmöglich ist, alle unterschiedlichen Rezeptionsarten, Lesermeinungen und Reaktionen auf „Sanin“ sowohl zu finden, als auch entsprechend zu untersuchen.

Insgesamt stellt die gut lesbare Arbeit aber den geglückten Versuch dar, ein Phänomen, das den kulturellen wie gesellschaftlichen Diskurs Russlands der Jahre 1907/1908 in hohem Maße bestimmte, einer Neubewertung zu unterziehen. Boele gelingt dies – er fügt damit dem heutigen Gesamtbild des russischen „Silbernen Zeitalters“ einen bis dato weitgehend vergessenen, schillernden Mosaikstein hinzu.

Daniel Lalić, Passau

ALEKSANDR I. FILJUŠKIN: Andrej Kurbskij. Moskva: Molodaja Gvardija, 2008. 299 S., Abb. = *Žizn' zamečatel'nych ljudej*, Serija biografii, 1337 = 1137. ISBN: 978-5-235-03138-8.

Die Reihe der Biographien großer Männer der russischen Geschichte und Literatur erwartet von ihren Autoren eine gut lesbare wissenschaftliche Darstellung des Stoffes auch für den interessierten Laien. Und dies haben wir hier vor uns. Der Band führt in die Problematik des je nach politischer Einstellung und Konjunktur ständig schwankenden Bildes des Helden ein, was schon im 17. Jahrhundert durch die entsprechende Kürzung der Originaltexte Kurbskij beginnt und heute im Internet endet. Vor uns steht entweder ein Vaterlandsverräter oder

ein Freiheitskämpfer, ein rückwärts auf die Zeit der Teilfürstentümer orientierter Fürst, damit seit der Rezeption Hegels in Russland ein Vertreter des historischen Rückschritts, oder aber ein Publizist, der seiner Zeit so weit voraus ist, dass man in Moskau erst ein Jahrhundert später beginnt, die Bedeutung seiner hinterlassenen Schriften zu erkennen, usw. Filjuškin macht seine Leser mit der einschlägigen Literatur bekannt, meist Schriften, die als relativ unbedeutend, heute als vergessen gelten können. Im allgemeinen Bewusstsein geblieben ist allein, dass Kurbskij als erster gewagt hat, gegen Machtmissbrauch der Staatsspitze öffentlich zu protestieren, und in diese Rolle kann man auch heute wieder schlüpfen.

Filjuškins Anliegen ist es, seine Leser mit dem wirklichen Kurbskij bekannt zu machen. Seine Biographie beginnt mit der Familie und Kindheit Kurbskij und dessen militärischer Laufbahn im Kampf gegen die Tataren im Süden Russlands und um Kazan'. Dem schließt sich eine Untersuchung der intellektuellen bzw. religiösen Entwicklung während seiner Zeit als Statthalter von Livland im Dialog mit einem deutschen Theologen und dem Pskover Höhlenkloster an. Bereits vor der Flucht und dem berühmten Absagebrief an Ivan Groznoj von 1564 hatte er massive Vorbehalte gegenüber der Innenpolitik seines Zaren entwickelt und diese den Pskover Mönchen gegenüber zum Ausdruck gebracht. Vor der Frage stehend, ob es sich bei Kurbskij eher um ein Opfer monarchischer Willkür oder um einen Vaterlandsverräter handelt, neigt Filjuškin der patriotisch-russischen Ansicht zu. Es sei zwar nicht auszuschließen, dass der Fürst sich durch eine zornige Äußerung des Zaren in seinem Leben bedroht gefühlt habe, doch hätten durchaus nicht alle Flüchtlinge nach Litauen später gegen die alte Heimat zu den Waffen gegriffen (Wer ist hier gemeint außer Bauern, sozial zu Kosaken abgesunkenen Kleinstädtigen?), wohl aber Kurbskij. Er habe zweifellos gegen das Wertesystem innerhalb der moskowitzischen Gesellschaft verstoßen, die Treue gebrochen und Verrat geübt und sich darüber hinaus in die Rolle des Vertriebenen hineinstilisiert, er, der sich völlig eigenmächtig zur Flucht entschlossen habe. Er sei Asylant aus eigenem Antrieb geworden (S.133 ff). Dem folgt ein Kapitel über Kurbskij

im Großfürstentum Litauen „Ein neuer König, der alte Gott“ über seine Dienste für den Großfürsten von Litauen und seinen vergeblichen Versuch, unter den litauischen Magnaten oder bei Hofe eine bedeutende Rolle zu spielen, und über seine Propaganda- und Übersetzungstätigkeit für die orthodoxe Kirche. Unterbrochen von einer Untersuchung der Argumente beider Seiten in seinem Streit mit dem Zaren auf der Basis des Briefwechsels mit Ivan IV. und von Kurbskijs „Istorija o velikom knjaze Moskovskom“, folgt dann eine Beschreibung von Kurbskijs Leben als Grundbesitzer und eine Schilderung seines Ehelebens mit seinen beiden litauischen Frauen. Das Buch beschließt als Beilage eine interpretierende Übersetzung der drei Sendschreiben Kurbskijs an den Zaren und eine Tabelle mit den Lebensdaten des Fürsten.

Kurbskij war in Moskau kein Mann gewesen, dessen Ansichten die politischen oder kirchlichen Entscheidungsprozesse geprägt hätten. Er war, modern ausgedrückt, überwiegend tüchtiger General in der zweiten Reihe gewesen. Selbst seine Verwaltungserfahrung in der Provinz dürfte sich in engen Grenzen bewegt haben. Er kannte sicher einen Teil der Großen am Hofe Ivans IV. persönlich. Hier mag seine Einschätzung des Charakters der Verhandlungsführer auf moskowitischer Seite litauischen Diplomaten von Nutzen gewesen sein. Das war aber auch alles, was er außer seiner Propagandatätigkeit gegen den russischen Zaren für die litauische Seite zu bieten hatte. Im persönlichen Umgang, urteilt man nach seinen Briefen, dürfte er eher hochfahrend, rechthaberisch und wenig lebenswürdig gewesen sein – und dies machte ihm unter den litauischen Magnaten keine Freunde. Das alles erfährt der russische Leser bei Filjuškin. Aber er bleibt bei ihm Moskowiter, dessen Weltanschauung und Deutung der Vorgänge in der alten Heimat sich höchstens aufgrund der Studien von Kirchenväterschriften weiterentwickeln. Im Anschluss an Kalugin interpretiert Filjuškin den zwiefachen Ivan IV., den guten Zaren, der sich später in einen Tyrannen verwandelt hat, als die Verkörperung des Antichrist, wie er bei Johannes Damascenus zu finden sei. (Einen Teil von dessen Werken, die Theologie, Teile der Quelle des Wissens, die Dialektik u. a. hat Kurbskij in den siebziger Jahren ins Russisch- oder Westrussisch-Kir-

chenslavische übersetzt oder übersetzen lassen). Was hier völlig verloren geht, ist der Einfluss westlicher, ständestaatlicher politischer Theoreme auf Kurbskijs Kritik an der Autokratie.

Kurbskij wird zum „Räuberfürsten“ (*knjaz'-razbojnik*) in Wolhynien, weil er dort in zahllose Prozesse und Gewalttätigkeiten gegenüber den Nachbarn verwickelt ist.

Man kann Biographie als Aneinanderreihung von Ereignissen im Leben seines Helden schreiben. Vertan wurde hier, beim Mann zweier Welten, die Chance, dem russischen Leser Einblick in Grundstrukturen westlicher frühneuzeitlicher staatlicher Verfassung zu geben und in die Gesetzmäßigkeiten, nach denen die Gesellschaft des Moskowitischen Russland funktionierte.

„Fehdegesellschaft“, bei fehlendem Gewaltmonopol des Monarchen, dennoch die Vorstufe zum modernen Rechtsstaat, kombiniert vor der Stiftung des Friedens zwischen den streitenden Parteien in der Regel durch privaten Vergleich, Justiz und Gewalt so lange, bis einer der Kontrahenten aufgibt. Das trifft auf Polen-Litauen wie auf das Heilige Römische Reich Deutscher Nation des 16. Jahrhunderts in gleicher Weise zu, wie das Beispiel des Verhaltens Philipps des Großmütigen von Hessen gegenüber den Sprüchen von Reichskammergericht und Reichshofrat beweist (I. Auerbach: Macht und Glauben. Grundprinzipien der Außenpolitik Philipps des Großmütigen am Beispiel Ostmitteleuropas bis zum Frieden von Kaaden, in: I. Auerbach, (Hrsg.) Reformation und Landesherrschaft. Marburg 2005, S. 233 ff. = Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen, 24). Kurbskij war nicht unverträglich. Er verhielt sich nur systemkonform.

Zu überdenken wäre wohl auch die These (S. 39), die adligen Diener der Moskauer Großen hätten einen Treueid auf den Großfürsten abgelegt. Die persönlichen Treueverpflichtungen jedes Einzelnen dem Herrscher gegenüber hätten das von Kurbskij als unsittlich gerügte Abschwören der Opričniki von allen moralischen Bindungen und Verpflichtungen gegenüber Freunden und Verwandten überflüssig gemacht (Vgl. Novyj Margarit. Historisch-kritische Ausgabe auf der Grundlage der Wolfenbütteler Handschrift. Hrsg. von Inge Auerbach. Band 1. Gießen 1982, f. 2; G. Z. Kunccevič: Istorija o kazanskom carstvė ili Kazanskij lėtopisec. St. Pe-

tersburg 1905, Sp. 322 ff, John L. I. Fennell: A. M. Kurbsky's History of Ivan IV. Cambridge 1965, S. 248 ff). Weshalb, wenn die moskowitzische Gesellschaft nicht in für Außenstehende, auch den Herrscher, fast undurchdringliche Klientelen gegliedert gewesen wäre, hätte Ivan IV. seine Feinde „vserodno“ vertilgen müssen? Wie bei den Türken, galt nur der Sklave als zuverlässiger Diener. Und Kurbskij's Klientel in Litauen beweist, dass seine „Deti bojarskie“ zwar im litauischen Adel als Standesgenossen Anerkennung fanden, dennoch ihr Status als „choloop“, als Privateigentum ihres Herren, unbestritten blieb (z. B. Esif Pjatyj Torokanov Kalinovskij, vgl. N. D. Ivanišev: Izslėdovanija po istorii jugozapadnago kraja, Bd. 2, S. 156 ff). Kurbskij konnte völlig legal über sie verfügen, wie er wollte. Anders war dies bei seinen litauischen adligen Hintersassen. Deren Rechte schützten Privilegien oder das Statut (S. 234). Filjuškin hätte über diese juristischen Winkelzüge der litauischen Rechtsprechung seinen Lesern in Russland auch einen Einblick in das patrimoniale Herrschaftssystem des moskowitzischen Russland zur Zeit Ivans IV. vermitteln können (vgl. S. 241, wo dies völlig fehlt). Auch hier hatte sich Kurbskij systemkonform verhalten, allerdings in der Moskauer Tradition.

Das Buch beginnt mit dem üblicherweise für alle Autoren besonders ärgerlichen Fehler auf der Titelseite. Kurbskij's Unterschrift stammt nicht aus der Litauischen Metrik, Amtsbüchern, bestehend aus Abschriften, sondern vom Original seines Testaments in der Handschriftenabteilung der Bibliothek der Litauischen Akademie der Wissenschaften, Vilnius. Filjuškin hat uns trotz dieser notwendigen Ergänzungen ein gut lesbares, interessantes neues Buch über Kurbskij geschenkt, an dem man künftig nicht wird vorbeigehen können.

Inge Auerbach, Marburg/Lahn

MATHIAS MESENHÖLLER Ständische Modernisierung. Der kurländische Ritterschaftsadel 1760–1830. Berlin: Akademie Verlag, 2009. 613 S., Tab., Ktn. = Elitenwandel in der Moderne, 9. ISBN: 978-3-05-004478-1.

Diese Dissertation aus dem Jahr 2007 ist im Umfeld des Leipziger Geisteswissenschaftlichen Zentrums „Geschichte und Kultur Ostmit-

teleuropas (GWZO)“ unter der wissenschaftlichen Leitung von Michael G. Müller, Osteuropahistoriker an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, entstanden und dem Leipziger Projekt „Elitenwandel“ verpflichtet. Die stupende Quellen- und Literaturkenntnis des Autors zeigt sich nicht nur in einem äußerst differenzierten „Anmerkungsapparat“. Vielmehr sucht der Verfasser in einem elfteiligen Anhang (S. 483–553), sozial- und wirtschaftsgeschichtliche Daten zu eruieren, mit deren Hilfe erstmals zuverlässig über ritterschaftliche Herrschaft in Kurland im genannten Zeitraum informiert wird – und zwar u. a. über Generationen, „Besitzkombinationen“, Begebungen Leibeigener 1700–1819, Güterbesitzstruktur, Gütertransaktionen, Besitzstruktur der Kronsgüter u.a.m. Im Zentrum steht jedoch eine wohlüberlegt untergliederte Darstellung der Geschichte des „Ritterschaftsadels“ und der ständischen Modernisierung im europäischen Kontext in einer „relativ überschaubaren Landschaft“ (S. 26), indem die „Sonde“ (S. 26) der Eliteforschung angelegt wird. Der Begriff „Ritterschaftsadel“ ist ungewöhnlich: Indigenatsadel (S. 202) oder einfach Kurländische Ritterschaft wäre geläufiger. Die Einleitung beginnt geschickt mit einem Rückblick des Ritterschaftssekretärs Ernst von Rechenberg-Linten (1788–1858). In seinem Werk über „Die Zustände Kurlands im vorigen und diesem Jahrhundert“ von 1858 sah Rechenberg beispielsweise im Vergleich mit den Unmenschlichkeiten im zeitgleichen englischen Industriekapitalismus „die ständische Option der Ostseeprovinzen, die meritokratische und aristokratische Elemente im Rahmen einer imperialen Monarchie verbinde, als das zivilisatorisch überlegene Modell“ an (S. 12). Diese positive Feststellung nimmt der Verfasser zum Anlass für eine durchgängige, gründliche Auseinandersetzung mit dem Forschungsstand, in dem skeptische Urteile über den „zähen Anachronismus“ Kurland der entgegengesetzten Erfahrung von Zeitgenossen gegenübergestellt werden, die einen stetigen sozialökonomischen Wandel zum Besseren erlebt haben wollten. Am Ende betont der Verfasser zu Recht, dass die ritterschaftliche Elite Kurlands in ihrem Streben nach Eigenständigkeit und Einfluss im genannten Zeitraum durchaus nicht auf der Verliererseite stand. Diese Diskrepanz zwischen der vermuteten Rück-

ständigkeit und der tatsächlich erlebten Teilhabe an etwas „substantiell Neuem“ (S. 474) hat den Verfasser besonders interessiert. Er begründet im Übrigen überzeugend die Einteilung des Gesamtwerks in drei stark unterteilte Großabschnitte: „Das Herzogtum“ (S. 35–220), „Die Agonie des Ancien Régime“ (S. 221–334), „Imperialisierung“ (S. 335–472) sowie „Überblick“ (S. 473–482). Ein leider in sich nicht untergliedertes „Quellen- und Literaturverzeichnis“ (S. 559–602) sowie ein Personenregister und Karten von 1783 und 1819 runden den sorgfältig edierten Band ab. In dem besonders wichtigen ersten Großabschnitt „Herzogtum“ wird zu Recht hervorgehoben, dass Kurland als „Adelsrepublik mit fürstlicher Spitze“ (S. 474) im Vergleich mit den beiden nördlicher gelegenen Ostseeprovinzen Livland und Estland in vielfacher Hinsicht eine Sonderstellung einnahm. Das heißt aber nicht, dass die Ergebnisse der wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Untersuchungen nicht auch neue Wege für die Erforschung des ganzen baltischen Raumes aufzeigen könnten. Das Unterkapitel „Praxis der Bereicherung“ (S. 99–122) gibt drastische Hinweise auf einen „Geist der Gier“ (S. 101). Land und Leute seien von Gutsherren als Ressourcen behandelt worden. Für Kurland wie für Livland und Estland gelte, dass eine „extensive Wirtschaftsform intensiv abgeschöpft“ wurde (S. 117). Zum Thema Bereicherung und Prestigedenken gehört auch der langjährige Kampf der Ritterschaft um den Zugriff auf die Domänen. Die Vielzahl der gewählten Aspekte und Beispiele ist beeindruckend. Besonders viel Aufmerksamkeit widmet der Verfasser auch dem „Diskurs der Aufklärung“ (S. 153–220). Sie wird als kommunikativer Gestus beschrieben, dem sich niemand entziehen konnte, der Einfluss ausüben wollte. Der Verfasser setzt sich mit den neu verstandenen Begriffen „Öffentlichkeit“ und „Patriotismus“ auseinander (S. 164–180). Besonders vielseitig sind die Analysen der „Gutsgesetze“, der „*leges peculiare*“ (S. 181–192). Unter der Überschrift „Der Griff des Adels nach der Landesherrschaft“ werden Gravamina, Memoires und das Projektum von 1793 durchmustert. Zum Thema „Zunftgeist oder Revolution?“ (H. Bosse) hat der Verfasser eigene Vorstellungen, die in eine einleuchtende Verteidigung des bisher heftig als „Verräter“ angegriffenen Realisten Otto Her-

mann v. d. Howen münden (S. 251–258), der den Übergang zu Russland im eigenen (kurländischen) Interesse als unausweichlich ansah. In den 1790er Jahren habe die Ritterschaft im Kampf gegen jede Partizipationserweiterung eine Intensivierung der Partizipation nach innen angestrebt und erreicht. Die Rolle des Landtags wurde entscheidend gestärkt. Der Verfasser sieht in diesem Zugriff einen gewissen Höhepunkt der ständischen Modernisierung und wohl auch seiner eigenen Darstellung. Danach beginnt in der Konsequenz der Dritten Polnischen Teilung von 1795 eine „Diskursumwälzung“ (S. 477). Im Russischen Reich angelangt, musste sich die Ritterschaft im Zuge einer „halb unwilligen Einwilligung“ in eine „Revolutionierung der Herrschaftsordnung von außen“ (S. 477), von St. Petersburg aus, fügen.

Die Durchsetzung des Kurländischen Adligen Kreditvereins von 1828 gegen und mit dem Generalgouverneur Marquis Paulucci wird überzeugend eingeordnet (S. 387–404): die Kurländische Ritterschaft war im Unterschied zum Aufbegehren des Adels in Polen und Litauen um 1830/31 im Russischen Reich angekommen: „Loyalität und Erfüllung der russischen Staatsinteressen gegen konditionierte Mitsprache“ (S. 407). Sinnstiftend für eine „Neuerfindung des Adels“ (S. 407) wirkt auch die einsetzende Beschäftigung mit der eigenen (Familien-)Geschichte um 1800 (S. 435–447). Johann Ernst v. Schoepplings „Versuch eines kurzen Grundrisses zu der Kurländ- und Semgallischen Geschichte“ von 1762 und Schriften späterer Autoren wie Garlieb Merkel und Georg Friedrich v. Fircks (S. 436–447) werden glänzend interpretiert. Diese Dissertation ist kein Gesellenstück, sondern eine Meisterleistung.

Gert von Pistohlkors, Göttingen

CARL HEINRICH MERCK: Das sibirisch-amerikanische Tagebuch aus den Jahren 1788–1791. Hrsg. von Dittmar Dahlmann, Anna Friesen und Diana Ordubadi. Göttingen: Wallstein, 2009. 413 S., 33 Abb., Kt. ISBN: 978-3-8353-0545-8.

Wer vor zweihundert Jahren den Fernen Osten erkundete, reiste nicht mit Laptop und Digitalkamera. Carl Heinrich Merck, in Darmstadt geborener Arzt und von 1788 bis 1791 Teilnehmer der „Geheimen astronomischen und geographi-

schen Expedition zur Erforschung Ostsibiriens und Alaskas“ unter Katharina II., brach zu seinen Beobachtungstouren als Naturforscher am Rande der Welt in Begleitung eines Jägers, eines Zeichenmeisters und eines Ausstoppers auf. Die Anforderungen an Vorwissen auf den Gebieten der Tier- und Pflanzenkunde, der Geologie, der wissenschaftlichen Klassifizierung und Beschreibung sowie an das Gespür für den Umgang mit fremden Menschen waren enorm. Denn was nützte ein solches Unternehmen, wenn die Ergebnisse nicht möglichst vollständig, anschaulich und verwertbar nach Hause gebracht werden konnten? Zudem arbeiteten die Expeditionsteilnehmer unter extremen Bedingungen. Mehr schlecht als recht gerüstet gegen eisige Kälte, Dunkelheit und Nässe, zwang sich Merck doch tagtäglich, seine Beobachtungen tagebuchartig festzuhalten.

Die Herausgeber des „sibirisch-amerikanischen Tagebuchs“ weisen auf diese besonderen Entstehungshintergründe hin. Gleichzeitig lässt der Band erkennen, vor welchen Anforderungen an Sachkenntnis und Ausdauer die Bearbeiter ihrerseits standen: Der erste Teil des Buches, eine ausführliche Einleitung, ordnet Mercks Unternehmung mit Details zu seiner Biographie in den Kontext der Erforschung Sibiriens im 18. Jahrhundert ein und versorgt den Leser mit allen quellenkritischen Angaben zum herausgegebenen Text. Die systematische Aufarbeitung von Querverbindungen zum europäischen Geistesleben lässt an Mercks Beispiel die Bedeutung von Forschungsreisen in der Epoche der Aufklärung greifbar werden. Teil zwei des Buches umfasst Mercks Schriften, bestehend aus Tagebüchern und einem Brief an den älteren großen Sibirienforscher Peter Simon Pallas. Dass diese Texte für uns flüssig lesbar sind, verdanken wir dem Aufwand, mit dem hier ein „Rohtext“ entziffert und aufbereitet wurde. Nicht nur der Zustand des Manuskripts, welches nach seiner Abfassung auf den Inseln des Nordpazifik noch eine Odyssee durch die Hände verschiedener Besitzer nahm, oder Mercks Eigenheiten bei Schreibweisen und Einschüben haben vor schwierige Aufgaben gestellt, sondern vor allem die Inhalte der Aufzeichnungen, in denen eine exotische, für uns weit zurück und weit entfernt liegende Welt mit wissenschaftlicher Akribie und unter Verwendung fremdartig ge-

wordener Fachtermini beschrieben wird. Einen wichtigen Teil des Buches bildet denn auch der Fußnotenapparat, der sowohl durch Worterklärungen zum Textverständnis beiträgt als auch gründlich recherchierte Kontextinformationen bietet.

Mercks Tagebuch ist durch einen eigenartig gleichmütigen, seiner scheinbar zeitlosen, unwirtschaftlichen Umgebung angepassten Schreibstil geprägt. In der bearbeiteten Form liest sich das Tagebuch als fesselnder Reisebericht, den man nicht aus der Hand legen möchte. Interessanter als die Beschreibungen verschiedener Vogelarten und Gesteine ist dabei für Historiker und Ethnologen sicherlich sein Bild der Lebensweisen der indigenen Bewohner, der Itel'menen, Čukčeen, Aläuten und Yupik. Merck bemerkt, dass dies nicht deren erster Kontakt mit westlichen Reisenden war, und verleiht durch diesen Hinweis auf mögliche Einflüsse seinen Kulturbeschreibungen, so die Herausgeber, einen hohen Grad an wissenschaftlicher Qualität und Verlässlichkeit. Als Leser wünscht man sich unwillkürlich, Merck hätte in der ihm eigenen Darstellungsart noch mehr sein eigenes Zurechtkommen und das der Expeditionsmannschaft in der abgeschiedenen Wildnis der Natur und bei den Einheimischen beschrieben. Doch war dies nicht sein Auftrag und daher auch nicht zu erwarten. Daher zeigt auch dieser spontane Wunsch eher, welche spannende Lektüre und wertvolle Quelle die Bonner Herausgeber publiziert haben, in einem durch eine Karte und zum Teil farbige Illustrationen (aus Mercks Zeit, wenngleich nicht aus seinem Nachlass) auch äußerlich ansprechenden Band.

Franziska Schedewie, Heidelberg

LIUBOV' V. MEL'NIKOVA: *Armija i Pravoslavnaja Cerkov' Rossijskoj Imperii v epochu napoleonskich vojn.* [Armee und orthodoxe Kirche des Russländischen Reiches zur Zeit der Napoleonischen Kriege.] Moskva: Kučkovo pole, 2007. 415 pp., ill. ISBN 978-5-901679-37-1.

This highly readable monograph represents a significant expansion of the author's earlier monograph, "Russkaja pravoslavnaja cerkov' v otečestvennoj vojne 1812 goda" (Moscow: Izdanie Sretenskogo Monastyrja, 2002), which appeared with the 'blessing' of Patriarch Alek-

sij. The present volume expands the chronological framework (to cover 1806–1814, not just 1812), adds a chapter on Christian teachings about war, provides a more extensive description of the clergy's service and contribution, and offers a new chapter on the commemoration of 1812 through the construction of forty-nine churches and chapels in later decades. The volume contains several tables (on clerical financial contributions to support militia, on the number of military volunteers from the clerical estate, a list of all 219 military chaplains who directly served at the front, and a comprehensive inventory of Moscow churches and the damage sustained) as well as a sampling of documents (mainly from contemporary printed sources).

To the existing and substantial historiography on the Russian Orthodox Church in 1812, this monograph makes a significant contribution in several areas. First, it draws extensively on unpublished documents from two central archives (Rossijskij gosudarstvennyj istoričeskij archiv and Rossijskij gosudarstvennyj voenno-istoričeskij archiv) and incorporates the rich material available in printed sources (contemporary and later). These sources allow the author to describe the activities of the Orthodox Church (Synodal declarations and sermons by ranking prelates) as it endeavored to mobilize resources and believers to repel the invaders. Mel'nikova also chronicles the role of courageous clergy in protecting church property, especially sacred objects, from theft and desecration. All this lays the groundwork for a meticulous accounting of the damage inflicted by the "French" army – through fire, plundering, and wanton desecration (turning churches into warehouses, stables, and slaughterhouses). This careful compilation of data also shows the differentiated impact of 1812, with the destruction concentrated in seven dioceses and even here in a very uneven way.

At a more interpretive level, the author seeks to demonstrate the key role of the religious factor in 1812. On the one hand, the offense given to Orthodox sensibilities played a significant role in the "patriotic" movement of 1812, as believers reacted to the wanton destruction and desecration of churches and monasteries, the abuse of clergy (for concealing church valu-

ables), and the abundant "anti-Napoleonic propaganda" that, especially after the occupation of Moscow, escalated to a campaign of vilification. Hence, in the author's view, the patriotic movement in 1812 "to a large degree bore a religious character" (p. 77). On the other hand, anti-Orthodox attitudes played a contrary role, especially in the western areas – recently acquired in the partitions – where the population (specifically Poles) enthusiastically supported the Napoleonic forces. The evidence suggests, too, that the substantial Polish contingent in the Grand Army was especially wont to plunder and destroy Orthodox churches and monasteries (pp. 87–91).

This impressive study nevertheless invites further research. Empirically, the next step is to go beyond the central archival materials and to tap the local repositories. This study has only a single reference to the Moscow city archive (Central'nyj istoričeskij archiv g. Moskvy), and in any case future historians should examine the provincial archives in the other six dioceses impacted by the Grand Army (Kaluga, Minsk, Mogilev, Pskov, Smolensk, and Volhynia-Zhitomir). Useful as the central archival materials may be, it is incumbent upon historians to go beyond the filtered, limited reports that found their way to central authorities and to use the raw, complex materials in local archives.

It is also essential to go beyond Russian documentation and tap the vast store of Western sources literature. Apart from a tiny fragment of sources in translations, this study makes no use of the vast reservoir of published (not to mention archival) sources in Western languages. Use of these materials is invaluable if one is to offer a more nuanced, critical use of the Russian sources and to produce a more sophisticated analysis. Nor does the author make any use of Western scholarship. However, this rich literature could complement the national historiography, offer a comparative perspective, and help the author to contextualize the rich data assembled here. The destruction, especially in Moscow and Smolensk, was enormous, but one wonders whether such marauding was all that unusual for this period. Did the Grand Army act differently, or significantly worse, in Russia than in its other campaigns? Similarly, one wonders how the role of the Russian Orthodox

Church differed from its peers in Europe, whether in support of the Napoleonic forces or in opposition to them. Without this comparative perspective, however, it is impossible to judge what was commonplace – and what was unique – in the Russian case.

Future historians will also want not only to focus on the Church and clergy, but to give more attention to the laity. This monograph recounts what the Church and clergy said; it is no less important to know how believers reacted to this “anti-Napoleonic propaganda” (p. 80). Reception, after all, is critical: did the laity heed or even *hear* the Church’s exhortations? Sermons, at least before the mid-nineteenth century, were exceedingly rare and marginal to religious practice in Russian Orthodoxy (in contrast to contemporary Western churches); one should not assume that, outside urban cathedrals and churches, parishioners heard, let alone understood, these exhortations from on high. All this points to a more fundamental need to transcend the ecclesiastical bias in traditional ‘church history’: whereas the latter focuses on Church institutions and the clergy, it is imperative to understand the ‘Church’ in a broader sense and to include, even foreground, lay believers. It is naïve to assume that the Church (and clergy) ‘led’ and that the believers ‘followed’; one must not equate official rhetoric (even if predominant in ecclesiastical archives) with the response of the laity, as if the latter were mindless and obedient sheep. The present volume makes passing reference to the parishioners’ defense of their churches (pp. 156–57, 183), but one wonders whether the main actor was the churchgoer, not the clergy. The author’s own thesis (about the “religious character” of the patriotic movement in 1812) suggests the former, but the research focuses narrowly on the latter.

The latter tasks are at once important and challenging. For the present, this monograph lays a solid foundation for future research on the role of the Russian Orthodoxy (and not just the Church) in the Napoleonic Wars.

Gregory L. Freeze, Waltham, MA

Vesti-Kuranty 1656 g., 1660–1662 gg., 1664–1670 gg. Čast’ 1: Russkie teksty [„Die Vesti Kuranty“ der Jahre 1656, 1660–1662, 1664–1670. Teil 1: Die russischen Texte]. Izdanie

podgotovleno V. G. Dem’janovym pri učastii I. A. Kornilovoj. Zaveršenie raboty nad izdaniem i podgotovka k pečati: E. A. Podšivalova, S. M. Šamin. Pod red. A. M. Moldovana i Ingrid Majer. Moskva: Rukopisnye pamjatniki Drevnej Rusi, 2009. 856 S. ISBN: 978-5-9551-0326-6.

Vesti-Kuranty 1656 g., 1660–1662 gg., 1664–1670 gg. Čast’ 2: Inostrannye originaly k russkim tekstam [„Die Vesti Kuranty“ der Jahre 1656, 1660–1662, 1664–1670. Teil 2: Die ausländischen Originale zu den russischen Texten]. Issledovanie i podgotovka tekstov Ingrid Majer. Moskva: Jazyki slavjanskich kul’tur, 2008. 700 S., Abb. ISBN: 978-5-9551-0275-7.

Viele Historiker sehen in den Nachrichten aus dem Ausland, die man im 17. Jahrhundert am Moskauer Hof aus westlichen Zeitungen zusammenstellte, einen unmittelbaren Vorläufer der unter Peter I. zu Beginn des 18. Jahrhunderts gegründeten (ersten) russischen Zeitung „Vedomosti“. Ingrid Maier, maßgebliche Herausgeberin des jüngsten Bandes dieser „Vesti-Kuranty“, bewertet diese Sichtweise skeptisch. Die Hauptmerkmale einer Zeitung seien Aktualität, Periodizität, Universalität und Öffentlichkeit. Auch wenn die ersten drei Kriterien zutreffen mögen, ist der Faktor Öffentlichkeit im Falle der „Vesti-Kuranty“ definitiv nicht gegeben. Die Nachrichten wurden aus westlichen Zeitungen ausgewählt und übersetzt, um dann dem Zaren im engsten Kreise der führenden Vertreter seines Außenamtes (*posol’skij prikaz*) persönlich vorgelesen zu werden. Breitere Leserkreise sollten also nicht erreicht werden: Es handelte sich um eine Arkan-Angelegenheit.

Allerdings geht Maier in einem neueren Artikel zu Peters I. „Vedomosti“ noch einen Schritt weiter, indem sie auch ihnen den Status einer Zeitung abspricht: Die Blätter erschienen unregelmäßig und häufig in so geringer Auflage, dass auch hier von Öffentlichkeit nicht die Rede sein könne (selbst wenn Peters Erlasse das zu intendieren scheinen). Dass die „Vedomosti“ im Unterschied zu den „Vesti-Kuranty“ gedruckt wurden, sei nicht entscheidend: Auch im übrigen Europa gab es noch bis ins frühe 19. Jahrhundert handschriftliche Zeitungen, die sich allerdings oft dadurch auszeichneten, dass sie über Themen berichten konnten, die in gedruck-

ten Zeitungen aufgrund der größeren Zugriffsmöglichkeiten der Zensur ausgespart bleiben mussten. Daraus ergibt sich für Maier eine Kontinuität des russischen Nachrichtenwesens unterhalb der Schwelle zur Öffentlichkeit, eine Kontinuität, die die Peterzeit mit einschließt. (Siehe dazu Ingrid Maier: *Pervaja russkaja pečatnaja gazeta i ee inostrannye obrazcy*, in: *La Russie et les modèles étrangers. Textes réunis par Serge Rolet*. Lille 2010, S. 43–58, in der Manuskriptfassung abrufbar unter der Adresse http://www.moderna.uu.se/digitalAssets/28/28422_Lille.rtf, gesehen 31.10.2011 von der Homepage der Historikerin auf <http://www.moderna.uu.se/slaviska/ingrid/>.)

Die Relevanz der *Vesti-Kuranty* und den Nutzen dieser großangelegten Quellenedition mindert das nicht im Geringsten. In seiner Einleitung zum ersten Teilband illustriert Stepan Šamin mit einem Zitat aus Meyerbergs Moskauer Bericht eindrücklich, welches Gewicht die ausländischen Zeitungen am Zarenhof hatten. Meyerberg beklagt sich über die Flatterhaftigkeit seiner russischen Verhandlungspartner, die daher rühre, dass sie sich stoisch an die wechselhaften Berichte niederländischer und preußischer Merkurien hielten, die sie, zumindest in außenpolitischen Angelegenheiten, befragten wie das Orakel von Delphi. Trotz aller Polemik des kaiserlichen Diplomaten lässt sich die Bedeutung der westlichen Zeitungen als Informationsquelle für den Moskauer Hof kaum hoch genug veranschlagen.

Der in zwei Teilen veröffentlichte sechste Band der „*Vesti-Kuranty*“ mit den Nachrichten der Jahre 1660–1670 unterscheidet sich von den Vorgängern nicht nur durch seinen immensen Umfang, sondern auch durch die Anlage. Erstmals haben die Herausgeber systematisch nach den Vorlagen gesucht, von denen die russischen Übersetzungen angefertigt wurden, und diese, soweit auffindbar, im zweiten Teilband mitgedruckt, versehen mit ausführlichen Kommentaren und Konkordanzen. Das allein schon war eine Herkulesarbeit, bedenkt man, dass die im Moskauer RGADA archivierten Übersetzungen keine Quellenangaben enthalten und bei weitem nicht alle Vorlagen aus den Archiven des *posolskij prikaz* erhalten sind. So hat die Arbeit an dem Band jahrelange Recherchen auch in den Zeitungsarchiven Westeuropas (z.B. in Stock-

holm, Bremen, Amsterdam, London) erfordert. Häufig sind in den Kompilationen Berichte aus unterschiedlichen Zeitungen aneinandergereiht und es werden nur Ausschnitte aus den ursprünglichen Berichten wiedergegeben, manchmal auch mit erklärenden Zusätzen. Das erschwerte die Suche nach den Vorlagen erheblich, zumal häufig mehrere sehr ähnliche Berichte aus unterschiedlichen Zeitungen (und Ländern) in Frage kamen. Zu dem Nebeneinander von julianischem und gregorianischem Kalender in den Originalen kommen nicht selten gröbere Fehler in der Datierung der Übersetzungen, sodass einige Dokumente aus dem vorangegangenen Band hier noch einmal reproduziert werden, mit entsprechendem Sachkommentar und korrigierter Datierung, die nur mithilfe der Vorlagen möglich wurde. (Die als Dokument 0 veröffentlichten Übersetzungen von 1656, die aus dem eigentlichen Rahmen der 1660er Jahre herausfallen, hatten die Herausgeber des fünften Bandes jedoch schlicht übersehen.)

Wie schon in den vorherigen Bänden widmen die Herausgeber linguistischen Fragen besondere Aufmerksamkeit: So haben sie – neben Personen- und geographischem Index – auch ein ausführliches Wortverzeichnis erstellt, das vom Umfang her etwa dem des gesamten fünften Bandes der „*Vesti-Kuranty*“ entspricht und in dem alle Schreibvarianten ein und desselben Wortes mit Verweisen auf die Belegstellen aufgeführt sind. Der Band ist insofern auch als Ergänzung zum „*Slovar’ russkogo jazyka IX – XVII vv.*“ anzusehen und kann durchaus als Wörterbuch verwendet werden. Das bietet sich insbesondere für die Anfangsbuchstaben T–Ja an, für die die Bände des „*Slovar’*“ immer noch nicht vorliegen. Hinter diesem linguistischen Schwerpunkt steht nicht nur die disziplinäre Herkunft der Herausgeber, sondern auch die These, dass die Zeitungsübersetzungen des 17. Jahrhunderts maßgeblich zur Herausbildung der modernen russischen Literatursprache beigetragen haben. Die Möglichkeit des Vergleichs mit den Originalen eröffnet dabei völlig neue Forschungsperspektiven (auch wenn es keinen Index für die Originale gibt) – und das nicht nur für Linguisten. (Insbesondere für einen linguistischen Blickwinkel vgl. die außerordentlich ausführliche Besprechung von L. I. Sazonova in: *Izvestija RAN. Serija literatury i jazyka*, 69

(2010), No. 4, S. 40–47.) Anhand des Vergleichs mit den Vorlagen lässt sich ersehen, welche Informationen für den Hof potentiell von Interesse waren und was eher als unwichtig erachtet wurde, denn die Originale sind weitgehend ungekürzt veröffentlicht – nur für längere von den Übersetzern weggelassene Passagen wird eine kurze Zusammenfassung geliefert.

Dass die beiden Teilbände jeweils separate Einleitungen haben, liegt wohl an der ungewöhnlichen Publikationsgeschichte nach dem Tod des Hauptherausgebers der vorhergehenden Bände Dem'janov. Offenbar gab es erhebliche Schwierigkeiten mit der Aufarbeitung der von ihm bereits transkribierten Materialien des *posol'skij prikaz*, sodass der erste Teil mit den Übersetzungen erst ein Jahr nach dem zweiten Teil mit den westlichen Originalen veröffentlicht werden konnte. Dabei ist die Einleitung zum zweiten Teilband von Ingrid Maier mit ihren mehr als 200 Seiten kaum anders als monographisch zu nennen. Die Herausgeberin erläutert weitaus mehr als nur die editorischen Prinzipien der herausgegebenen Dokumente. Vielmehr liefert sie einen umfassenden historischen Abriss sowohl über die Entstehung und Entwicklung des Zeitungswesens in Europa als auch über den Bezug der Zeitungen und die Praxis der Zeitungübersetzung im *posol'skij prikaz*. Damit behandelt sie das gesamte 17. Jahrhundert und präsentiert nützliches bzw. notwendiges Hintergrundwissen – auch für die von den vorangegangenen Bänden behandelten Jahrzehnte, in denen das Moskauer Gesandtschaftsamt noch sehr unregelmäßig mit westlichen Zeitungen versorgt wurde. Auch wenn sich eine beständige Zunahme des Materials verzeichnen lässt, kommt es zu einem qualitativen Sprung, als man 1665 (also genau in der Mitte der von diesem sechsten Band abgedeckten Dekade) eine reguläre Postverbindung über Riga einrichten konnte, die eine Art Abonnement-System ermöglichte. Während die Übersetzer – wie Maier zeigt, meist ausländische Agenten in Moskauer Diensten, vielfach auch Immigranten der zweiten Generation – vorher eher dazu neigten, Korrespondenzen, und in manchen Fällen sogar ganze Zeitungen, möglichst vollständig zu übersetzen, sahen sie sich immer mehr dazu genötigt, durch ihre Kürzungen eine Vorauswahl des Stoffes zu treffen. Ihr

Einfluss auf die politischen Entscheidungsträger sollte also nicht unterschätzt werden. Neben Berichten über das Moskauer Reich, ungewöhnlichen Naturereignissen und außenpolitischen Fragen, die Moskau mehr oder weniger direkt betrafen, wie die Bedrohung (Ost-)Europas durch die Osmanen (die gerade die Habsburger im Moskauer Reich immer wieder einen Bündnispartner für eine christliche Verteidigungsallianz suchen ließ), wurden auch innenpolitische Ereignisse anderer Länder zu Dauerthemen in den Nachrichten-Kompilationen. Bei der Frage nach der polnischen Thronfolge bzw. der Königswahl und bei den Auseinandersetzungen der Zaporoger Kosaken mit der polnischen Adelsrepublik nimmt das nicht Wunder, schließlich war Moskau hier unmittelbar involviert. Erstaunlicher erscheint z. B. das große Interesse an der sozialen Bewegung um den jüdischen falschen Messias Zabbatai Zwi im Osmanischen Reich (1665–1666). Dazu wurden v. a. in den Niederlanden, in Preußen und in Polen ganze Broschüren angefertigt, die man im Gesandtschaftsamt teilweise sogar vollständig übersetzt hat. Ob diese gesteigerte Anteilnahme des Zarenhofs auf das historische Trauma der *Smuta* mit den vielen falschen Zaren zurückzuführen ist oder aber auf die zeitgleiche Erfahrung mit dem Widerstand der Altgläubigen oder ob man schlicht bei dem mitfiebern wollte, was ganz Europa in Atem hielt, sei dahingestellt. Letzteres tat man offenkundig im Falle der Seeschlachten zwischen Engländern und Niederländern, den Auseinandersetzungen zwischen Venezianern und Osmanen um Kreta sowie auch bei politisch letztlich belanglosen Kuriosa, die das Bedürfnis zeigen, auch am Klatsch der westlichen Länder zu partizipieren.

Bei aller Zunahme der Zirkulation von Nachrichten blieben die Hauptquellen für den *posol'skij prikaz* während des gesamten 17. Jahrhunderts deutsch(sprachige) und niederländische Blätter. Aus polnischsprachigen Zeitungen wurde wenig übersetzt (wohl aber aus deutschsprachigen aus Polen), und die eine vertretene lateinische Zeitung fällt zweifelsohne unter die Kuriosa. Dieser Schwerpunkt hatte zum einen mit dem Gewicht und der Popularität der deutschen – und in abgeschwächter Form auch der niederländischen – Zeitungen auf der europäischen Bühne insgesamt zu tun, teilweise

aber auch mit den Sprachkompetenzen der Übersetzer des *posol'skij prikaz*. So stellt Maier fest, dass die Qualität der Übersetzung aus dem Lateinischen deutlich gegenüber denen aus dem Deutschen und dem Niederländischen abfällt.

Insgesamt bleibt zu hoffen, dass diese neue aufwendige Ausgabe der „Vesti-Kuranty“ für die kommenden Bände Standards setzt. Denn erst sie schafft eine Grundlage für zukünftige Untersuchungen zur länderübergreifenden Wissens- und Informationszirkulation und vermag so einen maßgeblichen Beitrag zu einer Verflechtungsgeschichte des frühneuzeitlichen Europas zu leisten, die das (vorpetrinische) Moskauer Reich mit einbezieht.

Malte Griesse, Bielefeld

ALEKSEJ ĚVRENOVIČ KARIMOV: Dokuda topor i socha chodili. Očerki istorii zemel'nogo i lesnogo kadastra v Rossii XVI – načala XX veka [So weit Axt und Hakenpflug reichen. Überblick über die Geschichte des Boden- und Waldkatasters in Russland vom 16. bis zum beginnenden 20. Jahrhundert]. Moskva: Nauka, 2007. 237 S., Abb., Ktn., Tab. ISBN: 978-5-02-034114-2.

„So weit Axt und Socha reichten ...“ – mit dieser Formel umschrieben die Grundbücher der Moskauer Rus' über den von ihnen näher erfassten Kernbereich bäuerlicher Wirtschaftstätigkeit hinaus nur noch summarisch die Peripherie des Kulturlandes. In Karimovs Buch geht es darum, die Entwicklung des Katasterwesens in der Moskauer Rus' und im Russländischen Reich zu skizzieren und wissenschaftlich-komparativ zu verorten. Insbesondere interessiert ihn die Frage nach den im Zuge der Entwicklung staatlicher Interessen wechselnden Funktionen des Katasters. Ging es im 16. und 17. Jahrhundert vor allem darum, das steuer- und lastenpflichtige Nutzland der Bauern zu erfassen, während der Wald nur am Rande interessierte, wechselte seit der Regierung Peters des Großen der staatliche Fokus. Mit der Einführung der Kopfsteuer wurde die Veranlagung des bäuerlichen Nutzlandes uninteressant. Stattdessen trat die Zuschreibung der bäuerlichen Leibeigenen zum jeweiligen Adelsgut in den Vordergrund, und seit der Mitte des 18. Jahrhunderts die genaue Aufmessung der adligen Besitzumsgrenzen, um Grenzstreitigkeiten gerichtlich klä-

ren zu können. Auch der Wald fand nun gebührende Aufmerksamkeit für die Anlage eines Waldkatasters, aber nur insoweit es sich um Wälder handelte, die Mastholz für die kaiserliche Flotte liefern konnten. Immerhin vermochte die „Generalvermessung“ (*general'noe meževanie*), welche in der Mitte des 18. Jahrhunderts begonnen wurde, bereits große Teile des europäischen Russland kartographisch zumindest grob zu erschließen. Ein flächendeckender Waldkataster wurde in Zusammenhang mit dem Aufbau einer Waldwirtschaft und eines Forstverwaltungssystems jedoch erst seit der Mitte des 19. Jahrhunderts angelegt, und auch nur für das europäische Russland. Karimov arbeitet sehr klar heraus, dass das Katasterwesen Russlands im Unterschied etwa zu England immer strikt obrigkeitszentriert blieb und nie vorausschauend weiterentwickelt wurde – es hatte ausschließlich reaktiv den wechselnden Bedürfnissen des Staates zu folgen. Auch als in den sechziger bis achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts die Zemstvo-Organisationen ihr eigenes, ausgefeiltes Katasterwesen zu entwickeln begannen, welches nach den damals modernsten Kriterien ein möglichst vollständiges Bild der bäuerlichen Kultur- und Besitzlandschaft erstellen sollte, griff die staatliche Reaktion seit den späten achtziger Jahren in dieser Beziehung hart durch und nahm das ländliche Katasterwesen erneut an die Kandare der eigenen, viel begrenzteren Interessen. Erst die Stolypinschen Reformen konnten wieder an das Zemstvo-Modell anknüpfen. Was die wissenschaftliche Verortung des russischen Katasterwesens anbelangt, so zeigt Karimov auf, dass im Unterschied zu Westeuropa weder Boden- noch Waldkataster vor dem 19. Jahrhundert als Basis für die Erstellung staatlichen Kartenmaterials gedient haben (mit gewisser Ausnahme der Sibirienkarte S. U. Remezovs).

Karimovs Darstellung ist der erste mir bekannte Versuch, eine historische Gesamtschau des vorsowjetischen russischen Katasterwesens vorzunehmen. Dies ist ein bleibendes Verdienst, auch wenn es sich lediglich um einen Überblick handelt, der zudem – weil der junge Autor kurz vor der Fertigstellung seines Manuskriptes einem Autounfall zum Opfer fiel – mit lediglich provisorischen Nachweisen versehen ist und in Teilen rekonstruiert werden musste. Dass der

Autor Geograph und kein gelernter Historiker war, macht sich in dem Kapitel bemerkbar, welches der Moskauer Rus' gewidmet ist. Die Behauptung, das Katasterwesen gehe dort schon auf den Anfang des 15. Jahrhunderts zurück, lässt sich nicht belegen. Und dass er das Vorwiegen von Brachland (*perelog*) im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts lediglich als eine spezifische Wirtschaftsweise (S. 35 f) und nicht primär als Folge der schweren Wüstungerscheinungen im Gefolge des Livländischen Krieges versteht, verrät, wie wenig vertraut er mit jener Zeit war.

Carsten Goehrke, Zürich

MICHAÏL D. DOLBILOV: Russkij kraj, čužaja vera. Ėtnokonfessional'naja politika imperii v Litve i Belorussii pri Aleksandre II. [Russisches Land, fremder Glaube. Die ethnokonfessionelle Politik des Imperiums in Litauen und Weißrussland unter Aleksandr II.] Moskva: Novoe Literaturnoe Obozrenie, 2010. 999 S., 4 Ktn. = Historia Rossica. ISBN: 978-5-86793-804-8.

Mit seiner Moskauer Habilitationsschrift zur Religions- und Nationalitätenpolitik im Zarenreich unter Aleksandr II. ist Michail Dolbilov ein beeindruckendes Buch gelungen, das insbesondere durch eine gelungene Verknüpfung von Theorie und Empirie besticht. Den Untersuchungsraum bilden die nordwestlichen Gebiete des Zarenreichs, also die Territorien des heutigen Litauen und Weißrussland, deren Betrachtung aufgrund der Vielzahl und Komplexität der sich dem Zarenreich hier stellenden ethnischen und religiösen Herrschaftsherausforderungen von besonderem Interesse ist. Die Akteure in Dolbilovs Darstellung sind diejenigen Beamten des Zarenstaats, die im Nordwesten als „Gestalter und Vollstrecker imperialer Politik“ (S. 15) auftraten. Dolbilov betont die engen Zusammenhänge von Religions- und Nationalitätenpolitik im Zarenreich und spricht deshalb von „ethnokonfessioneller“ Politik. Diese wird in ihrer Orientierung auf drei Gruppen vergleichend untersucht: Katholiken, Juden und die im Untersuchungszeitraum zur Orthodoxie zählenden ehemaligen Angehörigen der 1839 verbotenen unierten Kirche.

Die zentrale These der Studie ist, dass die Religionspolitik des Zarenreichs durch ein Zu-

sammenspiel zweier Paradigmen geprägt war: Disziplinierung und Diskreditierung. „Disziplinierung“ bedeutete sowohl die Förderung (Privilegierung) einzelner Bekenntnisse als auch die Normierung religiösen Handelns zur Hervorbringung religiöser Untertanentugenden. Dolbilov bezieht sich dabei auf den von Robert Crews vorgeschlagenen Begriff des „Confessional State“. Dieser bezeichnet eine staatliche Praxis der Toleranz und Förderung konfessioneller Unterschiede zur Loyalitätssicherung und zur Bildung einer systematisch geordneten Gesellschaft, in der Untertanengruppen „ihren Platz kennen“. Hinzu kam die aufklärerische Überzeugung, dass „geduldete“ Religiosität, zumindest insofern sie auf Offenbarungsreligionen beruhte, sozial, moralisch und demographisch „nützliche“ Haltungen bei den Untertanen hervorrufen könne. Ein wichtiger Aspekt dieser Disziplinierung war die religiöse Erziehung, die vor allem am Beispiel der staatlichen Förderung jüdischer Bildungsstätten eingehend dargestellt wird. Mit „Diskreditierung“, dem zweiten vom Autor beschriebenen Paradigma ethnokonfessioneller Politik, sind Repression und Ausgrenzung gemeint.

Welches der Paradigmen in einem bestimmten Kontext dominant wurde, hing, so die These des Autors, auch von den Prägungen und Gedankenwelten der Beamten in der Peripherie ab, war also nicht vollständig zentral zu steuern. Dolbilov richtet seinen Blick damit auf eine „Widersprüchlichkeit“ der ethnokonfessionellen Politik im Zarenreich: Die Tendenz zum aggressiven Otherring einzelner Konfessionen und Versuche ihrer Förderung und Domestizierung wirkten seit dem 18. Jahrhundert, aber besonders ausgeprägt unter Aleksandr II., auf komplexe Weise zusammen (S. 51).

Ein einleitendes Kapitel ist der Vorgeschichte des Untersuchungszeitraums gewidmet. Am Beispiel der Politik gegenüber der unierten Minderheit in der Regierungszeit Nikolajs I. zeigt Dolbilov hier die „genetische Verwandtschaft“ der religiösen Disziplinierung in Russland mit der josefinischen Religionspolitik im Habsburgerreich (S. 68). Erst nach dem Novembäraufstand rückte man von dieser Konfessionalisierungspolitik ab und begann, auf die „Wiedervereinigung“ (*vossoedinenie*) der Unierten Kirche mit der Orthodoxie hinzuwirken. Die

„Wiedervereinigung“ wurde dabei als ein ethnokonfessionelles, also über den Bereich rein religiöser Angelegenheiten hinausweisendes Projekt gedacht: Es ging auch um die Konsolidierung einer religiös geeinten russischen Nationalität (*russskaja narodnost'*).

Auf diese „Suche nach dem Russischen“ (*poisk russkosti*) im imperialen Nordwesten sowie auf die Wahrnehmung ethnischer Vielfalt durch die Beamten des Zarenstaates geht Dolbilov ausführlich ein. Als vorherrschende Haltung sieht er bei den imperialen Beamten die Angst vor einer Polonisierung der multiethnischen Bevölkerung der Region. Während in bürokratischen und gelehrten Kreisen bis 1863 die Förderung regionaler ethnischer und sprachlicher Spezifik als Rezept gegen den polnischen Einfluss galt, wandte man sich nach dem Januaraufstand von Experimenten der regionalen Identitätsbildung ab. Nun sah man in allen Abweichungen vom propagierten großrussischen Standard ein Zeichen bedrohlicher Polonisierung. Die tatsächliche Reichweite der Russifizierung sei freilich beschränkt geblieben. Die Voraussetzungen des modernen *nation-building* (Presse, Mobilität) waren nämlich im nordwestlichen Gebiet nur schwach ausgebildet. Hinzu kam, dass viele Beamte vor Ort die homogenisierende Russifizierungsrhetorik des imperialen Zentrums nicht übernahmen. In ihrer alltäglichen Praxis bot ihnen vielmehr die Vorstellung von der ethnischen Vielfalt und Eigenheit der Region Orientierung, was etwa an ihrem Interesse für die Idee von „Westrussland“ als Kulturraum (M. Kojalovič) ablesbar ist.

Für die zarischen Beamten war das Problem der drohenden Polonisierung unauflöslich mit dem Katholizismus verbunden, der ihnen aufgrund seiner „Strahlkraft“ und „Attraktivität“ als ein ernstzunehmender Konkurrent im Kampf um die Köpfe und insbesondere die Herzen der lokalen Bevölkerung erschien. In diese „Katholikophobie“ mischte sich jedoch widerwillige Bewunderung für die „Techniken der Mobilisierung der Volksmassen, der Produktion kollektiver Emotionen und, schließlich, der Festigung der konfessionellen Identität der Gemeinde“ (S. 296). In der Politik gegenüber dem Katholizismus vermischten sich, so der Autor, nationalistische und josefinische Motive. „Die Beamten mögen aufrichtig geglaubt haben, dass sie es

in erster Linie mit einer nationalen, polnischen Bewegung zu tun haben (...), doch die Erfahrung (...) ließ sie auf die mehr oder weniger innerlichen und erprobten Ansätze der Reglementierung und Disziplinierung zurückgreifen“ (S. 366). Hier zeigt der Autor also, dass „Diskreditierung“ und „Disziplinierung“ als Paradigmen der ethnokonfessionellen Politik sich nicht nur abwechseln, sondern auch zeitgleich und gleichgerichtet wirken konnten.

Die Kampagne zur Massenkonversion von 1864–1868 brachte einen Höhepunkt der antikatholischen Maßnahmen. In deren Folge etablierte sich bei den Beamten mit der Angst vor dem Kryptokatholizismus eine neue Spielart der „Katholikophobie“. Auch diese Haltung war durch ein ambivalentes Zusammenspiel josefinischer und nationalistischer Motive geprägt. Einerseits gab es die nicht unberechtigte Sorge, dass sich die Loyalität der Kryptokatholiken zur „polnischen“ Kirche durch die Erfahrung der Repression verstärkt hatte. Andererseits fürchtete man den Kontrollverlust über die Kryptokatholiken, die nicht mehr in ein regulierbares religiöses Gemeindeleben eingebunden waren. Letztlich erkannten die Vertreter des Staates, so die interessante Schlussfolgerung des Autors, dass mit der Konversionskampagne die Politik der Diskreditierung an eine Grenze stieß, die nicht überschritten werden durfte, solange man die Prinzipien des Konfessionsstaates nicht aufgeben wollte. Sowohl Disziplinierung als auch Diskreditierung, so lässt sich daraus schließen, boten aus der Sicht des Imperiums Vor- und Nachteile, und das konkrete Handeln wurde oft schwankend. Es mag darum gegangen sein, auszutesten, wie weit man in eine Richtung gehen konnte, ohne sich den Weg in die andere Richtung zu verbauen.

Durch die Gegenüberstellung des jüdischen und des katholischen Vergleichsfalls macht der Autor deutlich, dass keineswegs zur gleichen Zeit gegenüber unterschiedlichen Gruppen dieselben Strategien angewandt wurden. Diese Ungleichzeitigkeiten erklären sich nicht allein aus der Logik der konfessionellen Politik, sondern müssen, so Dolbilov, im Zusammenhang der ethnischen Problematik gesehen werden. Während man sich im Falle der weißrussischsprachigen Katholiken, ihre Bekehrung vorausgesetzt, eine Aufnahme in die Gemeinschaft der Groß-

russen vorstellen konnte, sah man die kulturelle Fremdheit der Juden als unüberwindbar an. Die unterschiedlichen Einschätzungen der Assimilierbarkeit verschiedener Gruppen legten also unterschiedliche Strategien und „Dosierungen“ konfessioneller Duldung bzw. Diskreditierung nahe.

Dolbilov lässt seine Argumentation in die Kritik einer neueren Deutung imperialer Religionspolitik durch Andreas Kappeler münden, der durch einen Vergleich mit den Verhältnissen im Osmanischen Reich zur Diagnose einer partiellen „Millettisierung“ des Zarenreichs gelangte. „Millettisierung“ impliziere, so Dolbilov, die Absenz eines aktiven staatlichen Interventionismus in die geistlich-spirituelle Sphäre. Der von Dolbilov vorgeschlagene Alternativbegriff der Disziplinierung hingegen trage auch den aktiven Eingriffen in die religiöse Praxis der Untertanen Rechnung. „(I)m Russischen Reich war der Interventionismus (...) die Kehrseite der religiösen Toleranz. Das Eine existierte nicht ohne das Andere (...)“ (S. 749).“

Insgesamt überzeugt die Untersuchung durch ihre argumentative Stringenz und einen begrifflichen Apparat, der den beschriebenen Phänomenen adäquat ist. Bei aller Detailtreue und Quellennähe bleibt der Bezug zu den hier skizzierten Leitgedanken immer erkennbar. Trotz ihres monumentalen Umfangs ist die Studie deshalb zugänglich und leserfreundlich.

Jan Arend, München

Citizenship and Identity in a Multinational Commonwealth. Poland-Lithuania in Context, 1550–1772. Ed. by Karin Friedrich and Barbara M. Pendzich. Leiden, Boston, MA: Brill, 2009. XVII, 307 S., 4 Ktn., 5 Abb., Tab. = Studies in Central European Histories, 46. ISBN: 978-90-04-16983-8.

Die eindruckliche Kollektivmonographie setzt sich zum Ziel, Praktiken von (Staats-)Bürgerschaft und Identität im polnisch-litauischen Vielvölkerreich der frühen Neuzeit zu untersuchen. Ständestaatliche Parlamente und Ständevertretungen interessieren hier nicht als teleologische Vorläufer moderner Demokratie, aber als Konsenssysteme, die *modi vivendi* zwischen sehr unterschiedlichen Gruppen mit Identitäten konfessionellen, regionalen und nationalen Hin-

tergrunds aushandelten. Während im westlichen Europa ständestaatliche Institutionen nach dem Spätmittelalter durch mächtige Dynastien zurückgedrängt wurden, festigten sich in der Frühneuzeit vornehmlich in Polen-Litauen parlamentarische Handlungspraktiken weiter und wurden vorherrschend. Vor dem Hintergrund etwa der Transformationsforschung zu den Vorgängen nach 1989 ist die These wichtig, dass die „frühneuzeitliche polnische politische Kultur beweist, dass die Schaffung der Zivilgesellschaft und ‚rule of law‘ als Voraussetzung für die Blüte von Freiheit keine Ersterfindungen des Liberalismus des 19. Jh. waren“ (S. XV).

Die Beiträge des Bandes rücken entsprechend den Spielraum des Bürgers und seine Rollen gegenüber Formen politischer Macht, einschließlich der königlichen, ins Zentrum der Aufmerksamkeit. Felicia Roşu argumentiert, die Beschlussfassung im Sejm sei durch das oft geschmähte *liberum veto* geradezu gefördert worden: Das Wissen um die einfache Verhinderung eines Gesetzes zwang die unterschiedlichen Akteure wiederholt zu Kompromissen im Interesse des Allgemeinwohls, etwa angesichts der Bedrohung durch Moskau. Karin Friedrich zeigt am Beispiel der Interaktion mit den Gesandten des Königreichs Preußen am Reichstag der Union in Lublin 1569, dass nicht einfach von vorgefassten Beschlüssen der Landtage auszugehen ist: Erst im Vorgang der Verhandlungen in Lublin (re-)produzierten sich politische kulturelle Praktiken und entstanden neue Verfahren sowie Entscheide als Kompromisse zwischen dem Zentrum und den Regionen. Artūras Vasiliauskas richtet das Augenmerk auf den zahlreichen Kleinadel des Großfürstentums, der bisher teilweise im Schatten der Forschung über die Magnaten stand. Er weist nach, dass selbst ein Teil des ärmsten Adels an den regionalen Landtagen regelmäßig teilnahm, die damit von einem repräsentativen Querschnitt der regionalen Adelschichten besucht wurden. Die häufig angenommene weniger ausgeprägte landespolitische Mobilisierung des Kleinadels des Großfürstentums einschließlich seiner nordöstlichen Regionen gegenüber dem der Krone Polen wird mit diesem Befund relativiert. Barbara Pendzich zeichnet nach, wie sich die orthodoxen und jüdischen Stadtbewohner mehrerer Städte im Osten des Vielvölkerreichs zur Mitte des 17. Jh. geschick-

gegen die moskovitischen Invasoren gemeinsam zur Wehr zu setzen wussten und sich zuweilen auch für ihre katholischen Nachbarn einsetzten. Gershon David Hundert widmet seinen Beitrag der Herausgestaltung neuer Formen von Identität im Commonwealth im 18. Jh. und damit dem Übergang von einem politisch und ständisch orientierten zu einem ethnisch und linguistisch ausgerichteten Konzept. Die katholische Kirche erscheint in diesem Vorgang als ein zentraler Akteur, der die Juden aus der entstehenden polnischen nationalen Identität mit Nachdruck ausschloss: Die neue Aushandlung kultureller Differenz dürfte, so der Autor, zur wechselseitigen Entfremdung geführt haben. Barbara Skinner stellt die Teilungen Polen-Litauens Ende des 18. Jh. in einen direkten Zusammenhang mit den Kosakenaufständen der Mitte des 17. Jh.: Die Verbindung konfessioneller und politischer Allianzen mit Moskau verhärtete sich bereits damals, so dass es im 18. Jh. leicht war, sie weiter zu festigen. Die Aufstände des 17. Jh. führten zu einer langfristigen Abkehr vom früheren Pfad der praktischen Konfessionsfreiheit.

Joanna Kostyło legt dar, welche Rolle der Verehrung Venedigs als republikanisches Ideal in Polen-Litauen im 16. Jh. zukam: Das Beispiel des Angebots polnisch-litauischer Adliger, den Senat Venedigs gegen den Papst zu unterstützen, zeigt auf, dass auch in diesem Fall eher von einer Verflechtung als von einem einseitigen Transfer politischer Kultur zu sprechen ist. Ähnliches gilt für Vorstellungen von Bürgerschaft und Landtagspolitik: James B. Collins bettet im Vergleich Frankreichs mit Polen-Litauen die polnisch-litauische Entwicklung der Vorstellung des freien Bürgers in den europäischen Rahmen ein. Er legt dar, weshalb die Einberufungen der Generalstände und anderer korporativer Ständegremien durch Heinrich III. bisher nicht auf dessen polnisch-litauische Erfahrungen zurückgeführt worden sind: Französische Historiker müssten sich dann eingestehen, dass Frankreich von Polen-Litauen gelernt hätte. Allan Macinnes geht einem vergleichbaren Fall nach, wenn er vor dem Hintergrund der bis zu 30.000 nach Polen-Litauen emigrierten Schotten im Zusammenhang mit der Aushandlung der englisch-schottischen Union zu Beginn des 18. Jh. und später eine gelegentliche impli-

zite schottische Übernahme von Widerstandsformen nach dem Vorbild des *rokosz* postuliert. Krzysztof Łazarski schließt den Band mit einem Exkurs in die politische Theorie Lord Actons ab. Der polnisch-litauische Vielvölkerstaat diene diesem neben den Niederlanden, Venedig und England als Beispiel für Gemeinwesen, die nicht dem Absolutismus zum Opfer fielen. Allerdings verhinderten nach dem 17. Jh. die verfestigten Privilegien sozialen Wandel, so dass der libertäre Vorsprung Polen-Litauens gegenüber seinen Nachbarn ohne langfristige Früchte blieb.

Auch dieser letzte Beitrag unterstreicht damit eine europäische Perspektive der Verflechtungsgeschichte, in der der Stellenwert Polen-Litauens einschließlich aller seiner Regionen – wie der Gebiete der heutigen Staaten Ukraine, Belarus' und Litauen – in der politischen Theorie und Praxis des frühneuzeitlichen Europa und der Forschung der Gegenwart zu rekonstruieren ist. Der verdienstvolle Sammelband exemplifiziert zahlreiche neue Perspektiven auf politische Praktiken des polnisch-litauischen Adels im europäischen Verflechtungszusammenhang und unterminiert damit Reste einer eher in der westeuropäischen Historie als in der Osteuropaforschung übriggebliebenen Vorstellung ostmitteleuropäischer politischer „Rückständigkeit“ im 16. und 17. Jh. Sowohl dieses Thema der politischen kulturellen Praktiken vor ihrem europäischen Hintergrund als auch der in den Beiträgen entgegen der Einleitung vergleichsweise im Hintergrund stehende Aspekt der (politischen) Identitäten werden damit als Desiderat weiterer Forschung ersichtlich.

Stefan Rohdewald, Passau

ANDREA DESPOT: *Amerikas Weg auf den Balkan. Zur Genese der Beziehungen zwischen den USA und Südosteuropa 1820–1920*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2010. X, 346 S., Tab., 1 Abb. = *Balkanologische Veröffentlichungen*, 48. ISBN: 978-3-447-06188-9.

Der Einfluss der USA in Südosteuropa war zwischen 1945 und 1990 hauptsächlich auf die NATO-Staaten Griechenland und Türkei beschränkt. Der Systemwechsel in Osteuropa und die militärischen Konflikte, die den Zerfall Ju-

goslawiens prägten, haben einer umfassenden US-amerikanischen Gestaltungsrolle Tür und Tor geöffnet, die sich nicht auf Militäraktionen und Diplomatie beschränkt, sondern wirtschaftliche und kulturelle Präsenz einschließt. Kollektive Sympathiebekundungen für die USA und ihre führenden Politiker erreichen besonders im albanischen Raum Spitzenwerte, weil das militärische und politische Engagement, das zur Unabhängigkeit Kosovos geführt hat, nahezu ausschließlich den USA zugeschrieben wird, während die europäischen NATO-Länder und die EU als untereinander zerstrittene Erfüllungsgehilfen der USA wahrgenommen werden. Dieser dramatische Wandel hat eine sehr lange Vorgeschichte, der Andrea Despot für den Zeitraum 1820–1920 nachgeht, also für die Zeit zwischen dem griechischen Aufstand gegen das Osmanische Reich und der Neuordnung Südosteuropas nach dem Ersten Weltkrieg.

Ihr Thema ist dabei das Verhältnis der USA zum Balkan im Rahmen einer Globalisierung, bei der die USA von der Semiperipherie ins Zentrum des Weltsystems vorstießen, während der südosteuropäische Raum sich bemühte, von der Peripherie zur Semiperipherie zu avancieren. Es geht Despot nicht um das Verhältnis der Balkanvölker und -staaten zu Nordamerika; das hätte den Rahmen einer Dissertation bei Weitem gesprengt. Sie stellt ihre Untersuchung auf fünf Säulen, nämlich Gesellschaft, Wirtschaft, Religion und Bildung, Migration und Regierungshandeln. Sie skizziert diese Säulen im Einleitungskapitel, in dem sie die Fragestellung und ihren theoretischen Bezugsrahmen darlegt, und führt sie dann in jeweils eigenen Kapiteln in Fallbeispielen aus. Dabei wählt sie diese Beispiele aus den verschiedenen Ländern des Balkans und vermeidet so eine zu starke Konzentrierung bzw. eine Vernachlässigung einzelner Länder.

Anhand von vier Beispielen geht sie dem Druck eines breiten gesellschaftlichen Engagements auf die Regierung nach, der diese zum Handeln bewegen wollte. Die US-amerikanischen Philhellenen waren eigentlich in einer besseren Position als ihre europäischen Gesinnungsgenossen, deren Regierungen Aufstände gegen eine Obrigkeit grundsätzlich ablehnten, während man in den USA eine Parallele zum eigenen Unabhängigkeitskampf gegen Großbri-

tannien sah. Doch weder zugunsten der Griechen noch ein halbes Jahrhundert später zugunsten der christlichen Opfer der „Bulgarian Horrors“ und auch nicht 1901, als die makedonischen Rebellen der IMRO eine Amerikanerin entführten, änderte die öffentliche Solidarisierung mit den unterdrückten Christen etwas an dem politisch wie wirtschaftlich begründeten Interventionsverzicht der Regierung – obwohl es gerade ein US-amerikanischer Konsul war, dessen Berichte die internationale Öffentlichkeit über diese Gräueltaten informierten. Immerhin übte die US-Regierung erheblichen diplomatischen Druck auf Rumänien aus, um die Diskriminierung der Juden zu beenden.

Dahinter standen sowohl außenpolitische als auch wirtschaftspolitische Erwägungen; letztere sind Thema der zweiten Säule. Die USA versuchten spätestens seit 1830, sich im rohstoffreichen Osmanischen Reich einen Markt zu erschließen, um aus der Abhängigkeit vom Handel mit Westeuropa, besonders Großbritannien, freizukommen; das forcierten sie, je schneller ihnen der Aufstieg zur Industriemacht gelang, auch wenn die Türkei kein großer Absatzmarkt wurde. Die expansive Handelspolitik wurde durch eine neutrale Außenpolitik abgesichert.

Despot untersucht schwerpunktmäßig den durch den Agrarprotektionismus immer wieder beeinträchtigten Handel der USA mit Griechenland, den Wettbewerb um das rumänische Erdöl vor dem Ersten Weltkrieg und ein gescheitertes US-amerikanisches Eisenbahnprojekt in der Türkei.

Der überwiegend muslimisch beherrschte und orthodox geprägte Balkan war ein Handlungsfeld für protestantische Missionare, die die Verbreitung ihrer Glaubensrichtung mit Sozial- und Bildungsarbeit – auch für Mädchen – verbanden. In den unabhängigen Balkanländern war der Einfluss des orthodoxen Klerus jedoch übermächtig, wie die Autorin am griechischen Beispiel zeigt. Doch durchlief eine Reihe von später führenden Politikern das Robert College in Konstantinopel. Auch förderten diese Missionare die Etablierung des bulgarischen Exarchats und damit die bulgarische Nationalbewegung, weil sie sich von einer organisatorischen Schwächung des Patriarchats bessere Chancen für die Bekehrung der Bulgaren zum Protestantismus versprachen. Noch während des Ersten

Weltkriegs sahen dem Präsidenten Wilson nahestehende Förderer dieser Missionen eine Chance, die Türkei und Bulgarien aus ihrem Bündnis mit Deutschland zu lösen; Despot vertieft dies im Kapitel über die Politik.

Ganz im Sinne ihres Doktorvaters Holm Sundhaussen untersucht Despot die Rolle der Immigranten aus dem Balkan in den USA. Sie kamen zu spät für die Landerschließung im Westen, und waren zunächst auf eine Existenz als Schwerarbeiter mit geringem Einkommen und ohne soziale Absicherung angewiesen, doch waren die Niedriglöhne immer noch deutlich höher als die in ihrer Heimat. Die Branchen, die Siedlungsregionen und die Strukturen der einzelnen Nationalitäten (z. B. eigene Kirchengemeinden und Presseorgane) unterschieden sich dabei sehr. Mit dem wirtschaftlichen Erfolg kam die Fähigkeit, politische Pressure Groups zu formieren; so engagierten sich Verbände der verschiedenen südslawischen Völker in den USA für eine Befreiung der zur Doppelmonarchie gehörenden südslawischen Gebiete und ihren Zusammenschluss zu dem, was Jugoslawien werden sollte. Unter den Albanern war es der orthodoxe Bischof Fan Noli, der kirchliches und nationales Engagement zugunsten der Wiederherstellung der albanischen Unabhängigkeit nach dem Ersten Weltkrieg bündelte.

Die US-Außenpolitik orientierte sich im 19. Jahrhundert zunächst an einem Diktum des Außenministers und späteren Präsidenten John Quincy Adams, dass die USA zwar mit allen Freiheitsbestrebungen sympathisierten und selbst ein Vorbild sein wollten, dass sie aber nicht „auf die Suche nach Ungeheuern, die erschlagen werden sollten“, gehen würden. Despot geht dem Weg von der amerikanischen Regionalmacht zur Weltmacht nach, die seit dem Ersten Weltkrieg dann doch ständig auf Drachenjagd war. Schon Woodrow Wilsons Vorgänger Th. Roosevelt und W. H. Taft hatten eine Aktivierung der US-Politik gegenüber Europa durchgesetzt. Wilsons Maxime der Selbstbestimmung musste gerade auf dem Balkan versagen, weil die konträren Selbstbestimmungswünsche nicht vereinbar waren. Eine von ihm kurz vor Kriegsende eingesetzte Untersuchungskommission bestritt z. B. die Lebenschancen Albaniens und forderte seine Aufteilung. Hingegen gehörten die USA zu den Ge-

burtshelfern Jugoslawiens. Die USA setzten Minderheitenschutzklauseln in den Pariser Vortragsverträgen und anderen Vereinbarungen durch.

Eine Kritik kann der Autorin nicht erspart bleiben: Bei einer Monographie dieses Umfangs ist ein Register der Orts- und Personennamen unverzichtbar. Weniger ins Gewicht fällt der etwas unsystematische Umgang mit Transkriptionen aus kyrillisch schreibenden Sprachen.

Andrea Despots detailreiche, hervorragend strukturierte und gut recherchierte Arbeit ermöglicht den Lesern das Verständnis dafür, wie vielschichtig jenseits von Diplomatie und Militärintervention der Rollenwandel der USA in ihrem Verhältnis zum Balkan verlaufen ist.

Michael Schmidt-Neke, Kiel

OUTI FINGERROOS: *Karjala utopiana* [Karelien als Utopie]. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto, 2010. 248 S., Abb. = Nykykulttuurin tutkimuskeskuksen julkaisuja, 100. ISBN: 978-951-39-3837-6.

Der Titel des Buches weckt große Erwartungen: das Kalevala, die finnische Nationalromantik, der Karelianismus und Künstler wie Sibelius wären nur die populärsten Assoziationen; auf russischer Seite lässt die „Utopie“ im Titel zuerst an Klöster und Überlieferungen der Orthodoxie denken. Im Zentrum des Interesses von Fingerroos steht die Untersuchung der „Luftspiegelungen der Erinnerung“ (S. 7), also verschiedener Erzählungen und Deutungen von Karelien. Einen wichtigen Teil dieser Utopien, soviel sei schon gesagt, lässt die Autorin unberücksichtigt.

Karelien (namentlich das weit über die finnische Ostgrenze hinausreichende Ostkarelien) rückte seit der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts im Zuge des Karelianismus in das finnische Interessenfeld. So „wurde aus Ostkarelien ein Hort der Utopien: Es war eine weit entfernte Urheimat, die man besuchte, von der man träumte und um die man auch kämpfen wollte“ (S. 25). Die Idealisierung Kareliens halte bis heute an. Die These von der Konstruiertheit jedes (geographischen) Ortes durch menschliche Definitionen überträgt Fingerroos auf alle Arten von „Erinnerungsorten“ im Bewusstsein einzelner oder eines Kollektivs (S. 21–23). Dabei erweitert sie die Bedeutung der „konkreten Uto-

pie“ (E. Bloch). Utopien definiert sie als eine besondere Art von persönlichen Erinnerungsorten. Besonders treffe dies auf die eng an das eigene Erleben geknüpften Kareliensbilder der Flüchtlinge nach 1946 zu. Der Schwerpunkt der Utopievorstellungen habe sich so von Ostkarelien nach Süden auf die im Krieg verlorene karelische Landenge verschoben (S. 33–34).

Anhand der Mystifizierung der Todesumstände des Komponisten Toivo Kuula (1883–1918) – er wurde auf dem Fest einer reaktionären, „weißen“ Jägerbrigade zu Ende des Bürgerkrieges in Viipuri/Wyborg tödlich verletzt – zeigt Fingerroos, wie durch das Verschweigen bestimmter Details und die Hervorhebung anderer sowie durch persönliche Bewertungen (in der Presse, in Tagebuchaufzeichnungen und Augenzeugenberichten) der Verstorbene zum Helden der „weißen“ Bürgerkriegspartei wurde. Dazu im Widerspruch stehende Tatsachen – so, dass sich der Schuss aus der Hand eines Soldaten aus den eigenen Reihen löste, die Alkoholisierung aller Beteiligten – wurden unterschlagen (S. 57–62).

Auch der Verlust der Stadt Viipuri am 20.06.1944 war Ausgangspunkt diverser Spekulationen und nachfolgender Mythen, wenn auch nicht Utopien. Die Auswahl der Fakten, ihre Gewichtung und Deutung haben in wissenschaftlichen Studien, Augenzeugenberichten und Dokumentarromanen zu unterschiedlichsten Interpretationen geführt. So ist der Rückzug der finnischen Truppen aus der Stadt auf der karelischen Landenge, der damals zweitgrößten Stadt Finnlands, einmal gewollte „Frontbegradigung“, einmal ein Fehler der obersten Befehlsränge, einmal Folge von Massenpanik schlecht vorbereiteter Soldaten. Die Pressepolemik um standrechtliche Erschießungen im letzten Krieg und die Lösung des Rätsels der Massengräber in Lappeenranta (letztlich auf das 19. Jh. datiert) sind markante Beispiele dafür, wie vorgefasste Annahmen das Geschichtsbild beeinflussen können. Auch das Aussparen der „hässlichen Seite des Krieges“ (S. 105) in der offiziellen Geschichtsschreibung begünstigte die Bildung von Mythen (S. 109–116).

Als „abstrakte Utopien“ (S. 119) bezeichnet die Autorin die vorrangig in den 1990er Jahren entwickelten Rückgabeszenarien für die karelische Landenge. Für deutsche Leser sind diese in

Hinblick auf Parallelen zu deutscher Vertreibungsgeschichte interessant. Zitate und Textvergleiche belegen Kontinuitäten einer paternalistisch-kolonialistischen Sicht auf die Nachbarn östlich der finnischen Grenze, in Ostkarelien (S. 143–148). Bei den Rückkehrvisionen der Kareliensflüchtlinge fällt deren religiöser Charakter auf. Markantes Beispiel sind die Weissagungen des „karelischen Propheten“ M. Reponen (1892–1951) (S. 149–157). Die Inszenierung der Reisen ehemaliger Vertriebener in ihre verlorene Heimat als Pilgerfahrten mache Karelien für sie zu einem utopischen Ort (S. 157–159).

Leider fehlt die russische Perspektive in Fingerroos' Darstellung gänzlich; einzig eine Studie zum Heimatbild russisch-sowjetischer Kareliensbewohner wird erwähnt (S. 173). Dabei böte ein Blick auf die russische Idealisierung des Nordens, die Frage nach russisch-orthodoxem Einfluss in Karelien (Altgläubige), eine Untersuchung der sowjetischen Um- und Neugestaltung des ehemals finnischen wie auch Ostkareliens bis hin zu den Autonomiebestrebungen in Ostkarelien zahlreiche Ansätze für weitere Utopiensuche.

Im Fall des Kapitels über Toivo Kuula und in den Untersuchungen zu den letzten Kriegsmonaten 1944 lässt sich die Verbindung zu „karelischer Utopie“ nur auf Umwegen herstellen. Die Darstellung von Fingerroos scheint so einerseits um die Hälfte der Utopien zu arm zu sein; andererseits unterbrechen die Untersuchungen zur Bürgerkriegs- und Fortsetzungskriegszeit den Bogen der finnischen Karelienu-topien. Die Erweiterung des Utopiebegriffes unter Rückgriff auf humangeographische und kulturwissenschaftliche Theorien ist für den Blick auf Karelien aber jedenfalls eine Bereicherung.

Thekla Musäus, Greifswald

Eastern Christianity and the Cold War, 1945–91. Edited by Lucian N. Leustean. London, New York: Routledge, 2010. XVII, 363 S., geb., = Routledge Studies in the History of Russia and Eastern Europe, 11. ISBN: 978-0-415-47197-8.

Dass es für die Epoche des „Kalten Kriegs“ in vielen Fächern erhebliche Forschungsdefizite gibt, darüber herrscht Konsens. In den letzten

Jahren sind einige Bemühungen zu verzeichnen, diesem Zustand abzuweichen. Für das Gebiet der Kirchengeschichte gilt die Feststellung von Forschungslücken in besonderem Maße; vor allem die kirchenpolitischen Implikationen der Ost-West-Konfrontation sind kaum aufgearbeitet. Die Untersuchungen, die es gibt, beziehen sich fast ausschließlich auf das westliche Christentum: Hinsichtlich der orthodoxen Kirche muss man feststellen, dass bislang nur sehr wenige Forschungsergebnisse vorliegen. Die meisten einschlägigen Arbeiten stammen aus den betroffenen Ländern, und viele von ihnen beschäftigen sich mit der Verfolgung und Unterdrückung des Christentums durch die kommunistischen Regimes.

Der vorliegende Sammelband will dazu beitragen, diesem Mangel abzuweichen. Der Herausgeber bietet einen einführenden Überblick (S. 1–15). Er nennt dabei eine Reihe von Forschungsfragen (S. 2), konzentriert sich im Weiteren jedoch zunächst auf die Beziehungen zwischen Staat und Kirche. Der folgende historische Abriss ist sehr stark auf die Russische Orthodoxe Kirche und ihre Versuche bezogen, die Orthodoxie im kommunistischen Machtbereich zu beeinflussen. Ein Überblick über die östlichen Kirchen (S. 10 f) ist – wie alle Systematisierungsversuche dieser Art – problematisch; es werden ein kanonischer und ein phänomenologischer Ansatz nebeneinander verwendet, auch wenn die beigefügte Tabelle den Anschein erweckt, verbindlich zu sein: Die Kirchen werden gemäß der in der Orthodoxie üblichen Reihenfolge aufgeführt, zunächst die autokephalen, dann die autonomen. Doch wird nicht zwischen Kirchen mit allgemein anerkanntem und solchen mit umstrittenem Status differenziert. Kirchliche Strukturen von ganz unterschiedlichem Charakter werden vielmehr in eine Kategorie gefasst. Hier auch aufgeführte Gebilde wie die „Kroatische Orthodoxe Kirche“ (hier mit dem Zusatz „currently extinct“), die „Montenegrinische Orthodoxe Kirche“ oder die „Orthodoxe Kirche in Italien“ gehören bestenfalls in eine Abteilung für historische oder gegenwärtige Kuriosa; hier stehen sie unkommentiert neben anerkannten Kirchen.

Die weiteren Kapitel behandeln je eine orthodoxe Kirche. Sie sind in die Teile „Behind the Iron Curtain“ und „Beyond the Iron Cur-

tain“ gegliedert und behandeln gleichermaßen die byzantinische Orthodoxie wie altorientalische Kirchen (so etwa im ersten Teil die Armenier oder im zweiten die Äthiopier). Von jenseits des Eisernen Vorhangs ist jeder der großen Kirchen ein eigener Beitrag gewidmet, von den Kirchen im „Westen“ werden das Ökumenische Patriarchat, die antiken Patriarchate im Orient, die Kirchen von Griechenland, Zypern, Finnland und die Äthiopische Kirche besprochen. Andere Kirchen werden in einem gemeinsamen Kapitel (jeweils am Ende des ersten und des zweiten Teils) kurz zusammengefasst, sodass manche, die interessant gewesen wären (die Orthodoxe Kirche von Japan oder die von Amerika), nur kurz erwähnt werden. Die Orthodoxie in den drei baltischen Staaten wird als „hinter“ dem Eisernen Vorhang angesiedelt, doch für die Periode des Kalten Kriegs werden die Exilgemeinden im Westen behandelt. In Bezug auf das Baltikum konzentriert sich die Darstellung auf die Zeit vor und nach dem Kalten Krieg. Die Bemerkungen über die „Orthodoxe Kirche in Litauen“ zeigen, dass es nicht sinnvoll ist, so starr nach den (heutigen) Staaten vorzugehen.

Hier drängen sich zwei wichtige methodische Kritikpunkte an der Gesamtanlage des vorliegenden Bandes auf: Einerseits werden übergreifende Phänomene nicht erörtert. So hätte man gerne die Problematik der internationalen kirchlichen Beziehungen und der Ökumene analysiert gesehen, und ebenso etwas zur Abstimmung der Kirchenpolitik durch die staatlichen Kirchenbehörden erfahren, die es ja gegeben hat. Andererseits lassen sich etwa die orthodoxen Kirchen von Russland, Bulgarien, Serbien und Albanien nur sehr bedingt als zu einer Gruppe (nämlich „hinter dem Eisernen Vorhang“) gehörend betrachten, waren doch die politischen Umstände in den betreffenden Staaten äußerst divergent. Somit ist zu fragen, ob „Ost“ und „West“ (also „jenseits“ und „diesseits“ des Eisernen Vorhangs) tatsächlich geeignete Kategorien sind, um die Zustände in den einzelnen Staaten adäquat zu erfassen und Gemeinsamkeiten zu erkennen.

Die Qualität der einzelnen Beiträge ist sehr unterschiedlich. Sie sind alle nach einem gemeinsamen Schema aufgebaut: Auf eine historische Darstellung (die oft den vorgegebenen zeitlichen Rahmen unter- und überschreitet) fol-

gen Aufstellungen mit Archiven, kirchlichen Publikationen, statistischen Angaben (Bevölkerungszahl und Zahl der Gemeinden zu bestimmten Zeitpunkten) und Listen mit den kirchlichen und politischen Oberhäuptern; bei letzteren ist zuweilen nicht deutlich, in welchem Bezug sie zu den im Kapitel beschriebenen kirchenhistorischen Entwicklungen stehen. In diesen Aufstellungen sind jedoch immerhin viele Informationen vereint, die sonst schwer zu finden sind. Bei einer Reihe von Beiträgen ist nicht erkennbar, dass sie auf Archivrecherchen beruhen, wie das im einführenden Kapitel angekündigt wurde.

Insgesamt erweckt der Band einen sehr heterogenen Eindruck. Bei einigen Kirchen ist nicht klar, warum sie vorkommen; kanonische und unkanonische, selbstständige und abhängige Kirchen werden parallel nebeneinander besprochen, und sogar ein obskures und weder politisch noch kirchlich bedeutsames Phänomen wie die „Türkische Orthodoxe Kirche“ wird behandelt. Das griechische Erzbistum von Nordamerika erhält einen eigenen Abschnitt im zusammenfassenden Kapitel, andere kirchliche Organisationen in den USA nicht – warum das so ist, wird nicht ersichtlich. Es wäre naheliegend und vermutlich hilfreich gewesen, hier strenger zu unterscheiden, entweder nach einem kirchlichen Kriterium (etwa Kanonizität und Autokephalie/Autonomie), oder nach einem anderen, das man dann benennen müsste. So drängt sich jedoch ein Eindruck von Willkür bei der Auswahl der Kirchen auf.

Insgesamt ergibt sich also ein gemischtes Urteil. Der Band enthält viele Informationen, die man an anderer Stelle so nicht finden kann. Allerdings fehlt es ihm häufig an analytischer Tiefe, und die konzeptionellen Fragen bleiben bestehen. Der Herausgeber hat sich eines wichtigen Themas angenommen, doch ist noch zu warten, bis eine zufriedenstellende Bearbeitung vorliegt.

Eine beckmesserische Schlussbemerkung: „Thomos“ (S. 3) sieht zwar sehr griechisch aus, es muss aber dennoch „tomos“ heißen.

Thomas Bremer, Münster

FRASER J. HARBUTT *Yalta 1945. Europe and America at the Crossroads.* Cambridge, New

York [usw.]: Cambridge University Press, 2010. XXX, 438 S. ISBN: 978-0-521-85677-5.

Die Diplomatie der „Großen Drei“ während des Zweiten Weltkrieges gehört zu denjenigen Themen der Zeitgeschichte, die quellenmäßig sehr gut dokumentiert sind und von der Forschung besonders gründlich aufgearbeitet wurden. Das anhaltend hohe Interesse an der alliierten Weltkriegsdiplomatie verdankt sich nicht zuletzt der Frage, warum die Zusammenarbeit der Verbündeten nach Kriegsende in Konfrontation umschlug und schließlich in den Kalten Krieg mündete. Jede neue Studie, die das amerikanisch-britisch-sowjetische Dreiecksverhältnis noch einmal in den Blick nimmt, steht unter erhöhtem Rechtfertigungsdruck. Sie muss entweder neue Quellen erschließen, oder sie muss gängige Interpretationen in Frage stellen und mit überzeugenden Argumenten revidieren. Wie sich beides miteinander verbinden lässt und wie fruchtbar der Ertrag eines solches Vorgehens sein kann, zeigt das Buch des amerikanischen Historikers Fraser Harbutt. Der Autor gehört zu den namhaftesten Vertretern der Diplomatiegeschichte, einer Disziplin, die gerade in den USA viele Anhänger besitzt. Ein stark personalisiertes Geschichtsverständnis, stupende Quellenkenntnis sowie minutiöse Rekonstruktion politischer Entscheidungsprozesse und diplomatischer Abläufe sind ihre Markenzeichen. Neben offiziellen Akteneditionen hat Harbutt für seine Studie in großem Umfang unveröffentlichte Quellen herangezogen, vor allem Nachlässe amerikanischer und britischer Politiker und Diplomaten sowie die Archivbestände des Londoner Foreign Office. Russischsprachige Quellen und Sekundärliteratur hat er hingegen nicht benutzt, was zumindest aus Sicht von Osteuropahistorikern als Manko zu werten ist.

Anders als es der Buchtitel vermuten lässt, befasst sich Harbutt nicht ausschließlich mit der Konferenz von Jalta im Februar 1945. Seine Darstellung setzt 1941 ein, als die Sowjetunion durch den deutschen Überfall zu einer Annäherung an Großbritannien und die USA gezwungen wurde, und endet mit der Iran-Krise des Jahres 1946, die Harbutt zufolge als Beginn des Kalten Krieges anzusehen ist. Wie nicht anders zu erwarten, stehen Roosevelt, Churchill und Stalin nebst ihren Spitzendiplomaten und au-

ßenpolitischen Beratern im Zentrum der Darstellung. Ausgangspunkt des Buches ist die Kritik des Autors an der traditionellen Auffassung, wonach schon während des Krieges eine Ost-West-Polarisierung klar erkennbar gewesen sei. Harbutt plädiert dafür, die Lagerbildung des Kalten Krieges nicht auf den Weltkrieg zurückzudatieren, und er zeigt eingangs anschaulich, wie weit Großbritannien und die USA davon entfernt waren, ein „westliches“ Lager zu bilden. In Wirklichkeit war ihr Verhältnis distanziert und ein reines Zweckbündnis. Großbritannien und die USA verfolgten zwar eine gemeinsame militärische Strategie, vertraten jedoch in Bezug auf die europäische Nachkriegsordnung keine einheitliche Position. Roosevelt bekundete lange demonstratives Desinteresse an Europas Zukunft und unterbreitete keinerlei konkrete Vorschläge, wie die Atlantik-Charta nach dem Krieg in die Praxis umgesetzt werden sollte.

Churchill und Stalin war das nicht unwillkommen, da beide entschlossen waren, die europäischen Verhältnisse ohne amerikanisches Zutun zu ordnen. Das von der Forschung vernachlässigte britisch-sowjetische Zweierverhältnis müsse, so Harbutt, stärker gewichtet werden als bisher. In Anbetracht des amerikanischen Isolationismus der Zwischenkriegszeit gingen Churchill und Stalin bis Ende 1944 davon aus, dass sich die USA nach dem Sieg über Hitler nicht in Europa engagieren würden und es folglich allein Aufgabe Großbritanniens und der Sowjetunion sein werde, eine tragfähige europäische Friedensordnung zu schaffen. Dem überkommenen Großmachtdenken verhaftet, arbeiteten Churchill und Stalin zielstrebig auf eine Abgrenzung der Interessen- und Einflussphären hin, gipfelnd in der berühmten Prozentregelung vom Oktober 1944. Roosevelt begann sich erst für Europas Zukunft zu interessieren, als ihm dämmerte, dass sich die „unverbesserlichen“ Europäer anschickten, erneut die – aus amerikanischer Sicht diskreditierten – Instrumente herkömmlicher Diplomatie anzuwenden. Um Churchills und Stalins Pläne zu durchkreuzen, betrieb Roosevelt mit verdoppeltem Eifer die Gründung der Vereinten Nationen, einer neuen Weltorganisation, die althergebrachter Großmachtpolitik und ihren fatalen Folgen einen Riegel vorschieben sollte. Ständig zwischen prinzipienstrengem Idealismus und real-

politischer Kompromissbereitschaft schwankend, verstrickte sich der Präsident in folgenschwere Widersprüche: Schon in Teheran und nochmals in Jalta gewährte er Stalin freie Hand in Osteuropa, um die Sowjetunion für die UNO und die Teilnahme am Krieg gegen Japan zu gewinnen. Dann führte Roosevelt die amerikanische Öffentlichkeit in die Irre, indem er den Eindruck erweckte, die Beschlüsse der Konferenz von Jalta seien eine buchstabengetreue Umsetzung der Atlantik-Charta, was sie aber nicht waren. Die Kluft zwischen Roosevelts vollmundigen Verlautbarungen und Stalins Vorgehen in Osteuropa war zwangsläufig so groß, dass es früher oder später zum Konflikt zwischen den Verbündeten kommen musste. Dazu trug auch bei, dass Präsident Truman im Umgang mit der Sowjetunion mehr Prinzipienfestigkeit und weniger Wankelmüt an den Tag legte als sein Vorgänger, dessen erratische persönliche Diplomatie mitunter dilettantische Züge trug, wie Harbutt zeigt. Das einstige Kriegsbündnis zerbrach endgültig, als die Sowjetunion im Frühjahr 1946 wegen ihres Vorgehens im Iran vor dem UN-Sicherheitsrat zur Rechenschaft gezogen wurde. Erst zu diesem Zeitpunkt schlossen sich Großbritannien und die USA fest zusammen, um dem vermeintlichen sowjetischen Expansionsdrang entgegenzutreten.

Harbutts Studie überzeugt nicht allein durch die detaillierte und dabei stets gut lesbare Rekonstruktion des diplomatischen Geschehens zwischen 1941 und 1946. Die eigentliche Leistung besteht darin, dass der Autor plastisch herausarbeitet, wie widersprüchlich die Ziele und Interessen der drei Führer waren, sowohl für sich genommen als auch innerhalb der alliierten Dreierbeziehung. Fehlwahrnehmungen und Fehlkalkulationen aller Akteure erschwerten eine Verständigung. Einerseits erkannten Churchill und Roosevelt das sowjetische Sicherheitsbedürfnis an. Andererseits jedoch scheuten beide stets vor der Frage zurück, wie denn die sowjetische Kontrolle über Osteuropa konkret aussehen solle. Churchill, zunehmend besorgt über Stalins Absichten, setzte sich zuletzt doch für Polens Freiheit und Unabhängigkeit ein. Roosevelt hingegen, von Krankheit geschwächt und von Ungeduld getrieben, fiel Churchill in den Rücken und machte in Jalta in der Polen-Frage ein Zugeständnis nach dem an-

deren, um Stalins Zustimmung für die Gründung der UNO zu erlangen. Stalin wiederum gab sich der Illusion hin, Osteuropa nach eigenem Gutdünken beherrschen und gleichzeitig dauerhaft mit seinen Verbündeten kooperieren zu können. Auch rechnete er nicht mit der Möglichkeit, dass der UN-Sicherheitsrat gegen die Sowjetunion aktiviert werden könnte. Die Ursachen des Kalten Krieges sieht Harbutt in der widersprüchlichen Politik der Westmächte und in Stalins Fehler, nur Roosevelts Pragmatismus ins Kalkül zu ziehen, den moralischen Impetus der amerikanischen Außenpolitik aber auszublenden. Dank einem breiten empirischen Fundament und einer eloquenten Argumentation wirkt diese These überzeugend. Zu guter Letzt beeindruckt das Buch auch durch eine für anglophone Historiker ungewöhnlich geschliffene Sprache.

Andreas Oberender, Berlin

„Schleichwege“. Inoffizielle Begegnungen sozialistischer Staatsbürger zwischen 1956 und 1989. Hrsg. von Włodzimierz Borodziej, Jerzy Kochanowski und Joachim von Puttkammer. Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag, 2010. 381 S. ISBN: 978-3-412-20561-4.

From 2006 to 2008, Włodzimierz Borodziej, Jerzy Kochanowski and Joachim von Puttkammer fielded dozens of scholars working on “hidden paths” in state socialism, resulting in the present collection. They define “hidden paths” as unofficial contacts across borders, as everyday citizens’ conscious or unconscious attempts to penetrate the strict control of East bloc authorities through transnational travel and tourism. As they correctly assert, studies on tourism, consumerism, and life style have largely focused on the national level. The seventeen contributions here reveal a vibrant and understudied field of contacts between socialist citizens: from cookbooks to churches, Poles, East Germans, Romanians, and many others actively tested officially propagated notions of “friendship between peoples.” They traded on the black market, discussed taboo topics, and/or attempted to thaw cold war divisions through interpersonal exchange.

The majority of the contributions revolve around one of three themes: the interpenetration

of the state apparatus and the individual, *Alltagsgeschichte*, and *histoire croisée*. The strongest papers engage more than one of these themes: Kochanowski, for example, provides a stimulating account of how engaging in illegal (or, at least, grey) activity became a necessity to individuals looking to travel abroad; currency regulations and customs agents’ stringency brought citizens to develop ways to avoid the apparatus. The grass-root self-organization entailed in trading and smuggling had, as Kochanowski provocatively suggests, very real consequences in Poland in 1980 (e. g. with the rise of Solidarity).

Underpinning most contributions is the assertion that one cannot clearly separate the official from the unofficial. On the one hand, attaining a passport involved inviting the state apparatus home, into the private sphere. On the other, whether on church-run camping trips in Hungary or exchanges between West Germans and Poles, Slovaks and Hungarians, official roles were necessarily filled by individuals with personal (and unofficial) motives. The collection hones in on an important internal conflict in current historiography. Many books on state socialism focus either on *eigen-sinn* – that is, the self-motivated (although usually unintentional) destabilization of the system – or open opposition. Authors in *Schleichwege* draw on the fact that, as Mateusz Hartwig puts it, “free spaces ... were not to be equated with subversion.” If complicating black-and-white views of an all-embracing polity is one of the goals of the volume, the contributors do well to blend the colors into fine shades of grey. Borodziej’s article is one point of interest: analyzing Poland’s state-run international tourist organization, ORBIS, he explains how the “primary” state and “secondary” society inadvertently cooperated in negotiating standards and norms. The system’s major hindrance in creating a viable, ‘socialist’ tourist infrastructure was the system itself; when the state attempted to meet travel demands, it cut corners in order to assure its citizens got away, which aided and abetted the “secondary” society.

Readers will certainly notice some drawbacks of the volume. Due to the inherent nature of collected volumes, few of the authors reach beyond single case studies: papers on foreign

tourists in southwest Poland, artist exchanges across the bloc, or guest workers in factories repeat common themes, and usually staying at the microlevel without interpreting macrostructures in state socialism. Some contributions seem misplaced in the volume. To give just one example, Błażej Brzostek's genuinely fascinating article on grey-ness, ubiquity, and aesthetic survivalism in state socialism (Poland and Romania) draws on a wide variety of belletristic and journalistic sources. The author's language is engaging and introduces the reader to the experience of state socialism in the 1950s and 1960s. But such a unique and conceptually delicious piece makes little attempt to tie into the general points of departure discussed in the introduction. Mechanically, the strength of some contributions is smoke screened due to language problems that, at times, leaves the reader wondering the intention of the author. Finally, the volume will not be inclusive enough for some readers: while a number of countries both within and without the East bloc make their appearance, Poland is the focus of the majority of articles.

These criticisms notwithstanding, the book is a strong example of how an edited conference volume can function as a readable and provoking monograph. As Akika Iriye wrote, think tanks are of necessity given the scale of transnational studies in heterogeneous regions. The editors did a wonderful job to include both a variety of topics and scholars (both established and to-be-established). This volume is an addition to the field, and, ironically, the result of encounters of (mostly) former socialist citizens.

Mark Keck-Szajbel, Berkeley, CA

WOLFGANG GEIER: Wahrnehmungen des Terrors. Berichte aus Sowjetrußland und der Sowjetunion 1918–1938. Wiesbaden: Harrassowitz, 2009. XII, 168 S. = Studien der Forschungsstelle Ostmitteleuropa an der Universität Dortmund, 40. ISBN: 978-3-447-05736-3.

Die Studie behandelt die Verdrängung des kommunistischen Terrors im Sowjetstaat insbesondere durch westliche Intellektuelle, die das Land bis 1938 besuchten. Auch später huldigten viele von ihnen, teilweise noch bis zum Zusammenbruch des Staats, in gelegentlich groteske

Züge annehmender Weise dem Personenkult Stalins. Geier beschreibt dies als „Elend der Intellektuellen“. Nur wenige von ihnen erkannten den Terror und verurteilten ihn, zum Teil aber erst verspätet: Arthur Koestler, Manès Sperber, André Gide, aber auch das Rätsel Klaus Mehnert. Ihnen gegenüber stand eine Legion namhafter Bewunderer und Apologeten des Sowjetsystems oder gar des Stalinismus wie Henri Barbusse, Herbert George Wells, George Bernard Shaw, Bertolt Brecht, Lion Feuchtwanger, Romain Rolland und Bernard Pares.

Geier beginnt seine Studie mit frühen Mahnern und Warnern wie Rosa Luxemburg, die schon 1918 den Sowjetterror kritisierte, und betrachtet dann die einzelnen Besucher. Die seitdem zahlreich nach Moskau pilgernden Intellektuellen, so Geiers Fazit, hätten die Radikalität und den inhumanen Dogmatismus der von der europäischen Aufklärung unbeleckten Bolschewiki erkennen und als wesentlichen Mangel des sowjetischen Gemeinwesens ansprechen müssen. Doch das ideologische Ziel, mit einem neuartigen Experiment eine ideale Zukunftsgesellschaft schaffen zu wollen, verstellte den ausländischen Intellektuellen den kritischen Blick auf die Wirklichkeit.

Das im Epilog als Kontrastfall angeführte „J'accuse“ Emile Zolas als Reaktion auf die Verurteilung und gesellschaftliche Ächtung des jüdischen Offiziers der französischen Armee Dreyfus im Jahre 1894 ist wohl als Votum Geiers aufzufassen: Während fast alle Unrechts- und Terrorregime noch zur Zeit ihres Bestehens ihre Ankläger gefunden haben, wobei die dritte Republik ein bürgerlich-parlamentarischer Rechtsstaat war, vermag Geier kaum einen solchen für den Sowjetstaat in den ersten beiden Jahrzehnten seines Bestehens auszumachen. Die Anklagen gegen die Hitler-Diktatur hätten eine Verurteilung des stalinistischen Terrors, der sogar früher begonnen hatte, bedingen müssen (S. 137). So mag die verständlich geschriebene und bündige Untersuchung, die mit einem knappen wissenschaftlichen Apparat auskommt, auch als Abrechnung mit der Wahrnehmung der politischen Linken im freien Westen zu verstehen sein.

Reinhard Nachtigal, Freiburg i.Br.

Geschichtspolitik und Erinnerungskultur im neuen Russland. Hrsg. von Lars Karl und Igor J. Polianski. Göttingen: V&R unipress, 2009. 290 S., 23 Abb. = Formen der Erinnerung, 40. ISBN: 978-3-89971-691-7.

Kriegsbilder. Mediale Repräsentationen des „Großen Vaterländischen Krieges“. Hrsg. von Beate Fieseler und Jörg Ganzmüller. Essen: Klartext, 2010. 160 S. = Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte im östlichen Europa, 35. ISBN: 978-3-8375-0094-3.

IRINA SCHERBAKOWA: Zerrissene Erinnerung. Der Umgang mit Stalinismus und Zweitem Weltkrieg im heutigen Russland. Göttingen: Wallstein, 2010. 152 S. = Jena Center Geschichte des 20. Jahrhunderts. Vorträge und Kolloquien, 7. ISBN: 978-3-8353-0601-1.

Vor etwas mehr als vierzig Jahren verkündete Leonid Brežnev auf dem XXIV. Parteitag der KPdSU, das „Sowjetvolk“ sei als eine neue historische Gemeinschaft entstanden und habe nun die Bühne der Weltgeschichte betreten. Der „Sowjetmensch“, der ihm eigentümliche Lebensstil („*obraz žizni – sovetskij!*“) und seine Denklöge sollte als rundum gelungenes Projekt der Sowjetideologie und nicht zuletzt der Geschichtspolitik verstanden werden. Die Rede Brežnevs und seine Thesen lösten im Jahr 2011 einige hitzige Debatten in den russischen Medien aus: Wer war denn *sovetskij čelovek*? Sind die heutigen Russen, trotz der Tatsache, dass die Sowjetunion seit zwanzig Jahren nicht mehr existiert, vielleicht doch noch „sowjetisch“, – *homines sovietici*, – geblieben? Wirken die Denk- und Verhaltensmuster aus der Sowjetzeit womöglich nach und lässt sich damit der gesellschaftliche Umgang mit der Vergangenheit begrifflich machen? Genau diesen Fragen widmen sich die drei neuesten Erscheinungen zur Geschichtspolitik und Erinnerungskultur in Russland, die im Folgenden diskutiert werden.

Als Untersuchungsgegenstand rückt Russland immer mehr in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit der westlichen Erinnerungsforscher. Dass man durch den Blick aus der Vogelperspektive vereinfachend eine Dichotomie zwischen dem Alltagsgedächtnis in der russischen Gesellschaft und der aufkrozierten Ge-

schichtspolitik des Kremls konstatiert, ist dabei ein häufig festzustellendes Manko. Insofern ist es durchaus anerkennenswert, dass Lars Karl und Igor Polianski sich mit ihrem Sammelband „Geschichtspolitik und Erinnerungskultur im neuen Russland“ das Ziel setzten, zu zeigen, dass man diese strikte Trennung nicht aufrechterhalten kann. Die Publikation geht aus der 2006 abgehaltenen internationalen Konferenz „Das Rad der Geschichte eignet sich nicht für unsere Straßen!“ am Zentrum für Zeithistorische Forschungen hervor. Es ist eine rundum gelungene Zusammenfassung der Analysen zur Erinnerungskultur; die Beiträge wurden aus unterschiedlichen Wissenschaftsdisziplinen zusammengetragen und sind zum Teil vergleichsperspektivisch angelegt. Im Band werden nicht nur die erinnerungskulturellen Diskursverläufe untersucht, sondern auch Medien der Geschichtskultur, durch welche das Narrativ an die Öffentlichkeit getragen wird – Denkmale, Schulbücher, Museen, Filme, Literatur und Festkultur.

Der einführende Beitrag von Jutta Scherrer liefert den Ansatzpunkt zur Annäherung an das mannigfaltige und zugleich schwer fassbare Thema Erinnerungskultur im post-sowjetischen Russland. Hier sieht die Verfasserin eine gedächtnistheoretische Herausforderung und fragt, ob es einem Historiker überhaupt möglich sei, mit den ihm zur Verfügung stehenden Methoden die Erinnerungskultur und Geschichtspolitik in Russland nachzuvollziehen (S. 38). Scherrer legt nahe, dass die Suche nach der eigenen Identität in Russland ein schwierigerer Prozess sei als in anderen europäischen Ländern. Dies könnte den gegenwärtigen eklektischen Umgang mit der Geschichte zum Zweck der Entwicklung eines ‚bequemen‘ Narrativs, – „usable past“ nach David Brandenberger – erklären. Scherrer zufolge ist es unumgänglich, die Erinnerungskultur Russlands in eine gesamteuropäische Perspektive einzubeziehen, denn auch in anderen Staaten seien Geschichte, Gedächtnis und Politik eng miteinander verwoben (S. 29). Die ‚von oben‘ verordnete Geschichte wird im zweiten Kapitel des Sammelbandes näher betrachtet. Hier ist insbesondere der Beitrag der russischen Kulturhistorikerin Galina Zvereva hervorzuheben: Ihre Abhandlung zeichnet sich durch eine gründliche und prägnante Analyse

der wichtigsten historischen Entwicklungslinien der postsowjetischen Staatsideologie anhand von Schulbüchern aus. Im Mittelpunkt der Auseinandersetzung stehen Gedächtnismotive und Erinnerungslogiken, mit welchen der positive Weg zur Staatsnation konstruiert wird. Zum Zweck einer Konsolidierung vom Staat und Gesellschaft werde die russische (sowjetische) Geschichte nationalisiert und die konfessionelle, russisch-orthodoxe Komponente der Erinnerung hervorgehoben. Sowohl in der postsowjetischen Historiographie als auch in der schulischen Vermittlung der Geschichte sei die marxistische Formationstheorie durch die Zivilisationslehre ersetzt worden, welche sich wiederum auf Modelle der neuen russischen Historiosophie („Russländische Zivilisation“, S. 100) stützt.

Isabelle De Keghel versucht in ihrem Beitrag am Beispiel des 2005 eingeführten Staatsfeiertages am 4. November – dem Tag der Nationalen Einheit – die verschiedenen Grundzüge der heutigen russischen Erinnerungskultur, vor allem die Glorifizierung der Machtvertikale und die Stärkung der sozialen Kohäsion, deutlich zu machen. Wenn dies auch z. T. eine richtige Beobachtung ist, so darf man doch nicht außer Acht lassen, dass dieser in seiner Künstlichkeit augenfällige Gedenktag bei der russischen Gesellschaft bis heute als Fremdkörper angesehen wird und somit keine Erinnerungskraft aufweist. Die Absicht der russischen Geschichtspolitik, diesen Feiertag als impliziten antipolnischen Affront zu instrumentalisieren, wie es die Verfasserin zu verstehen gibt, müsste zudem kritisch hinterfragt werden.

Der Beitrag von Olga Kurilo erhebt den Anspruch, den Umgang mit der sowjetischen Vergangenheit in seiner Gesamtheit zu analysieren. Problematisch erscheint dies dann, wenn sie versucht, mit den Maßstäben der deutschen „DIN-Norm“ der Vergangenheitsaufarbeitung (Timothy Garton Ash) zu messen. Des Weiteren betont sie die Dichotomie zwischen „offizieller“ Erinnerung einerseits und „selbstreflexiven“ Erinnerungsformen einer „postheroischen“ Gesellschaft andererseits (S. 181). Ob der Begriff „post-heroische Gesellschaft“ von Herfried Münkler auf die Beschaffenheit der russischen Erinnerungskultur angewendet werden kann, ist aber zu bezweifeln. Diese Anwendung der Mastercopy des deutschen „Nie-Wieder“ (wobei be-

kanntermaßen auch der deutsche Weg der Auseinandersetzung mit der NS-Vergangenheit ein langwieriger war) auf solch eine heterogene und mehrstimmige Gemengelage wie in Russland ist äußerst kritisch zu sehen. Zudem bedürfen die stark zugespitzten Thesen wie z.B., dass die Moskauer Bürger nur wenig Wissen von den Gedächtnisorten an Opfer des Stalinismus und der Shoah hätten, eines belastbaren empirischen Belegs. Auch bei der kritischen Auseinandersetzung mit der durch „die Macht“ instrumentalisierten Erinnerung an den „Großen Vaterländischen Krieg“ (mal wird es im Beitrag in Anführungsstrichen gesetzt, mal nicht) geht die Verfasserin auf die gesellschaftlichen Stützen der pathetischen Ausgestaltung dieses Gedächtnisortes nicht ein. Diese Erinnerungslogik wird jedoch verständlicher, wenn man bedenkt, dass der Sieg über NS-Deutschland in der russischen Gesellschaft als das einzige Ereignis der nationalen Geschichte gesehen wird, welches mit Nationalstolz gefüllt werden und als eine positive Identitätsstütze für die ablebenden Zeitzeugen und deren Nachfahren dienen kann. So lässt sich auch die These von der Trennlinie zwischen dem kommunikativen Gedächtnis der Bevölkerung und dem geschichtspolitisch verordneter Heroismus (S. 145) nicht hinnehmen – die Studien von Amir Weiner „Making Sense of War“ und Orlando Figes „The Whisperers“ hatten einen hohen Grad an Korrelation zwischen den beiden Polen gerade in Bezug auf den Krieg festgestellt.

Auch Elke Fein geht in ihrem Beitrag zur Gesellschaft Memorial mehr auf die Defizite in der russischen vergangenheitsbezogenen Kommunikation als auf Erfolge ein. Bei dem Befund, dass Memorial als Akteur in der gegenwärtigen Erinnerungspolitik eine Randstellung einnimmt, wäre es jedoch auch hier sinnvoll, die Logiken des Gedächtnisses auf der gesellschaftlichen Ebene nicht außer Acht zu lassen. Dass die kompromisslose Position von Memorial zur De-Sowjetisierung der Gesellschaft von der letzteren kritisch aufgenommen wird, hat nicht zuletzt mit der sozialen und wirtschaftlichen Situation nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion und ihrer gesellschaftlichen Wahrnehmung zu tun.

Ein bislang nur wenig erforschtes Terrain betritt Lars Karl in seinem Beitrag zur Wiederge-

burt des russischen Kosakentums. Der Verfasser diskutiert zwei unterschiedliche Selbstkonzepte und somit erinnerungskulturelle Traditionslinien der Kosaken – die „unabhängige“ und die imperial-monarchistische. Das (Gedächtnis-)Kollektiv der Kosaken würde ein Beispiel für ein rückwärts orientiertes Identitätsmodell im Neuen Russland darstellen.

Matthias Schwartz zeigt in seinem Beitrag zu post-imperialen Geschichtsbildern, wie und warum nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion die fiktionale Form der Geschichtsschreibung ins Zentrum der diskursiven Selbstvergewisserung rückte. Durch die Analyse der pseudo- und parawissenschaftlichen Werke kann er deren Anziehungskraft aufzeigen, die sich in der Interpretation eines vergangenen, möglich gewordenen oder gescheiterten russischen Imperiums gründe. In diesen Diskursen werde die Verantwortung für die unglücklichen Seiten der Geschichte auf außerirdische, feindliche oder übernatürliche Kräfte zurückgeführt.

Der Zweite Weltkrieg, als *der* zentrale Erinnerungstopos des historischen Bewusstseins und als unabdingbarer Bestandteil der nationalkulturellen Identitätskonstruktion in Russland wird in Beiträgen von Joachim Höslers, Elena Stepanova und Jörg Ganzenmüllers analysiert. Joachim Höslers beschäftigt sich in seinem Beitrag sowohl mit der Entwicklung der Geschichtsschreibung über den „Großen Vaterländischen Krieg“ als auch mit den Kontinuitäten und dem Wandel in der geschichtskulturellen Verankerung dieses bis heute wichtigsten Topos russischer Erinnerungskultur. Der Verfasser betont, dass zum einen die Sieges-Ikonografie fortgesetzt werde, doch es partizipieren immer mehr Akteure, Formen und Botschaften an der Verankerung der Kriegserinnerung im kulturellen Gedächtnis. Zum anderen lasse sich in der Populärkultur eher eine Gegenposition zum systemkonformen Triumph-Diskurs feststellen, die sich auf die Figur des durch das Volk erbrachten Opfers konzentriert. Die Pluralität der Meinungen und Sichtweisen auf den Krieg, durch den bunten Buchmarkt gegeben, reiche dabei bis zum Bild des Krieges zwischen den „beiden Diktatoren“ und gar bis zur These vom Präventivkrieg Hitlers. Durch die Beibehaltung des gewohnten Rahmens in der Auseinandersetzung mit dem Krieg als dem „Großen Vaterländi-

schen Krieg“ bleibt der Zusammenhang zwischen dem deutschen Nationalsozialismus und dem Holocaust oft am Rande der Wahrnehmung.

Der „Große Vaterländische Krieg“ steht auch im Mittelpunkt des von Beate Fieseler und Jörg Ganzenmüller herausgegebenen Sammelbandes „Kriegsbilder. Mediale Repräsentationen des ‚Großen Vaterländischen Krieges‘“, wobei dessen mediale Vermittlung im Vordergrund steht. Aufgrund der immer stärker erkennbaren Wendung der gegenwärtigen Geschichtswissenschaft zu *visual memory* im Zuge des sogenannten *pictorial turn* (William Mitchell), bzw. *iconic turn* (Gottfried Boehm), kann die Publikation als ein zeitgemäßer und höchst relevanter Beitrag gelten. Die Herausgeber setzten sich zum Ziel, die Wahrnehmungen und Sinnstiftungen des Zweiten Weltkriegs herauszuarbeiten, mit deren Hilfe sich die Menschen in der Sowjetunion und ihren Nachfolgestaaten orientierten bzw. immer noch orientieren. In seinem Beitrag zu den „Vätern des Sieges“ diskutiert Jörg Ganzenmüller die Rivalität zwischen politischer und militärischer Führung um die Kriegsdeutung und Siegesleistung. Dabei zeigt sich, dass die Diskussion um den „Großen Vaterländischen Krieg“ kaum ohne die Auseinandersetzung mit der Person Stalins zu denken ist.

Etwas problematisch fällt der Beitrag von Carmen Scheide zur Figur der Frau im sowjetischen Kriegsgedächtnis aus. An den vorgetragenen Thesen und an der Argumentation ist durchaus Anstoß zu nehmen: Die Feststellung der Autorin zur Ausblendung der Frau aus dem „sowjetischen Kriegsgedächtnis“ (zunächst: Was ist eigentlich unter diesem Begriff zu verstehen? Ein ideologisches Produkt, ein geschlossener Kreis der Deutungen?) kann allein durch die Ausweitung der Perspektive auf Medien, Film, Denkmal und öffentliche Rhetorik nicht standhalten. Es war geradezu die Spezifik des sowjetischen Heldenkanons, dass den Frauen als aktiven Kriegsteilnehmern eine wichtige Rolle zugesprochen wurde: Hinzuweisen wäre hier vor allem auf den Heldenkult um Partisaninnen wie Zoja Kosmodem'janskaja (Sowjetrußland), Mascha Bruskina (Belarus), Maryte Melnikaite (Litauen) usw. Zweifellos wurden sie als „Heldinnen der Sowjetunion“ konstruiert und die Schicksale dieser Frauen zu politischen Zwe-

cken – u. a. zwecks Stärkung der These vom Volkscharakter des Krieges – instrumentalisiert, doch es ändert nichts an der Tatsache, dass auch eine kämpfende Frau ein Teil des kulturellen Kriegsgedächtnisses war. Eine zentrale Rolle spielte das Bild von den mutigen, selbstlos kämpfenden Frauen auch im Film „A zori zdes' tichie“ von Sergej Rostockij aus dem Jahr 1972. Wenn die andere, „unschöne“ Erfahrung der Frau als Opfer des Krieges und der NS-Gewalt tatsächlich ein Tabuthema bleiben soll, lässt sich die These der Verfasserin von der „propagierten Geschlechterhierarchie“ und der Diskriminierung der Frau im heroischen Kriegsepos nicht unterstützen.

Bewegend und aufschlussreich liest sich Jürgen Zaruskys Beitrag zu Vasilij Grossmans Werk „Leben und Schicksal“: Am Beispiel des Manuskriptes dokumentiert der Verfasser die Handlungslogik der sowjetischen Kulturpolitik, in der die ‚anderen‘ Sichtweisen auf den Krieg aus dem Bewusstsein verdrängt werden sollten.

Der Beitrag von Beate Fieseler macht die lange verborgene Seite der Kriegsgeschichte – das Schicksal der Kriegsinvaliden – sichtbar. Aus ihrer Analyse der sowjetischen Filme, in denen Kriegsversehrte vorkommen, werden die Gründe für die marginale Stellung der Invaliden im russischen Kriegsgedächtnis deutlich: Die sowjetische Kinoproduktion verzichtete auf die Darstellung der Verletzungen im Krieg, sodass es der Gesellschaft kaum möglich war, sich teilnahmsvoll, mitfühlend und intensiv mit dieser Thematik auseinanderzusetzen.

Dass die Kriegserinnerung auf der Ebene der populären Geschichtsvermittlung keineswegs statisch ist, sondern sich dynamisch weiterentwickelt, wird im Beitrag von Peter Jahn angesprochen. In den Kriegsfilmern aus den Jahren 2000–2007 sieht er einen radikalen Perspektivenwechsel im Vergleich zu den sowjetischen Filmen, was vor allem die Darstellung des Feindes und die Geschlossenheit und Moral der sowjetischen Verteidiger betrifft. Aus der Analyse der Kriegsbilder, die durch das (Staats-)Fernsehen produziert und veröffentlicht werden, schließt Jahn auf eine Mehrstimmigkeit der Kriegserinnerung, die in westlichen Studien oft verkürzt und vereinfacht gesehen wird. Ein ähnliches Bild zeichnet Klaus Waschik in seinem analytischen Beitrag zur Entwicklung und zum

Wandel des Kriegsbildes in der Plakatkunst. Er betont, dass es gegenwärtig neben jenen Bildern, die den Sieg in den Mittelpunkt stellen, auch solche gibt, die den Krieg einzig und allein als permanentes Verlusterlebnis durch aufrüttelnde Motive vorführen.

Mit der Erinnerung an den Krieg beginnt auch das dritte zur Besprechung stehende Buch „Zerrissene Erinnerung. Der Umgang mit Stalinismus und Zweitem Weltkrieg im heutigen Russland“ von Irina Scherbakowa, einer in Deutschland wohl bekannten und rezipierten Historikerstimme aus Russland. In ihrem Buchessay stellt die Leiterin der Moskauer Filiale der Gesellschaft Memorial ihre Sicht auf den Umgang mit der Vergangenheit in Russland dar. Es ist eine facetten- und gedankenreiche Lektüre, in einer eingehenden und gleichzeitig engagierten Sprache verfasst, was das Buch für ein breites Lesepublikum zugänglich macht.

Zunächst macht die Verfasserin die Grundlinien der sich wandelnden Erinnerungspolitik in Bezug auf den „Großen Vaterländischen Krieg“ („mit“ oder „ohne“ Stalin wurde „der Krieg gewonnen“, sieger- bzw. opferzentrierte Erinnerung, Re-Stalinisierung der Erinnerung usw.) sichtbar und verdeutlicht die Zäsuren in der Auseinandersetzung von der Nachkriegszeit bis heute. Die Tatsache, dass gegenwärtig wieder der Sieg im Zentrum des Kriegsgedächtnisses steht, ist ihrer Ansicht nach damit zu erklären, dass so die Traumata des Afghanistan- und Tschetschenienkriegs überdeckt werden können und dass nach dem Zerfall der Sowjetunion Russland von den ehemaligen Sowjetrepubliken nicht mehr als „Befreier“, sondern als „Besatzer“ betrachtet werde. Im zweiten Teil legt sie anhand eines Tagebuches eines „Mannes mit der Waffe diesseits des Stacheldrahtes“, eines ehemaligen Lagerbewachters, dar, wie ein anfangs mitfühlender Mensch zu einer verbitterten Apathie kommt, indem er sich selbst nur als ein „Rädchen in der Maschinerie“ versteht. Es ist ein rührendes Zeugnis, wie der Mensch im Stalinismus durch die permanente Erfahrung der eigenen Machtlosigkeit und der Ungerechtigkeit des Systems psychisch kaputtgeht. Im dritten Kapitel ihres Buchessays, in einem biographischen Interview, legt Scherbakowa ihre eigene Begründung für die „Kultur des Vergessens“ in Russland offen: Die post-sowjetische Gesell-

schaft sei über die wirtschaftlichen und sozialen Reformen der Jelzin-Ära enttäuscht gewesen, und die demokratischen Werte hätten keine Anziehungskraft mehr aufgewiesen. Die russische Gesellschaft sei zerrissen, und genauso sei auch der Umgang mit ihrer Geschichte, – dies ist der Leitgedanke des Essays, welcher auch auf dem Rückcover des Buches zitiert wird. Ob dies, wie Scherbakowa betont, darin gründet, dass die Identität und Verhaltensmuster des russischen Bürgers von heute immer noch die eines *homo sovieticus* sind, ist eine kühne Annahme, die gewiss noch weiterhin Historiker und Erinnerungsforscher anregen wird.

Ekaterina Makhotina, München

IGOR' V. NARSKIJ: „Fotokartočka na pamjat“: Semjnye istorii, fotografičeskie poslanija i sovet-skoe detstvo. (Avtobio-istoriko-grafičeskij roman) [„Eine Fotografie zur Erinnerung“: Familiengeschichten, fotografische Grußsendungen und sowjetische Kindheit. (Autobio-historiografischer Roman)]. Čeljabinsk: Ėnciklopedija, 2008. 516 S., Abb. ISBN: 978-5-91274-028-2.

Im „Französischen Testament“, dem 1993 erschienenen autobiografischen Roman des in Frankreich lebenden russischen Schriftstellers Andrei Makine, spürt der Erzähler einem geheimnisvollen Foto nach, das er als kleiner Junge im Fotoalbum seiner Großmutter entdeckte. Das wichtige Buch des Čeljabinsker Historikers Igor' Narskij, eine gleichermaßen wissenschaftliche wie persönliche Abhandlung über seine sowjetische Kindheit und im weiteren Sinne die Möglichkeiten, vergangene Zeiten und Lebenswelten retrospektiv zu fassen, beginnt ebenfalls mit einer Fotografie: einem Porträt, das ihn als Siebenjährigen abbildet, in Sonntagskleidung und mit verhaltenem Lächeln auf einem opulenten Schemel thronend. Wie Makines Erzähler, der seine Kindheitssommer bei seiner Großmutter auf dem Land verlebte, war Narskij als Junge jeden Sommer bei seinen Großeltern in Gor'kij (dem heutigen Nižnij Novgorod) zu Besuch. Sie waren es, die ihn am Tag vor seiner Einschulung zum Fotoatelier in der Stadt brachten, wo das Porträt entstand.

Narskij's Buch ist angelegt als ein fortgesetzter Versuch, das Foto zum Sprechen zu bringen. Zum einen geht es ihm um die vielfältigen Um-

stände, die zur Entstehung und Gestaltung des Fotos führten. In Anlehnung an Pierre Bourdieu glaubt er, dass das Bild weniger eine Realität denn die Erwartungen und Hoffnungen derer fixierte, die für seine Entstehung verantwortlich gewesen seien; es drücke „ihre Wunschordnung der Dinge“ aus. Susan Sontag folgend, führt Narskij weiter aus, dass seine Großeltern mit Hilfe des Fotos, das sie in zahlreichen Exemplaren an die über die Sowjetunion verstreute Familienmitglieder verschickten, die Absicht einer „symbolischen Vereinigung“ verfolgten. Um den Wert des Bildes zu unterstreichen, wählten sie daher auch einen Berufsfotografen. Exkurse in die Geschichte seiner Großeltern und die Entwicklung der Porträtfotografie in Russland seit dem Ende des 19. Jahrhunderts runden diese Überlegungen ab.

Zum anderen nimmt Narskij das Kindheitsporträt zum Anlass für eine ausgedehnte Reise in seine eigene Vergangenheit. Anstöße findet er bei der Forschungsrichtung der Visuellen Soziologie, die sich gegen intentionalistische Sichtweisen sträubt und die Offenheit von Bildquellen für verschiedenste Interpretationen betont. Die Aussagekraft einer Fotografie erschließe sich weniger in den Umständen der Entstehung denn in der Geschichte ihres Gebrauchs. Im Verlauf des Buchs kommt Narskij zur Einsicht, dass er der vorerst letzte Teilnehmer einer „postfotografischen Situation“ ist, die mit den Bedeutungszuweisungen seiner längst verstorbenen Großeltern begann. Sein Buch versteht er als eine weitere Deutungsschicht, die für seine eigenen Nachkommen bestimmt sei und darüber hinaus für alle Leser, die sich der Frage ihrer Lebensgeschichte stellen.

Diesen vielschichtigen Reflexionen entspricht auch die ungewöhnliche Struktur des Buches, das theoretische Erörterungen, familiengeschichtliche Skizzen und eigene Erinnerungsperspektiven in der Form eines fortlaufenden Forschertagebuches präsentiert. Narskij scheint diese Gattung mit Absicht gewählt zu haben, um den kommunikativen Prozess seiner Annäherung an die Fotografie aus dem Jahre 1966 zu dokumentieren. Das Tagebuch wird nicht von Daten punktuert, sondern von wechselnden Ikonen auf den Buchseiten, die den Schwenk zu einem neuen Themenschwerpunkt kennzeichnen: Ein kleines „i“ am Seitenrand

verweist auf informative Passagen, ein Spielzeugpferd auf Kindheitserinnerungen, ein gerissener Film auf erinnerungstheoretische Erörterungen. Die fortwährenden Perspektivbrüche geben dem Buch Schwung und stützen seine zentrale Aussage von der illusorischen Einheit zwischen dem heutigen Erzähler Igor Narskij und seinem autobiographischen Subjekt, dem sowjetischen Kind, das nie in der ersten, sondern immer in der dritten Person als „der Junge“ zur Sprache kommt.

Zuweilen wünschte man sich, dass Narskij einige seiner durchweg interessanten historischen Überlegungen, etwa zur Hobbyfotografie in Russland oder zur Körpersprache der Nachkriegszeit, tiefer ausgelotet hätte. Auf seiner Kindheitsfotografie erkennt er Züge des viktorianischen Piktoralismus, und womöglich vor schnell gelangt er zum Schluss, dass der 1890 geborene Inhaber des Fotostudios in Gor'kij seine vorrevolutionäre ästhetische Prägung in das Bild hineingelegt habe; daher seien auch Narskij's Großeltern für das Bild so empfänglich gewesen. Das erscheint als ein gewagter und vielleicht zu geradliniger historischer Brückenschlag, der den neoklassizistischen Schwenk der sowjetischen Kultur in den dreißiger Jahren ignoriert. Narskij's Kindheitsfoto lässt sich auch als ein Attribut der stalinistischen Kultur lesen, ebenso wie die Neuauflagen der schreibenden „Klassiker“ aus dem 19. Jahrhundert, die unter Stalin ein Comeback feierten und hinter dem Foto auf dem vorderen Buchumschlag aufgereiht sind.

Doch mindert dies nicht den Wert dieses ungewöhnlichen und mutigen Buchs, das an die autobiographisch inspirierten Werke von anderen Russlandforschern erinnert – man denke an Svetlana Bojms „Common Places“ oder Yuri Slezkines „Jewish Century“ –, diese jedoch in der Bereitschaft zur historischen Selbsterforschung hinter sich zurück lässt. Interessant liest sich Narskij's Versuch auch im Hinblick auf die vom Princetoner Anthropologen Serguei Oushakine konstatierte Sprachstörung oder „Aphasic“, wonach postsowjetische Subjekte in Ermangelung von positiven Begriffen für die Bestimmung ihrer Zukunft sich auf vertraute Konzepte aus ihrer sowjetischen Vergangenheit stützen. Narskij's Arbeit zeigt hingegen, wie schnell der

Grund bei der Erforschung der scheinbar vertrauten Vergangenheit ins Schwanken gerät.

Am Schluss von Makines Roman macht der Erzähler eine dramatische Entdeckung, die mit dem zu Anfang entdeckten Foto zu tun hat. Narskij's Einsichten zu Ende seines Buchs sind weniger überwältigend; und jeder nach intelligentem Zeitvertreib suchende Leser wird eher zum meisterhaften Text von Makine greifen als zum streckenweise ermüdenden Buch von Narskij, dem ein straffendes Lektorat sicherlich genützt hätte. Und doch hat Narskij's Text einen großen Vorzug vor dem Roman von Makine, seinem unmittelbaren Zeitgenossen (Makines Geburtsjahr ist 1957, Narskij's 1959; beide sind Angehörige der letzten Sowjetgeneration).

Der Historiker Narskij legt ungleich tiefer und komplexer als der Romancier Makine Rechenschaft ab über das Alltagsleben, die Hoffnungen, Wünsche und Enttäuschungen der verschütteten sowjetischen Vergangenheit. Makine konzipiert die Entwicklung seines Erzählers als einen linearen Weg aus der sowjetischen Unterdrückung hin zur postsowjetischen Freiheit. Die Sprache seiner aus Frankreich stammenden Großmutter verleiht ihm dabei Halt und Orientierung. Narskij schreibt anderthalb Jahrzehnte nach Makine und reflektiert den Zusammenbruch der Sowjetunion aus größerem Zeitabstand. Er erkennt einen fundamentalen Bruch zwischen den Welten des Erwachsenen und des Kindes. Er verhandelt zwei verschiedene Zeitebenen und Wertesysteme und weigert sich daher, die sowjetische Realität allein mit postsowjetischen Augen zu messen. Der Rückenband des Buchs trägt diesem Bruch augenzwinkernd Rechnung: Der erwachsene Narskij sitzt auf einem Empireschemel in der gleichen Pose wie der siebenjährige Junge. Die schwarz-weiße Ästhetik beider Fotos verstärkt ihre Ähnlichkeit. Wer näher hinschaut, erkennt jedoch, dass der erwachsene Narskij auf einem anderen Schemel sitzt. Das Erwachsenenporträt ist erkennbar mit den Insignien des Photoshop-Computerprogramms versehen, was weitere Fragen über die Materialität des Stuhls und die Geschlossenheit des abgebildeten Ichs aufwirft. Die Besinnung auf die sowjetische Vergangenheit, besonders von Seiten eines postsowjetischen Autors, ist immer auch eine Konstruktion.

Jochen Hellbeck, New Brunswick, NJ

IREN ANDREEVA: Časna žizn' pri socializme. Otčet sovetskogo obyvatelja [Privatleben im Sozialismus. Bilanz einer sowjetischen Zeitgenossin]. Predislovie R. Kirsanovoj. Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 2009. 342 S., Abb. ISBN: 978-5-86793-738-6.

Hinter der „Zeitgenossin“, welche in diesem Altersrückblick ihre Lebenserfahrungen während der Sowjetzeit bilanziert, verbirgt sich weder eine ehemalige Parteifunktionärin noch eine Dissidentin, sondern eine der bekanntesten russischen Modedesignerinnen aus dem letzten Drittel des 20. Jahrhunderts, geboren zu Beginn der dreißiger Jahre. Dieses Berufsfeld bestimmt und begrenzt zugleich den Fokus ihres Blickwinkels – in lokaler Hinsicht dominiert Moskau, in der Wahrnehmung des sowjetischen Alltags spielen ästhetische Kriterien eine besondere Rolle, und seit die gelernte Kunsthistorikerin ihr ästhetisches Empfinden in die angewandte Kunst einbrachte, steht für sie im Mittelpunkt die Welt der Mode. Erst gegen Ende ihrer Berufstätigkeit gab sie – durch die Perestrojka politisch aktiviert – als Mitglied des von Gorbačev ins Leben gerufenen Kongresses der Volksdeputierten der UdSSR 1989–1991 ein kurzes Gastspiel auch in der hohen Politik. Das Bild, welches sie von dem ihr zugänglichen Leben in der Sowjetunion der dreißiger bis achtziger Jahre entwirft, ist daher das einer gebildeten Moskauerin nichtproletarischer, zudem halbjudischer Herkunft; das einer Frau, die um ihre Karriere in der Berufswelt stets zu kämpfen hatte, und in politischer Hinsicht das einer weltoffenen, liberalen und international vernetzten Persönlichkeit, die ihre Erinnerungen großenteils in München niedergeschrieben hat.

Um ihren Anspruch einzulösen, die Wahrnehmung des eigenen privaten Umfeldes in seiner Verquickung mit der Entwicklung der sowjetischen Gesellschaft zu erinnern, bedient Andreeva sich eines originellen Konzeptes. Sie teilt ihr Buch hälftig auf in zum einen vier thematische Längsschnitte, welche zentralen Lebenselementen und Sehnsüchten gewidmet sind (dem Auto, der Wohnung, der Datscha und der Kleidung) sowie in einen stärker autobiographisch geprägten Teil, der ihren Berufsweg nachzeichnet, in den beiden kürzeren Schlusskapiteln aber auch ihre politischen Erfahrungen

als Volksdeputierte der späten Perestrojkazeit resümiert und ihre Einstellungen zu den großen *načal'niki* von Stalin bis Jelzin reflektiert. Die größte Hochachtung bringt sie auf Grund persönlicher Begegnungen den beiden Friedensnobelpreisträgern Michail Gorbačev und Andrej Sacharov entgegen. Dem Sowjetsystem weint sie keine Träne nach, haben seine politischen und bürokratischen Exponenten ihren Bemühungen, ein eigenständiges kreatives Modedesign zu entwickeln, welches westliche Einflüsse aufnahm, aber nicht sklavisch nachahmte, doch immer wieder Steine in den Weg gelegt. Köstlich ist in diesem Zusammenhang die Schilderung eines Zusammenstoßes, den sie Ende der sechziger Jahre anlässlich der Jahreskonferenz der sowjetischen Modeverantwortlichen in Minsk mit dem stellvertretenden Minister für Leichtindustrie hatte. Als sie im Minirock mit fast bis zur Hüfte reichenden eng anliegenden Stiefeln zum Rednerpodium stöckelte, um über neueste Modetrends im Ausland auch anhand ihrer eigenen Kostümierung zu referieren, stauchte der erboste Vizeminister, der den Vorsitz führte, sie wie ein Schulmädchen zusammen und wollte sie aus dem Saal weisen. Doch weil alles lachte, besann er sich schließlich, drohte aber, er werde nach dem Vortrag mit ihr abrechnen. Unter vier Augen lief die Abrechnung dann aber darauf hinaus, dass der hohe Herr ihr vorjammerte, wieviel Leder für diese Langstiefel draufgehen würde und dass die Sowjetwirtschaft sich das nicht leisten könne (S. 136 f).

Das Besondere an Andreevas Buch liegt darin, dass sie den sowjetischen Alltag ihrer persönlichen Lebenswelt mit dem ästhetisch geschulten Auge der Designerin beschreibt. Inneneinrichtungen, Wohnumfeld, Kleidung und Dekors scheinen im Wandel der Jahre mit einer Detailtreue auf, wie man sie in sowjetischen Lebenserinnerungen in dieser Fülle kaum findet. Dabei werden die Begleitumstände des Alltags wie *blat*, Korruption, Alkoholismus, Warenknappheit, Gewalt und die ständige Suche nach einer menschenwürdigen Wohnung keineswegs ausgeblendet, und die Lebensschicksale der eigenen Verwandtschaft lesen sich wie ein Horrorszenario (S. 74–78). Allein schon das Wohnungskapitel bündelt am Beispiel ihrer Familie exemplarisch die gesamte Geschichte sowjeti-

scher Wohnwelten von der *kommunalka* der dreißiger und vierziger Jahre bis hin zu ihrer ersten anständigen eigenen Wohnung im Jahre 1992. Da war sie schon sechzig Jahre alt. Verschwägert mit einem hohen Kremlfunktionär, lernte sie auch das luxuriöse Leben der Nomenklatura-Elite kennen und bedauern. Das Schreiben geht ihr leicht von der Hand, aber sie verliert sich nie in der Schilderung ihrer zahlreichen, teils amüsanten, teils bedrückenden Erlebnisse, sondern hält in jedem Kapitel die jeweilige thematische Linie ihres Konzeptes durch und bleibt unbeirrt beim Prinzip der Humanität als ihrem Urteilsmaßstab.

Carsten Goehrke, Zürich

THOMAS BÜRGISSER: „Unerwünschte Gäste“: Russische Soldaten in der Schweiz 1915–1920. Zürich: Pano, 2010. 238 S., zahlr. Abb. = Basler Studien zur Kulturgeschichte Osteuropas, 19. ISBN: 978-3-290-22003-7.

Zwischen 1915 und 1920 flohen schätzungsweise 3000 russische Militärangehörige in die neutrale Schweiz. Zunächst handelte es sich um Kriegsgefangene, die aus deutschen oder österreichischen Lagern und Arbeitskommandos entkommen waren. Die Schweizer Bevölkerung begegnete diesen Leuten mit einem gewissen Wohlwollen und leistete nicht selten Fluchthilfe. In der Eidgenossenschaft konnten die russischen Militärflüchtlinge entweder mit behördlicher Hilfe Quartier und Arbeit suchen (was freilich einer Desertion gleichkam), oder sie konnten den Ermahnungen der zarischen Gesandtschaft in Bern nachgeben und sich repatriieren lassen. Die große Mehrheit der Soldaten entschied sich für den zweiten Weg. Wer allerdings von einer baldigen Rückkehr in die Heimat geträumt hatte, sah sich meist schon in Frankreich getäuscht, wo die Repatrianten erneut in militärische Formationen eingegliedert wurden.

Das Revolutionsjahr 1917 veränderte die Lage der russischen Soldaten grundlegend. In der Regel aus unterprivilegierten Schichten stammend, waren sie für die Vision eines gerechteren Russland empfänglich und sympathisierten häufig mit den Ideen der Bolschewiki. Dies gilt besonders für die noch aktiven Kampfverbände, etwa das in Frankreich stationierte russische Expeditionskorps. Als dessen Mitglieder

nach einer Meuterei in französische Arbeitskompanien gesteckt wurden, flohen 1918 Hunderte von ihnen in die Schweiz. Hier löste der massenhafte Zustrom von revolutionär gestimmten Soldaten Unbehagen aus. Die anfängliche Solidarität der Schweizerinnen und Schweizer wurde zunehmend von Argwohn und Revolutionsangst überlagert, oft auch von Verachtung gegenüber mutmaßlichen Deserteuren und Drückebergern.

Die vorliegende Monografie ist aus einer Basler Lizentiatsarbeit hervorgegangen. Sie orientiert sich an dem für Basel typischen lebensweltlichen Ansatz, der den Menschen als historischen Akteur ins Zentrum stellt und Fragen der Identität und der Wahrnehmung mit strukturellen Entwicklungen zu verknüpfen versucht. Im Fall der russischen Militärflüchtlinge liegen leider nur spärliche Selbstzeugnisse vor; trotzdem gelingt es dem Autor, sein vornehmlich auf Schweizer Behördenakten und Presseartikeln beruhendes Narrativ geschickt mit Informationen zu Einzelschicksalen und zum Alltag der Soldaten zu durchsetzen. Dabei wird die Verflechtung von Mensch und System immer wieder greifbar – etwa wenn dem Leser die Erschießung eines hilflos im Rhein schwimmenden flüchtigen Russen durch einen deutschen Grenzwächter vor Augen geführt und mit dem lapidaren Aufruf schweizerischer Militärbehörden kontrastiert wird, „alle Regungen des Mitleids gegenüber Hilflosen“ hätten im Sinne „striktester Neutralität“ in den Hintergrund zu treten (S. 26–29).

Thematische Schwerpunkte des Buches bilden unter anderem die Lebens- und Arbeitsbedingungen jener Flüchtlinge, die seit Anfang 1918 von den Schweizer Behörden gegen Bezahlung eines Minimallohns zu „Arbeiten im öffentlichen Interesse“ (besonders im Rahmen von Meliorationsprojekten) herangezogen wurden; ferner werden die politisch aufgeladenen Aktivitäten konkurrierender russischer Rot-Kreuz-Organisationen, die sich in der Schweiz um die Militärflüchtlinge kümmerten, thematisiert. Nach der Oktoberrevolution standen sich namentlich das antibolschewistische „Bureau de Secours aux prisonniers de guerre, Section Russe“ unter der Direktion von Nikolaj A. Kasjanov und die von Sergej J. Bagočkij geleitete sowjetische „Commission de la Croix-Rouge

Russe en Suisse“ gegenüber. Ein eigenes Kapitel ist schließlich den „Montana-Russen“ gewidmet – einer Gruppe von 300 tuberkulosekranken russischen Kriegsgefangenen aus Deutschland, denen auf Druck der Alliierten ab Juni 1919 ein Kuraufenthalt in Montana im Kanton Wallis ermöglicht wurde. Karitatives Engagement verband sich hier mit der politischen Hoffnung, die ehemaligen Soldaten längerfristig als antibolschewistische Kräfte im russischen Bürgerkrieg einsetzen zu können.

Stets bleibt die Absicht des Autors spürbar, „subjektive historische Realitäten zu rekonstruieren“ (S. 19). Die Studie ist denn auch dort am stärksten, wo sie mikrohistorisch (und von fotografischen Abbildungen begleitet) das tägliche Leben der russischen Soldaten thematisiert und in verschiedene Kontexte stellt. Gelegentlich scheinen auktoriale Empathie und Intuition die Aussagekraft der Quellen etwas zu strapazieren, doch das programmatische Sich-Hineindenken in die historischen Subjekte wird auch immer wieder durch anregende Analysen durchbrochen, etwa wenn der Autor die soziokulturelle Verankerung der Soldaten im russischen Bauerntum oder die Bedeutung des zerfallenden Staates für das Selbstverständnis der Flüchtlinge erörtert. Insgesamt bietet das Buch einen sorgfältig recherchierten, lebendig geschriebenen Überblick; es erschließt einen Aspekt der schweizerisch-russischen Beziehungen, der auch für die russische Militär- und Revolutionsgeschichte von Interesse ist.

Peter Collmer, Zürich

SCOTT W. PALMER: Dictatorship of the Air. Aviation Culture and the Fate of Modern Russia. Cambridge, New York [usw.]: Cambridge University Press, 2006. XX, 307 S., 60 Abb. ISBN: 978-0-521-13043-1.

Kaum ein Artefakt der sowjetischen Geschichte bringt so viele Probleme und Tendenzen des Stalinismus auf den Punkt wie das im April 1934 fertiggestellte Riesenflugzeug „Maksim Gorkij“, das zum damaligen Zeitpunkt größte Landflugzeug der Welt. Seine Konstrukteure sahen es als eine beeindruckende Zurschaustellung technologischen Fortschritts an, das allein durch seine technischen Daten nicht nur die Sowjetbürger, sondern auch internationale Beob-

achter von der Modernität der Sowjetunion überzeugen sollte. Die Konstruktion der Maxim Gorkij „ANT-20“ begreift Scott W. Palmer als Ausdruck einer kulturell spezifischen Einstellung zur Fliegerei, die er mit dem kaum zu übersetzenden Terminus *air-mindedness* charakterisiert (S. 2 f).

Theorem seiner Untersuchung ist, dass diese *air-mindedness* mehr als nur die Begeisterung für Wissenschaft und Fortschritt beinhaltete. Sie ist für den Historiker vielmehr nur vor dem Hintergrund nationaler Symbol- und Deutungswelten zu entschlüsseln. Palmers Buch ist eine ebenso stringent wie einleuchtend präsentierte Darstellung dieser Welten. Dabei geht es Palmer auch darum, die Zäsur von 1917 für den russisch bzw. russisch-sowjetischen Raum zu hinterfragen. Sein Buch beginnt daher nicht mit der Oktoberrevolution, sondern mit der Ärmelkanalüberquerung des Franzosen Louis Blériot. Ihr folgte die zunehmende Popularisierung des Fliegens durch Zeitschriften sowie der erste motorbetriebene Flug 1909 in Russland selbst. Das Flugzeug wurde fortan zum Symbol der Aufholjagd mit dem Westen und der endgültigen Überwindung russischer Rückständigkeit (S. 73). Die schwache industrielle Basis des Zarenreichs ließ den Take-off der Luftfahrt allerdings zu einem unruhigen Start werden: Der Mangel an qualifiziertem Fachpersonal, Material und Organisation minderte die Schlagkraft der im Ersten Weltkrieg eingesetzten Flugzeuge deutlich.

Obwohl der Zusammenbruch des ökonomischen Systems nach dem Bürgerkrieg die materielle Basis des Flugzeugbaus vernichtet hatte, erbten die Bolschewiki von den alten Machthabern den Glauben an die Mobilisierungs- und Modernisierungsmöglichkeiten des Flugzeuges. Energisch vorangetrieben von Lev Trockij gründete sich 1923 die „Gesellschaft der Freunde der Luftflotte“, der Palmer in seinem Buch viel Raum zuweist. Sie teilte mit anderen Institutionen der NEP-Ära die ‚Pseudo-Freiwilligkeit‘ ihrer Mitgliedschaft, durch die sich die Bolschewiki ihrer Legitimität versicherten und Autorität beanspruchten.

Das Flugzeug entfaltete eine ungemeine Sogwirkung, die so manchen „Konvertiten für den sozialistischen Kreuzzug“ gewann (S. 123). Die Bolschewiki wollten durch eine Säkularreli-

gion die althergebrachte Glaubenswelt überwinden und zelebrierten deshalb „Lufttaufen“, in denen sie Bauern den gott- und engelslosen Himmel zeigten. In einer ausführlichen Analyse von Plakaten und Postkarten zeigt Palmer weiter, dass die neuen Machthaber gezielt die Bild- und Symbolsprache des orthodoxen Glaubens einsetzten, um ihre Botschaften auf dem Land verständlich zu machen.

Als Stalin zur ‚Brachialindustrialisierung‘ der Sowjetunion aufrief, kam dem Flugzeugbau eine entscheidende Bedeutung zu: Neue Flugzeugwerften wurden gebaut, gezielt gingen Ingenieuren auf ‚Einkaufstour‘ in die USA, um den Technologierückstand aufzuholen. Die angebrochene heroische Moderne verlangte den Bau immer größerer Flugzeuge, die immer weiter und höher fliegen sollten. Pilotiert wurden sie von tollkühnen Helden wie Valerij Čkalov, der als Sohn eines Kesselmachers 1936 den damaligen Rekord für einen Langstreckenflug einstellte. Die Flieger stiegen zu ubiquitären Prototypen des „Neuen Menschen“ auf, die, fest verwurzelt im sozialistischen Kollektiv und angeleitet durch Stalin, Großtaten vollbrachten.

Im Spanischen Bürgerkrieg musste die sowjetische Aviatik dann den Preis dafür bezahlen, dass sich die Flugzeugbauer einseitig auf demonstrative Elemente wie Rekordflüge festgelegt hatten. Zum Kampf völlig untauglich, verloren sie das Duell mit dem faschistischen Gegner. Noch gravierender war die nahezu vollständige Zerstörung der sowjetischen Luftflotte in der Operation Barbarossa, noch bevor die Flugzeuge ihren ersten Einsatz geflogen hatten. Erst in den Jahren 1942/43 konnte, auch durch massive Hilfe der Alliierten, der Luftkampf in vollem Umfang wiederaufgenommen werden. In der Nachkriegsgesellschaft waren die Flieger dann einmal mehr Aushängeschilder des Sowjetstaates.

Das Buch bietet einen fundierten Überblick über die Geschichte der sowjetischen Aviatik. Es ist vor allem eine gelungene Synthese und Weiterführung älterer Studien. Gleichzeitig präsentiert es neue, auf Archivalien basierende Erkenntnisse. Insgesamt bekommt der Leser den Eindruck einer spezifisch russischen *air-mindedness*, die in ihrer Zukunftsfixiertheit so manches Defizit der Gegenwart gern übersah.

Boris Belge, Tübingen

DAVID STAHEL: Operation Barbarossa and Germany's Defeat in the East. Cambridge, New York [usw.]: Cambridge University Press, 2009. XVI, 483 S., 20 Abb., 16 Ktn., 2 Taf. ISBN: 978-0-521-76847-4.

Die Wende des deutsch-sowjetischen Krieges: War es das Scheitern vor Moskau 1941, die Katastrophe von Stalingrad oder der Fehlschlag des Unternehmens „Zitadelle“ 1943? Für jede dieser Thesen gibt es Argumente. David Stahel vertritt in seiner Studie, die als Dissertation an der Humboldt-Universität entstanden ist, die Auffassung, dass das „Unternehmen Barbarossa“ Mitte August 1941 gescheitert sei, weil ein schneller Sieg schon zu diesem Zeitpunkt nicht mehr möglich gewesen sei. Um das zu belegen, analysiert der Autor zunächst die strategisch-operative Konzeption des deutschen Angriffs und erläutert dann im zweiten, umfangreicheren Teil seiner Studie in Verfolgung des operativen Geschehens seine These.

Die strategisch-operative Planung von „Barbarossa“ ist selbstverständlich nicht mehr unbekannt, und so kommt es Stahel auch nur darauf an, ihre neuralgischen Punkte herauszuarbeiten. Besonders hebt er hervor, dass die divergierenden Ansichten zur strategischen Stoßrichtung ungeklärt geblieben seien, wobei es letztlich um die Wahl zwischen der Eroberung Moskaus oder des kriegswirtschaftlich wichtigen Südens der Sowjetunion ging. Diese Unentschlossenheit sei noch durch die Leichtfertigkeit übertroffen worden, mit der die Wehrmachtsführung, angefangen von Generalstabschef Halder, Hitlers Visionen akzeptierte und in Planungen umsetzte. Warnungen vor der Größe und Landesnatur der Sowjetunion oder Hinweise auf die Widerstandsfähigkeit der Roten Armee wurden missachtet, ebenso die Gefahren, wie sie die Kriegsspiele des Generalstabs im Dezember 1940 offenbarten. Alles wurde in dem Bemühen, Hitler ‚entgegenzuarbeiten‘, oder aus Mangel an Courage zum Widerspruch für durchführbar erklärt. Stahel nennt dieses Verhalten schlicht unprofessionell, und man kann ihm kaum widersprechen.

Hinsichtlich der operativen Durchführung von „Barbarossa“ konstatiert der Autor in einer kompetenten, aber auch ermüdenden Analyse der Kämpfe insbesondere der entscheidenden

Heeresgruppe Mitte, dass die Ignorierung aller absehbaren Schwierigkeiten im Vorfeld des Angriffs einen hohen Preis zur Folge hatte: Die Panzerverbände kamen wegen der Wegeverhältnisse nicht so voran wie geplant und verzettelten sich zudem immer wieder in der Niederkämpfung eingekesselter sowjetischer Verbände. Denn nicht nur der Nachschub kam nicht nach, sondern auch die fast sämtlicher Motorisierung beraubte Infanterie nicht, die eigentlich für diese Art Kämpfe vorgesehen war. Hielt das schon die Panzergruppen von ihren eigentlichen Aufgaben ab, so führte die ungeklärte Frage des strategischen Ziels des Unternehmens zusätzlich zu Reibungsverlusten: Die von Halder favorisierte und insgeheim verfolgte, aber gegen Hitler nicht durchgesetzte Konzentration der Kräfte auf die Eroberung Moskaus hätte die einzige Möglichkeit eines schnellen Sieges gewährt, wenn denn der „Körper“ Sowjetunion nach Verlust seines „Kopfes“ – so die bildhafte Vorstellung Halders – auch tatsächlich sein Leben aufgegeben hätte. Hitlers Präferenz dagegen galt der Sicherstellung kriegswirtschaftlicher Ressourcen, und so ließ er von der Heeresgruppe Mitte immer wieder Kräfte für Sicherungsaufgaben an den Flanken und zur Unterstützung der benachbarten Heeresgruppen abziehen.

Die Folge war, dass die Wehrmacht zwar operativ schwindelerregende Erfolge errang, aber ihre Offensivfähigkeit und damit ihr strategisches Potential im Sinne der „Barbarossa“-Konzeption Halders zunehmend verlor. Als dann Hitler nach dem zeit- und kräfteaubenden Sieg bei Smolensk im August 1941 entschied, dass die Einkreisung Leningrads und die Eroberung der Ukraine wichtiger sei als der zügige Vorstoß auf Moskau, sei die Möglichkeit eines Sieges über die Sowjetunion noch 1941 dahin gewesen, wie Stahel feststellt. Sowohl hinsichtlich des operativen Vorgehens, das das strategische Ziel außer Acht ließ, als auch bezüglich der Hinnahme der strategischen Weichenstellung Hitlers attestiert Stahel der gesamten Wehrmachtsführung erneut menschliches wie professionelles Versagen.

War aber „Barbarossa“ wirklich schon im August 1941 gescheitert? Immerhin hätte auch danach noch manches korrigiert werden können. Doch es geschah nicht, und deshalb fehlte, als man Anfang Oktober Kurs auf Moskau

nahm, tatsächlich die nötige Offensivkraft. Dabei standen den Deutschen am 7. Oktober die „Tore nach Moskau weit offen“, wie Žukov in seinen Erinnerungen formulierte. Am 15. Oktober, als die deutschen Panzerspitzen die Außengrenzen der Stadt erreichten, brach Panik aus. Alle wichtigen Betriebe und Einrichtungen, die Regierung und das diplomatische Korps wurden überstürzt evakuiert. Vieles zur damaligen Situation ist noch unklar. Ob allerdings die Einnahme Moskaus den Sieg bedeutet hätte, ist eine ganz andere Frage. Sie ist auch durch noch so detaillierte Erörterung des operativen Geschehens auf deutscher Seite nicht zu klären. Klären können hätte der Autor allerdings, ob er meint, dass im August 1941 nur „Barbarossa“ als Blitzkriegskonzept gescheitert sei, was sich vertreten lässt, oder dass damit auch schon die gesamte deutsche Niederlage besiegelt gewesen sei. Das bleibt, angefangen vom Titel der Studie bis zum Schluss, auf irritierende Weise unklar.

Bernd Bonwetsch, Ebeltoft

Political Humor under Stalin. An Anthology of Unofficial Jokes and Anecdotes. Edited and with an Introduction by David Brandenberger. Bloomington, IN: Slavica Publishers, 2009. X, 158 S., 36 Abb. ISBN: 978-0-89357-351-5.

Diktatoren fürchten sich nicht nur vor offenem Widerstand gegen ihre Herrschaft. Eine Herausforderung sehen sie auch in politischen Witzen, die die zweifelhafte Legitimität, die Schwächen und Fehlleistungen ihres Regimes aufs Korn nehmen. Auch in der frühen Sowjetunion waren die Herrschenden nicht bereit, respektlose Witze und bissigen Spott der Bevölkerung zu tolerieren, denn sie sahen durch Witze ihr Selbstbild in Frage gestellt. Unter Stalin galt das Erzählen und Verbreiten von Witzen als eine Form der „antisowjetischen Agitation“. Besonders Mitte der 1930er Jahre mussten jene, die ihre Zunge nicht hüteten, mit Verfolgung und Repression rechnen. Die harte Reaktion des Regimes stand dabei in umgekehrtem Verhältnis zur eher geringen Brisanz des Witzeerzählens, das schwerlich als ernst zu nehmender politischer Widerstand anzusehen ist. Es war nicht mehr als ein Ventil, das den vielfach geplagten Sowjetmenschen gestattete, wenigstens ihrer Unzufriedenheit und Frustration Ausdruck zu verleihen, wenn sie

schon an den politischen Zuständen nichts ändern konnten.

Mit diesen Überlegungen leitet David Brandenberger seine Anthologie zum politischen Humor der Stalin-Zeit ein. Auf die knappe Einführung folgt eine teils chronologisch, teils thematisch gegliederte Zusammenstellung von Witzen und Anekdoten. Brandenberger hat diese Witze nicht etwa in jahrelanger Arbeit mühsam zusammengetragen, sondern einem älteren Werk entnommen (*Kreml' i narod*, München 1951). Die Witze werden zweisprachig dargeboten, auf Russisch und auf Englisch. Brandenberger hat viel Sorgfalt darauf verwandt, bestimmte Formulierungen und Pointen, die sich dem Nichtrussen nur schwer erschließen, so zu übersetzen, dass sie einem englischsprachigen Leserkreis verständlich werden. Die Witze fallen in verschiedene Kategorien und decken ein breites thematisches Spektrum ab: Verballhornungen offizieller Abkürzungen stehen neben Galgenhumor; Witze über Mangelversorgung und Warteschlangen gesellen sich zu Anekdoten über die Absurditäten der Planwirtschaft. Nicht einmal vor Stalin, dem Stalin-Kult und den Säuberungen von 1937/38 machte der Volkswitz Halt, wie etliche Beispiele zeigen. Witze über jüdische Karrieristen in der Partei und über bauernschlaue armenische Schuhputzer illustrieren die Stereotypen, mit denen Russen anderen Ethnien begegneten. Brandenberger ist ein handliches Kompendium gelungen, das in Lehrveranstaltungen zur sowjetischen Sozial- und Kulturgeschichte mit Gewinn benutzt werden kann.

Andreas Oberender, Berlin

CHRISTOPHER GILLEY: *The 'Change of Signposts' in the Ukrainian Emigration. A Contribution to the History of Sovietophilism in the 1920s. With a Foreword by Frank Golczewski.* Stuttgart: ibidem-Verlag, 2009. 455 S. = *Soviet and Post-Soviet Politics and Society*, 91. ISBN: 978-3-89821-965-5.

Die zu besprechende Hamburger Dissertation bildet die erste umfassende Untersuchung sowjetophiler Strömungen in der ukrainischen Emigration der Zwischenkriegszeit. Christopher Gilleys Thema sind diejenigen Parteien, Gruppierungen und Politiker, die außerhalb der Grenzen der Sowjetukraine zur Versöhnung mit

den Bolschewiki aufriefen und/oder in die Sowjetukraine zurückkehrten bzw. einreisten, obwohl sie im Bürgerkrieg auf Seiten der Weißen gestanden hatten. Mit dieser grundlegenden Gemeinsamkeit mit dem russischen *smenovechovstvo* sowie mit der Tatsache, dass die ukrainischen Sowjetophilen unterschiedlicher Provenienz in den bolschewistischen Quellen oft als *smenovechovcy* angesprochen werden, begründet Gilley die Wahl seines Buchtitels. Dies darf, wie der Autor selbst mehrfach festhält, nicht darüber hinwegtäuschen, dass sich die seit der Dissertation Hilde Hardemans gut erforschten russischen *smenovechovcy* um Jurij V. Ključnikov, Nikolaj V. Ustrjalov und die Zeitschrift „Nakanune“ deutlich von den ukrainischen Sowjetophilen unterschieden. Insbesondere sehen erstere in der Sowjetunion ihre Idee vom einen und unteilbaren Russland realisiert, während letztere Anhänger des Föderalismus waren und in der Ukrainisierungspolitik der *ko-renizacija* die Grundlage für ein Bündnis mit Sowjetrußland sahen. Auch nahm die Selbstbezeichnung der ukrainischen Sowjetophilen – unter denen sich mit Mychajlo Hruševs'kyj, Volodymyr Vynnyčenko und Jevhen Petruševyč ungleich prominentere politische Figuren befanden als in der russischen *smena-vech*-Bewegung – in der Regel keinen Bezug auf den „Wechsel der Wegzeichen“.

Gilleys Verdienst liegt darin, erstmals aufgrund intensiver Recherchen in ukrainischen Archiven die komplexe Vielgestaltigkeit der sowjetophilen Gruppierungen in der ukrainischen Emigration mit all ihren ideologischen Reorientierungen, wechselnden Bündnissen und Annäherungsversuchen an die Machthaber der Sowjetukraine detailliert nachzuzeichnen. Emigration bedeutet dabei nicht nur ukrainischstämmige Bürgerkriegsflüchtlinge und antibolschewistische Teilnehmer am Bürgerkrieg, sondern auch die Westukrainer, die sich in den ukrainischen Siedlungsgebieten Ostgaliziens nach dem Zwischenspiel der Westukrainischen Volksrepublik (ZUNR) im polnischen Herrschaftsbereich befanden.

Die Kernthese der Arbeit lautet, dass bis zur Regelung der Ostgalizienfrage zugunsten Polens durch die Entente 1923 das populistische Erbe der Sozialrevolutionäre in der Emigration die Annäherung an die Bolschewiki begünstig-

te, also die Ansicht, dass die soziale und die nationale Revolution zusammenfallen würden, indem sie die ukrainischen Bauern von ihren russischen und polnischen Herren befreien. Nachdem sich im März 1923 die Hoffnungen auf einen unabhängigen ukrainischen Staat in Ostgalizien endgültig zerschlagen hatten, habe sowjetophiles Denken in einer zweiten Periode auf der Einschätzung beruht, die Ukrainische Sozialistische Sowjetrepublik bilde – selbst als sozialistische Republik und in einer Föderation mit Sowjetrussland – die Keimzelle eines ukrainischen Nationalstaats. Für beide Phasen würden, so der Verfasser, Erklärungen zu kurz greifen, die in den Avancen der Exilpolitiker gegenüber den Machthabern der Sowjetukraine bloß opportunistisches Kalkül und ein antipolnisches Zweckbündnis sehen würden.

Insgesamt korrigiert Gilleys Arbeit den vielerorts noch vorherrschenden russozentrischen Blick auf die antibolschewistische Emigration aus dem ehemaligen Zarenreich. Gleichzeitig lenkt er die Aufmerksamkeit auf diejenigen Gruppierungen, die sich dem jüngst von Alexander Motyl überzeugend dargestellten Rechtsrutsch in der ukrainischen Exilgemeinde der 1920er Jahre entzogen.

Stefan Wiederkehr, Berlin

Inseln der bürgerlichen Autonomie? Traditionelle Selbstverwaltungsmilieus in den Umbruchjahren 1944/45 und 1989/90. Hrsg. von Jiří Pešek und Tomáš Nigrin. Frankfurt/Main, Berlin, Bern, [usw.]: Lang, 2009. 269 S. = Prager Schriften zur Zeitgeschichte und zum Zeitgeschehen, 1. ISBN: 978-3-631-56374-8.

Der vorliegende Band ist aus einer Tagung des Instituts für internationale Studien der Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Prager Karls-Universität hervorgegangen. Die Beiträge untersuchen, wie Universitäten in Mittel- und Osteuropa (Deutschland, Österreich, Tschechoslowakei, Polen, Ukraine) in den Umbruchphasen 1944/45 und 1989/90 auf den Zusammenbruch der nationalsozialistischen bzw. kommunistischen Diktatur reagiert haben. Zusammengehalten werden die 10 Beiträge durch die Frage nach der traditionellen Selbstverwaltung („Autonomie“) der Universitäten, die nach dem Ende der beiden Diktaturen überall – wenn auch

in unterschiedlichem Maße – wiederhergestellt wurde. Über den universitären Bereich hinaus wird die Bedeutung des Prinzips „Selbstverwaltung“ an der Entwicklung der Prager Gemeindeführung 1989/90 aus gesellschaftspolitischer Sicht diskutiert.

Auf das Editorial von Jiří Pešek und Tomáš Nigrin folgen Überlegungen Jiří Pešeks zur Rückkehr der west- und ostdeutschen Universitäten zur akademischen Autonomie nach 1945 bzw. nach dem Ende der DDR, Studien von Lucie Filipová über die Universitäten in der französischen Besatzungszone 1945–1948, von Ota Konrád über das österreichische Hochschulwesen 1945–1955, von Zdeněk Pouta über die Prager Karls-Universität in den ersten Nachkriegsjahren. Jiří Vykoukal beschreibt den Wiederaufbau der polnischen Universitäten 1945–1948, Bohdan Zilynskyj den der ukrainischen Universitäten 1944. Karel Malý und Václav Ledvinka analysieren den Wandel der rechtlichen Stellung der tschechischen Hochschulen nach der Wende bzw. den Übergang zur demokratischen Selbstverwaltung Prags 1989/90. Abschließend skizziert Petr Mlsna die Entwicklung der Verfassungsgerichtsbarkeit in Westdeutschland 1945–1949.

Mit seinem vergleichenden Ansatz hebt sich das Buch vom Mainstream der tschechischen zeitgeschichtlichen Forschung ab, der selten über den Tellerrand der nationalen Geschichte hinausschaut. Dabei sind die Schwierigkeiten, für das als Anspruch zwar allgegenwärtige, faktisch aber von Land zu Land in unterschiedlichem Ausmaß verwirklichte Prinzip der „akademischen Autonomie“ einen passenden Interpretationsrahmen zu finden, nicht gering. So zeigt bereits die Gegenüberstellung der deutschen und der tschechischen Verhältnisse, welche Disparitäten auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen sind: Während es zur Selbstverwaltung der deutschen Universitäten heißt, diese seien heute unfreier denn je (Christine Burtscheidt: Humboldts falsche Erben. Frankfurt/M. 2010), feiert Malý (s.o.) eine historisch einmalige Dimension der Autonomie der tschechischen Universitäten der Gegenwart.

Alle Beiträge des Bandes haben akademische Autonomie in „Reinkultur“ vor Augen. Nur in strikter Abgrenzung gegen staatliches Hineinregieren könne diese ihre traditionelle

Aufgabe erfüllen: kritisches Wissen zu erzeugen, Modernisierung, Selbstkontrolle und reflexive Rückkoppelung der Gesellschaft zu leisten. Die Entmachtung akademischer Autonomie erschütterte die Gesellschaft bis ins Mark (S. 20). Dieser emphatische Liberalismus spiegelt die Erfahrung kommunistischer „Verstaatlichung der Gesellschaft“, erscheint aber überschwänglich im Blick auf Gesellschaften westlichen Typs. Deren säkularer Trend der Inanspruchnahme des Wissenschaftssystems zur Erweiterung von Steuerungskapazitäten ist wohl nicht einfach umkehrbar, weil Steuerung der Bestandserhaltung dient, indem sie Konflikte in administrativ bearbeitbare Formen bringt. Dessen sind sich die Herausgeber offenbar bewusst, wenn sie akademische Autonomie als „Luxus“ apostrophieren, den sich das System – jenseits aller Machtkalküle – im eigenen Interesse gönnen sollte (S. 20).

Der zivilgesellschaftliche Argumentationsrahmen des Bandes müsste präzisiert werden. Dass in Tschechien studentische Mitbestimmung in der universitären Selbstverwaltung nach 1989/90 massiv ausgebaut wurde (S. 175), sollte schon wegen der nachdrücklich geforderten Rückbindung der Universitäten an die Gesellschaft durch den Hinweis darauf ergänzt werden, dass sich andererseits Hochschulbildung in Tschechien qua Zugangschancen ‚nach unten‘, gegen die weniger gebildeten Schichten abschließt (Jiří Večerník / Petr Matějů (eds.) *Ten years of rebuilding capitalism: Czech society after 1989*. Prague 1999, S. 69). In Wirklichkeit geht es also um eine Entwicklung, die die am tschechischen Beispiel ansetzende himmelstürmende zivilgesellschaftliche Offensive des Bandes eher als Rückzugsgefecht gegen den neokonservativen „demokratischen Elitismus“ unserer Tage erscheinen lässt.

Peter Heumos, Moosburg

TIMOTHY SNYDER: *Bloodlands. Europe Between Hitler and Stalin*. London: The Bodley Head, 2010. XIX, 524 S., Ktn. ISBN: 978-0-224-08141-2.

Mit „Bloodlands“ ist dem Yale-Historiker Timothy Snyder ein Aufsehen erregendes Werk gelungen. Dies haben bereits die zum Teil scharfen publizistischen Debatten des Autors

mit Richard J. Evans, Anne Applebaum, Efraim Zuroff und Dovid Katz im Herbst 2010 gezeigt, denen die unterschwellige Kritik zugrunde lag, der Autor habe die eine oder andere Opfer- bzw. Tätergruppe nicht adäquat berücksichtigt. Diese nahezu reflexartigen Missverständnisse reagierten auf Snyders Ansatz, sich dem absichtlichen Massenmord an Zivilisten als „distinct phenomenon“ zuzuwenden, ohne dabei konkrete Gruppen herauszustellen; Snyder selbst nennt sein Werk „a study of the dying rather than the suffering“ (S. 410). Dabei geht es ihm auch nicht um eine Hierarchisierung der Verbrechen Hitlers und Stalins, sondern um die Interaktion der beiden Regime, was von seinen Kritikern zum Teil als Provokation verstanden wurde. Aber der Historikerstreit ist über 20 Jahre her, und Snyder ist höchst nüchtern in seiner Analyse – und lässt nichts aus. Auf einer „Bloodlands“ gewidmeten Diskussionsrunde im Rahmen der ASN-Konferenz im April 2011 in New York stellte John-Paul Himka fest, in Snyders Buch kämen erstmals Vergewaltigungen von jüdischen Frauen (als Teil der Shoah) und Vergewaltigungen von Deutschen (durch Rotarmisten) auf einer parallelen Ebene zur Sprache. Genau dies brachte Snyder den Vorwurf der Relativierung der Shoah ein, doch macht er in Kapiteln wie „Final Solution“, „Holocaust and Revenge“ und „The Nazi Death Factories“ durchaus deutlich, warum der Judenmord einzigartig war (Timothy Snyder: *The fatal fact of the Nazi-Soviet pact*, in: *The Guardian*, 5.10.2011). Zugleich aber insistiert er mit Recht darauf, dass der Holocaust in der Ukraine und in Belarus keineswegs ein ‚moderner‘, industrieller Massenmord war, sondern sich in der Durchführung nicht von klassischen Tötungspraktiken unterschied und somit im Kontext des herkömmlichen manuellen Massenmords gesehen werden muss. Die Frage, ob diese oder jene Mordaktion den Begriff „Genozid“ rechtfertige, ist seine Sache indes nicht. Jeder der in seinem Buch diskutierten Fälle kann seiner Ansicht nach als solcher klassifiziert werden, ohne dass dies weitere Erkenntnisse bringen würde – außer für die politische Diskussion (S. 53, 413).

Snyders Thema ist der politische Massenmord unter Hitler und Stalin in einem Nord-Süd-Streifen östlich und westlich der Demarkationslinie des Hitler-Stalin-Paktes („Mo-

lotov-Ribbentrop-Europa“), in einem Raum also, in dem sich deutsche und sowjetische Herrschaft zum Teil mehrfach abwechselten und in dem sich das Morden massierte. Dass diese Beschränkung etwas Willkürliches hat, weiß auch der Autor, der in einer Art Nachwort über „Numbers and Terms“ zugibt, dass z. B. Ungarn als von Deutschen und kurz auch von den Sowjets besetzter Ort dieses Massenmords weitgehend unberücksichtigt bleibt; Rumänien wiederum falle aus den „Bloodlands“ heraus, weil es Hitlers Verbündeter war und den Mord an seinen 300.000 Juden in Eigenregie durchführte (S. 409). Zu den Einschränkungen gehört auch, dass direkte Opfer von Kampfhandlungen, Deportierte oder infolge der schlechten Versorgungslage Umgekehrte nicht in die Zahl von 14 Millionen Ermordeten einfließen, sehr wohl aber die zum Hungertod verurteilten Kriegsgefangenen (eine Zusammenstellung der laut Verfasser konservativ berechneten Zahl findet sich auf S. 411).

Wer sich auf diese Kriterien einlässt, den erwartet nicht zuletzt eine pointiert formulierte Kritik an den bisher gültigen Erinnerungskonzepten bezüglich der Schrecken von Stalinismus und Drittem Reich. Denn Snyder richtet seine Studie auch an die (vor allem amerikanische) Öffentlichkeit. „Bloodlands“ ist somit auch ein „fulminantes Erinnerungsbuch“, wie Gunter Hofmann es genannt hat (Gunter Hofmann: Opfer gleich Opfer, in: Die Zeit, 27.1.11, S. 6.), zumal seine Sprachkenntnisse es dem Autor erlauben, Arbeiten in den meisten Sprachen der Region in seine Studie einfließen zu lassen. Zunächst bietet die Hinwendung zum Mord an sich (anstelle des Mordes an der einen oder anderen konkreten Opfergruppe) somit die Möglichkeit, die in den nationalen Historiographien dominierenden Aufrechnungen der eigenen Toten zu überwinden und zu einer Gesamtschau des Tötens aus politischen Gründen zu kommen – doch nimmt Snyder den jeweiligen Gesellschaften nicht die Aufgabe ab, sich der Frage der eigenen Täter zu stellen. Snyders Anliegen ist es darüber hinaus, seinem Publikum deutlich zu machen, dass sich der Ort des Massenmords im Zweiten Weltkrieg nicht auf Auschwitz als Chiffre begrenzen lässt, nicht einmal im Falle der jüdischen Opfer. Als Birkenau sein Vernichtungswerk im Frühjahr 1943 aufnahm, seien

zwei Drittel der Opfer des Holocaust und sogar 90 % der von den beiden Regimen Getöteten bereits nicht mehr am Leben gewesen: „Auschwitz is the coda to the death fuge“ (S. 383). Während Auschwitz aber überlebbar war, spielen die eigentlichen Todesfabriken, alle westlich der Molotov-Ribbentrop-Linie gelegen, schon deshalb keine Rolle als Erinnerungsort, weil es kaum Überlebende gab, die davon hätten erzählen können.

Keinen Zweifel lässt der Verfasser zugleich daran, dass Stalin den Massenmord an Zivilisten Anfang der dreißiger Jahre in der Ukraine begann und dass bis 1941 Polen in der Sowjetunion weitaus stärker vom Tode bedroht waren als Juden im Dritten Reich. Es sind Gegenüberstellungen wie diese, die zumal dem fachfremden Leser die Dynamiken des Terrors in Europa Mitte des 20. Jahrhunderts vor Augen führen und damit zu erklären helfen, warum die isolierte Untersuchung der ‚braunen‘ oder der ‚roten‘ Verbrechen nicht weiterhilft. Viel Raum lässt der Verfasser den gut 200.000 polnischen Opfern der Jahre 1939–1941, als sich ‚braune‘ und ‚rote‘ Mörder die Hand reichten. Manche Tote sind auch direkt auf die Interaktion beider Regime zurückzuführen: Hitler konnte nach Beginn des „Unternehmens Barbarossa“ auch deswegen so viele Rotarmisten gefangen nehmen (und verhungern lassen), weil Stalin ihnen den Rückzug verboten hatte. Die Deutschen erschossen auch deswegen so viele Zivilisten, weil ihnen die Partisanen den Anlass lieferten. Schließlich starben zu Kriegszeiten auch deswegen so viele GULAG-Insassen, weil die deutsche Okkupation die Lebensmittelversorgung erschwerte (Timothy Snyder: Hitler vs. Stalin: Who Killed More?, in: New York Review of Books, 10.3.2011).

Snyder setzt sich auch mit dem im Westen vermittelten Bild der Sowjetunion auseinander. Stalins Regime habe weitaus weniger Opfer gefordert, als zum Teil vor der Öffnung der osteuropäischen Archive spekuliert worden war. Doch heißt dies nicht, dass er diesen Umstand in die ideologische Schlacht führt, um die sowjetische Geschichte in irgendeiner Weise zu rehabilitieren, im Gegenteil. In Friedenszeiten verhungerte Ukrainer und die vor 1941 erschossenen Polen liefern ein beredtes Zeugnis der ethnischen Säuberungspraktiken à la Stalin. Hit-

lers Mordrausch begann hingegen erst unter Kriegsbedingungen auf erobertem Gebiet. Zugleich rechnet Snyder jedoch auch mit dem in der Sowjetunion vom „Großen Vaterländischen Krieg“ gezeichneten Bild der heroischen Bewährungsprobe der Sowjetvölker ab, aus denen die Russen herausragten, hatten doch unter der deutschen Besatzung vor allem Nicht-Russen zu leiden, die erst durch den Pakt der Diktatoren sowjetisiert worden waren: Verschwiegen wurde in der sowjetischen Nachkriegszeit, dass die Deutschen mehr jüdische als russische Sowjetbürger ermordet hatten; verschwiegen wurde aber auch, dass viele Sowjetbürger in Treblinka, Sobibór und Bełżec eingesetzt worden waren.

Man mag dem Autor vorwerfen, die Vergangenheit der von ihm betrachteten Region vor 1933 und den konkreten Terror auf der Mikroebene nicht genügend einbezogen zu haben. So hielt Christian Gerlach auf der angesprochenen New Yorker Konferenz „Bloodlands“ schlicht für zu dünn, um eine dem Thema adäquate Darstellung zu sein (was Himka indes mit der Bemerkung konterte, auch viele Nicht-Spezialisten würden das Buch lesen, obwohl es so dick sei), und wies auf ungenügende Archivstudien hin. Dabei kann der englischsprachige Leser Snyder dankbar sein, dass neben eigenen auch maßgebliche fremde Archivstudien – nicht zuletzt Gerlachs Arbeit zu Belarus – umfassend ausgewertet und leserfreundlich präsentiert werden. Tatsächlich liegt aber wie bei vielen ähnlich ausgreifenden Werken der Teufel im Detail. Snyder nutzt z. B. im Falle der Deportationen aus den baltischen Staaten im Juni 1941 mal diese, mal jene Zahlen (auf S. 143 wurden 6.000, auf S. 193 11.200 Esten deportiert), und die Karte zu Katyń auf S. 136 zeigt unter dem Datum „April 1940“ bereits Sowjetrepubliken, die erst im August gegründet wurden. Zuweilen geht auch sein Drang zu pointierten Formulierungen zu weit, etwa, wenn er die antijüdischen Pogrome in Litauen im Sommer 1941 einfach als „Nazi edition of a Soviet text“ charakterisiert; zugleich trifft er allerdings ins Schwarze, wenn er die übliche Betrachtung umdreht und erklärt, antijüdische Ausschreitungen als Rache für den NKVD-Terror hätten die Weltanschauung der Nazis bestätigt, welche die Sowjetunion als jüdischen Staat sah (S. 196).

Das Buch, das mit dem bewusst von Stalin

in Kauf genommenen Hungertod von Millionen von Ukrainern beginnt, endet mit einem weit in die Jahre des Kalten Krieges ausgreifenden Kapitel über „Stalinist anti-Semitism“. Die Sowjetunion hatte mit der Einwilligung der Alliierten Hitlers Ost-Imperium geschluckt – und damit nicht nur die traditionellen Siedlungsgebiete des europäischen Judentums, sondern auch die Stätten des Massenmords. Da der Stalinismus jedoch den Juden die historische Position als Opfer der Deutschen nahm und sie zu aktiven anti-kommunistischen Verschwörern machte, habe Hitlers Weltanschauung in zumindest diesem Aspekt gesiegt (S. 376). Ist es dieses Argument, das den (un-sowjetischen) Mythos der sowjetischen Befreier von Auschwitz aushebelt, welches Snyder die Kritik einbrachte, er relativiere den Holocaust? Snyder lässt keinen Zweifel daran, dass die „competition for memory“ im Westen den Holocaust, die anderen deutschen Morde und den sowjetischen Terror zu drei unterschiedlichen Geschichten erklärt habe, obgleich sie doch zeitlich und lokal eng miteinander verbunden waren. Dabei sei das westliche Holocaust-Gedenken selektiv gewesen, da es sich nur auf die Erfahrungen einiger weniger gestützt und die fast fünf Millionen Juden, die östlich von Auschwitz ermordet worden waren, sowie die fünf Millionen nicht-jüdischer Opfer der Nazis ausgeblendet habe.

Nazi- und Stalin-Terror zusammen zu denken, passt nicht in die zum Teil immer noch weit geöffneten ideologischen Schubladen des 20. Jahrhunderts. Snyders Buch, das demgegenüber in höchstem Maße de-ideologisierend und de-mythologisierend ist, erweitert den Horizont unserer Erinnerung erheblich. Es ist damit zugleich ein willkommener Beitrag in der Debatte um ein europäisches historisches Gedächtnis.

Karsten Brüggemann, Tallinn

MAREK JAN CHODAKIEWICZ: *Po Zagładzie. Stosunki polsko-żydowskie 1944–1947* [Nach der Vernichtung. Die polnisch-jüdischen Beziehungen 1944–1947]. *Przedmowa Wojciech Roszkowski. Przekład Anna Madej.* Warszawa: Instytut Pamięci Narodowej (IPN), 2008. 252 S., 8 Tab. = Monografie, 38. ISBN: 978-83-60464-64-9.

Fünf Jahre nach der US-amerikanischen Originalausgabe (*After the Holocaust. Polish-Jewish*

Conflict in the Wake of World War II. Boulder 2003) hat das Institut für das Nationale Gedenken (IPN) eine Übersetzung der Dissertation von Marek Jan Chodakiewicz veröffentlicht. Wie Wojciech Roszkowski, Zeithistoriker und Politiker der Kaczyński-Partei Prawo i Sprawiedliwość, in seinem Vorwort ankündigt, erwartet den Leser eine mit aller Sorgfalt recherchierte und auf umfassende Quellenkenntnis gestützte Untersuchung über das Verhältnis zwischen Polen und Juden in den ersten drei Jahren nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Zugleich stellt er fest, dass man für diese Phase der polnischen Geschichte nur noch in den USA größeres Interesse habe; im nachkommunistischen Polen dagegen hätten Juden und Nicht-Juden über die Bewertung damaliger kollektiver Verhaltensmuster bereits bestes Einvernehmen erzielt – eine Behauptung, die angesichts der teils sehr heftigen Debatten von 2000/2001, 2006 und 2011 um drei Bücher von Jan Tomasz Gross überrascht.

Chodakiewicz macht den Leser zunächst mit der Lage Polens in den betreffenden Jahren und mit dem nationalistischen, rechtsradikalen Teil der dortigen Widerstandsbewegung vertraut. Sodann blickt er auf „die jüdische Gemeinschaft und die Kommunisten“ und auf die „Propaganda der Kämpfer für die Unabhängigkeit Polens (*niepodległościowcy*)“. In weiteren Kapiteln analysiert er kollektive Verhaltensweisen auf Seiten der Juden und befasst sich mit deren Wahrnehmung durch ihre Gegner unter den polnischen Nationalisten – und umgekehrt. Danach erläutert er, dass er beim Großteil der antijüdischen Gewaltakte keinen antisemitischen Hintergrund erkennen könne bzw. die Umstände nicht geklärt seien. Das vorletzte Kapitel enthält Angaben über Fälle, in denen Juden als Helfer von Polen auftraten. Schließlich folgen eine statistische Ergebniszusammenstellung, aus der hervorgeht, dass „Juden“ eine weit größere Zahl von Polen umgebracht hätten als umgekehrt, und eine Zusammenfassung.

Der Verfasser stellt die von Polen ausgeübte antijüdische Gewalt als einen Nationalitätenkonflikt dar, an dessen Verschärfung sich sowohl Polen als auch Juden beteiligt hätten. Zudem beruhe sie auf antikommunistischen Einstellungen – statt, wie besonders außerhalb Polens festgestellt wurde, auf einem verbreiteten

Antisemitismus. Immer wieder ist es ihm um eine moralische Rehabilitierung der sog. Nationalen Streitkräfte (*Narodowe Siły Zbrojne, NSZ*) zu tun, des bewaffneten Armes der rechtsgerichteten Widerstandsgruppen. Dies schlägt sich nieder in einem schwarz-weiß gezeichneten Bild der Verhältnisse, wobei sowjetische Eroberer und ihre vom Verfasser zu Verrätern gestempelten, angeblich überwiegend jüdischen Helfer den von Glorienschein umgebenen Antikommunisten den Garaus machten. Er übersieht, dass manche Polen während der kommunistischen Machtübernahme (teils mehrfach) die Seiten wechselten und dass sich auch zahlreiche Nichtkommunisten und Nicht-Juden dem neuen Regime anpassten (also: kollaborierten).

Die Vorgehensweise von Chodakiewicz ist weitgehend selektiv und impressionistisch. So führt er zahlreiche seiner Beweisführung zuträgliche Aussagen aus jüdischen Erinnerungsberichten an, ohne sich die Mühe zu machen, sie auf der Grundlage anderer Quellen zu verifizieren. Aussagen über Geschehnisse, in denen ethnische Polen an der Ermordung von Juden beteiligt waren, werden dagegen als ungenügend aufgeklärt zurückgewiesen; zugleich wird gefordert, sie anhand weiterer Quellen zu überprüfen (S. 20). Zwar gesteht der Verfasser zu, dass die rechten Gruppierungen eine rabiate antijüdische Propaganda gegen die „Judenkommune (*żydokomuna*)“ betrieben hätten und nennt Beispiele für diese Hasspropaganda. Dass sie sich in verbrecherisches Handeln umgesetzt habe, stellt er ungeprüft in Abrede. Interne Dokumente mit Aussagen der NSZ-Organisation über an Juden vollstreckte Todesurteile werden daher – mit wenig Überzeugungskraft – als angebliche Fälschungen seitens der kommunistischen Verfolgungsorgane in Zweifel gezogen und zurückgewiesen (S. 21). Nationaldemokratischen ideologischen Versatzstücken entspricht es auch, der jüdischen Bevölkerung einen tiefverwurzelten „Antipolonismus“ zu unterstellen (S. 71). Eine ideologiekritische Auseinandersetzung mit dem nationaldemokratischen Erbe der polnischen Nationalideologie findet nicht statt.

Der Verfasser verstrickt sich in zahlreiche Widersprüche. Beispielsweise macht er mehrfach deutlich, dass jüdische Mitarbeiter der neuen Machthaber sich durch Namenswechsel und ähnliche Anpassungsmaßnahmen als ethnische

Polen zu tarnen pflegten. Ein andermal suggeriert er (wenig glaubwürdig), sie hätten ihre jüdischen religiösen Bräuche auch als Kommunisten offen und ungeniert weiter gepflegt. Über den Anteil von Juden in der polnischen Volksarmee und in den kommunistischen Sicherheitsorganen kolportiert Chodakiewicz geradezu fantastische Zahlen – obwohl er zuvor selbst festgestellt hat, dass die Volksarmee von Sowjets kommandiert worden sei. Für Chodakiewicz verkörpert sich das neue Regime in den Sowjetorganen und deren „polnischen kommunistischen Stellvertretern“, die hier stets nur als anonymen Sammelbegriff auftauchen. Zudem legt Chodakiewicz keine empirisch nachvollziehbare (und für Polen bis heute überfällige) Untersuchung zum Umgang mit der Restitution jüdischen Besitzes an die unter der NS-Okkupation Enteigneten oder an ihre Erben vor. Und da wir es in diesem Band mehrheitlich mit (weitgehend) akkulturierten Juden zu tun haben, erweist es sich als gravierender Mangel, dass die verwickelte Problematik der Assimilierung völlig unberücksichtigt bleibt. Hinter der auf S. 101 genannten „Bande Wasilewskis [sic]“ verbirgt sich übrigens die polnische Volksarmee, bei deren Gründung 1943 die polnische (nichtjüdische) Kommunistin Wanda Wasilewska eine wichtige Rolle gespielt hatte.

Das Ganze erweckt den Eindruck, hier seien viel Fleiß und Eifer in eine Untersuchung eingeflossen, die einen offensichtlichen vergangenheitspolitischen Zweck verfolgt, während die Grundannahmen unzutreffend sind und nur dank einer ausgesprochen tendenziösen Herangehensweise überhaupt den Anschein erwecken können, stimmig zu sein. Sie passt sich daher gut ein in die programmatische Ausrichtung des IPN. Hatte das Institut zu Beginn des Jahrzehnts bedeutende Forschungsarbeiten zu den polnisch-jüdischen Beziehungen in den Jahren der NS-Okkupation durchgeführt, so konzentrierte sich das Interesse danach auf zwei Aspekte – den Märtyrer-Status der ethnisch polnischen Bevölkerung und ein eher randständiges Phänomen: die Hilfe von Polen für Juden.

Doch ungeachtet solch konzertierter Bemühungen, dem Vorwurf des Antisemitismus die Grundlage zu entziehen, waren die Verbrechen, die Polen damals an Juden begingen, ganz überwiegend mit antisemitischen Stimmungen und

Einstellungen verbunden. Und diese prägten auch die antijüdische Wahrnehmung der Geschehnisse sowohl durch die rechten Untergrundgruppen wie durch weite Teile – wenn nicht gar die Mehrheit – der Bevölkerung.

Klaus-Peter Friedrich, Marburg/Lahn

Polska 1939–1945. Straty osobowe i ofiary represji pod dwiema okupacjami [Polen 1939–1945. Menschenverluste und Repressionsopfer unter den zwei Okkupationen]. Pod red. Wojciecha Materskiego i Tomasza Szaroty. Warszawa: Instytut Pamięci Narodowej (IPN), 2009. 353 S., Tab. ISBN: 978-83-7629-067-6.

Über Jahrzehnte hinweg gab es keine zuverlässige, detaillierte Untersuchung zu der Frage, wie viele ethnische Polen unter der deutschen Herrschaft in Polen in den Jahren 1939–1945 getötet wurden. Im Januar 1947 war offiziell verkündet worden, dass die „biologischen Verluste der polnischen Gesellschaft“ unter der deutschen Besatzung 6.028.000 Personen betrügen. Erst seit dem Ende der Volksrepublik Polen wurde diese Größe immer wieder in Zweifel gezogen, zuerst 1993 durch Czesław Madajczyk; Władysław Bartoszewski und Piotr Madajczyk gingen bald darauf von 2 Millionen polnischen Todesopfern aus, während Feliks Tych sie 2001 und 2004 auf 0,6–1,7 Millionen schätzte; in den USA hatte Lucjan Dobroszycki 1993 eine Größenordnung von 0,5–1,4 Millionen angegeben. (Einzelnachweise siehe bei Klaus-Peter Friedrich: Erinnerungspolitische Legitimierungen des Opferstatus: Zur Instrumentalisierung fragwürdiger Opferzahlen in Geschichtsbildern vom Zweiten Weltkrieg in Polen und Deutschland, in: Dieter Bingen / Peter Oliver Loew / Kazimierz Wóycicki (Hgg.): Die Destruktion des Dialogs. Zur innenpolitischen Instrumentalisierung negativer Fremd- und Feindbilder. Polen, Tschechien, Deutschland und die Niederlande im Vergleich, 1900–2005. Wiesbaden 2007, S. 176–191.)

Das vom Institut für das Nationale Gedenken in Warschau angestoßene Projekt über die Menschenverluste ließ hoffen, dass der Geschichtswissenschaft eine glaubhaftere Neuberechnung zur Verfügung gestellt würde. Diese müsste vom Stand der Forschung ausgehen, die für zahlreiche Orte und Regionen Polens die Zah-

len der Opfer sowohl von individuellen als auch von Massenmorden ermittelt hat, die per Addition eine Grundlage für zuverlässigere Gesamtangaben sein können.

Doch die im Vorwort von Janusz Kurtyka und Zbigniew Gluza angegebene Gesamtzahl der Todesopfer von 2,77 Millionen (S. 9) fällt weit hinter den Stand des Problembewusstseins zurück, der in den 1990er-Jahren bereits erreicht war. Der Mitherausgeber Szarota stellt gar die mystifizierende Behauptung auf, die bei den NS-Verbrechen meist gegebene Anonymität der Todesopfer hindere daran, deren Zahl genauer zu bestimmen (S. 88).

Die Aufsätze sind in drei Blöcke unterteilt. Den Anfang machen Beiträge zu grundlegenden Gesichtspunkten: zu den globalen Ziffern des Bevölkerungsverlusts in Polen und zu den jüdischen Opfern. In dem nächsten, von Szarota eingeleiteten Block werden jeweils Einzelspekte der NS-Besatzung behandelt: die Art der Repressionen und die Orte des massenhaften Mordes und anderer Verbrechen (Vertreibung, Verschleppung zur Zwangsarbeit im Reich). Dabei blickt etwa Franciszek Piper auf die Kontroverse um die Neubestimmung der lange Zeit überhöhten Opferzahl im Lagerkomplex Auschwitz-Birkenau zurück, während Andrzej Krzysztof Kunert die Geschichte der Bestimmung der Opferzahl beim Warschauer Aufstand untersucht (laut derzeitigem Forschungsstand zwischen 135.000 und 182.000, S. 184).

Die Mehrzahl der Aufsätze in dem letzten, von Materski eingeleiteten Block betreffen verschiedene Aspekte der Repressionen und Verluste unter den sowjetischen Besatzungen der Jahre 1939–1941 und 1944/45. Der Bogen spannt sich hier u. a. von den sowjetischen Kriegsverbrechen des Jahres 1939 über die Lage der polnischen Kriegsgefangenen und der 1940/41 ins Landesinnere der UdSSR Deportierten bis hin zur Verfolgung des polnischen Untergrunds in dem eroberten Gebiet zwischen 1944 und 1947.

Leider werden alle diese Einzelergebnisse nicht in Beziehung gesetzt zu den einschneidenden demografischen Veränderungen, welche die Umsiedlung der ehemals polnischen Staatsbürger aus den bis 1939 ostpolnischen Wojewodschaften mit sich brachte. Denn dort verbergen sich die größten Einbußen für das ethnisch pol-

nische Bevölkerungselement. Ihnen zugrunde lag der Nationalitätenwechsel während der Kriegsjahre und in der ersten Phase der Nachkriegsumsiedlungen von 1945 bis 1947 in jenen Bevölkerungskreisen, die in der Frage der Volkszugehörigkeit schwankende Loyalitäten aufwiesen bzw. trotz des Gefühls einer Verbundenheit mit Polen in ihrer nun ukrainisch, weißrussisch oder litauisch gewordenen geographischen Heimat verbleiben wollten, statt in das nach Westen verschobene Staatsgebiet übersiedeln. Sie bekannten sich nach Kriegsende nicht mehr zur polnischen Volkszugehörigkeit – doch in den Verlustbilanzen werden sie häufig als ein dem Nationalsozialismus anzulastender enormer Bevölkerungsverlust verbucht. Zieht man diese etwa 1,5–1,7 Millionen Personen von der im Vorwort des Buchs genannten Zahl ab, gelangt man zu einer Größenordnung, die jener der eingangs zuletzt erwähnten Kritiker nahekommt. Daher ist es doppelt schade, dass in diesem Sammelband keiner von ihnen zu Wort kommen darf.

So ist davon auszugehen, dass verlässlichere Berechnungen sich erst mit einer neuen Forschergeneration durchsetzen werden, deren (früher) beruflicher Werdegang mit dem kommunistischen Wissenschaftsbetrieb nicht verquickt ist und die sich den überkommenen Mythen der Volksrepublik nicht mehr verpflichtet fühlt.

Klaus-Peter Friedrich, Marburg/Lahn

VALENTINA V. MAR'INA: *Sovetskij sojuz i čecho-slovackij vopros vo vremja Vtoroj mirovoj vojny 1939–1945 g. V 2 knigach.* [Die Sowjetunion und die tschechoslowakische Frage während des Zweiten Weltkrieges 1939–1945. 2 Bände.] Kniga [Band] 1: 1939–1941 gg. Moskva: Indrik, 2007. 445 S. ISBN: 978-5-85759-433-9. Kniga [Band] 2: 1941–1945 gg. Moskva: Indrik 2009. 431 S. ISBN: 978-5-91674-037-0.

Ungewöhnlich in Mar'inas zweibändiger Darstellung der sowjetischen Politik gegenüber der Tschechoslowakei ist, dass sie den gesamten ersten Band einer ausführlichen Untersuchung der Zeit zwischen dem Münchener Abkommen und dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion widmet. Gegenüber der Nachmünchener Tschechoslowakischen Republik, der sog. „Zweiten Republik“, nahm die Sowjetführung eine ab-

wartende Haltung ein, da sie an ihrem Überleben zweifelte, doch zeigte sie starkes Interesse an der Weiterführung des wirtschaftlichen Austausches. Wünsche, etwa 2.000 sudetendeutsche Kommunisten aufzunehmen und damit vor der Verfolgung zu retten, behandelte sie dagegen dilatorisch. Nach der Okkupation Rumpf-Tschechiens im März 1939 erkannte die Sowjetunion die Slowakei de jure und das Protektorat Böhmen und Mähren de facto an und ließ die tschechoslowakische Gesandtschaft in Moskau schließen. Damit erreichten die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und dem tschechoslowakischen Exil einen Tiefpunkt. Der sowjetische Warenaustausch mit dem Protektorat und der Slowakei konnte aber unter deutscher Kontrolle fortgesetzt werden.

Mar'ina untersucht den Übertritt der seit August 1939 in Polen aufgestellten „tschechischen und slowakischen Legion“ in die sowjetische Okkupationszone Polens und – soweit ich sehe als erste – die Lebensbedingungen und die zunehmenden politischen Gegensätze unter den internierten Mitgliedern in Dörfern der Wolhynien-Tschechen und in sowjetischen Lagern. Während der kleinere Teil bleiben wollte und schließlich zur Kernzelle der tschechoslowakischen Ostarmee wurde, konnte der größere im Gegensatz zu ihren polnischen Leidensgenossen aufgrund der Eingaben ihres Kommandeurs Ludvík Svoboda und der Interventionen des Exils seit April 1940 in mehreren geheimen Transporten über Istanbul das ungastliche Land verlassen. Auch zu den geheimen Kontakten der sowjetischen und tschechoslowakischen Exil-Nachrichtendienste und besonders zu dem Verhältnis der Sowjetunion zur Slowakei, das sie schon in früheren Aufsätzen aus der Vergessenheit geholt hatte, steuert Mar'ina neue Informationen aus russischen Archiven bei.

Die Slowakei bildet überhaupt einen Schwerpunkt in ihrer gesamten Darstellung. Der slowakische Außenminister sah in der Sowjetunion ein Gegengewicht gegen Deutschland und hoffte auf ihre Unterstützung für die Rückgewinnung der Südslowakei, die Sowjetführung sah in der Gesandtschaft in Bratislava vor allem einen ergiebigen Beobachtungspunkt. Die Gesandtschaft berichtete in der zweiten Hälfte 1940 über den intensiven Ausbau militärischer Anlagen und Straßen in der Slowakei,

rechnete aber noch Ende Mai 1941 nicht mit einem deutschen Angriff auf die Sowjetunion. Mar'ina kommt zu dem Schluss, dass Stalin in den Jahren 1939 bis 1941 die Position eines „Beobachters“ der Konflikte um die Tschechoslowakei nicht verlassen wollte.

Der zweite Band beginnt mit der Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen. Mar'ina schildert einerseits die Aktionen der slowakischen Armee an der Seite der Wehrmacht und andererseits die Auseinandersetzungen um Aufbau, Einsatz und kommunistischen Einfluss auf die seit Juli 1942 entstehenden tschechoslowakischen Einheiten auf sowjetischem Boden. Die Sowjetführung torpedierte – schließlich erfolgreich – den tschechoslowakisch-polnischen Konföderationsplan. Im Falle der Moskauer Gespräche Beneš im Dezember 1943 kann Mar'ina das bekannte tschechische mit dem sowjetischen Protokoll vergleichen.

Weitere Themen sind die Entsendung kommunistischer Kader zum Aufbau von Partisaneneinheiten in die geteilte Tschechoslowakei. Mar'ina analysiert die Nachrichten, die Abgesandte aus der Slowakei nach Moskau brachten bzw. Partisanen und sowjetische Agenten nach Kiev schickten, die Position der Sowjet-, Komintern- und KSČ-Führung gegenüber dem geplanten slowakischen Aufstand, den Entscheidungsprozess um die sowjetische Unterstützung für die Aufständischen, das Scheitern des sowjetischen Durchbruchversuchs am Dukla-Pass sowie die Konflikte zwischen den Partisanen und der slowakischen Aufstandsarmee.

Das Jahr 1945 stand im Zeichen der Konflikte um die Zukunft der Karpatenukraine und die tschechoslowakische Anerkennung der Warschauer anstelle der Londoner polnischen Exilregierung. Mar'ina untersucht Beneš Verhandlungen über die Zusammensetzung und politische Ausrichtung der Nachkriegsregierung im März 1945 in Moskau, wo Stalin Beneš zwang, der Annexion der Karpatenukraine in einem geheim gehaltenen Dokument zuzustimmen, sowie schließlich den Prager Aufstand und die sowjetische Ablehnung des Prager „Tschechischen Nationalrats“ wegen des zeitweisen Eingreifens einer Vlasov-Division zugunsten der Aufständischen. Mar'ina betont immer wieder, dass alle Entscheidungen, auch über Kleinigkeiten nicht ohne Weisungen Stalins getroffen werden konn-

ten, die aber offenbar meist mündlich erfolgt seien.

V. V. Mar'ina verfolgt die sowjetisch-tschechoslowakischen Beziehungen auf der Basis der sowjetischen Akten in allen Einzelheiten. Außerdem hat sie Dokumente aus dem Slowakischen Nationalarchiv für ihre Darstellung ausgewertet. Leider bricht auch sie nicht mit der ärgerlichen sowjetischen Gewohnheit, nur Fundstellen und Seitenzahlen anzugeben, nicht jedoch den Charakter des zitierten Dokuments zu beschreiben. Diese Gewohnheit macht es oft unmöglich, Behauptungen wie beispielsweise über Stimmungen in der Bevölkerung auf ihre Wahrscheinlichkeit hin zu beurteilen. Zwar gibt es ein Personenregister, in dem jedoch die lateinische Schreibweise tschechischer Familiennamen fehlt. Dem ersten Band hat Mar'ina 84, dem zweiten 38 Dokumente beigelegt. Da sie die Sekundärliteratur – eine Liste der benutzten Werke fehlt – vielleicht aus sprachlichen Gründen nur ungenügend kennt, kann sie allerdings Behauptungen in sowjetischen Dokumenten wie etwa über die Flüchtlingspolitik der Westmächte oder die deutschen „Berater“ in der Slowakei nicht korrigieren und vor allem ihre eigenen Ergebnisse nicht mit dem Forschungsstand vergleichen.

Detlef Brandes, Berlin

Kaliningrad in Europa. Nachbarschaftliche Perspektiven nach dem Ende des Kalten Krieges. Hrsg. von Stefan Berger. Wiesbaden: Harrassowitz, 2010. 207 S., 5 Abb., 2 Tab. = Veröffentlichungen des Nordost-Instituts, 14. ISBN: 978-3-447-06163-6.

Als die Sowjetunion zerfiel, verlor die Sowjetologie viel von ihrem esoterischen Reiz: Seit 1991 steht Historikern und Politikwissenschaftlern ein so breiter Quellenfundus zur Verfügung, um die russische Politik in Vergangenheit und Gegenwart zu analysieren, dass sich die jahrzehntelang eingeübte Praxis spekulativer Erörterungen weitgehend erübrigt hat. Es gibt jedoch noch einige Nischenthemen, die Publizisten und Wissenschaftler Gelegenheit bieten, weiterhin fröhlich drauflos zu rätseln. Dazu gehört auch die „Kaliningrad-Frage“.

Dieses Thema als „Frage“ zu charakterisieren, bezeichnet schon das entscheidende Pro-

blem: In einem Europa mit klar gezogenen Grenzen überfordert der Sonderfall einer territorialen Exklave die Phantasie vieler Beobachter, und zwar sowohl innerhalb Russlands wie innerhalb der nun erweiterten Europäischen Union. Angesichts der nach 1991 aufblühenden wilden Spekulationen um die Entwicklung Kaliningrads muss man sich wundern, dass das Gebiet nicht längst in dem von Pessimisten häufig beschworenen „schwarzen Loch“ verschwunden ist.

Einen Überblick über den Diskurs der europäischen Nachbarn bezüglich des Kaliningrader Gebiets erhält man nun in dem von Stefan Berger herausgegebenen Band über „Kaliningrad in Europa“. Die insgesamt sieben Aufsätze beleuchten sowohl den Blick der unmittelbaren Anrainer Polen und Litauen als auch den Blick der skandinavischen Länder sowie Deutschlands und der EU auf die russische Exklave an der Ostsee. Über die „nachbarschaftlichen Perspektiven“ dieser Exklave nach dem Ende des Kalten Krieges erfährt man auf den 200 Seiten des Buches allerdings wenig.

Das liegt zum einen daran, dass von einer lebendigen Nachbarschaft bislang noch keine Rede sein kann: Wie beispielsweise Ewa Romanowska in ihrem Beitrag über den Blick Polens auf das Gebiet darlegt, besteht nicht einmal im heute polnischen Teil des ehemaligen Ostpreußen ein großes Bedürfnis an einem engeren Austausch mit Kaliningrad – die russische Exklave wird entweder immer noch als geopolitische Bedrohung wahrgenommen oder mit der intensive Schmuggeltätigkeit der letzten beiden Jahrzehnte in Verbindung gebracht. Ähnlich ist die Lage in Litauen, wie dem Aufsatz von Diana Janušauskienė zu entnehmen ist – als Transitland zwischen Kaliningrad und dem „großen Russland“ ist man dort für Sicherheitsfragen besonders sensibel. Weniger sensibel haben sich manche litauische Politiker dagegen erwiesen, wenn es darum ging, nach 1991 Ansprüche auf Teile von „Klein-Litauen“ anzumelden.

Wirklich spannend sind die Beiträge dieses Buches allerdings nicht – vor allem deshalb, weil die Verfasser weitgehend an der Oberfläche bleiben. Es finden sich in dem Band kaum Informationen, die ein halbwegs interessierter Zeitgenosse in den letzten Jahren nicht auch der Zeitung hätte entnehmen können. Bezeichnend

ist, dass in dem 17-seitigen Beitrag über die Beziehungen Litauens zu Kaliningrad lediglich eine Seite den wirtschaftlichen Beziehungen gewidmet ist.

Wer also ‚harte‘ Fakten jenseits der Aufzählung sämtlicher EU-Partnerschaftsprogramme für Kaliningrad sucht, wird von diesem Buch enttäuscht sein. Stattdessen werden erneut die bereits vielfach und eingehend behandelten ‚weichen‘ Themen ‚Identität‘ und ‚Vergangenheitspolitik‘ besprochen. Das sind im Verhältnis zwischen Russland und seinen Nachbarn sicherlich wichtige Themen. Aber welcher Erkenntnisgewinn soll ausgerechnet daraus entspringen, auf ein Neues darüber zu spekulieren, ob die Bevölkerung Kaliningrads dereinst separatistische Neigungen entwickeln wird? Geradezu bizarr ist schließlich, dass der mit über 60 Seiten bei weitem umfangreichste Aufsatz des Buches, den der Herausgeber selbst beigesteuert hat, fast ausschließlich davon handelt, was die Deutschen über die Identitätssuche der Kaliningrader schreiben und wie sie die russischen Feiern zum 750. Gründungstag von Königsberg bewerten. Kann man tiefer in den eigenen Nabel schauen?

Bert Hoppe, Berlin

OLGA SHEVCHENKO: *Crisis and the Everyday in Postsocialist Moscow*. Bloomington (u.a.): Indiana University Press, 2009. XI, 249 S., 9 Abb. ISBN 978-0-253-22028-8.

Das Russland der 90er Jahre war gebeutelt von ökonomischen und politischen Umwälzungen, von Rechtsunsicherheit und der Schwäche des zuvor allmächtigen Staates. Wie gingen die Menschen damit um, dass ihnen monatelang die Löhne oder die Renten nicht ausbezahlt wurden? Olga Shevchenko legt eine dichte Beschreibung der Erfahrungen ‚ganz normaler‘ Moskauerinnen und Moskauer vor. Sie geht davon aus, dass die Dislokationen, welche die postsozialistischen Verhältnisse mit sich brachten, einen spezifischen Diskurs der ‚permanenten Krise‘ erzeugten. Die Chronologie der Krisen umfasste unter anderem die Verfassungskrise 1993, die Vertrauenskrise 1994, die Identitätskrise 1996, die Rubelkrise 1998. Dass auch die Gesellschaftsanalyse davon nicht unberührt blieb, zeigen die Diskurse über die Krise der

russischen Intelligencija oder die Krise der Männlichkeit.

Shevchenko geht der Frage nach, wie sich die Menschen in der ‚Krise‘ einrichteten und welche Rolle das Reden über die Krise spielte. Für ihre Untersuchung befragte sie zwischen 1998 und 2000 in mehreren Folgen insgesamt 33 Moskauerinnen und Moskauer. Eine große Stärke der Studie sind die sorgfältigen Analysen der ausführlich zitierten Erzählungen. Sie werden auf ihre narrativen Muster hin untersucht und in Beziehung zu den tatsächlichen Lebensverhältnissen und Handlungsweisen gesetzt. Die Wahrnehmung des Niedergangs des Sozialismus in der Perestroika etwa äußerte sich in Metaphern des Zerfalls, in Erzählungen von rinnenden Dächern und bröckelnden Fassaden. Beklagt wurden die postsowjetische Entsolidarisierung, der Zerfall der Kollektive, die Profitgier und das Ende des Egalitarismus. Die soziale Mobilität in beide Richtungen sprengte alte Freundes- und Bekanntenkreise. Doch detaillierte Nachfragen ergaben, dass die Gesprächspartner selbst trotz der unentwegt geschilderten allgemeinen Krise immer relativ gut abschnitten. Glück, Zufall und Schicksal waren die Erklärungsmuster für persönliche Erfolge als ‚Ausnahme‘ vor dem Hintergrund der Krise.

Die Krise erwies sich als ein ebenso anpassungsfähiger wie dehnbare Interpretationsrahmen und definierte zugleich den Handlungsrahmen neu. Die Rhetorik der Krise wurde zum Teil ihrer Bewältigung und unterstrich die persönlichen Kompetenzen. Der breite Konsens über ein Leben in der Dauerkrise brachte Stabilität und stiftete Gemeinschaft. In Opposition zu diesen Gemeinschaften stand die politische Klasse. Bürger und Staat wurden als streng getrennte Entitäten konstruiert, wobei auch Polizisten, Lehrer und Verkäuferinnen als Opfer des Systems galten, nicht als dessen Vertreter.

Alle Energien konzentrierten sich darauf, sich und die Seinen vor den negativen Folgen der Instabilität zu schützen. Eine wiederkehrende Metapher war die Jagd auf die richtigen Güter in der neuen Konsumwelt angesichts der rasenden Inflation. Viele kauften einen neuen Kühlschrank, behielten aber den alten – für den ‚Notfall‘. Die Autorin verweist auf den Symbolgehalt der Praxis, das Altbewährte zu behalten und Investitionen in die Zukunft zu tätigen,

als doppelte Absicherung. Sicherheit und Autonomie sollten auch Stahltüren, Wellblechgaragen und „europäische“ Fenster vermitteln. Ein weiterer Bereich von Autonomie-Praktiken war das Gesundheitswesen. Alternative Anbieter wie Ultraschall-Stationen in den Metro-Unterführungen, Naturheilmittel oder Schamanen florierten. Auch die Flucht in Alltagsroutinen gab ein Gefühl von Sicherheit und Stabilität. So erklärt die Autorin den Kreuzworträtsel-Boom, der auf den Leserbriefseiten der einschlägigen Zeitschriften und als Familienhobby „Bildungsautonomie“ und das Bewahren eines bestimmten Kanons suggerierte.

Fast unmerklich spitzt die Verfasserin gegen Ende der Studie ihre Beobachtungen zu einer einleuchtenden These zu: Die Politisierung breiter Teile der Bevölkerung, die den Beginn der Jelzin-Ära prägte, wurde Ende der 90er Jahre von den Befragten rückblickend als naiv eingeschätzt: Man distanzierte sich davon im Bewusstsein, durch individuelles Handeln nichts ändern zu können. Vielmehr herrschte die Überzeugung, dass die politischen Eliten im Eigeninteresse handelten und sich bereicherten. Politik, so der Konsens, war ein unproduktives und schmutziges Geschäft, das im Gegensatz zur eigenen ehrlichen und produktiven Arbeit stand. Die Opposition der „Familien“ der Mächtigen und jener der Bürger bedeutete aber auch, dass sich deren Handlungslogiken – jeder für sich und die Seinen – nicht voneinander unterschieden. Das zementierte letztlich ein neoliberales Denken. Wesentlich war die fehlende Option ziviler Teilhabe. Die Bürger strebten nicht nach Partizipation, sondern nach größtmöglicher Autonomie vom Staat und seinen Institutionen.

Shevchenkos Ethnographie der Krise eignet sich nicht zur schnellen Lektüre, dazu sind die Kapitel zu ausführlich und auch zu wenig frei von Redundanzen. Ihre methodisch reflektierten Schlussfolgerungen sind umso fundierter. Insgesamt gelingt es ihr auf eindrückliche Weise, Einblick in alltägliche Praktiken und ihre symbolischen Zuschreibungen zu gewinnen. Wer sich aus historischem, soziologischem, kulturwissenschaftlichem oder politologischem Interesse mit der postsowjetischen Gesellschaft insbesondere der urbanen Zentren befasst, wird dieses Buch mit Gewinn lesen. Die hervorragende Studie steht in einer Reihe mit den Arbei-

ten von Caroline Humphrey zum Konsum, Alena Ledeneva zu informellen Netzwerken und Sergej Oushakine zu Liminalität (Alena Ledeneva: *How Russia Really Works: The Informal Practices that Shaped Post-Soviet Politics and Business*. Ithaca: Cornell University Press, 2006; Alena Ledeneva: *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*. Cambridge: Cambridge UP, 1998; Caroline Humphrey: *Creating a Culture of Disillusionment. Consumption in Moscow: A Chronicle of Changing Times*, in: *Worlds Apart. Modernity through the Prism of the Local*. Hg. von Daniel Miller. London, S. 43–68. Caroline Humphrey: *The Unmaking of Soviet Life: Everyday Economies After Socialism*. Ithaca, N.Y. 2002; Serguei Oushakine: *Coping With Liminality: Professionalism, Consumption, and Masculinity in Russia*, in: *Ivanovo 1.2, Studien / Studies 2*, Oktober/October 2005, S. 45–63, www.shrinkingcities.com/fileadmin/shrink/downloads/pdfs/I.2_Studies2.pdf; 28.02.2012). Sie alle zeichnen ein differenziertes Bild von der postsowjetischen urbanen Gesellschaft und unterstreichen die starken Traditionslinien, sowohl was Informalität, Sendungsbewusstsein als auch Selbstversorgermentalitäten und Staatsverständnis anbetrifft. Shevchenko selbst weist auf den Erklärungsgehalt ihrer Erkenntnisse für den Erfolg Putins hin: Es gelang ihm, sich jenseits der politischen Klasse als produktiver und handlungsorientierter Führer zu präsentieren. Hier wäre anzufügen, dass seine Position als Held und Retter keinen Raum für Partizipation lässt.

Monica Rütters, Hamburg

VLADIMIR V. BUZAEV, IL'JA V. NIKIFOROV, TAT'JANA A. ŽDANOK: *Sovremennaja evropejskaja etnokratija. Narušenie prav nacional'nych men'sinstv v Ėstonii i Latvii* [Zeitgenössische europäische Ethnokratie. Die Verletzung der Rechte der nationalen Minderheiten in Estland und Lettland]. Moskva: Fond „Istoričeskaja pamjat“, 2009. 279 S., Tab. ISBN: 978-5-99900002-6.

Das vorliegende Buch mit seinem reißerischen Titel besteht aus zwei längeren populärwissenschaftlichen Texten aus der Feder von Aktivisten der russischen Minderheit im Baltikum, Il'ja Nikiforov zu Estland und Vladimir Buzaev zu Lettland, sowie aus einem Geleitwort der Eu-

ropa-Parlamentarierin Tat'jana Ždanok und einem Vorwort der Redakteure M. V. Demurin und V. V. Simindej. Es fällt auf, dass Nikiforov und Buzaev zwar polemisch argumentieren, sich aber noch um eine relativ faire Darstellung bemühen, während Ždanok von einer „Verletzung der Menschenrechte“ (S. 7) sowie einer „Zwangsassimilierung“ (S. 10) spricht und die beiden Redakteure eine regelrechte Hetze gegen beide baltischen Staaten betreiben. Sie fügen auch „erklärende“ Fußnoten ein, welche die Argumentation verschärfen.

Um nicht missverstanden zu werden: Es gibt ein Integrations- und Minderheitenproblem in Estland und Lettland, von einer gewissen Diskriminierung kann durchaus die Rede sein, und die staatliche Politik hat sicherlich eine ganze Reihe von Fehlern gemacht. Diese Fragen haben bereits eine umfangreiche internationale Forschungsliteratur hervorgebracht, die von Nikiforov und Buzaev aber weitgehend ignoriert wird. Sie stützen sich dagegen auf Zeitungen, das Internet, staatliche Berichte und Statistiken sowie auf Publikationen aus dem Umkreis der ethnischen Minderheiten. Immerhin nehmen sie auch einzelne Veröffentlichungen auf Estnisch und Lettisch zur Kenntnis.

Der einzige Wert dieses Bandes besteht darin, dass der Leser erfährt, wie die Perspektive der Aktivisten der russischsprachigen Minderheit aussieht, und diese besser versteht. Hierbei stößt man auf die unkritische Weitergabe sowjetischer Propagandalügen, zahlreiche faktische Fehler und eine schlampige Interpretation von Statistiken, gleichzeitig beginnt der geduldige Leser aber, einen Eindruck von realen Problemen zu erhalten. Schon in der Sowjetzeit war in den baltischen Republiken wegen mangelnder Studienmöglichkeiten auf Russisch und der schlechten Vermittlung der Mehrheitssprache in den russischen Schulen für russischsprachige Zuwanderer der soziale Aufstieg erheblich schwieriger als für Einheimische, und diese Situation dauert an. Mit der bis heute nicht vollständig gelösten Frage der Staatsangehörigkeit von Immigranten der Sowjetzeit, der mitunter übertriebenen Sprachpolitik beider Staaten und einer inoffiziellen Diskriminierung von „Nicht-Esten“ und „Nicht-Letten“ auf dem Arbeitsmarkt sprechen die Autoren berechtigterweise zentrale Probleme an. Sie glauben, die Situation

der Minderheit habe sich im Vergleich zur Sowjetzeit verschlechtert. Nicht einverstanden ist der Rezensent mit der Behauptung, gute Kenntnisse der Staatssprache seien kein Ausweg für die russischsprachige Minderheit. Im Gegenteil, sie sind vielmehr ein Schlüssel zu einer Integration. In der Realität haben sich in den letzten zwei Jahrzehnten die innerethnischen Beziehungen in Estland und Lettland insgesamt deutlich entspannt – trotz einiger Rückschläge. Außerdem ist die Situation komplexer, als die Verfasser suggerieren.

Der vorliegende Band erfüllt keinerlei wissenschaftliche Ansprüche und ist polemisch. Immerhin verschafft er einen ersten Einblick in die Thematik aus der Perspektive zweier Aktivisten. Auf die nicht angemessenen Einführungen und den misslungenen Titel hätte man wohl besser verzichtet.

Olaf Mertelsmann, Tartu

Außerdem wurden in recensio.net Besprechungen in rein elektronischer Form als „jgo.e-reviews“ 2012,1 zu folgenden Büchern veröffentlicht:

Bolgarija i rossijskaja èmigracija 1920–1945 gg. Istoriko-dokumental'naja vystavka. Katalog vystavki. Vystavočnyj zal federal'nych archivov, 14 fevralja – 18 marta 2007 goda. (Zaur Gasimov)

ANNA V. BELOVA: Četyre vozrasta ženščiny. Povsednevnaja žizn' russkoj provincial'noj dvo-rjanki XVIII – serediny XIX vekov. (Stefan Lehr)

FRANK BIESS, ROBERT G. MOELLER: Histories of the Aftermath. The Legacies of the Second World War in Europe / Ed. by Frank Biess and Robert G. Moeller. (Jörn Happel)

WENDY BRACEWELL, ALEX DRACE-FRANCIS: Balkan Departures. Travel Writing from Southeastern Europe. (Nada Boškowska)

ARCHIE BROWN: The Rise and Fall of Communism. (Jan C. Behrends)

OLEG V. BUDNICKIJ: Russko-evrejskaja kul'tura. Sbornik statej / Otv. red. Oleg V. Budnickij. (Alexis Hofmeister)

JANE BURBANK, MARK VON HAGEN, ANATOLY REMNEV: Russian Empire. Space, People, Power, 1700–1930. (Jan Kusber)

- ALEKSANDR V. ČUDINOV: Žil'ber Romm i Pavel Strovanov. Istorija neobyčnogo sojuza. (Stefan Lehr)
- VLADIMIR O. DAJNES: Štrafbaty i zagradotrjady Krasnoj Armii. (Mark Edele)
- ISABELLE DAVION: Mon voisin, cet ennemi. La politique de sécurité française face aux relations polono-tchécoslovaques entre 1919 et 1939. (Heidi Hein-Kircher)
- SIMON DIXON: Personality and Place in Russian Culture. Essays in Memory of Lindsey Hughes / Edited by Simon Dixon. (Edgar Hösch)
- GALINA F. DOBRONOŽENKO: Kulak kak ob'ekt social'noj politiki v 20-e – pervoj polovine 30-ch godov XX veka. (na materialach Evropejskogo Severa Rossii). (Stephan Merl)
- JURIJ N. EMEL'JANOV: Istorija v izgnanii. Istoričeskaja periodika ruskoj emigracii (1920–1940-e gody). (Zaur Gasimov)
- T. S. FEDOROVA, A. JU. PETROV, A. V. GRINEV: Rossijsko-amerikanskaja kompanija i izučenie Tichookeanskogo severa 1841–1867. Sbornik dokumentov / Red. koll.: A. Ju. Petrov (otv. red.), T. S. Fedorova. Sost. A. Ju. Petrov (otv. red.), T. S. Fedorova i A. V. Grinev. (Martina Winkler)
- ARMEN S. GASPARJAN: Operacija „Trest“. Sovetskaja razvedka protiv ruskoj emigracii. 1921–1937 gg. (Zaur Gasimov)
- PETER GATRELL, NICK BARON: Warlands. Population Resettlement and State Reconstruction in the Soviet-East European Borderlands, 1945–50. (Karsten Brüggemann)
- JÖRN HAPPEL, CHRISTOPHE VON WERDT: Osteuropa kartiert – Mapping Eastern Europe. / Hrsg. von Jörn Happel und Christophe von Werdt unter Mitarbeit von Mira Jovanović. (Ernst Wawra)
- ANDERS HENRIKSSON: Vassals and Citizens. The Baltic Germans in Constitutional Russia, 1905–1914. (Joachim Tauber)
- BOGDAN HORBAL: Lemko Studies. A Handbook. (Christophe von Werdt)
- YESHAYAHU A. JELINEK: The Carpathian Diaspora. The Jews of Subcarpathian Rus' and Mukachevo, 1848–1948 / Photographic Essay and Maps by Paul Robert Magocsi. (Christophe von Werdt)
- JOLANTA KAZIMIERCZYK: Zrozumieć Rosję. Universalizm w kulturze Rusi od IX do XVI wieku. (Alfons Brüning)
- VIKTOR I. KOSIK: Čto mne do vas, mostovye Belgrada? Russkaja diaspora v Belgrade. 1920–1950-e gody. Ėsse. (Zaur Gasimov)
- MICHAIL M. KROM: „Vdovstvjuščee carstvo“. Političeskij krizis v Rossii 30–40-ch godov XVI veka. (Pierre Gonneau)
- SERGEJ KUDRJAŠOV: SSSR – Germanija. 1933–1941 / Šef-redaktor Sergej Kudrjašov. (Jörn Happel)
- STANISLAV KUĻ'ČICKIJ: Ukrainskij golodomor 1932–1933 gg. – Holodomor in Ukraine 1932–1933. Interpretacija faktov – Interpretation of fact. (Rudolf Augustinus Mark)
- STEPHAN LEHNSTAEDT: Okkupation im Osten. Besatzeralltag in Warschau und Minsk 1939–1944. (Jörg Ganzenmüller)
- LORENZ M. LÜTHI: The Sino-Soviet Split. Cold War in the Communist World. (Gerhard Wettig)
- OLGA MATICH: Petersburg/Petersburg. Novel and City, 1900–1921. (George E. Munro)
- EKATERINI MITSIOU, MILHAIO POPOVIĆ, JOHANNES PREISER-KAPPELLER: Emperor Sigmund and the Orthodox World. / Ed. by Ekaterini Mitsiou, Milhaio Popović, Johannes Preiser-Kappeller und Alexandru Simon. (Cornelius R. Zach)
- ROBERT L. NELSON: Germans, Poland, and Colonial Expansion to the East. 1850 Through the Present. (Christian Myschor)
- MICHAIL JU. PAVLOV: Anastas Mikojan. Političeskij portret na fone sovsokoj epochi. (Andreas Oberender)
- ANNA PLISHKOVA: Language and National Identity. Rusyns South of Carpathians / Translated by Patricia A. Krafcik. With a bio-bibliographic introduction by Paul Robert Magocsi. (Christophe von Werdt)
- T. A. POKIVAJLOVA: V poiskach lučšej doli. Rossijskaja emigracija v stranach Central'noj i Jugo-Vostočnoj Evropy (vtoraja polovina XIX – pervaja polovina XX v.) / Otv. red. T. A. Pokivajlova. (Zaur Gasimov)
- ALEXANDER V. PRUSIN: The Lands Between. Conflict in the East European Borderlands, 1870–1992. (Karsten Brüggemann)
- HELEN RAPPAPORT: Ekaterinburg. The Last Days of the Romanovs. (Matthias Bürgel)

- HARALD ROTH: Die Szekler in Siebenbürgen. Von der privilegierten Sondergemeinschaft zur ethnischen Gruppe / Hrsg. von Harald Roth unter Mitarbeit von Paul Niedermaier und Gabriella Olasz. (Krista E. Zach)
- ANNEMARIE H. SAMMARTINO: The impossible border. Germany and the East 1914–1922. (Georg Wurzer)
- JONATHAN SHEPARD: Emergent Elites and Byzantium in the Balkans and East-Central Europe. (Edgar Hösch)
- ASIF A. SIDDIQI: The Red Rockets' Glare. Spaceflight and the Soviet Imagination, 1857–1957. (Klaus Gestwa)
- WENDY SLATER: The many deaths of tsar Nicholas II. Relics, remains and the Romanovs. (Matthias Bürgel)
- ALEXANDRE SUMPFF: Bolcheviks en campagne. Paysans et éducation politique dans la Russie des années 1920. (Andreas Oberender)
- GYULA SZVÁK: Mesto Rossii v Evrope i Azii. Sbornik naučných trudov / Glavn. red. Djula Svak. (Edgar Hösch)
- LUDMILLA A. TRIGOS: The Decembrist Myth In Russian Culture. (Matthias Stadelmann)
- HANS-JOACHIM VEEN, PETER MÄRZ, FRANZ-JOSEF SCHLICHTING: Die Folgen der Revolution. 20 Jahre nach dem Kommunismus / Hrsg. von Hans-Joachim Veen, Peter März und Franz-Josef Schlichting. (Ernst Wawra)
- JEFFREY VEIDLINGER: Jewish Public Culture in the Late Russian Empire. (Yvonne Kleinmann)
- OL'GA M. VERBICKAJA: Rossijskaja sel'skaja sem'ja v 1897–1959 gg. (istoriko-demografičeskij aspekt). (Eva Maeder)
- ILYA VINKOVETSKY: Russian America. An overseas colony of a continental empire, 1804–1867. (Andreas Renner)
- G. D. ŽDANOVA, V. N. RAZGON, M. JUNGE: Massovyje repressii v Altajskom krae 1937–1938 gg. Prikaz No. 00447 / Sostaviteli G. D. Ždanova, V. N. Razgon, M. Junge i R. Binner. (Robert Kindler)
- A. A. ŽDANOVIČ, V. K. BYLININ, V. K. GASANOV: Vengerskie sobytija 1956 goda glazami KGB i MVD SSSR. Sbornik dokumentov / Sost. A. A. Zdanovič, V. K. Bylinin, V. K. Gasanov, V. I. Korotaev i V. F. Laškul. (Andreas Hilger)
- A. A. ŽDANOVIČ, V. F. LAŠKUL, JU. N. MORUKOV: Čechoslovackie sobytija 1968 goda glazami KGB i MVD SSSR. Sbornik dokumentov /
- Sostaviteli: A. A. Zdanovič, V. F. Laškul, Ju. N. Morukov, Ju. Ch. Totrov. (Andreas Hilger)