

REZENSIONEN

KARSTEN BRÜGGEMANN / RALPH TUCHTENHAGEN: Tallinn. Kleine Geschichte der Stadt. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2011. 361 S., 40 Abb. ISBN: 978-3-412-20601-7.

Karsten Brüggemann, Professor der estnischen und allgemeinen Geschichte an der Universität Tallinn, und Ralph Tuchtenhagen, Professor für Skandinavistik/Kulturwissenschaft an der Humboldt-Universität zu Berlin, haben eine übersichtliche Geschichte der Stadt Tallinn verfasst. Verschiedene Aspekte der Geschichte Tallinns – in der älteren deutschsprachigen Tradition Reval – sind von vielen Autoren, die unterschiedliche Forschungstraditionen repräsentieren, untersucht worden. Darunter sind deutschbaltische und estnische Historiker besonders zahlreich vertreten. Jedoch können zusammenfassende Gesamtdarstellungen der Geschichte der Stadt an den Fingern einer Hand abgezählt werden. Der grundsätzliche Mangel der früheren Gesamtdarstellungen besteht in einem einseitigen Blickwinkel, etwa einer Perspektive, die sich hauptsächlich auf die deutschbaltische Volksgruppe oder auf die sowjetische Ideologie konzentrierte. Die starke Seite der Arbeit Brüggemanns und Tuchtenhagens besteht in der Überwindung solch einseitiger Blickwinkel und in einer im Wesentlichen ausgeglichenen Übersichtsdarstellung sowohl der politischen, Sozial-, Wirtschafts-, Religions- als auch der Kulturgeschichte Tallinns, bei der alle Nationen, die in der Stadt gelebt haben, einbezogen werden.

Das Buch ist nach dem chronologischen Prinzip in vier größere Abschnitte eingeteilt: Das mittelalterliche Reval (13.–16. Jahrhundert), Reval in der frühen Neuzeit (16.–18. Jahrhundert), Reval vom späten 18. bis zum frühen 20. Jahrhundert, Tallinn im 20. Jahrhundert. Der Autor der Abschnitte Mittelalter und frühe Neuzeit ist Tuchtenhagen, die Kapitel zum 19. und 20. Jahrhundert stammen von Brüggemann. Beide Autoren haben sich beim Schreiben des Buches hauptsächlich auf Sekundärliteratur gestützt, wobei sowohl ältere Standardwerke als auch neueste Untersuchungen mit einbezogen worden sind; die Verwendung der letzteren ist bei verschiedenen Themen jedoch etwas ungleichmäßig. Die Gliederung des Buches in kleinere Unterabschnitte und Kapitel ist gut gelungen, was einen schnellen Zugriff auf Themen, die den Leser interessieren, erlaubt. Der Haupttext wird durch Textboxen, die Sonderfragen gewidmet sind, ergänzt, die im Un-

terschied zum Haupttext auch mit Quellenverweisen versehen sind. Als Ergänzung dienen zusätzlich noch Illustrationen, die Chronologie der wichtigsten Ereignisse, eine Auswahlbibliographie, ein Register der Orts- und Straßennamen und ein Personenregister. Für einen Leser, der sich in der Thematik nicht so gut auskennt, wird das Verständnis der Stadtgeschichte durch die größtenteils sachkundige Präsentation des politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Hintergrundwissens erleichtert.

Die Themenauswahl der Autoren und deren Darstellung sind meistens gut gelungen. Unter den wenigen Mängeln fällt zum Beispiel auf, dass die außerordentlich schwierigen Lebensbedingungen in der Stadt nach dem Zweiten Weltkrieg nicht behandelt werden. Leider sind bei der Behandlung einiger Themen die Proportionen misslungen. So ist zum Beispiel dem Naziterror zweimal so viel Raum gewidmet wie dem Sowjetterror, obwohl in der Geschichte Tallinns und Estlands das Ausmaß des letzteren eindeutig das des ersteren übertraf.

Ernsthafte Fakten- oder Interpretationsfehler kommen selten vor. Zum Beispiel wird auf Seite 52 der Stadtrat von Tallinn als Appellationsgericht der Hansestädte Narva und Wesenberg (estnisch Rakvere) erwähnt. Allerdings hing die Tatsache, dass gegen die Beschlüsse der Magistrate von Narva und Wesenberg in Tallinn beim Magistrat appelliert werden konnte, nur damit zusammen, dass in allen drei Städten das Lübecker Recht galt. Ein zentrales Ziel des mittelalterlichen Narva war es, mit Tallinn beim Handel zu konkurrieren; deshalb arbeitete Tallinn aktiv und erfolgreich darauf hin, dass Narva nie Mitglied der Hanse wurde. Auch Wesenberg gehörte nicht der Hanse an. Auf Seite 129 wird behauptet, dass die Stadt in Kirchenangelegenheiten unter schwedischer Herrschaft weitgehend autonom blieb. In Wirklichkeit wurde aber nach der Einführung des Kirchengesetzes von 1686 die kirchliche Leitung der Stadt Tallinn auf Befehl des absolutistischen Königs Karl XI. dem Bischof von Estland unterstellt und das Stadtkonsistorium aufgelöst.

Einzelne Mängel schaden dem im Großen und Ganzen positiven Eindruck, den das Buch hinterlassen hat, jedoch nicht. Es handelt sich um ein Übersichtswerk, das den Anforderungen der heutigen Geschichtswissenschaft genügt. Interessanten und vielseitigen Lesestoff findet darin sowohl der Tourist, der Tallinn besucht, als auch der Ken-

ner der Stadtgeschichte. In Bezug auf ein breiteres Publikumsinteresse wäre vielleicht noch hervorzuheben, dass die Stadt Tallinn, deren mittelalterliche Altstadt in die Liste des Weltkulturerbes der

UNESCO eingetragen worden ist, im Jahre 2011 Kulturhauptstadt Europas war.

Andres Andresen, Tartu

* * *

DAVID B. MILLER: *Saint Sergius of Radonezh, His Trinity Monastery, and the Formation of the Russian Identity*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 2010. X, 348 S., 12 Abb., 3 Tab., 2 Ktn., Graph. ISBN: 978-0-87580-432-3.

he argues that miracle stories, most notably Sergius's vision of the Mother of God and his assurance that Dmitrii Donskoi will succeed in battle against the Mongols, are "fictions" "invented" by Sergius's second biographer, Pakhomii the Serb, who wrote various editions in the 1440s to support the establishment of Sergius's cult as a miracle-worker.

David Miller's monograph focuses on the origins and history of the Trinity-Sergius Monastery to the beginning of the seventeenth century. The first three chapters focus on the monastery's founder, St. Sergius of Radonezh, both in life and in the establishment of his veneration as a saint in subsequent generations. The next four chapters are focused on the monastery, particularly its patrons and monks, in the fifteenth and sixteenth centuries. The early chapters are based primarily upon two "Lives" of St. Sergius and their various redactions and manuscript traditions, while the latter four chapters draw from an exhaustive database that Miller compiled from records of donations made to the monastery. Given the difference in sources and subject matter, the first part of the book is very different from the latter.

Miller's argument is driven by problematic assumptions about how sainthood worked in the Eastern Church. To begin with, Orthodox Christians do not "worship" saints (a term he uses throughout the book), as the Seventh Ecumenical Council firmly established. Further, sainthood in the Christian East was not identical to the Christian West, yet Miller makes no comparisons with Byzantine models of sainthood (or, for that matter, of monasticism). The fact that Epifanii began collecting materials for Sergius's biography soon after his death, and wrote his Life at all, already attest to the fact that Epifanii (and presumably others) regarded Sergius as a saint. Being an exemplary monk was sufficient to qualify one as a saint, as the Life of Antonii of the Kiev Caves reveals. It is also highly implausible that Pakhomii could have "invented" the story about Sergius's vision of the Mother of God in the late 1430s, as Miller argues (pp. 52–58), and within a few short years (1446) the story and its iconographic tradition was so well established that it would be that very icon which Grand Prince Vasillii grabbed when pleading for his life (p. 72). Finally, Miller's skepticism about the authenticity of Sergius's role in the Kulikovo victory is not shared by most Russian specialists.

The first section of the book, on Sergius of Radonezh, reads rather like a Russian historian's version of the 'quest for the historical Jesus' (indeed, the first chapter is entitled "The Historical Sergius"), in which the author a priori excludes the possibility that the 'authentic' historical record (namely, the earliest biography of St. Sergius) could contain any supernatural elements. He then goes to great efforts of textual analysis and reconstruction to argue that all such elements in the life of St. Sergius were "inventions" of later hagiographers. Miller starts by assuming that scholarship on medieval Western sainthood, according to which a person is only "made" a saint when posthumous miracles are attributed to him or her, fully applies to medieval Muscovy. From there he argues that, at his death, no one considered Sergius a saint. Based upon his textual reconstruction (driven by his a priori assumptions), Miller asserts that Epifanii the Wise, who was Sergius's disciple and wrote the first biography around 1418, viewed Sergius as an ideal monk but not a "miracle worker". From there,

When he turns his attention to the history of the monastery in the fifteenth and sixteenth centuries, Miller's sources are much richer and his argument much less schematic. He draws on some 4,000 cases of donations and prayer requests. Miller follows the intricate politics whereby the monastery becomes the central shrine for Moscow's rulers, who regularly baptized their children at the monastery, made pilgrimages, and bestowed extravagant gifts. Examining other donors, the main focus is on Muscovite "commemorative culture":

the practice of making donations so that one's name (and/or that of a relative) would be inscribed in the "Sinodik", the book of names to be prayed for in perpetuity, a practice evidently on the rise precisely at this time. Miller concludes that Trinity-Sergius was Muscovy's most sacred shrine because it received far more donations than any other monastery and from a greater geographical scope. He also argues that such commemorations are the best way to examine popular religiosity of the era and that the evidence suggests such a religious culture was pervasive, without evident distinctions according to class – that all classes gave as they could, although larger gifts resulted in more prominent "liturgical time" in the monastery's commemorations.

Miller also examines the number and social profile of monks together with the administration of the monastery. By the mid-15th century, the monastery no longer adhered to the strict communal (cenobitic) rule established by Sergius, but rather wealthy monks retained control over their property during their lifetimes. From that time, monks from elite landowning families dominated the monastery's administration and made up an increasing proportion of the brotherhood, who needed to make substantial donations to the monastery in order to join. This latter trend only changes in the late sixteenth century with Ivan IV's *oprichnina* and subsequent economic decline, as the 'entrance fee' was lowered and the brotherhood diversified both socially and geographically.

One of the most interesting chapters focuses on the monastery's relationship with female venera-

tors. According to Miller's data, a significant number of elite women had a substantial degree of control over property, and expressed their devotion by making donations to the monastery – often for prayers for themselves, their husbands, their children, and their ancestors. According to these records, widows who were making such bequests were also often tonsured as nuns. Monastic tonsure also figured frequently among those who requested to be buried at the monastery. In the sixteenth century there was a certain prestige (both socially and spiritually, as it were) in being buried at the monastery and in proximity to Muscovy's greatest saint. In examining burial records, however, Miller finds that elite social status alone did not guarantee one a final resting place in the monastery; rather, this also depended upon a long-standing relationship to the monastery which included generous giving and frequently monastic tonsure late in life.

The two halves of this book are fundamentally different in argumentation and source base. The author's reconstruction of St. Sergius's life is speculative and debatable. But his treatment of the monastery's subsequent history is a very important contribution. He demonstrates how the veneration of St. Sergius permeated all levels of Muscovite society and how the monastery had an economic and geographic reach that was second only to the state, rendering it unique as a religious center of national proportions. It is certainly an important contribution to the study of medieval Russia and its religious life.

Scott M. Kenworthy, Oxford, OH

* * *

SVETLANA JU. MALYŠEVA: Prazdnyj den', dosužij večer. Kul'tura dosuga rossijskogo provincial'nogo goroda vtoroj poloviny XIX – načala XX veka. Moskva: Academia, 2011. 192 S., Abb. ISBN: 978-5-87444-389-4.

Nach ihrer 2005 publizierten Studie über die Festkultur der Wolgametropole Kazan' im ersten Jahrzehnt seit der Russischen Revolution von 1917 wendet sich die Verfasserin mit ihrer neuerlichen der „Schönen des Orients“ gewidmeten Fallstudie nun den Phänomenen der Muße, Erholung und Freizeitgestaltung im ausgehenden Zarenreich zu. Für Malyševa umfasst Freizeit im Sinne von nicht bezahlter Arbeitszeit im Wesentlichen zwei Bereiche: Zum einen den Teil des Tages, der auf Routi-

nehandlungen wie Schlafen, Körperhygiene, Haushalt entfällt, zum anderen jenen, der der Selbstvervollkommnung, Selbstbildung oder Orientierung gilt, den Hobbys, dem Lernen, der Lektüre, der Religionsausübung oder auch dem gesellschaftlichen Engagement.

Die Monographie fußt auf einer breiten Materialgrundlage von Kazaner und Moskauer Archivalien, über die zeitgenössische schöngeistige Literatur sowie ausgewählte Jahrgänge der einschlägigen lokalen Tagespresse bis hin zu einer umfangreichen Auswertung insbesondere auch der deutsch- und englischsprachigen Forschung.

Die Verfasserin gliedert ihr Werk in vier Teile. Das einführende Kapitel thematisiert vor allem die Prozesse interkultureller Kommunikation, die aufs

engste mit der im Entstehen begriffenen Konsumgesellschaft und Massenkultur im *Ancien régime* verbundenen gewesen seien. Hier nimmt die Autorin eine ausführliche Analyse der semantischen Entwicklung bzw. des Wortgebrauchs der Begriffe Erholung, Muße, Müßiggang (*otdych, dosug, prazdnost'*) in der zeitgenössischen Sprache insbesondere der städtischen Bevölkerung vor. Sie verdeutlicht, dass *dosug* etwa zwischen 1870 und 1890 einen einschneidenden Bedeutungswechsel erfahren habe und erst seitdem „als von Arbeit freie Zeit“ verstanden worden sei (S. 21). Sie führt aus, dass die erwähnten Begriffe allgemeinverständlich für die Angehörigen aller Schichten bzw. Stände gewesen, aber gleichwohl nicht oft verwendet worden seien. Vielmehr seien im alltäglichen Sprachgebrauch konkrete Formulierungen wie „Karten spielen“ oder „in die Kneipe gehen“ üblich gewesen. Formulierungen wie „Muße-Stunden“, so Malyševa, waren Bestandteil des Vokabulars der Beobachter und nicht der aktiv Beteiligten (S. 18).

Der zweite Abschnitt widmet sich anhand der Trias Individuum – Gesellschaft – Staat den normativen Rahmenbedingungen der von Arbeit freien Zeit. Breiten Raum nimmt die Diskussion temporaler Parameter ein, nämlich die im Zarenreich zunächst lokal von den Stadtverordnetenversammlungen, dann insbesondere im Kontext der Revolution von 1905 intensiv durch die Ministerien und ihre Expertenkonferenzen diskutierten Regelungen der Freizeit der Ladenangestellten. Eine verbindliche Regelung für alle war aber in einer multikonfessionellen Stadt wie Kazan' schwierig durchzusetzen, da Russen, Muslime und Juden unterschiedliche Ruhetage aufwiesen und die christliche Sonntagsruhe beispielsweise inkompatibel mit den Interessen jüdischer oder muslimischer Kaufleute und Händler, aber auch deren Angestellten war (S. 49–65). Angesichts der täglichen Arbeitszeiten der Handwerker – gerade in kleineren Werkstätten der Provinz waren 14 Stunden keine Seltenheit – waren Mußestunden knapp bemessen und daher ein kostbares Gut. Im Gegensatz zu dem St. Petersburger Historiker B. N. Mironov vertritt Malyševa die Auffassung, dass die Zahl der staatlichen und religiösen Feiertage nach der Bauernbefreiung deutlich geringer gewesen sei und sich – abgesehen von den Sonntagen – auf maximal 40 belaufen habe. Mit Rekurs auf die Angaben des Moskauer Fabrikinspektors I. I. Janžul für den Anfang der achtziger

Jahre des 19. Jahrhunderts hätten die Feiertage in den Fabriken einen Monat nicht überstiegen und ihre Zahl sei auf Initiativen des Reichsrats noch weiter verringert worden (S. 40–45).

Der dritte Teil thematisiert die Freizeitgestaltung. Hier werden unterschiedliche Foren der Freizeitgestaltung erörtert, von dem sich entwickelnden Vereinswesen über Theater, Musikveranstaltungen, Kino, Bibliotheken, Restaurants, Ausflugsorte, Parks und Spaziergänge, Gaststätten und Kneipen mit einem Exkurs zum Bordell oder weniger elitäre öffentliche Veranstaltungen wie Zirkus oder Jahrmärkte bis hinein in den eher halböffentlichen oder sogar privaten Bereich des Salons und der Literaturabende (S. 80–122).

Gegenstand des abschließenden Kapitels sind Formen und Strukturen der Freizeitgestaltung, die Normen, Vorschriften, Grenzziehungen, Ge- und Verbote sowie die Parallelexistenz alter und neuer Muster der Freizeitgestaltung. Der Verfasserin hebt auf den beträchtlichen Einfluss der Scharia ab, die der muslimischen Bevölkerung Musik, Tanz, Gesang, Theater und weitere Vergnügungen untersagte (S. 138), verdeutlicht aber auch, dass die Geistlichkeit oft die Augen vor der Übertretung religiöser Vorschriften verschloss (S. 172 ff.). Malyševa hebt auch auf den Wandel der Freizeitgestaltung im Laufe der Zeit ab. Ältere Formen der Vergnügungen wie der Jahrmarkt hätte durch das (Volks)-Theater an Bedeutung verloren, während im Theater in den sechziger und siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts die Operette ihren Siegeszug angetreten habe (S. 154–155). Neben der ständischen bzw. sozialen Zugehörigkeit, dem Freizeit- und verfügbaren Geldbudget zählten auch das Alter, das Geschlecht, die Religion und die Ethnizität, wie die Verfasserin am Beispiel des Theaters, aber auch der traditionellen, unter freiem Himmel stattfindenden Faustkämpfe illustriert (S. 123, 145 ff.), zu den wichtigen In- und Exklusionsmechanismen bzw. Segregationskriterien (S. 138, 165).

Aufschlussreich ist, wie die städtische Bevölkerung im multiethnischen Kazan' an den unterschiedlichen ‚nationalen‘ Feiertagen des jeweils anderen Bevölkerungsteils partizipierte: die muslimischen Tataren bei den russisch-orthodoxen und umgekehrt. Dabei legt die Autorin besonderen Wert auf die Brückenfunktion tatarischer Frauen, die ihre Freizeit – wenn es auch Vorbehalte unter traditionsbewussten konservativen Muslimen gab – durchaus

mit russischen Männern beim Tanz oder im Theater verbringen durften, nicht aber mit Männern ihrer ethnokonfessionellen Gruppe. Russisch-tatarische Eheschließungen waren selten und dürften ein Grund für die gemeinsame Freizeitgestaltung gewesen sein, weil die Gefahr, dass zarte Bande geknüpft werden konnten, zu vernachlässigen war. Malyševa zeichnet insgesamt das weitgehend ungetrübte Bild einer friedlichen Koexistenz, verzichtet aber darauf, etwaige Ruhestörer wie möglicherweise Angehörige des Russischen Klubs oder des „Bundes des Russischen Volks“ zu erwähnen (S. 30–34). Es stellt sich die Frage, ob die Harmonie wirklich so ausgeprägt war.

Ähnlich wie beispielsweise Louise McReynolds illustriert Malyševa anhand ihrer Fallstudie den Wandel zunächst oft elitärer Weisen der Freizeitgestaltung zu populären Formen, also eine Form der Demokratisierung und Vermassung. Zu bedauern ist, dass Malyševas einleitende Angaben zur ethni-

schon und sozialen Struktur Kazan's lediglich eine Momentaufnahme auf der Basis der Angaben der Volkszählung von 1897 präsentieren, ohne aber die weiterführenden städtischen und zentralstaatlichen Statistiken zu berücksichtigen. Durch diese methodische Vorentscheidung lässt sich die Dynamik der rapiden sozialen Entwicklung der Stadt leider im Freizeitverhalten ihrer Bevölkerung nur bedingt nachvollziehen (vgl. S. 11). Dieser Einwand kann aber das positive Gesamtbild nicht trüben. Die Schlussfolgerung der Verfasserin, dass kein struktureller Unterschied zwischen Haupt- und Provinzstädten in Bezug auf die Formen der Freizeitgestaltung bestanden habe, sondern äußerstenfalls ein qualitativer, klingt plausibel. Wer sich mit der Freizeitgestaltung im ausgehenden Zarenreich beschäftigt, sollte diese mit zahlreichen Abbildungen versehene Lokalstudie unbedingt zur Hand nehmen.

Lutz Häfner, Göttingen

* * *

VICTORIA FREDE: *Doubt, Atheism, and the Nineteenth-Century Russian Intelligentsia*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 2011. XIII, 300 S., 6 Abb. ISBN: 978-0-299-28444-2.

Die Frage der Existenz von Gott ist stets auch eine politische Frage. In Russland nahm diese Frage eine besondere Intensität an: Aufgrund der engen Verbindung der Autokratie mit der russischen Orthodoxie wurde die Existenz von Gott zu einer Frage der Erlösung des Individuums und des Landes als Ganzem stilisiert. Dies jedenfalls war die Position der kleinen Schicht der Intelligencija, deren radikaler Flügel sich in der Verneinung von Gott konstituierte. Dies ist die zentrale These des Buches von Victoria Frede, die mit ihrer Studie nicht nur den hohen Stellenwert von Zweifel und Atheismus für die Selbstverständigung von radikalen Intellektuellen belegt, sondern auch zeigt, wie stark deren Diskurs von religiösen Semantiken geprägt war. Die russischen Atheisten entwickelten kein Gedankensystem, in dem jede Spur der russisch-orthodoxen Kultur vernichtet worden war. Ihren Äußerungen über Zweifel und Atheismus fehlte es an Präzision, aber dies begrenzte keineswegs die Wirkung ihrer Texte. Frede argumentiert in ihrem Buch gegen das aus der sowjetischen Historiographie stammende Erklärungsmuster, demzufolge russischer Atheismus nur als Resultat eines westlichen Ideen-

transfers, als eines nach Russland übertragenen wissenschaftlichen Materialismus zu verstehen sei. Dagegen macht Frede in ihrer Interpretation die indigenen Ursachen und Dynamiken sichtbar. Deutlich wird dabei, in welchem hohen Maße sich die politischen Loyalitätsforderungen im imperialen Russland auf den Glauben der Untertanen bezogen. Unter Alexander I. wurde eine offizielle Frömmigkeit mit weitreichenden politischen Implikationen begründet. Nikolaj I. führte Verhörmethoden ein, welche die Frage nach der Teilnahme an den Sakramenten an den Anfang stellte. Victoria Frede erklärt die Entstehung einer revolutionären Intelligencija in diesen Zusammenhängen. Dadurch wird eine Kontinuität erkennbar, die vom Glaubenszweifel der zwanziger Jahre bis zum ausformulierten Atheismus der sechziger Jahre reicht.

Für intellektuelle Zirkel wie die Weisheitsfreunde (*ljubomudry*) wurde Zweifel zu einer wichtigen Kategorie. Dieser von idealistischer Philosophie geleitete Zirkel, der oft in Gegensatz zu den unterschieden politischen Gruppierungen der Dekabristen begriffen wird, ist für Frede der Ausgangspunkt eines neuen Verhältnisses zum Glauben unter den gebildeten Russen. Die romantische Idee der Veränderlichkeit und Entwicklung des Göttlichen hatte in Russland auf konservativer Seite entschiedene Gegner, die von Frede in ihre Betrachtung einbezogen werden (S. 40). Vor dem Hintergrund ihrer

dogmatischen Vorstellungen von den „unveränderlichen Gesetzen der Religion“ (Ivan Davidov), wird die Sprengkraft der Kategorie des Zweifels deutlich, die, wie Frede zeigt, in den Schriften der Weisheitsfreunde seit 1825 zunehmend einen zentralen Platz erhielt.

Frede begreift den Zweifel als ein intellektuelles Erbe, das Herzen und Ogarev von den Weisheitsfreunden übernahmen. Das Leben dem Streben nach Wahrheit zu widmen, bedeutete dem Zweifel einen Platz einzuräumen. Für Herzen und Ogarev konnte dieser Zweifel allerdings nur zu einer Negation des Gottesglaubens führen. Frede macht das Jahr 1849 als wichtige Zäsur in der russischen Geistesgeschichte aus: Erstmals wurde von jungen Intellektuellen wie Michail Petraševskij die Idee propagiert, dass es keinen Gott gebe. In den späten fünfziger und in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts griffen Nikolaj Černyševskij und Nikolaj Dobroľubov dies auf; sie waren die ersten, die die Gottesvorstellung auch in Printmedien negierten. Sie gingen über den Gotteszweifel der zwanziger und dreißiger Jahre weit hinaus, indem sie die Überwindung des Gottesglaubens zur Voraussetzung der Selbstemanzipation der russischen Gesellschaft erklärten. Die Fähigkeit zur Veränderung war an den Glauben an die eigene Fähigkeit zur Veränderung gebunden – dies wurde zum Angelpunkt von Černyševskijs Nachdenken über die Gesellschaft und sich selbst. In diesem Sinne war die bewusste Aufgabe des eigenen Gottesglaubens für den Popensohn ein Akt der Selbstbefreiung, den er für sich und die Gesellschaft zu tun meinte. Die Freiheit von Vorurteilen wurde für Černyševskij und Dobroľubov in den frühen sechziger Jahren zum zentralen Merkmal des „neuen Menschen“. Dessen Konzept war allerdings, wie Frede auch mit Bezug auf Irina Paperno betont, keineswegs frei

von christlichen Semantiken. Bemerkenswert ist die Feststellung Fredes, dass sich die revolutionäre Propaganda auf dem Land und speziell in den Randgebieten des Imperiums religiöser Konzepte bediente, um die ländliche, speziell die altgläubige Bevölkerung zu erreichen. Die Verbreitung katholischer Kultur unter Ukrainern und Belorussen wurde von revolutionären Intellektuellen durchaus als Bedrohung verstanden, der durch orthodoxe Mission zu begegnen sei (S. 163). Atheistische Programmatik verbunden mit Symboliken christlicher Herkunft macht Frede als Kennzeichen weiterer Denker und sozialer Bewegungen insbesondere in der Folge der Bauernbefreiung von 1861 aus. Mit Dmitirj Pisarev, dem Frede im letzten Kapitel eine vertiefte Interpretation widmet, kommt ein neues Element ins Spiel: die „Verwissenschaftlichung“ der Kritik an Religiosität, die Pisarev psychologisch als „krankhaften Zustand“ deutet (S. 191).

Frede greift mit ihrem Buch ein großes Thema der russischen Geschichte auf, zu dem es scheinbar wenig Neues zu sagen gibt. In der Tat ist es – insbesondere im Hinblick auf die sechziger Jahre – unvermeidlich, dass Victoria Frede sich auf eine Forschungstradition stützt. Doch eröffnet das Buch in vielfacher Hinsicht neue Einsichten. Der neue konzeptionelle Beitrag liegt in der genauen Analyse des Zusammenhangs des philosophischen Konzepts des „Zweifels“ mit der um 1848 beginnenden Atheismusgeschichte. Frede erklärt in einem sehr lebendig geschriebenen Buch, wie Glaubenszweifel und Gottesnegation zu zentralen Merkmalen im Selbstverständnis der russischen Intelligencija wurden, welche doch in ihren Semantiken und Symboliken bis in die Revolution von 1917 hinein und darüber hinaus christlichen Symboliken verhaftet blieb.

Martin Schulze Wessel, München

VALERIE KIVELSON / KAREN PETRONE / NANCY SHIELDS KOLLMANN / MICHAEL S. FLIER (eds.): *The New Muscovite Cultural History. A Collection in Honor of Daniel B. Rowland*. Bloomington: Slavica Publishers, 2009. XII, 337 S., 36 Abb. ISBN: 978-0-89357-368-3.

This volume originates from the symposium on Muscovite Cultural History in Honor of Daniel B. Rowland that took place at the University of Kentucky on May 15–17, 2008. It consists of three introductions written by the editors and 17 essays di-

vided into five sections. The title of the book deliberately refers to the well-known collection edited by Lynn Hunt (*The New Cultural History*. Berkeley & Los Angeles 1989). So the appearance of the present volume signals further expansion of this influential trend in American historical writing which is “conquering” a new territory of research.

In the introductory part the editors highlight Daniel Rowland’s contributions to the emerging field of Muscovite cultural history and delineate contours of a new paradigm in Muscovite studies proposed

in Rowland's pioneering works and adopted now by his colleagues and followers. This paradigm presupposes, first of all, the centrality of Orthodox religion in Muscovite politics and culture. Orthodoxy provided "a shared common cultural vocabulary" and "elastic, moral scaffolding of obligation, hierarchy of protection and mutability of responsibility that structured ... relations of power and propriety on every level" (p. 14). This view corresponds with a general picture of Muscovy (also shared by most of the contributors) as a well-integrated and homogeneous society, which does not mean a harmony or consensus: conflicts did take place but the fighting parties remained within the same (Orthodox) moral framework and used the same cultural vocabulary (p. 12).

The papers presented in the first section, "Scenarios of Power" (the title reminds of RICHARD WORTMAN's famous *Scenarios of Power. Myth and Ceremony in Russian Monarchy*, 2 vols. Princeton 1995–2000), seek to reveal political ideas reflected in different works of art, from drama to icon painting. RUSSELL MARTIN examines representations of power in "The Comedy of Artaxerxes" staged at the court of Tsar Aleksei Mikhailovich in 1672. ISOLDE THYRÉT builds her analysis of the image of the Orthodox ruler on the *Katapetasma*, the liturgical curtain, donated by Ivan IV and his wife Anastasiia to the Hilandar Monastery on Mount Athos in November 1555. MICHAEL S. FLIER in order to reassess cultural views of Metropolitan Makarii reconsiders the iconographic program of the Golden Hall murals in Moscow's Kremlin painted after 1547 on Makarii's orders, while SERGEI BOGATYREV in his study of apocalyptic imagery in 16th century Muscovy draws on the "Church Militant" icon, as well as on the tsar's Great Banner of 1559/60 and, for the purpose of comparison, on German woodcuts, Finnish frescoes, and other North European iconographic material.

Exploration of the close link between religion and power in Muscovy is continued in the second section of the book which includes an essay on religious beliefs of Ivan IV's bureaucrats (*d'iaki* and *pod'iachie*) (by CHARLES J. HALPERIN), a reconstruction of the ritual of drinking the cup to the health of the tsar (*zazdravnaia chasha*) (by NIKOLAOS CHISSIDIS), and a study of theology and rhetoric in Avvakum's writings (by PRISCILLA HUNT).

The central section of the book focuses on Muscovite cultural practices as diverse as pretenderism, torture, and coerced confessions in law courts. All of them, however, are related to the state and violence. In his essay on the origins of Russian royal pretenderism CHESTER DUNNING rejects all previous explanations of this phenomenon, be it "naïve monarchism" of the low classes, social utopias, or semiotic interpretations. In his own view, "Tsar Dmitrii's remarkable biography, more than anything else, generated Russian royal pretenderism" (p. 157). However, I find this argument rather weak since it does not account for the fact that pretenderism as a phenomenon did not disappear with the assassination of Tsar Dmitrii: it is the mechanism of turning it into the long-lasting tradition that needs to be explained. Such an explanation requires a social and cultural context, quite appropriate for a volume on Muscovite *cultural* history, but absolutely missing in Dunning's essay.

Applying a cultural approach to such a brutal practice as torture, NANCY SHIELDS KOLLMANN attempts to reconcile it with religious and moral norms accepted in Muscovite society. She maintains that in Muscovy the use of torture was not arbitrary; it was limited by law and many procedural practices (p. 169). In a similar way VALERIE KIVELSON demonstrates that "treatment of slaves, serfs, and wives was to some extent constrained by a set of ethical, social norms" (p. 183); and in law courts, as she convincingly shows, a Muscovite slave woman at the end of the 17th century might have a chance to get protection and to receive more credence, than her contemporary, an American slave woman, Tituba, who had become a "heroine" of Salem witchcraft trials in 1692.

The articles collected in the fourth section deal with texts that were composed and copied by Muscovite bookmen and then stored in archives and rediscovered by scholars. Here the reader will find a detailed description of the late 18th century Russian manuscript, an illuminated instructional miscellany on apocalyptic themes, now preserved in the Spencer Research Library at the University of Kansas (EVE LEVIN); a prosopographic study of Nil Sorskii's followers among the Iosifo-Volokolamsk elders who owned or copied the writings of the famous Russian ascetic (DAVID M. GOLDFRANK); a well-documented biography of Elie Denisoff, an outstanding Russian scholar whose discoveries

helped to identify Maksim Grek with young Mikhail Trivolis and thus to reconstruct the pre-Muscovite period of life of that prolific church writer (HUGH OLMSTEAD); and, finally, an interesting, although controversial, deconstruction of the famous legend of the casting off the "Tatar Yoke" in 1480 (EDWARD KEENAN).

The last section of the book also focuses on texts but here they are regarded from a different, regional and ethnographic, standpoint: the elevation of a local Novgorodian miracle worker (Mikhail of Klopsk) to the status of an all-Russian saint and Novgorod's cultural resistance to Muscovite domination long after the fall of the city have become the subject of MARINA SWOBODA's and DONALD OSTROWSKI's studies respectively, while JANET MARTIN seeks to reveal various attitudes towards Muslims as reflected in 16th century Muscovite chronicles.

On the whole, the volume under review gives a good idea of a cultural approach to early modern Russian history, of its strengths and weaknesses. To be sure, cultural and visual "turns" have expanded the boundaries of Muscovite studies and essentially

enriched the field. However, for the sake of a balance, some reservations, I think, are also in order here. First of all, one may discern a disproportion in selection of topics for the discussion: the reader will learn much more about ideas, texts, images, and symbols inherent in Muscovite culture than about individual experiences of ordinary people. Moreover, judging by the contents of the volume one may think that "The New Muscovite Cultural History" completely ignores such important issues as economy, domestic and foreign policy, social movements, and many others. Besides, some interpretations of written and visual sources proposed by the contributors are probably vulnerable to criticisms of the experts. Nevertheless, it is an important volume which shows a distinctive way of studying Russia's past. Whether this particular approach can be fruitfully combined with other scholarly traditions (like history of concepts, comparative history, or source criticism so popular among Russian historians and literary specialists) remains to be seen.

Michail M. Krom, Sankt-Peterburg

ANDREA ZINK: *Wie aus Bauern Russen wurden. Die Konstruktion des Volkes in der Literatur des russischen Realismus 1860–1880.* Zürich: Pano Verlag, 2009. 444 S. = Basler Studien zur Kulturgeschichte Osteuropas, 18. ISBN: 978-3-290-22002-0.

Die russische Nationsbildung und der russische Nationalismus gehören nicht zu den vernachlässigten Forschungsgebieten. Geoffrey Hosking, Andreas Kappeler, Vera Tolz sowie Andreas Renner haben dazu wichtige Arbeiten vorgelegt, in denen sie die Praktiken und Elemente des nation-building im Zarenreich beleuchten. Die Innsbrucker Slawistin Andrea Zink schließt mit ihrer Habilitation an diese Studien an. Sie untersucht mit literarischen Texten eine Mobilisierungsform des Nationalismus, die Studien wie die von Andreas Renner und Vera Tolz durchaus im Blick gehabt haben, die jedoch noch nicht singulärer Gegenstand einer einzelnen Arbeit waren. Explizit an Eugen Webers berühmte Studie „Peasants into Frenchmen“ anknüpfend, fragt Zink, wie aus Bauern Russen wurden. Anders als es der Bezug auf Weber verspricht, geht es ihr aber nicht darum, wie sich die nationale Politik auf dem Dorf

entfaltete und durch welche Praktiken sich auch Bauern am Nationsbildungsprozess beteiligen konnten. Vielmehr möchte sie „die historisch-literarische Entstehung des Volkes“ (S. 9) in der nach der Bauernbefreiung zwischen 1861 und den 1880er Jahren entstandenen Belletristik nachzeichnen. Wie die Literatur des Realismus aus einer disparaten Gesellschaft ein „russisches Volk“ gemacht habe, das lasse sich, so Zink, anhand der drei Bereiche Ernährung, Justiz und Liebesleben herausarbeiten. Diese drei Tätigkeitsfelder würden es erlauben, die „Entstehung des Russischen aus dem Alltag der Bauern zu erkennen“ (S. 10). Zink schließt damit an die These an, dass die Besitz- und Bildungseliten fehlende Partizipationsmöglichkeiten durch die intellektuelle Beschäftigung mit dem ‚Volk‘ kompensiert hätten. Dabei seien die Bauern zum Paradigma des ‚Russischen‘ geworden – im Gegensatz zu Ländern wie Frankreich, wo die unteren Schichten auf die Werte der Eliten festgelegt worden seien.

Der Analyse belletristischer Texte ist eine ausführliche Einleitung vorangestellt, in der Zink bisherige Forschungen sowie ihre methodischen und theoretischen Prämissen vorstellt. Leider nimmt sie ihre eigenen Überschriften zu ernst, die dem Leser

geschichtswissenschaftliche und literaturhistorische „Annäherungen“ versprechen. In einer mäandrierenden Sprache, die eine klare Argumentation vermissen lässt, gibt sie einen Überblick über Nationsbestimmungen allgemein, schließt an Kappelers Periodisierung der russischen Nationsbildung an und zeichnet mithilfe vorhandener Forschungsliteratur nach, wie Bauern zum Gegenstand der Literatur wurden. Zink bezeichnet Michel Foucaults genealogische Schriften, Norbert Elias' Zivilisationsstudie und Jacques Derridas Ausführungen zur Dekonstruktion als ihre methodischen Werkzeuge, mit deren Hilfe sich die Strategien nachzeichnen ließen, die die Autoren des russischen Realismus benutzt hätten, um die Suggestion von einem „Volk“ zu erzeugen. Leider bleibt trotz der großen Namen unklar, wie Zink die literarischen Texte analysieren will. Dieses methodische Manko zieht sich durch die ganze Arbeit.

Der Autorin gelingt es in den drei Hauptkapiteln zwar nachzuzeichnen, welche Bedeutung die Themen Ernährung, Liebe und Strafen in der russischen Literatur haben. Inwieweit diese Motive jedoch diskursiv mit den Vorstellungen von einer russischen Nation verbunden sind, wird nicht immer deutlich. Nicht jede Thematisierung bäuerlichen Lebens folgt dem Ziel nationaler Homogenisierung. Letztendlich unterstellt Zink den von ihr untersuchten Autoren die Schaffung oder Ablehnung der Nation als einziges Erzählanliegen.

In ihrem ersten Hauptkapitel zeigt Zink, wie die hauptsächlich vegetarische Kost der Bauern in den literarischen Schriften zur gesunden Kost umgedeutet wurde, an der sich auch die Oberschichten ein Beispiel nehmen sollten. Der nationale Körper, den die belletristischen Texte präsentierten, sei zwar dem Alkohol verfallen, komme aber mit Hunger und Entbehrungen gut zurecht. Das Bild des opferbereiten russischen „Volkes“ finde sich auch in Textstellen, die das Justizsystem im Zarenreich thematisieren und in denen körperliche Leidensfähigkeit als nationale Tugend gezeichnet wird. Dabei hätten die national gesinnten Autoren, so Zink, in den Mittelpunkt ihrer Erzählungen und Romane vor allem die Körperstrafen gestellt, die Bauern für ihre Vergehen erlitten hätten. Der Bauer als Täter lasse sich hingegen als Motiv nur selten finden, da der literarische Blick auf den bäuerlichen Verbrecher die Empathie mit dem ‚einfachen Volk‘ nur gestört hätte. Nur schwer lässt sich der als Ergebnis

formulierten These folgen, dass die nationale Harmonie des Fortbestands der Körperstrafen und der juristischen Distanz bedurft habe. Die ständeübergreifende Diskussion um die Aufhebung der körperlichen Züchtigung im Zarenreich konterkariert diesen zu unkritisch an Foucaults Disziplinierungstheorien angelehnten Befund. Im dritten Teil zeichnet Zink die Inszenierung einer opferbereiten Nation anhand der literarischen Repräsentationen von Familien- und Geschlechterbeziehungen nach. Sie kommt zu dem Ergebnis, dass die meisten Schriftsteller Bäuerinnen als Frauen charakterisierten, die nur begrenzte Handlungsmöglichkeiten besaßen. Die Vernachlässigung der Kinder, die häufig ökonomische Ursachen gehabt habe, würde hingegen in den literarischen Texten kaum thematisiert. Folgt man Zink, dann belegt die Diskrepanz zwischen den literarischen Texten und jenen geschichtswissenschaftlichen Studien, die die sexuellen und familiären Handlungsspielräume von Bäuerinnen herausgearbeitet haben, die Disziplinierung russischer Bäuerinnen durch die Literatur. Sie trage, so Zink, zur Imagination eines „weiblich-liebevollen, mütterlich-opferbereiten Volkes“ bei (S. 411). Letztendlich – diese These verbindet die drei Themenfelder – sei diese Art der Darstellung eine Form der nationalen Disziplinierung gewesen, durch die die Bauern „in Schach“ gehalten werden sollten (S. 404).

Die Art und Weise, wie Zink die literarischen Befunde mit historischen Studien konfrontiert, ist nicht durchgehend überzeugend. Durch den Vergleich der beiden kann sie zwar zeigen, dass bäuerliches Leben in der Literatur des Realismus eine Idealisierung erfuhr, durch die vor allem der soziale und kulturelle Abstand zwischen Bauernschaft und Intelligencija verringert werden sollte. Zu sehr liest Zink jedoch die Ergebnisse geschichtswissenschaftlicher Studien als historische Fakten und erkennt nicht, dass es zu den einzelnen Themen Forschungskontroversen mit durchaus unterschiedlichen Stimmen gibt. Häufig sind die vorgestellten Schlüsse zu eindimensional, oft gehen sie auf Kosten der Bauern. Befremdlich wirkt beispielsweise, dass Zink das Wort „Pöbel“ als Synonym für die unteren Schichten benutzt (S. 24, 26, 47). Besonders ärgerlich aber ist, dass die Autorin Studien zum bäuerlichen Leseverhalten einfach ignoriert. Mehrfach bezeichnet Zink die Bauernschaft als homogene Masse von Analphabeten, die aufgrund

ihrer mangelnden Lesefähigkeit alle Anstrengungen um Nationsbildung und Zivilisierung ins Leere laufen ließen. Die soziale Dynamik nach Aufhebung der Leibeigenschaft, die es auch Bauern ermöglichte, die Idealisierung der Bauernschaft für ihre Zwecke zu nutzen und sich in imaginierte Gemeinschaften wie „Gesellschaft“ und „Nation“ einzuschreiben, blendet Zink aus. Sie schreibt damit unkritisch die Geschichte von der unüberwindbaren Kluft zwischen ‚oben‘ und ‚unten‘ fort.

Aufgrund dieser kritisch ausgefallenen Bilanz seien allen Lesern, die mehr zur russischen Nationsbildung erfahren möchten, die oben genannten Arbeiten empfohlen, deren Ergebnisse Zink zum großen Teil nicht berücksichtigt. Wer darüber hinaus mehr über die in dieser Zeit mit der Bauernschaft verbundenen Imaginationen wissen möchte, dem sei wärmstens die vor 21 Jahren erschienene und von Andrea Zink nicht erwähnte Studie „Peasant Icons“ von Cathy A. Frierson ans Herz gelegt.

Julia Herzberg, Freiburg/Br.

* * *

John W. Steinberg: *All the Tsar's Men. Russia's General Staff and the Fate of the Empire, 1898–1914.* Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2010. XVII, 383 S., Tab., Abb. ISBN: 978-0-8018-9545-6.

Vernetzung der Befehlsebenen sowie das nicht funktionierende Kommunikationswesen zu beheben. Diese Defizite beschreibt der Verfasser als eines der wichtigsten ungelösten Probleme. Dass dies bei der Uneinsichtigkeit des zarischen Umfelds – Großfürsten als Truppeninspektoren, betagte Generale, die das engere Vertrauen des Zaren genossen, schließlich der Zar selbst – sich nicht ändern konnte, wird auf den Byzantinismus dieser Elite zurückgeführt, in dem Herkunft und Dienst in der Garde eine größere Rolle spielten als Befähigung und Begabung. Die Offiziersausbildung blieb theoretisch und lückenhaft, Manöver und Kriegsspiele hatten, vor allem bei Anwesenheit des Zaren, nur Paradecharakter, sie taugten nicht für wirklichkeitsnahe Situationen. Die Ausbildung der zukünftigen Generalstäbler reichte nur für Friedenszeiten, stellte ein Akademieprofessor nach dem Krieg von 1904–1905 fest. Die Notwendigkeit einer einheitlichen Militärdoktrin als Voraussetzung für die reibungslose Kommunikation zwischen den einzelnen Truppenteilen rückte in den Vordergrund.

Vor dem allgemeinen Hintergrund der Systemkrise des späten Zarenreichs zeichnet der Schüler des amerikanischen Russland-Militärhistorikers Allan K. Wildman die Versuche der reformorientierten Kräfte in der militärischen Führung Russlands nach, durch die Verbesserung der Ausbildung der Offiziere, insbesondere aber der Generalstabsoffiziere, die Armee zu modernisieren und damit einen Stand wie den westeuropäischer Generalstäbe und Armeen zu erreichen. Französische Offiziersausbildung und preußischer Generalstab waren die Vorbilder, an denen man sich dabei orientierte. Das Ergebnis dieser Bemühungen kann vorweg genannt werden: Das Ziel wurde nicht erreicht, auch die bitteren Lehren, die der Russisch-Japanische Krieg 1904–1905 erteilte, der die Studie in die Zeit „davor“ und „danach“ gliedert, bewirkten keine Einsicht, wie die Katastrophe im Ersten Weltkrieg noch einmal verdeutlichte („Change, innovation, reform – all were occurring in the education of General Staff officers at a slow, perhaps too slow, but carefully monitored pace“, S. 226).

Reformorientierte Denker wirkten oftmals zur gleichen Zeit mit den Reformgegnern, so dass ein den Miljutinschen Ideen nahestehender N. N. Obručev dem reaktionären Kriegsminister P. S. Vannovskij, G. A. Leer einem M. I. Dragomirov und Kuropatkin einem V. G. Glazov gegenüberstand. Die Gegensatzpaare lassen sich bis in den Weltkrieg fortsetzen, etwa mit den Kriegsministern A. F. Rediger (1905–1909), V. A. Suchomlinov (1909–1915) und dem Militärtheoretiker N. N. Golovin, seit 1909 Professor der Nikolaj-Akademie. Geradezu tragisch liest sich die Geschichte eines Konservatismus, der auf veralteten militärischen Traditionen aus der Zeit Suvorovs („bayonets before bullets“) beharrte und die Industrialisierung des modernen Krieges ignorierte: Immer wieder

Spannend liest sich die Schilderung, wie sich fortschrittliche Militärdenker im Umkreis der Nikolaj-Militärakademie, des Kriegsministeriums und des Generalstabs in das Ringen mit der reformunwilligen Elite um den Zaren begaben, die jeglicher Modernisierung widerstand und die Niederlage im Russisch-Japanischen Krieg einzig auf das Versagen des russischen Oberbefehlshabers A. N. Kuropatkin zurückführte, anstatt systemimmanente Fehler wie mangelhafte Truppenführung, ungenügende

nahm ein genialer Kopf Anlauf, um an der richtigen Stelle Änderungen zu beginnen, und scheiterte doch am Beharrungswillen des Establishments. Das Hauptschlachtfeld war dabei die Nikolaj-Akademie, um deren qualitative Hebung es ging (Kapitel 2): den Reformern, um die Generalstäbler zu erfolgreichen Truppenführern zu machen, den Reformgegnern, um geheiligte Traditionen und die Prerogative der Autokratie zu wahren.

Nach Steinberg unterblieb die Professionalisierung der Armee, die von oben begonnen werden sollte. Die tiefe Kluft zwischen Mannschaft und Offizieren bestand weiter, das Gefühl des Mittelmaßes der Generalstäbler hatte ein Bewusstsein der eigenen Wirkungslosigkeit in der Befehlshierarchie zur Folge; die Bedeutung der sozialen Herkunft und der Nähe zum Hof für die Karriere und den Aufstieg in höchste Ränge, selbst ohne dass man jemals eine Generalstabsausbildung durchlaufen hatte, blieb erhalten. Im Weltkrieg kamen dann allerdings Nachwuchs-Truppenführer an die Spitze, die tatsächlich in ihrer Zeit an der Generalstabsakademie etwas gelernt hatten. Dieses Phänomen ist in ähnlicher Weise auch von der Militärliteratur Österreich-Ungarns in der Weltkriegsepoche bekannt. Hierzu gehören die Namen der späteren Generale M. V. Alekseev und A. I. Denikin. Damit ist angesprochen, dass in der Studie Hinweise auf die spätere Biographie erfolgreicher Reformer und ihrer Zöglinge fehlen, die belegen könnten, dass deren Bemühen bzw. Ausbildung durchaus nicht vergebens waren.

Bezeichnend ist das Schicksal des Generalstabs, der in Folge des verlorenen Kriegs von 1904–1905 vom Kriegsministerium getrennt wurde, um 1909 unter Suchomlinov diesem doch wieder unterstellt

zu werden. Leider wird an dieser Stelle nicht recht deutlich, dass dieses ursprünglich operative Planungsorgan im Weltkrieg überhaupt nicht das darstellte, was es in anderen Armeen war: In Russland wurde es die ausführende Militärbehörde zur Verwaltung des gesamten Hinterlands, während die eigentlichen Generalstabsaufgaben ans Hauptquartier (russ. *stavka*) und seinen Stabschef übergingen. So kennzeichnet der Verfasser auch die Generalstabs-offiziere mehr als Verwalter denn als Truppenführer. Ein beschränkter Fortschritt stellte sich doch noch in den letzten Friedensjahren vor 1914 ein, wie kleinere Manöver zeigten, änderte aber nichts an der insgesamt fatalen Entwicklung: „The Imperial Army suffered from such serious deficiencies at the tactical level as well as in executing basic command-and-control practices that doctrinal development remained crippled.“ (S. 247) Da aber Armee und Offizierskorps wesentliche Faktoren der Reformfähigkeit und Modernisierung im Staat ausmachten, wirkte sich der Rückstand auch auf andere Ebenen des Reichs aus.

Bedauerndwert an der ansonsten überzeugenden Arbeit bleibt die fehlerhafte Schreibweise von Eigennamen und gelegentlich auch russischer Fachtermini. Wichtige deutschsprachige Studien wie die DIETRICH BEYRAUS, GÜNTHER KRONENBITTERS oder zuletzt WERNER BENECKES wurden nicht rezipiert, fremdsprachige Forschungen wurden nur als englische Übersetzungen aufgenommen – ein Strukturdefizit der angelsächsischen Osteuropafor-schung. Sie dürften aber Steinbergs allgemeinen Befund kaum beeinflusst haben, in dem das Versagen infolge des Nichtwillens zur Veränderung als Leitmotiv durchscheint.

Reinhard Nachtigal, Freiburg i.Br.

DOMINIC C. B. LIEVEN: *Russia against Napoleon. The Battle for Europe, 1807 to 1814.* London: Allen Lane Publishers, 2009. XVII, 617 S. ISBN: 978-0-7139-9637-1.

Nur selten dürfte die Wahrnehmung eines historischen Ereignisses in der Nachwelt so sehr von einem einzelnen literarischen Werk geprägt sein wie Napoleons Russlandfeldzug durch Lev Tolstoj's „Krieg und Frieden“. In Anknüpfung an und Abgrenzung von Tolstoj umreißt Dominic Lieven sein eigenes Vorhaben. Er will Irrtümer korrigieren und Wahrnehmungslücken schließen, die sich seiner

Auffassung nach bereits seit den Dekabristen durch die russische und sowjetische, aber auch die westliche Historiographie ziehen. Lieven sieht solche Defizite vor allem in zwei Bereichen. Zum einen möchte er die historische Wirksamkeit individueller Akteure wieder anerkannt sehen. Dies richtet sich ausdrücklich gegen Tolstoj's Vorstellung von einem historischen Geschehen, das sich dem Willen selbst des mächtigen Einzelnen entzieht und ganz einem überpersönlichen Schicksal unterworfen ist. Zum anderen möchte Lieven den Einfluss Russlands auf die Feldzüge von 1813 und 1814 und auf den Sturz des napoleonischen Systems stärker herausarbeiten,

der im Vergleich zum Jahr 1812 bislang vernachlässigt worden sei.

Lieven bietet zunächst einen kurzen Abriss der Situation Russlands als europäischer Großmacht seit Katharina II., um anschließend auf die Zeit der russisch-französischen Allianz nach dem Vertrag von Tilsit (1807) bis zu ihrer faktischen Aufkündigung einzugehen. Russlands Beteiligung am Dritten und Vierten Koalitionskrieg (1805–1807) wird nur kursorisch behandelt und dient v.a. als Hintergrund für die Militärreformen der folgenden Jahre. Ein Vergleich mit Preußen hätte unter dem Gesichtspunkt nahegelegen, wie die militärische Niederlage in beiden Ländern jeweils unterschiedliche Formen und Grade von Reformbereitschaft hervorrief. Lievens Konzeption lässt das außen vor, stellt aber für die russische Seite zahlreiche Fakten für einen solchen Vergleich bereit.

Wieso sich Russlands Reformen auf waffentechnische und militärorganisatorische Korrekturen beschränkten, während es auf politischem Felde bei bloßen Gedankenspielen blieb, beantwortet Lieven v.a. mit Blick auf das russische Leibeigenschaftssystem. Dieses war mit einer allgemeinen Wehrpflicht und dem Aufbau einer nationalen Armee nicht zu vereinbaren. So war Russland trotz seines demographischen Potentials nicht in der Lage, ein den Erfordernissen der neuen Zeit entsprechendes Massenheer aufzubauen, das die Rekrutierung ganzer Jahrgänge für einen begrenzten Zeitraum voraussetzte. Eine Miliz, das *opolčenie*, sollte Abhilfe schaffen. Sie wurde erstmals 1806/07 und erneut 1812 aufgestellt. Von den etwa einen Million Rekruten der Jahre 1812 bis 1814 kamen ungefähr drei Viertel zur regulären Armee, die übrigen in das *opolčenie*. Dessen Angehörige blieben im Unterschied zu den regulären Soldaten Leibeigene, die oft unter dem Befehl ihrer eigenen Gutsherren Dienst taten und nach Kriegsende in ihre Dörfer zurückkehren durften, ein Versprechen, das allerdings 1807 häufig nicht eingehalten worden war.

Ein Wort der Kritik zu Lievens Umgang mit den taktischen Bedingungen der napoleonischen Kriegsführung sei hier eingefügt. Lieven übernimmt den Fehler vieler vorangegangener Autoren, die Eigentümlichkeiten des Einsatzes der russischen Armee und ihre sich 1805 und 1807, teilweise auch noch 1812 zeigende Unterlegenheit gegenüber der *Grande Armée* kurzschlüssig auf angebliche nationale Merkmale zurückzuführen, die schon

zeitgenössisch besonders von ausländischen Beobachtern festgehalten wurden, z.B. dem britischen Gesandten Cathcart (S. 115): Der russische Soldat harre zwar tapfer im feindlichen Feuer aus, eigne sich aber nur für die starren Formationen der Linieninfanterie, während er für den aufgelösten Kampf der leichten Infanterie aufgrund seiner Mentalität ungeeignet sei. Erst nach 1807 sei eine verbesserte Infanterieausbildung eingeführt worden, die auch auf gezieltes Schießen Wert gelegt habe. Das ist so zumindest irreführend, wenn nicht rundheraus falsch. Denn der gezielte Schuss verlangte den Einsatz von gezogenen Gewehren (Büchsen, russ. *štucery*), die bei der russischen leichten Infanterie (*egery*) nur in begrenzter Zahl und bei der Linieninfanterie so gut wie gar nicht in Gebrauch waren. Mit der glattläufigen Steinschlossmuskete, mit der das Gros der europäischen Armeen bewaffnet war, ist dagegen präzises Schießen überhaupt nicht möglich; deshalb ist eine Formulierung wie „accurate musket fire“ (S. 453) ein Widerspruch in sich. Vielmehr setzte die russische, genauso wie übrigens die französische und die meisten anderen kontinentaleuropäischen Armeen, nicht auf gezieltes, sondern auf schnelles, in der Massenformation eingedriltes Schießen. Nationale Stereotype sind eben kein geeigneter Ersatz für die akribische Herausarbeitung von Sachzusammenhängen. Dieser Kritikpunkt ist zwar im Kontext von Lievens Studie eher marginal; in Darstellungen von Allgemeinhistorikern zur napoleonischen Kriegsgeschichte sind Unklarheiten dieser Art jedoch so landläufig, dass darauf einmal nachdrücklich hingewiesen werden sollte.

Bei Vorgeschichte und Ursachen des Kriegs von 1812 folgt Lieven dem aus der Literatur Bekannten. Die Verhängung der Kontinentalsperre bereitete der russländischen Wirtschaft schwere Probleme und beschleunigte den Wertverfall des Papierrubels, was Russland veranlasste, seine Häfen wieder für britische Waren zu öffnen. Das wiederum rief bei Napoleon die Absicht wach, Russland mit Gewalt in sein Kontinentalsystem zurückzuzwingen – soweit, so bekannt. Das vielleicht ausschlaggebende Problem bildete Lieven zufolge allerdings die Polenfrage, weil sich Napoleon dem russischen Wunsch nach einer Garantie verweigerte, das Königreich nicht wiederherzustellen (obwohl Alexander I. selbst mit der Idee der Wiederherstellung Polens liebäugelte, allerdings unter der Bedingung ei-

ner russisch-polnischen Personalunion). Seinem akteurszentrierten Ansatz getreu verwendet Lieven einen Raum auf Napoleons gescheitertes Projekt, in die Romanov-Dynastie einzuheiraten. Dieses besaß keine wirkliche Chance, zumal der in Tilsit noch für Napoleon eingenommene Alexander, Lievens gar nicht so heimlicher Held, bereits vor dem Erfurter Fürstenkongress von 1808 Napoleons wahre Natur durchschaut und in seinem Sturz die Bedingung für einen dauerhaften Frieden in Europa erkannt habe.

Besondere Stärken entfaltet Lievens Studie in der Zusammenschau der Kriegsgeschichte mit den sozialen, wirtschaftlichen, kulturellen und machtpolitischen Verhältnissen Russlands. Durch einen konsequenten Wechsel der Perspektiven (Kapitel 8 ist mit „The Advance from Moscow“ überschrieben!) gelingt es ihm hier, sich am deutlichsten von der einschlägigen Literatur abzusetzen. Dabei stellt er heraus, dass der angebliche „Volkskrieg“ ein von der russischen Opposition des 19. Jahrhunderts geschaffener und von der sowjetischen Geschichtsschreibung bereitwillig perpetuierter Mythos sei. Napoleon habe seinerseits nie die Absicht gehegt, die russischen Bauern zu befreien, wohl aber die Drohung mit der Bauernbefreiung als wirkungsvolles Druckmittel gesehen, um Alexander zu einem Frieden zu seinen Bedingungen zu zwingen.

In seiner Betonung der russischen Perspektive gerät Lieven die eine oder andere Bewertung vielleicht ein wenig zu optimistisch. Vermutlich waren die Planungen der russischen Armeeführung für eine defensive Kriegführung nicht ganz so konsequent und die Haltung Alexanders in der Frage der europäischen Neuordnung nicht ganz so geradlinig, wie Lieven suggeriert. Dennoch ist die Lektüre des Buches lohnend und aufschlussreich, denn es wirft Licht auf zahlreiche vernachlässigte Aspekte. Besonders gelungen ist, wie der Autor immer wieder von der Makro- zur Mikroebene und zurück wechselt, wobei er aus den Militärarchiven bis hinunter zur Regimentsebene schöpft. Hier wird die militärische Einheit als eine Art Ersatzfamilie der russländischen Soldaten gezeigt, in der auch gelegentlich die Standesschranken zwischen Mannschaften und Offizieren aufgeweicht wurden. Die Mobilisierung der russischen Provinz für die Kriegsanstrengung, die Motivlagen von Adel, Stadtbewohnern und Bauern, die logistischen Leistungen bei der Verlagerung des Kriegsschauplatzes nach Westen, das sind nur drei der vielen interessanten Aspekte seines Themas, die uns Lieven in seiner glänzend geschriebenen Studie nahebringt.

Andreas R. Hofmann, Leipzig

MARTIN SCHULZE WESSEL: *Revolution und religiöser Dissens. Der römisch-katholische und der russisch-orthodoxe Klerus als Träger religiösen Wandels in den böhmischen Ländern bzw. in Russland 1848–1922.* München: Oldenbourg, 2011. 343 S. = Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, 123. ISBN: 978-3-486-70662-8.

„Revolution und religiöser Dissens“ ist ein wohl sehr aktuelles Thema. Martin Schulze Wessel legt hier eine Studie vor, die auf der Grundlage seiner schon 2002 eingereichten Habilitation angefertigt wurde, aber hinsichtlich Literatur und Methodik durchweg auf dem aktuellen Stand ist (was in Sachen Methodik wohl noch zusätzlich für die Qualität der ersten Version spricht). Das Buch bedeutet ein in mehrfacher Hinsicht innovatives Unternehmen – und das Unternehmen ist gelungen.

Der Autor vergleicht die innere Entwicklung der katholischen Kirche in Böhmen und der Tschechoslowakischen Republik ab 1918 mit derjenigen der

russischen orthodoxen Kirche im späten Zarenreich und den frühen Jahren der Sowjetunion. Dass es in diesem Zeitraum etwas zu vergleichen gibt, ist offenkundig. Bereits in der Revolution von 1848 hatte sich im tschechischen katholischen Klerus eine breite Bewegung formiert, die den einfachen Geistlichen aus dem Schatten des Episkopats und aus gesellschaftlicher Isolierung lösen wollte – eines Episkopats, der mehrheitlich als Exponent habsburgischer, josephinisch-staatskirchlicher Fremdherrschaft wahrgenommen wurde. Einher mit den Reformbestrebungen ging schon damals die allmähliche Formulierung eines alternativen Priesterbildes, das mehr auf einen Lehrer und moralischen Erzieher in einer enger mit der national verstandenen Gesellschaft verflochtenen Kirche hinauslief und sich vom alten, über sakrale Funktionen definierten Verständnis zu lösen suchte. National-tschechische Töne waren schon hier wichtig, und wurden es erst recht in der Abspaltung einer tschechischen Nationalkirche nach 1918, hervorgegangen aus der be-

reits in der ersten Revolution gegründeten reformorientierten Priestervereinigung „Jednota“. In ähnlicher Weise erlebte die russische Orthodoxie im Zarenreich, kulminierend in der Revolution von 1905, eine breite Diskussion unter Priestern, Bischöfen und Laien über die Rolle der Kirche in der Gesellschaft, ihre innere Struktur und das Idealbild des Geistlichen, die – mit den bekannten Zwischenhalten und Umwegen – sowohl auf die Reformen des Moskauer Landeskonzils von 1917/18 als auch auf die Abspaltung der „Erneuerer“-Kirche ab 1922 voraus wiesen. In beiden Fällen standen am Ende auch radikale Alternativkirchen, die augenscheinlich ihren Weg einer Überbrückung des alten Gegensatzes von Kirche und Gesellschaft, und damit in theologischer Hinsicht von *saeculum* und Gottesdienst, nur noch getrennt von der Mutterkirche gehen zu können glaubten, und zugleich weit auf den Staat zuzogen. Es ist vor allem dieser Aspekt von Säkularisierung als einer Überbrückung des genannten Gegensatzes, der Schulze Wessel auch auf abstrahierter Ebene interessiert. Die Einleitung rekapituliert dementsprechend den Stand der intensiven Diskussion der letzten Jahre um Säkularisierung und Modernisierung: Die alte Formel von Hand in Hand gehender Modernisierung und Säkularisierung, die Kirche und Religion quasi automatisch hinter sich lässt und an den gesellschaftlichen Rand verweist, hat ausgedient. Ein genauerer Blick auf die historische Entwicklung ist es demnach, der zu Alternativkonzepten und zu einem besseren Verständnis helfen muss. Das gilt durchaus nicht nur für das lateinische Christentum im europäischen Westen. Eine Innovation besteht nun bereits darin, dass der Autor einen Vergleichszusammenhang zwischen zwei nicht nur konfessionell, sondern – wie man immer noch oft meint – auch kulturell verschiedenen Kirchen des „Westens“ und „Ostens“ herstellt. Der erste Gewinn besteht somit in dem impliziten Nachweis, dass es hier viel Vergleichbares gibt, und die scheinbar so bedeutsame Ost-West-Grenze nach Huntington'schem Muster methodisch ignoriert werden darf.

Die Studie versteht sich, wie es der programmatische Einleitungsteil formuliert, als „ein Vergleich, der, ausgehend von dem Problem der Beziehungen zwischen Staat und Kirche, den Klerus als Bewegung mit seinen Wertebezügen untersucht und dabei einen Aufschluss über den Zusammenhang von religiösen und säkular-weltanschaulichen Diskur-

sen zu gewinnen versucht.“ Betrachtet werden unter diesem Gesichtspunkt in vier großen Kapiteln nacheinander die Revolution von 1848 in den böhmischen Ländern, die russische Revolution von 1905, die Revolution von 1918 und der Weg zum Schisma der Tschechischen Kirche sowie die Revolution von 1917 bis zur Abspaltung der „Lebendigen Kirche“ 1922. In allen Kapiteln wird ein eingangs entwickeltes Vergleichsraster durchgehalten, das den Blick auf „Religion und Politik“, „Episkopat – Klerus – Staat“, „Marginalisierung und Selbstentwurf des Klerus“, „Nationalisierung der Liturgie“, „Ethnisierung des religiösen Konflikts“ und schließlich auf „Erinnerung und Religion“ richtet. Ein weiteres Kapitel widmet sich gesondert der kritischen Auswertung von Umfragen als Indikator und Faktor religiösen Wandels: Sowohl der Hl. Synod in Russland 1905, als auch der Priester und Aktivist der reformorientierten „Jednota“-Ver einigung Bohumil Zahradnik-Brodsky in der Tschechoslowakei Ende 1918 veranstalteten umfangreiche Fragebogenaktionen, um die Stimmung unter dem Klerus hinsichtlich der diskutierten Reformanliegen zu ermitteln – Aktionen, die jeweils nicht allein dem ausgewiesenen Ziel dienten, sondern auch je spezifische Formen von Öffentlichkeit herstellten, freilich in den verglichenen Fällen in unterschiedlicher Weise.

Anhand des einmal eingeführten Vergleichsrasters thematisiert das Buch nun Diskussionen und innere Entwicklungen innerhalb der jeweiligen Kirchen. Ausgangslage ist in allen Fällen eine in den Augen der Reformen zu enge Verflechtung von Kirche und Staat in den beiden Großreichen, verbunden mit der Vorstellung eines durch die Reformen Josephs II. in Habsburg oder Peters I. in Russland geschaffenen Staatskirchensystems. Nur in Böhmen führte aber diese Abwehr zu einer deutlicheren Frontstellung der niederen Geistlichkeit zu den – auch ethnisch als fremd, da deutsch dominiert empfundenen – Bischöfen, während man in Russland vor und um 1905 nicht nach einer Revolution, sondern nach einer Wiederherstellung des kanonischen Zustands rief. Das aber bedeutete, dass die Fronten zwischen „konservativ“ und „modernisierend“ nicht allein zwischen oben und unten verliefen. Immerhin konnte auch in Russland der für die orthodoxe Kirche bedeutsame Gegensatz zwischen „weißem“ Gemeindegklerus und „schwarzem“, aus dem Mönchtum rekrutiertem Episkopat themati-

siert werden, indem hier erstmals Forderungen nach Zugang auch der verheirateten Gemeindepriester in die höheren Leitungsebenen der Kirche erhoben wurden. Deutlicher sind die Parallelen demgegenüber noch in den Entwürfen eines neuen Priesterbildes, mit dem auf die sowohl in Böhmen ab 1848 als auch in Russland vor 1905 diagnostizierte Abtrennung der Geistlichen von der Gesellschaft geantwortet wurde. In beiden Fällen wurde das Leitbild quasi modernisiert und in gewisser Weise säkularisiert – indem nämlich die Akzente von einem sakralen Vermittler zwischen Diesseits und Jenseits hin zu pädagogischen und moralischen Funktionen auch für die (einmal nationale und demokratische, ein andermal demokratische und sozialistische) Gesellschaft verschoben wurden. Mit der Neubetonung einer öffentlichen Funktion der Geistlichkeit ging eine Diskussion um Einzelheiten von Lebensweise und äußerer Erscheinung einher. Zum Ziel der Debatten wurde vor allem in Böhmen das Zölibat, das sowohl moralisch in Misskredit geraten war (weil von einem Großteil der Pfarrer offenkundig nicht eingehalten) als auch als Institution in Frage stand, da es den Graben zur Gesellschaft vertiefte. In der Orthodoxen Kirche Russlands waren hier die Voraussetzungen natürlich anders, aber auch hier beanspruchte der Klerus neben politischen Funktionen bürgerliches Recht für sich: Zur Debatte stand das Heiratsgebot für Gemeindepriester, und das Verbot der Wiederheirat für verwitwete Priester. Denn, so hieß es, auch hier sei das Selbstbestimmungsrecht der Priester letzten Endes eingeschränkt, und die bestehenden Gebote implizierten überdies eine Herabsetzung der Ehe an sich, als allenfalls ein „notwendiges Übel“, dem der asketische Weg immer überlegen sei. Stets suchten reformorientierte Priester – in beiden Fällen – die Öffentlichkeit und die Errichtung öffentlicher Organisationsstrukturen, wenngleich die eher kleine und anonyme Gruppe der „32 Priester“ in St. Petersburg um die Jahrhundertwende natürlich nicht den Stellenwert der tschechischen „Jednota“ erreichte. Neben die Organisation trat aber die Publizistik: Reformorientierte Zeitschriften gaben in beiden Fällen reichlich Raum für Stellungnahmen, Protest und Verbesserungsvorschläge. Die zahlreichen einschlägigen Artikel bilden zu Recht eine der wichtigsten Quellengrundlagen der vorliegenden Studie. Es macht weiterhin eine Stärke des Buches aus, das neben der durch den Vergleich zuerst naheliegen-

den sozialgeschichtlichen Methodik auch Instrumentarien etwa der Genderforschung (in der Analyse der Zölibatsdebatten) oder historischer Memoria als Teil der neueren Kulturgeschichte zur Anwendung kommen. Im Unterkapitel „Erinnerung und Religion“ werden die jeweiligen „Erinnerungsorte“ und historischen Bezugnahmen in den Reformargumentationen thematisiert – freilich mit dem Ergebnis, dass die wichtigsten lieux de mémoire ambivalenten Charakter hatten. So war die national-demokratische, gleichwohl christliche Symbolfigur Jan Hus für Vertreter der katholischen Geistlichkeit natürlich problematisch, besonders in der antiklerikalen, durch den Sturz der Prager Mariensäule manifestierten Stimmung nach 1918. In ähnlicher Weise konnte die Forderung nach einer Wiederherstellung des vorpetrinischen Patriarchats in Russland sowohl im Sinne einer auch hinsichtlich ihrer inneren Strukturen freieren Kirche als auch im Sinne einer Stärkung bischöflicher Autorität bemüht werden (hier bestehen allerdings wiederum Parallelen zur Kritik am Staatskirchentum in Böhmen ab 1848).

Die vergleichend angelegte Studie erliegt dennoch im Ganzen nirgends der Versuchung des „wer sucht der findet“. Wo Unterschiede auftauchen, werden sie benannt und kritisch bewertet. Im Ganzen aber finden sich entlang des erwähnten Rasters stets letzten Endes vergleichbare, wenn auch selten identische Muster. Zentral ist dabei die immer wieder reflektierte Spannung zwischen einem sakramental-asketischen und einem gesellschaftlich engagierten Kirchen- und Klerusideal. (Nur einmal, hinsichtlich der „Ethnisierung des religiösen Konflikts“, wirkt für den russischen Fall der Verweis auf die Formierung nationalkirchlichen Bewusstseins der Ukrainer in dieser Zeit etwas bemüht – nicht weil er nicht stimmt, sondern weil er kaum einen der böhmischen, national orientierten Parallelen entsprechenden Mainstream wiedergibt.) Die so unter der Oberfläche erkennbaren Parallelen machen das Fazit des Autors überzeugend: Die untersuchten Beispiele aus dem Rahmen von „Revolution und religiöser Dissens“ sind, allen Nuancen im Einzelnen zum Trotz, als Beiträge zu einer in der christlichen Religionsgeschichte wohl wiederholt versuchten Neudefinition des Verhältnisses zwischen Jenseits und säkularer Welt zu werten, aus dem sich ergeben kann, was als Säkularisierung besprochen wird – diese ist aber nicht zu reduzieren

auf Jakobinertum, radikale Entkirchlichung und Antiklerikalismus.

Kritisch sind dem Rezensenten nur zwei Punkte aufgefallen. Vielleicht hätte nämlich die russische Reformdebatte in der ersten Phase zwischen 1861 und 1880 etwas mehr als nur ein paar Seiten verdient. Im Buch kommt sie so vielleicht zu kurz, auch wenn Titel der hierzu einschlägigen Literatur im Verzeichnis auftauchen. Tatsächlich waren schon da, zudem wohl nicht nur im hier genannten Erinnern an die Traditionen der Altgläubigen, alle angesprochenen Kritiken und Reformbestrebungen präsent, und dies in größerer zeitlicher Nähe zum tschechischen Vergleichsfall nach 1848. Das Thema

* *

MARK BIONDICH: *The Balkans. Revolution, War and Political Violence since 1878*. Oxford: Oxford University Press, 2011. XV, 384 S., 5 Ktn., 8 Tab. = *Zones of Violence*. ISBN: 978-0-19-929905-8.

This collection of publications on the history of the Balkan Peninsula, which is both unmanageably large and divergent in quantity as well as quality, has been supplemented with a further work by Mark Biondich – which at a first glance may appear redundant, but indeed upon closer inspection proves to be a thoroughly interesting attempt at a new interpretation of southeast European history.

That surprisingly concise, but at the same time quite eloquent and readable work – 267 pages are allocated to the analysis proper – is structured into five chronologically ordered large chapters, which deal in comparative fashion with the Balkans from the Congress of Berlin in 1878 to the fall of the socialist systems, the Yugoslav wars of the 1990s and the present problems of these countries that still find themselves in a period of transition. The actual analysis emphasizes a grounded theoretical introduction to concepts and phenomena like nationalism, nation-states, and political violence.

The author examines the Balkans in his study not as an isolated region, but rather he understands them as an integral component of the rest of Europe. This embedding into the overall European historical context makes ever more sense as, by this way, the Balkans do not appear as the other, but rather as the temporally displaced Europe. This provides, especially for the history of Balkan violence, plausible explanatory models for ready use.

„Revolution und religiöser Dissens“ beginnt auch in Russland nicht erst um 1900. Zweitens, und das betrifft den theoretischen Rahmen der Säkularisierung: Die in den letzten Jahren viel diskutierten Beiträge Charles Taylors zu diesem Komplex werden nicht erwähnt, obwohl man fast annehmen möchte, dass sie die Sympathie des Autors gefunden hätten. Grundsätzlich bedeutsam sind solche Kritikpunkte freilich nicht – wie gesagt, das innovative Unternehmen dieses Vergleichs ist durchweg gelungen, und man kann nur hoffen, dass eine solche Studie hinsichtlich Konzept wie Qualität kein Einzelfall bleibt.

Alfons Brüning, Nijmegen

In this way, for example, the Balkan wars of 1912–1913 are not evaluated as an expression of ancient ethnic hate, but much more as an expression of the modern, or rather modernity itself. The military operations carried out in the course of these wars were just as professionally planned and executed as the ethnic cleansings that were an essential component of the conflict. What for this reason was perceived by many foreign observers as Balkan cruelty was actually a part of the corresponding nation-building process. The violence came from the ruling elites and not from the people, who in turn were nationalized through these ethnic homogenization processes, and those did not represent a monopoly of the Balkans in the 19th and 20th centuries. Worthy of discussion, however, is the thesis presented by the author that nationalism in the Balkan states never got the dominant ideology.

Biondich shifts the focus of his monograph as well to the role of European great powers which had a constant influence on the Balkans from the 19th century to the present. Without intending to make these great powers explicitly responsible for the instability of the Balkan region, the author emphasizes the tight causal relationship between international or European politics and the crises in the Balkans. Thus, it is not surprising for Biondich that the two catastrophic periods of collective violence in the Balkans – the time-span between 1912 and 1923, and the Second World War – coincide with intense international crises, conflicts, and military occupations.

The present work can be understood as a part of the broader Balkanism discourse. Biondich's total European contextualization of the Balkans, which

took part with the rest of Europe in the 20th century in the experience of democracy, fascism and communism, represents in certain respects an implicit attempt to make common stereotypes subject to revision, without however falling back to the justificatory and thus problematic brushstrokes that are inherent in some works on Balkanism.

Two smaller details should not remain unmentioned. First, the maps provided are of more illustrative than informative use, since not only political, but above all ethnolinguistic maps of the Balkans appear in their gray-scale print somewhat confusing; and second, the analysis of some topics comes off badly in favor of a pure description. For this reason, "The Balkans" takes on characteristics of a

handbook, which is, however, completely legitimate. Furthermore, it must be highlighted the comprehensive bibliography, in which appear both the basic standard works on the history of the Balkans and more specialized relevant publications.

To conclude: "The Balkans" is overall worth reading as a monograph on southeast European history, and though it does not present any spectacular new insights into the sources – which is indeed not its purpose – it rather offers a new perspective on the Balkans. Mark Biondich has thus achieved a study that not only represents an introduction to southeast European history, but can also be of great interest to readers who are already versed in the subject.

Daniel Lalić, Passau

ALMUT BUES: Die Apologien Herzog Albrechts. Wiesbaden: Harrassowitz, 2009. VII, 373 S., 23 Abb. = Quellen und Studien des Deutschen Historischen Instituts Warschau, 20. ISBN: 978-3-447-05881-0.

Hier liegt eine gewichtige Quellenedition vor. Sie widmet sich der schwierigen Situation des Neuanfangs in Preußen, als nach einem vergeblichen Krieg gegen Polen 1519–1521 und der aus dem Reich während des Waffenstillstands nicht zu erlangenden Unterstützung Hochmeister Albrecht von Brandenburg-Ansbach zur Erhaltung seiner Landesherrschaft 1525 den Hochmeistertitel des Deutschen Ordens abgelegt und sich in Krakau dem polnischen König als Lehns Herrn unterworfen hatte. Denn der Orden nahm die Ereignisse nicht kampflos hin; schließlich verlor er nicht nur sein Oberhaupt, sondern auch sein bis dahin zentrales Territorium – in Livland waren seine Herrschaftsrechte deutlich eingeschränkt durch den Erzbischof von Riga, die Bischöfe von Oesel-Wiek und Dorpat und die Stadt Riga, und im Deutschen Reich verfügte er über weit verstreuten Besitz, dem nur an wenigen Orten territorialer Status zukam. So bemühte sich der Orden fast drei Jahrhunderte lang um die Rückgewinnung Preußens und stellte damit in den Augen des neuen Herzogs eine stete Bedrohung dar. (Vgl. UDO ARNOLD: Mergentheim und Königsberg/Berlin – die Rekuperationsbemühungen des Deutschen Ordens auf Preußen, in: Württembergisch-Franken. Jahrbuch des Historischen Vereins für Württembergisch-Franken 60 (1976), S. 14–54.) Das begann sofort nach 1525, als der Or-

den unter dem Deutschmeister Walter von Cronberg für diesen die Nachfolge in der Ordensführung als „Administrator des Hochmeistertums in Preußen“ beim Kaiser durchsetzen konnte – Cronberg hat ganz im Sinne seines Vorgängers Dietrich von Cleen nie den Hochmeistertitel geführt, weil er damit das Vorgehen Albrechts und den Verlust Preußens anerkannt hätte, sondern stets nur den Administratortitel, wie im übrigen seine Nachfolger bis zur Neuorganisation des Ordens 1839.

Gegen diese Ansprüche wehrte sich Albrecht. Einen wichtigen Austragungsort der mit Wort, Schrift und dem jungen Medium Druck geführten Auseinandersetzungen boten die Reichstage, war doch Albrecht Reichsfürst und vom Kaiser als Hochmeister 1524 mit Preußen belehnt worden, andererseits der Ordenszweig im Reich gleich mehrfacher Reichsstand sowohl aufgrund der Administratorwürde, als auch, bereits seit dem 15. Jahrhundert, in der Funktion des Deutschmeisters sowie für die Ballei Elsass und die Herrschaft Elsen im Besitz der Ballei Koblenz.

Auf diesem Hintergrund entstanden in den Jahren 1526 bis 1532 vier große Verteidigungsschriften Albrechts, die mit zwei zugehörigen Reden und 18 Briefen ediert werden. Sie stellen eine Auswahl dar aus knapp 90 Vorgängen bis 1544, die Bues auflistet (S. 37–51). Dabei hatte moralisch der Orden in den Augen der meisten Fürsten des Reiches, allen voran des Kaisers, die besseren Karten, Albrecht sah sich stets in der Verteidigerrolle. Nach einer ersten Druckschrift des Ordens erwiderte er Ende Oktober 1526 mit einer ebenfalls gedruckten „Christlichen Verantwortung“ gegen die „ange-

maste Verunglimpfung“, in die er die Ordensschrift inserierte (S. 55–80). Albrecht argumentiert ausführlich mithilfe der Bibel gegen das Ordenswesen und gegen den Deutschen Orden insbesondere, weil „in dieser Ordens Regel viel ding wider das lauter göttlich Wort gesetzt“ (S. 61); besonders das Problem der Keuschheit wird ausführlich behandelt. Im folgenden Teil argumentiert Albrecht historisch und politisch, wobei er verschweigt, dass er 1519 den Reiterkrieg begonnen hatte, nicht Polen. Schließlich habe er sich wegen mangelnder Unterstützung durch das Reich wie auch durch die Ordenszweige im Reich und in Livland Polen unterworfen, um Preußen „lenger in solch endlich Sterben, Verderben und verjagen nicht setzen sollen noch wollen“ (S. 75). Deshalb habe er auch nicht außer Landes gehen und weiterhin Hochmeister bleiben können, was allerdings eher in einer Randbemerkung aufscheint (S. 77), aber im Sinne des Ordens durchaus eine Alternative gewesen wäre, wenngleich mit einem enormen persönlichen Macht- und Bedeutungsverlust verbunden. Die dem Akt von Krakau vorausgegangenen Verhandlungen zur Erhaltung seiner Herrschaft in Preußen wie auch die geschickte Täuschung des Deutschmeisters und des Landmeisters von Livland, denen er noch kurz zuvor erhebliche Pfandgelder entlockt hatte für Gebiete, die er durch sein Vorgehen sowie so verlor, scheinen natürlich nicht auf.

Deutschmeister Cronberg blieb vorerst zurückhaltend, auch wenn er Albrechts Verantwortung sicher kannte, bis er seine Führungsrolle im Orden gegenüber dem Landmeister von Livland Wolter von Plettenberg und vor allem den hochmeisterlichen Kammerballeien Koblenz, Österreich, Etsch und Elsass, den sog. „preußischen Balleien“, auf dem Kapitel von Frankfurt 1529 gesichert hatte (Edition der „Frankfurter Konstitution“ in: *Visitationen im Deutschen Orden im Mittelalter*. Teil 3: 1528–1541, hg. v. Marian Biskup und Irena Janosz-Biskupowa unter der Redaktion von Udo Arnold. Marburg 2008, Nr. 249. = *Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 50/III* = Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 10/III) und nun auch den Administratortitel führen konnte. Erst jetzt wurde er aktiv bei der Reichsritterschaft und dem Kaiser (Druck seiner Supplik S. 280–284), der ihm nicht nur die Regalien verliehen hatte, sondern ihn auch als Adminis-

trator feierlich mit Preußen belehnte. Die Reaktion Albrechts findet sich in der von Bues edierten deutschen und lateinischen „Supplication“ seines Rats Georg Klingenbeck von 1530 (S. 81–130), für den Reichstag gedacht, auch wenn Albrechts Gesandter sie nicht überreichen konnte. Die Argumentation ist eher auf Ausgleich bedacht, auch wenn der Orden natürlich der Hauptgegner bleibt. Interessant ist z.B., dass die Supplik den Administrator als Hochmeister benennt (S. 81), woran deutlich wird, dass der Administratortitel – ganz im Sinne Cronbergs – auch von Albrecht als Rechtsanspruch auf Preußen verstanden wurde. Bues’ Datierung der Supplik auf den 4. Oktober 1530 kann kaum zutreffen, da Klingenbeck sich bereits am 12. August wegen der Nichtzulassung zum Reichstag beschwerte und Cronberg schon am 12. Oktober eine Widerlegung herausgab (vgl. S. 40 f.). Albrecht lehnte sich nun enger an König Sigismund I. von Polen an (Rede seines Rats Johann Apel auf dem Reichstag von Petrikau und Schutzversprechen des Königs am 29. Dezember 1530 sowie Ratschläge zur Argumentation gegen Cronberg vom 8. Januar 1531), erst recht, nachdem die kaiserliche Aufforderung zur Übergabe Preußens an Cronberg, ersatzweise die Vorladung vor das Reichskammergericht, ihn im März erreicht (insetiert im „Libell“, S. 138–142) und er eine Wiederholung des königlichen Schutzversprechens und ein Verbot, der Vorladung Folge zu leisten, erhalten hatte (Druck S. 292–303). Daneben wurde intensiv gearbeitet an einer neuen „erinnerung und erklerung“, auch „Libell“ genannt, der umfangreichsten Verteidigungsschrift (S. 131–247), an der Albrecht sich mit eigenen Aufzeichnungen beteiligte. Ausführlich wird die gegenwärtige Situation der Auseinandersetzungen beschrieben; danach folgt die Darstellung der Politik Albrechts seit Übernahme des Hochmeisteramts 1511 mit dem Schluss, dass die Vorgänge von 1525 weiterem Blutvergießen hätten Einhalt gebieten sollen, außerdem auf Bitten der Untertanen und „aus keinem fürwitz für uns selbs oder eygenen angenommenen zeitlichen nutz“ (S. 200) erfolgt seien. Sodann wird der Orden scharf attackiert mit der Bezeichnung einer „elenden jemerlichen kercker vorthumblicher verführung“ bedacht (S. 210). Es war dies der scharfe Entwurf einer Apologie, als Albrecht sich offensichtlich in die Ecke gedrängt fühlte. Die Reaktionen darauf von befreundeter Seite – u.a. von Luther (S. 311) – machten klar, dass dieses „Libell“ diplo-

matisch ungeeignet war, so dass eine Überarbeitung erfolgen musste, erst recht nach Verkündung der Reichsacht gegen Albrecht im Januar 1532. Die folgende neue „Apologie“ (S. 249–275) in Deutsch und Latein konnte vom polnischen Gesandten und Bischof von Kulm Johannes Dantiscus auf dem Reichstag, auf dem er auch reden durfte (S. 312–314), vorgelegt werden. Sie entbehrt der Schärfe des „Libells“ und argumentiert weniger religiös als vielmehr politisch mit dem Schluss, Albrecht habe durch sein Vorgehen „einen grossen theil Europa zu ewigem fride gesetzt und der deutschen nation ein schirmmaure eines langen orts gegen den ungleubigen veinden gemacht“ (S. 263). Dem Orden empfiehlt sie die Rückeroberung dem Reich entfremdeter Gebiete in Sizilien, Apulien und Italien (S. 261). Cronberg erwiderte Anfang Juni 1532 darauf (S. 317–327), in historischer Argumentation und weit weniger scharf als Albrecht.

Damit endete die erste Periode der gegenseitig vorgebrachten Apologien; erst 1550 griff der Orden erneut zu diesem Mittel, und im 17. Jahrhundert wurden eine ganze Reihe von Druckschriften von beiden Seiten herausgegeben (vgl. ARNOLD: Mergentheim und Königsberg/Berlin.). Es ging nun vielmehr um Exekution oder Aufhebung der Reichsacht, die immer wieder suspendiert wurde – Habsburgs Türkenkriege hatten Vorrang, und dazu

bedurfte es auch der Hilfe von Albrechts Schutzmacht Polen. Die Situation des Ordens wurde vom ehemaligen Rat Albrechts Johann Apel Ende 1535 treffend beschrieben: „non deest eis voluntas, sed facultas.“ (vgl. ARNOLD: Mergentheim und Königsberg/Berlin, S. 19.) – dabei blieb es für die Folgezeit, auch wenn Albrecht die Sorge vor Aktionen des Ordens zeitlebens nicht verließ.

Erkenntlich wird an etlichen Unschärfen, dass die Ordensgeschichte – auch des preußischen Mittelalters – eher außerhalb des Blickfeldes der Herausgeberin liegt.

Es handelt sich gleichfalls nicht um eine ausgewogene Darstellung der Auseinandersetzungen, die eine nach wie vor lohnende Aufgabe bietet, sondern es geht – wie der Titel zutreffend ausweist – um die Edition der Rechtfertigungen Albrechts, mit einer vorangestellten kurzen Einleitung. Unbeschadet dessen handelt es sich um eine wichtige Quellengrundlage, für die eine entsprechende Edition der Ordenssicht eine interessante Ergänzung böte. Ein Detail sei noch erwähnt. Bues stellt eingangs die Frage, ob Albrecht Verräter oder Staatsgründer gewesen sei; ihre Antwort: „Staatsgründer sind in gewissem Sinne immer Verräter, denn sie müssen mit Altem brechen, um Neuerungen einführen zu können.“

Udo Arnold, Bonn

JÖRG BABEROWSKI: *Verbrannte Erde. Stalins Herrschaft der Gewalt*. München: Beck, 2012. 606 S., 74 Abb. ISBN: 978-3-406-63254-9.

Unlike most revised and expanded editions, “Verbrannte Erde” neither shares its title nor its argument with the original. In “Der Rote Terror. Die Geschichte des Stalinismus” (Munich: DVA, 2002; paperback: Frankfurt a. M.: Fischer, 2007), Baberowski had argued for an interpretation of Soviet history revolving around the notion of “modernity”. Violence emerged from the attempt to abolish ambivalence, to create a clear and rational order, to landscape the human garden. What made the Stalinists more brutal than other modernizers was that they read modernization through the secular salvation doctrine of Marxism, while bringing the culture of violence of the empire’s villages to the center of power. This was a bold thesis and it got the attention it deserved. Then, in 2010, Baberowski was invited to update the book for translation into

English. When he sat down to re-read what he had written nearly a decade earlier, Baberowski began to feel uncomfortable. Somewhere in the intervening years, his description of Stalinism as an instantiation of modernity had begun to bother him. He describes the internal struggle in the introduction to “Verbrannte Erde”: “It was painful to read my own book. The sentences and the diction no longer pleased me. [...] Everything I had since read, said, and written about Stalin and Stalinism stood in odd contrast to those strong opinions which gave the book its structure.” (pp. 9–10) Not a man to pull his punches, even if his own book is at stake, Baberowski now describes much of what he had written earlier as “nonsense” (*Unflug*, p. 10). Few historians would be so publicly self-critical.

The expanded and revised edition of “Der Rote Terror”, then, became a new book altogether, albeit one with large overlaps with its predecessor: The preface of the old book became an enlarged and substantially revised chapter one, chapter one be-

came chapter two, chapter two transformed into chapter three, and so on. There is more re-writing in some chapters than in others. An enormous amount of material has been added to the chapter on the terror, and the one on war and postwar likewise grew from a slim sketch of under fifty to a detailed treatment of well over a hundred pages. Chapter seven, on Stalin's successors, is entirely new. The result is a much thicker book of 606 as opposed to the original 288 pages. It is driven by the thesis: no Stalin, no Stalinism. ZYGMUNT BAUMAN's idea of the "gardening state" is "beautiful" but ultimately "not more than an assertion" (p. 10). Other governments in other countries also "dreamed of unambiguous order" but did not kill "millions of human beings". Stalinist terror also targeted perfectly fine "new people", communists and loyal functionaries, orderly and unambiguous. Hence, there was "no causal link" between "modernity and that monstrous violence" (p. 26). Likewise, the recourse to Marxist millennialism helps little. Communism gave a "justification for the murder of enemies" but it did not commit its adherents to "mass murder" (p. 10). There were many rulers in the twentieth century "who professed to be communists without deducing a license to mass murder from this ideology". Justification must not be confused with motivation (p. 15–16).

According to the Baberowski of 2012, then, attempts to understand what happened in the 1930s which focus on modern statecraft, Stalin's ideology, or his perception of threats from within and from without, are misleading. Instead, Stalin was a "psychopath" who loved the state of exception, "because it redefined normality and made 'normal' people do what they would not under other circumstances" (p. 218). This is not to say that Stalin was a madman: "He had neither lost the control over himself, nor did he suffer from depression or hallucination." (p. 363) Instead, he was a "man of violence" (*Gewaltmensch*), whose brutality was directed by a mixture of relish and cool calculation. Inflicting terror was both "part of his technique of rule" and a source of great enjoyment: Stalin liked what he was doing to others (p. 363); he was "an evil psychopath, who needed violence like air to breathe" (p. 476).

The revised argument avoids a logical problem of its predecessor. If Stalinism was the result of the project of modernity under Russian conditions, why

would it stop with the death of Stalin? In the old book, this led to something of a residual introduction of Stalin's central role: Stalinism was a result of the project of modernity in Russian conditions, but it would never have existed without Stalin himself (cf. "Der Rote Terror", p. 16–17). This was not terribly convincing. By contrast, if a psychopathic Stalin was the source of the mass terror (which forms the essence of Stalinism for Baberowski), then this problem is removed: once the dictator died, his terror-system died with him.

How could one man play such a central role in Soviet history? Stalin and his team – violent men from the fringes of Russian society, social climbers with poor education, practitioners of revolutionary and military force – had less scruples in brutal power games and were hence better able than their more refined intellectual peers to use and manipulate the closed political system which had emerged from war and civil war. These former plebeians were willing and able to instrumentalize the resentments of lower class Bolsheviks – men and women like themselves – to unleash terror against the rest of the population, including the remainder of the Party.

At the center of this history, then, lies the Great Terror. Stalin controlled the beginning, the end, and the extent of the bloodletting personally and with great relish. On the one hand, Baberowski stresses irrational and deeply personal causes: the suffering of others excited Stalin, spreading terror pleased him. On the other hand, there was also a central motive: terror was a technique of rule. Crucial to this part of the argument is the notion of a clash between goals and ends. There was "no strong state and no central control" in the Soviet Union (as the revisionists had stressed); there was also no "Stalinism from below" (as some of them had hoped to find). Rather, "we have to imagine a weak state whose representatives delighted in creating permanent chaos and violence, because this was the only way they could ensure that their claim to power was remembered" (p. 23). Terror, then, was the answer of a violent man intent at projecting totalitarian claims from a position of impotence created by a mismatch between his lofty aspirations and the "pre-modern governmental system" at his disposal. Stalin let the terror escalate beyond any bounds in the 1930s, when it engulfed even his own companions, because the randomness of violence increased the personal power he craved so much.

This book's great merit is putting the violence of Stalinism back to the center of the narrative. The chapter on the German-Soviet war, for one, is the best available one-chapter account of the barbarity of Soviet war making. One could quibble with some of the empirical details, but overall this narrative forms a powerful and necessary antithesis to other recent histories stressing ideological motivation rather than compulsion. Reading this chapter together with JOCHEN HELLBECK's introduction to his "Stalingrad-Protokolle" (Frankfurt: Fischer, 2012), for example, will make for a lively discussion in the advanced undergraduate classroom and the graduate seminar alike.

This book is self-consciously not a history of Soviet society, Soviet subjectivity, or Soviet politics, but a "history of violence" (p. 15). Hence, any criticism targeting the centrality of physical force in this account ultimately misses its mark: what is at stake here is exactly to explain why this political system became so violent and what the results of this brutalization were. Nevertheless, this history has its weaknesses, too. Non-specialists must be excused if they come away with the notion that terror grew and grew and grew: The "despot in the Kremlin could not stop to be violent" (p. 30). After collectivization, Baberowski writes, terror did not stop but was continued with the draconian anti-theft legislation of 1932 (p. 184); at the end of the Great Terror, likewise, Stalin "could not stop being a violent perpetrator" (Gewalttäter) (p. 363); the Great Patriotic War was waged as a terror campaign; and the post-war years were marked by continued lethal terror. Uninformed readers are likely to miss important changes in Stalinist violence: from the war against the peasantry in the early 1930s when tens of thousands were shot to the "three good years" of 1934–36, when mass arrests continued but much smaller numbers were executed; from the mass extermination of presumed enemies through bullets in the back of their heads in the Great Terror 1937–38 and the western borderland mass murders of 1940–41, to the end of mass extermination after the war, when deportations and increasingly regular policing took over. It is true that the threat and the administration of violence never stopped, but the ways this threat was enacted differed from period to period. Baberowski is of course aware of the fact that the terror moved in "waves", increasing in intensity "when Stalin decided to let violence speak" and re-

treating "when he grew tired of it" (p. 217). The number of death sentences fluctuated dramatically, as did the tally of those condemned to stints in camps or prisons – the high-point for both remained the Great Terror of 1937–38 (see the table in *Otechestvennye arkhivy* [1992], 2, p. 28). Indeed, the terror "never again reached the extent of the year 1937", as Baberowski notes on page 470. Such occasional statements, however, are easy to miss in an account constantly hammering home terror and brutality.

Why these changes in the level and the means of violence? Did Stalin's personality change? Did he learn from the earlier killing operations? Were these tactical (and maybe temporary) adjustments, not touching the "essence of Stalinism"? Or did the perceptions of external and internal threats change? There is some ambivalence here. In some sections, Baberowski dismisses existing explanations for the timing and dynamic of Stalin's terror and replaces contextualization with appeals to the "moods of the dictator" (p. 302), which moves Stalinist violence into the realm of "the incomprehensible" (*das Unfassbare* – p. 217). In other sections, Baberowski treats the violence as a tool of rule, which required more brutality at some times than in others. The Great Terror is the pivot for this explanation: in the escalating and utterly unpredictable mass terror, any possibility for resistance was pulverized, leaving Stalin a truly totalitarian dictator. Once this goal was achieved, mass killings were no longer necessary, as "Soviet society" was "paralyzed and intimidated" (p. 372). More regular repression could now take over to keep the cowed population at bay. Once the Soviet Union expanded westward in 1939–41, however, Stalin's power again came under threat, and as a result the newly acquired territories were subjected to mass killing operations again. The war against Germany, then, was an apocalypse of terror against the own side. After the war, terror returned, but did not escalate in the same way as before the war. Why? Because the growing bureaucratic apparatus now limited Stalin's ability to act: arbitrariness was checked because "Stalin was no longer able to control the gigantic apparatus and its functionaries" (p. 476).

Every great book has its weaknesses, and it is easy to quibble about points of fact and interpretation. Every historian will put the stress on different aspects of the overall story, and many readers will be

disturbed by Baberowski's account. But disturbed they should be after reading a book about one of the most callous dictatorships of the past century. We can only hope that the promised translation will soon hit the bookshelves of the English reading

world, and that it will match the literary qualities of the original. Nobody will walk away from this tome untouched.

Mark Edele, Crawley, Western Australia

* * *

Außerdem wurden in *recensio.net* Besprechungen in rein elektronischer Form als „jgo.e-reviews“ 2014,1 zu folgenden Büchern veröffentlicht:

- MARK BASSIN, CHRISTOPHER ELY, MELISSA K. STOCKDALE: *Space, Place, and Power in Modern Russia. Essays in the New Spatial History.* (Julia Richers)
- VADIM J. BIRSTEIN: *Smersh. Stalin's secret weapon.* (Andreas Hilger)
- DETLEF BRANDES, HOLM SUNDHAUSSEN, STEFAN TROEBST: *Lexikon der Vertreibungen. Deportationen, Zwangsaussiedlung und ethnische Säuberung im Europa des 20. Jahrhunderts.* (Heidi Hein-Kircher)
- MICHAEL DAVID-FOX: *Showcasing the Great Experiment. Cultural Diplomacy and Western Visitors to the Soviet Union, 1921–1941.* (Christoph Mick)
- BETE FIZELER, NATALI MUAN: *Pobediteli i pobeždenye. Ot vojny k miru. SSSR, Francija, Velikobritanija, Germanija, SSA (1941–1950).* (Gerhard Wettig)
- ALEKSANDR GALKIN, ANATOLIJ TSCHERNJAJEW: *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage. Sowjetische Dokumente 1986–1991.* (Wolfgang Mueller)
- JOHN A. GOULD: *The Politics of Privatization. Wealth and Power in Postcommunist Europe.* (Karl von Delhaes)
- ANTHONY HEYWOOD: *Engineer of Revolutionary Russia. Iurii V. Lomonosov (1876–1952) and the Railways.* (Jurij Petrov)
- INES HOPFER: *Geraubte Identität. Die gewaltsame „Eindeutschung“ von polnischen Kindern in der NS-Zeit.* (Isabel Röskau-Rydel)
- MYKHAILO HRUSHEVSKY: *History of Ukraine-Rus'.* Transl. by Marta Daria Olynyk. Ed. by Yaroslav Fedoruk & Frank E. Sysyn. (Christoph Augustynowicz)
- DAGMARA JAJEŚNIAK-QUAST: *Stahlgiganten in der sozialistischen Transformation. Nowa Huta in Krakau, EKO in Eisenhüttenstadt und Kunčice in Ostrava.* (Sabine Rutar)
- MICHAEL KHODARKOVSKY: *Bitter Choices. Loyalty and Betrayal in the Russian Conquest of North Caucasus.* (Dietrich Beyrau)
- ZENON E. KOHUT: *Making Ukraine. Studies on Political Culture, Historical Narrative, and Identity.* (Jana Bürgers)
- MARTIN KRISPIN: *„Für ein freies Rußland ...“. Die Bauernaufstände in den Gouvernements Tambov und Tjumen 1920–1922.* (Felix Schnell)

- OLGA KUCHERENKO: *Little Soldiers. How Soviet Children Went to War, 1941–1945.* (Dietrich Beyrau)
- BÖRRIES KUZMANY: *Brody. Eine galizische Grenzstadt im langen 19. Jahrhundert.* (Christophe von Werdt)
- CAROL S. LEONARD: *Agrarian Reform in Russia. The Road from Serfdom.* (David Feest)
- LEONID LUKS, NIKOLAUS LOBKOWICZ, ALEXEI RYBAKOV: *Rußlands Reformen und Reformer v. Aleksandr II. bis Gorbačev und El'cin.* (Wolfgang Mueller)
- EDUARD MÜHLE: *Die Piasten. Polen im Mittelalter.* (Christophe von Werdt)
- VADIM G. OBUCHOV: *Uran dlja Berii. Vostočnyj Turkestan v atomnom proekte Kremlja.* (Matthias Uhl)
- ANNA REID: *Blokada. Die Belagerung Leningrads 1941–1944. Aus dem Englischen von Bernd Rullkötter.* (Robert Kindler)
- LEONID REIN: *The Kings and the Pawns. Collaboration in Byelorussia during World War II.* (Alexander Brakel)
- MATTHEW P. ROMANIELLO: *The Elusive Empire. Kazan and the Creation of Russia, 1552–1671.* (Wolfram von Scheliha)
- LENNART SAMUELSON: *Tankograd. The Formation of a Soviet Company Town: Cheliabinsk 1900s –1950s.* (Kurt Scharf)
- KARL SCHLÖGEL: *Mastering Russian Spaces. Raum und Raumbewältigung als Probleme der russischen Geschichte.* (Stefan Wiederkehr)
- GALINA V. TALINA: *Vybor puti. Russkoe zamoderžavie vtoroj poloviny XVII – pervoj četverti XVIII v.* (James Cracraft)
- MAREK TAMM, LINDA KALJUNDI, CARSTEN SELCH JENSEN: *Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier. A Companion to the Chronicle of Henry of Livonia.* (Raoul Zühlke)
- BALÁZS TRENCSENYI, MÁRTON ZÁSZKALICZKY: *Whose Love of Which Country? Composite States, National Histories and Patriotic Discourses in Early Modern East Central Europe.* (Robert J. Frost)
- GERHARD WETTIG: *Sowjetische Deutschland-Politik 1953 bis 1958. Korrekturen an Stalins Erbe, Chruschtschows Aufstieg und der Weg zum Berlin-Ultimatum.* (Andreas Oberender)