

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

jgo.e-reviews 4 (2014), 2

Online-Rezensionssupplement

An online book review supplement

Im Auftrag des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg herausgegeben von

On behalf of the Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg edited by

**Martin Schulze Wessel (München) und
Dietmar Neutatz (Freiburg im Breisgau)**

**Veröffentlicht auf
Published on**



recensio.net

Rezensionsplattform für die europäische Geschichtswissenschaft

http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/jahrbucher-fur-geschichte-osteuropas/index_html

© **Institut für Ost- und Südosteuropaforschung**

Redaktion / Editorial Office:

Redaktion der Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Leitung / Head of office: Dr.Hermann Beyer-Thoma
Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
Landshuter Straße 4
93047 Regensburg

E-Mail: Beyer-Thoma@ios-regensburg.de,
jgo@ios-regensburg.de
Internet: <http://www.ios-regensburg.de/de/publikationen/zeitschriften/jahrbuecher-fuer-geschichte-osteuropas/redaktion.html>
Telefon: +49 (0941) 943-5414 / 5417
Fax: +49 (0941) 943815414

Die digitalen Rezensionen von „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews“ werden nach den gleichen strengen Regeln begutachtet und redigiert wie die Rezensionen, die in den Heften abgedruckt werden.

Digital book reviews published in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews are submitted to the same quality control and copy-editing procedure as the reviews published in print.

Portraits of Old Russia. Imagined Lives of Ordinary People, 1300–1725. Ed. by Donald Ostrowski / Marshall T. Poe. Armonk, NY, London: Sharpe, 2011. XXVIII, 323 S., Abb. ISBN: 978-0-7656-2728-5.

Inhaltsverzeichnis/Contents:

<http://www.gbv.de/dms/bowker/toc/9780765627285.pdf>

This handy volume represents an attempt by twenty-three scholars to bring to life four centuries of early Russian history. Some of the lives imagined belong to people who really lived, fleshing out biographies with details based on the authors' wide research in archives and elsewhere. Other lives are totally imagined, composites or archetypes depicting how someone might well have, and probably did, live. Thus the portrayals are both historical and literary. The contributors include some of the best-known specialists of this era among American and British scholars as well as young historians still establishing their reputations. A few of the lives they imagine are less ordinary than others, ranging from members of ruling houses to peasants, slaves, serfs and holy fools. Government servitors and military personnel are represented, as are provincial landowners, artisans, townspeople, and Siberian explorers and traders. Church prelates and monastics are represented by more than a quarter of the vignettes. The individual portraits average about ten pages in length. Each includes a short bibliography of the most relevant books in English, with a few titles in other languages for some of the entries (Russian, French, German, Greek) when appropriate.

I am currently using the volume as required supplementary reading in my upper-level undergraduate survey course of Russian History. To work best with my chronological approach to the course I effectively had to reorder the chapters, which are arranged in eight sections according to the place in society and economy ("sociopolitical categories") occupied by the subjects of the chapters. The balance tilts heavily to the seventeenth century. My students responded very well to the volume. The book's selections breathed life into people often not individuated in textbooks. Students are interested not only in political and military developments but also in how people throughout society lived. In these imagined lives, textbook generalizations come to life. Abstractions for many students take on reality.

My students were required to write short papers detailing what they felt they learned about past Rus-

sian society from selected chapters. Responses were particularly warm toward Marshall Poe's dialogue between two boyars, W. M. Reger's description of the life of a foreign military officer, and Valerie Kivelson's portrayal of a poor townswoman accused of witchcraft. The heavy emphasis among the twenty-three essays on some aspect or another of religious life – more than a quarter of them – opened students' eyes to the importance of the church and churchmen for what was recorded and remembered in early Russian history. The most difficult contribution for students to penetrate was Robert Romanchuk's reconstruction of the contributions of a teacher, a student and a librarian at the Kirillo-Belozersk Monastery, not least for Romanchuk's attempt to follow the stylistics of writing used at the time.

Hugh M. Olmsted prepared three useful helps for undergraduate readers in the glossary, a short explanation of the use and history of personal names in Muscovy, and a guide for transcribing and pronouncing Russian names.

Donald Ostrowski's brief introduction to the volume briefly attempts to place it in the tradition of "imaginative historical recreation" as practiced in the nineteenth century by the British essayist Walter Pater and more recently by such enthusiasts as Robert Graves ("I, Claudius") and Howard Fast ("Spartacus") for the classical world, Umberto Eco ("The Name of the Rose") for the middle ages, Julie Irwin ("The Young Elizabeth") for the early modern period, and even Walter Cronkite ("You Are There" television series) for American revolutionary history. Ostrowski could have established a further genealogy for this sort of writing in the physiologies so popular in the nineteenth century and also of the photographic 'types' common at the end of that century and the beginning of the twentieth. When full biographical information does not exist, why not add to the sketchy details of one life from what is known about others to create a composite? Is that not in its own way 'historical'? We are told that "editors of other presses hesitated to take on such an unusual and innovative project" before M. E. Sharpe provided encouragement. Indeed, these portraits play with the boundaries of biography and historical fiction. For today's generation of American undergraduates, at least, they seem to work in providing a deeper level of understanding and whetting a heightened degree of interest. If for that alone, the volume has merit.

George E. Munro, Richmond, VA, USA

Schlüsseljahre. Zentrale Konstellationen der mittel- und osteuropäischen Geschichte. Festschrift für Helmut Altrichter zum 65. Geburtstag. Hrsg. von Matthias Stadelmann und Lilia Antipow unter Mitarbeit von Matthias Dornhuber. Stuttgart: Steiner, 2011. 512 S., Tab., Abb. = Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa, 77. ISBN: 978-3-515-09813-7.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/87F7AABCE335UEXXGGA935SNDVV9XX.pdf

Festschriften leiden in der Regel unter dem ausweglosen Dilemma, dass die eingereichten Beiträge sich kaum einem gemeinsamen Themenbereich zuordnen lassen und eine inhaltliche Kohärenz daher schwer zu erreichen ist. Den Herausgebern der Festschrift für den Erlanger Osteuropa-Historiker Helmut Altrichter hat der Jubilar selbst mit seinem erfolgreichen Editionsunternehmen der „Schlüsseldokumente“ zur russischen/sowjetischen bzw. zur deutschen Geschichte das Stichwort für einen praktikablen Ausweg gegeben. Die beteiligten 27 Kolleginnen und Kollegen wurden gebeten, Schlüsseljahre aus ihren Arbeitsgebieten zu benennen und in den jeweiligen zeitgeschichtlichen Kontext einzuordnen. Das vorliegende Ergebnis bietet dem Leser eine anregende Lektüre mit interessanten Einblicken in aktuelle Forschungsdiskussionen. Die Auswahl der Themen ist auch ein Beleg für den Paradigmenwechsel, der nach den Umbrüchen der neunziger Jahre innerhalb der bundesdeutschen Russlandforschung zu einer Neuorientierung geführt hat.

Die Anordnung der Beiträge richtet sich aus naheliegenden Gründen nach der chronologischen Abfolge der behandelten Ereignisse. Auffallend ist auf den ersten Blick die pointierte Bevorzugung neuzeitlicher und zeitgeschichtlicher Themen. Nur vier Autoren wählten ein Schlüsseljahr aus der Zeit vor 1800 aus, und auch von den 19 Beiträgen, die unmittelbar auf Ost- und Südosteuropa Bezug nehmen, greifen nur zwei mittelalterliche Themen auf. KLAUS HERBERS befasst sich mit der kirchenpolitischen Richtungsentscheidung der Bulgaren 866 zwischen Ost- und Westkirche und fasst den heutigen Kenntnisstand zum Missionierungsversuch der päpstlichen Kurie aus der westlich-lateinischen Quellenüberlieferung zusammen (866 – Bulgarien zwischen Ost- und Westkirche, S. 15– 25). CARSTEN GOEHRKE zeichnet mit gewohnt souveräner Detailkenntnis die partizipativen und genossenschaftlichen Traditionen des

politischen Systems in Altrussland nach und bezieht die neuesten Forschungsergebnisse zum altrussischen *veče* in die Überlegungen zu gesamteuropäischen Entwicklungstrends und zu den Realisierungschancen eines freiheitlichen Systems in Russland gegenüber dem autoritären Moskauer Machtstaat ein (1478 – Das Ende einer historischen Alternative für Russland, S. 45–64).

Unübersehbar sind bei der Themenwahl die Auswirkungen des *cultural turn*. Selbst bei gängigen Jahresdaten, die in den Lehrbüchern Wendepunkte markieren, werden neue, weiterführende Interpretationsmöglichkeiten angeboten. So hinterfragt NIKOLAUS KATZER die mit den Stichjahren 1812 und 1825 verbundenen ereignisgeschichtlichen Sachverhalte und lenkt den Blick auf das neuartige Lebensgefühl der Dekabristen und hebt die religiöse und nationalpatriotische Dimension des Dekabrismus hervor (Russland 1812 und 1825. Patriotismus – Religion – Revolution, S. 117–139). MATTHIAS STADELMANN interpretiert die unmittelbaren Folgen des Zarenmordes von 1881 als eine „Ausladung der Gesellschaft“ und als „entscheidende vertane Chance, die russische Gesellschaft rechtzeitig in die Politik des autokratischen Systems zu integrieren“ („Die Einladung der Gesellschaft“ und ihre Ausladung, 1881 als Schicksalsjahr in Russlands politischer Geschichte, S. 185–201). In der Habsburger Monarchie ist dagegen schon 1859, wie GEORG SEIDERER ausführt, die Gegenrichtung eingeschlagen und mit dem Laxenburger Manifest das neoabsolutistische Experiment beendet und der Weg zum Konstitutionalismus beschritten worden (Aufbruch in den Verfassungsstaat? Das Jahr 1859 als Schlüsseljahr der Habsburgermonarchie, S. 141–153). In Russland sieht JAN KUSBER in den Ereignissen von 1905 ein Schlüsseljahr, weil Revolution und Krieg im Inneren unterschiedliche Foren der Öffentlichkeit sprunghaft anwachsen ließen und so die Formierung einer Zivilgesellschaft beschleunigten, während in der globalen Welt sich die Stellung des Zarenreiches radikal verändert hat (Das Jahr 1905 und das Zarenreich: Imperial und global, S. 203– 217). Für das Königreich Polen als Teilbereich des russischen Imperiums bestätigt MALTE ROLF diesen Befund eines grundsätzlichen Wandels der politischen „Optionen und Präferenzen der zarischen Autoritäten“, die „neue Formen der Kohabitation von Staat und Gesellschaft“ zu akzeptieren lernten (Revolution, Repression und Reform: 1905 im Königreich Polen, S. 219–232).

Für zwei Autorinnen bedeutet das Jahr 1863 in doppelter Hinsicht einen Wendepunkt. Für BEATE FIESELER eröffnete Nikolaj G. Černyševskij mit sei-

nem sozialutopischen Roman „Was tun?“ unter der radikalen jungen Generation als Stichwortgeber die Debatte über notwendige gesellschaftliche Veränderungen und über die Zukunft Russlands (1863: „Was tun? Aus Erzählungen von neuen Menschen“ von Nikolaj Gavrilovič Cernyševskij, S. 155–169). GETRUD PICKHAN datiert mit dem Austritt von vierzehn Kunststudenten aus der Kaiserlichen Kunstakademie in St. Petersburg im Jahre 1863 und der Gründung der Künstlervereinigung der „Peredvižniki“ 1871 die folgenreiche Emanzipation der russischen Kunstszene von staatlicher Bevormundung und einem konservativen Kunstverständnis („Aufstand der Vierzehn“. 1863 als Schlüsseljahr für die bildende Kunst in Russland, S. 171–184). Nach der Einschätzung von TRUDE MAURER zeigten die russischen Universitäten bei der Ausrichtung der staatlich verordneten Jubiläumsfeiern zur Erinnerung an den „Vaterländischen Krieg“ von 1812 und dem 300-jährigen Bestehen der Romanov-Dynastie eine erstaunliche Eigenständigkeit, die kritische Neubewertungen der Ereignisse nicht ausschloss. Im Unterschied zu Deutschland waren allerdings die Studenten nicht einbezogen (Distanz und Selbstbehauptung: Die patriotischen Jubiläen des Studienjahres 1912/13 als Brennspeigel der Gesellschaftsgeschichte russischer Universitäten, S. 233–254). IGOR' NARSKIJ nähert sich dem Revolutionsjahr 1917 aus der Perspektive der Alltags- und Kulturgeschichte und beschreibt auf zehn Ebenen die „Erschütterungen“, von denen das Leben des einfachen Mannes nachhaltig betroffen war (Zehn Phänomene, die Russland 1917 erschütterten, S. 255–272). SUSANNE SCHATTENBERG versteht das Auftreten der sowjetischen Delegationen bei den Friedensverhandlungen in Brest-Litovsk als den „Urknall der sowjetischen Diplomatie“, der die etablierten westlichen Normen sprengte und schon das ganze Repertoire der Abweichungen von den bisherigen diplomatischen Gepflogenheiten durchspielte, das die späteren Auftritte sowjetischer Diplomaten charakterisierte (1918 – Die Neuerfindung der Diplomatie und die Friedensverhandlungen in Brest-Litovsk, S. 273–292). ALEKSANDR ČUBAR'JAN sieht im Lavieren Stalins zwischen den sich bietenden machtpolitischen Optionen am Vorabend des Zweiten Weltkrieges keine Revision der bisherigen ideologischen Positionen. Im Zweifelsfall hatten die realpolitischen Interessen Vorrang vor den Vorgaben der internationalistischen Doktrin (Die Sowjetunion anno 1940: Erste Symptome der Ernüchterung oder „Wechsel der Wegzeichen“ in Theorie, Ideologie und Propaganda, S. 329–350). Andererseits unterschätzte nach LEONID LUKS Stalin bei seiner Appeasement-

politik gegenüber dem nationalsozialistischen Deutschland die ideologischen Zwänge, die Hitler zu seinem weltanschaulichen Vernichtungskrieg motivierten (Die UdSSR, Deutschland und der Westen im Schicksalsjahr 1941, S. 351–371). Zur Erklärungen der ambivalenten Beurteilungskriterien, die in der Erinnerungskultur Russlands an die Teroressesse des Stalinismus angelegt werden, trägt JÖRG BABEROWSKI plausible Argumente vor (Das Beil überlebt seinen Herrn. Das Jahr 1937 und die Erinnerung an die stalinistische Diktatur, S. 313–327). LILIA ANTIPOV belegt, dass während der Kriegsjahre nach der sowjetischen Sprachregelung die Hauptopfer der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik nicht die Juden, sondern die Sowjetbürger insgesamt waren. Erst während des Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozesses war die Sowjetunion bereit, die historische Dimension des Holocaust anzuerkennen (A frozen „turning point“ 1945/46? Die UdSSR, der Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozess und der Holocaust, S. 387–411). Auf einen weniger beachteten, für die Sowjetbürger aber ebenso folgenreichen Nebenaspekt der Geheimrede Nikita Chruščevs auf dem 20. Parteitag der KPdSU im Jahre 1956 verweist THOMAS M. BOHN. Die Abgrenzung gegenüber den Exzessen des stalinistischen Regimes war verbunden mit neuen Richtlinien zum Umbau der russischen Gesellschaft, die eine Begrenzung des Städtewachstums und die Regulierung der Landflucht und der unkontrollierten Migrationsströme vorsahen (Die Abschottung der Städte im Jahre 1956: Sowjetische Geschichte als Urbanisierungsgeschichte, S. 413–421). Auf der Suche nach den Ursachen für den Untergang der Sowjetunion führt KLAUS GESTWA den Begriff der Sicherheit als Analysekategorie ein. Demnach waren die Reformen der Perestrojka nicht der Anlass der Finalitätskrise, sondern „der verzweifelte, letztlich fehlgeschlagene Versuch, ihr zu entkommen“ (Sicherheit in der Sowjetunion 1988/89. Perestrojka als missglückter Tanz auf dem zivilisatorischen Vulkan, S. 449–467).

Den engeren Rahmen der Russlandforschung verlässt DIETMAR NEUTATZ, der den unerwartet klaren Wahlerfolg Henleins und den dramatischen Absturz der etablierten sudetendeutschen Parteien bei den Wahlen 1935 in der Tschechoslowakei analysiert. Den Schlüssel zum Erfolg sieht er in dem von Henlein konsequent verfolgten Diskurs von Einheit und Geschlossenheit, der den Zusammenhalt einer Volksgemeinschaft über Parteigrenzen hinweg beschwor (Der Wahlsieg der Sudetendeutschen Partei 1935 und die Macht der Diskurse, S. 293–311). EDUARD WINKLER erinnert an die Mitbegründer der

Europäischen Föderalistischen Bewegung (Movimento Federalista Europeo, MFE) unter den italienischen Antifaschisten, deren Ideen im „Manifest von Ventotene“ nachzulesen sind. Ihre damaligen Überlegungen könnten für eine künftige Lösung der Jugoslawien-Frage nutzbar gemacht werden (Kriegswende und Friedensvisionen 1943: Antifaschismus und föderale Ideen für Europa und Jugoslawien, S. 373–386).

Themen der allgemeinen Geschichte werden von Kollegen vornehmlich aus dem engeren Umfeld der historischen Institute an der Universität Erlangen-Nürnberg und von Weggefährten Altrichters in wissenschaftlichen Gremien behandelt. Dazu zählen Ausführungen zur Bedeutung der Goldenen Bulle (HELMUT HEUHAUS) und zum Augsburger Religionsfrieden (AXEL GOTTHARD) und die Überlegungen von WERNER K. BLESSING und WOLFGANG WÜST zum Ende des Alten Reiches aus regionaler, d.i. fränkischer und bayerischer Perspektive. WALTER

L. BERNECKER erläutert die Hintergründe des Beitritts Spaniens zur Europäischen Gemeinschaft und HORST MÖLLER befasst sich mit den Dimensionen des Epochenwechsels von 1989/91. Über Möglichkeiten und Grenzen einer Retrodigitalisierung archivalischen Schriftguts und dessen Bereitstellung im Internet referiert abschließend der Präsident des Bundesarchivs HARTMUT WEBER. In seinen Ausführungen zieht er eine Zwischenbilanz zu dem von der Deutschen Forschungsgemeinschaft initiierten Projekt der „Verteilten Digitalen Forschungsbibliothek“, zu dem er und Helmut Altrichter als die Leiter zweier Facharbeitsgruppen des Bibliotheksausschusses seit 1996 die Empfehlungen ausgearbeitet haben (Digitales Archivgut als Ressource für Forschung und Lehre, S. 481–498). Im Anhang des Bandes findet sich ein Verzeichnis ausgewählter Schriften des Jubilars (S. 505–512).

Edgar Hösch, Würzburg

Vanhan Suomen arkistot – Arkiven från Gamla Finland. Toimittaneet – Redigerad av Eljas Orrman & Jyrki Paaskoski. Helsinki: SKS, 2012. 400 S., 31 Abb. = Arkistolaitoksen yleisluettelo – Översiktskatalog för Arkivverket, 6. ISBN: 978-952-222-382-1.

Im Jahre 1721 gewann Russland „Altfinnland“, das Gebiet der karelischen Landenge nördlich St. Petersburgs, von Schweden. Dieses blieb bis 1812 eine eigenständige Provinz des russischen Reiches.

In einem Übersichtskatalog über das Archivmaterial, das aus dieser Zeit für Altfinnland vorhanden ist, stellen finnische Historiker unter der Leitung von Eljas Orrman und Jyrki Paaskoski die Materiallage dar und geben ausführliche verwaltungshistorische Erläuterungen.

Teil 1, die verwaltungshistorische Übersicht, macht die komplexen Zusammenhänge deutlich, in die die Archivalien verstrickt sind: Nicht nur hatten die letzten zweihundert Jahre, nachdem die Provinz innerhalb des Verbandes des Zarenreichs in das finnische Großfürstentum eingegliedert worden war, mit Kriegen, Grenzverschiebungen und der Blockkonfrontation teilweise verheerende Folgen für die Archivalien. Auch im Innern war die beschriebene Epoche reich an Umbrüchen: Hatten die Reformen Peters I. eher kosmetischen Einfluss auf die aus der Schwedenzeit übernommenen Verwaltungsstrukturen (1.1), bewirkten die großangelegten Veränderungen unter Katharina II. die Abschaffung vieler In-

stanzen und deren Ersetzung durch neue (1.3), die allerdings Katharinas Sohn Pavel I. in seiner vierjährigen Herrschaftszeit wieder rückgängig machte (1.4). Die ständige Spannung zwischen Kontinuität und Wandel wird ebenso beim Übergang von einer eigenständigen Provinz zu einem Teil des finnischen Großfürstentums aufgezeigt (1.5).

Der Schwerpunkt des Werkes ist die Beschreibung der Verwaltungsinstitutionen und ihrer Archivalien für alle gesellschaftlichen Bereiche von der Kirchgemeinde bis zu den höchsten provinziellen Verwaltungsebenen im ländlichen Bereich und in der traditionsreichen Provinzhauptstadt Viipuri (3). Dabei ist eine gewisse Redundanz zwischen dem historischen Gesamtüberblick und dieser Aufschlüsselung unvermeidlich. Die detaillierte Systematisierung mit bis zu vier durchnummerierten Untertiteln und insgesamt neunzehn Einzelkapiteln ist für den Leser teilweise eher verwirrend als hilfreich, zumal sich zu den systematischen Kapitelüberschriften inhaltliche Zusatztitel gesellen, die der Systematisierung zwar untergeordnet sind, im Layout jedoch stärker ins Auge fallen.

Ein großes Verdienst der an dem Band beteiligten Historiker ist die sorgfältige Erfassung aller irgend greifbaren Archivbestände mit Angabe von Umfang, Katalognummern und Art der Archivalien. Besonders die Berücksichtigung der russischen Archive wird dem interessierten Historiker lange Zeit unzugängliche Informationen erschließen können. Die Nutzung des vielsprachigen Archivmaterials – neben

Russisch, Schwedisch und Finnisch war auch das Deutsche wichtige Amtssprache (s. Anhang 7) – soll auch durch die parallele Aufführung der Institutionenbezeichnungen in den verschiedenen Sprachen erleichtert werden. Für die russischen Termini wäre allerdings ein sorgfältigeres Lektorat der Transkription wünschenswert gewesen, um etwa den sechsstimmigen Stadtrat (*šestiglasnaja gorodskaja дума*) nicht zu einem sechsäugigen (*šestiglaz(n)aja*) werden zu lassen (S. 275).

Benutzerfreundlich gedacht ist auch die Angabe von Internetadressen digital zugänglichen Archivmaterials. Es bleibt zu hoffen, dass diese Angaben nicht

allzu schnell durch Neuentwicklungen in der digitalen Welt überholt werden.

Einschließlich aller Karten, Tabellen und Bildunterschriften ist der Band zweisprachig auf Schwedisch und Finnisch gefasst, was das präsentierte Archivmaterial vielleicht einem größeren Forscherkreis zugänglich macht. Eine russischsprachige Zusammenfassung zumindest der einführenden Kapitel hätte sogar dem einen oder anderen russischen Forscher neue Anhaltspunkte für seine Arbeit bieten können – sie fehlt jedoch leider.

Thekla Musäus, Greifswald

Norden und Nördlichkeit. Darstellungen vom Eigenen und Fremden. Hrsg. von Dennis Hormuth und Maike Schmidt. Frankfurt a.M. [usw.]: Lang, 2010. 219 S., Abb., Graph. = *Imaginatio borealis. Bilder des Nordens*, 21. ISBN: 978-3-631-59813-9.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1004069138/04>

Mit dem vorliegenden Band endet das Kieler Graduiertenkolleg „Imaginatio Borealis“, in dessen Zentrum Bilder vom Norden Europas und Konstruktionen von Nördlichkeit sowie damit verbundene Identitätsvorstellungen standen. Ähnlich und womöglich stärker noch als in der Dichotomie von Ost und West zeigt sich für den Norden, dass dieser sich erst durch den Gegensatz zu dem europäischen Süden konstituiert, und folglich durchzieht dieses Problem mehrere Beiträge dieses Sammelbandes. Zugleich lässt der Band aber auch das Bemühen erkennen, den Norden im historisch vormodernen und geographischen Sinn weiter zu fassen als die gegenwärtig dominierenden Norden-Konzepte und auch den europäischen Nordosten bzw. russischen Nordwesten einzubeziehen.

Die Beiträge des Bandes lassen sich grob in drei Themenfelder gruppieren: in vormoderne Bilder und Konzeptionen des „Nordens“, den „Norden“ in verschiedenen literarischen Textgattungen sowie „Norden“ als Problem nationalsozialistischer Ideologie. Dass sich die Logik dieser Zusammenstellung dem Leser nicht unmittelbar erschließt, sei hier außer Acht gelassen. Stattdessen sollen hier nur die historischen Beiträge betrachtet werden.

LUDWIG STEINDORFF skizziert Norden-Diskurse in Altrussland anhand der „Povest' vremennych let“ und von Heiligenviten und hält fest, dass „Norden“

dort als eigen im Gegensatz zum Osten und Süden gesehen wurde. In seiner knappen Skizze zu Sigismund von Herberstein plädiert ANDREAS FÜLBERTH für eine Revision der Forschung mit dem allerdings wenig überraschenden Argument, dass die geschichtswissenschaftliche Trennung in den Norden und Osten Europas dem Autor nicht gerecht wird.

Zwei Beiträge befassen sich schwerpunktmäßig mit Olaus Magnus: MAIKE SACH untersucht in einer guten Bestandsaufnahme die Darstellung von Russen auf der „Carta Marina“ und in der „Historia de gentibus septentrionalis“. Sie stellt einerseits fest, dass die Russen dort zu den Nordländern zählen und breiten Raum einnehmen. Zugleich werden jedoch die kulturellen und konfessionellen Differenzen als weitaus größer als zwischen den übrigen Nordeuropäern dargestellt und die Russen ebenso wie der Moskauer Großfürst eindeutig als Fremde markiert. Komplementär dazu untersucht BIRTHE MÖLLER die Darstellung der schwedischen „Eigenart“, die sie nach dem Konzept der „anderen Antike“ (Lars-O. Larsson) beschreibt.

DENNIS HORMUTH beleuchtet die mentale Landkarte in der Chronik des estländischen Landrats Otto Fabian von Wrangell im Übergang Livlands von der schwedischen zur russischen Herrschaft. Hormuth arbeitet drei Ebenen der Selbstverortung heraus, von denen die des Nordens im Gegensatz zu der regionalen livländischen und der russländischen den Vorteil einer größeren Ambiguität hatte und damit die Option eröffnete, sich an das sich verändernde mächtropolitische Umfeld im Großen Nordischen Krieg geschmeidiger anzupassen. Kritisch anzumerken zu Hormuths Beitrag ist, dass er zu komprimiert ist und eigentlich die Kenntnis seiner Dissertation voraussetzt.

Von den weiteren Beiträgen konzentrieren sich die Skizze von MAIKE SCHMIDT zu Karl Ludwig Gieseckes grönländischem Reisejournal und der Aufsatz von NINA HINRICHS über das „Nordische“ in der nationalsozialistischen Landschaftsmalerei auf die Konstruktion der „erhabenen“ nördlichen Natur im Gegensatz zu den traditionellen ästhetischen Wahrnehmungen des europäischen Südens. Zudem thematisiert STEFFEN WERTHER die nationalsozialistische Ideologie in Süddänemark bzw. Nordschleswig im Spannungsfeld zwischen Himmlers großgermanischen Ideen und den Positionen innerhalb der deutschen Minderheit, die ihre Deutschtumsorientierung nicht aufgeben wollte.

Das Gesamturteil über diesen Band fällt, vorsichtig ausgedrückt, gemischt aus. Auf der einen Seite gibt es durchaus interessante Einsichten in die vor-modernen Norden-Diskurse, auf der anderen Seite

fehlt aber jeder Versuch, die Befunde in einen thematischen und konzeptionellen Zusammenhang zu stellen, der über Hans Lembergs Studie von 1985 zum Wandel der Verortung Russlands oder Larry Wolffs „Inventing Eastern Europe“ hinausweisen würden. Denkbar wäre es etwa gewesen, die Prägung durch die naturräumliche Umwelt stärker zu fokussieren. So stellt sich der Eindruck ein, dass der Band vor allem das hervorhebt, was eigentlich schon längst bekannt ist. Auf jeden Versuch einer Bündelung der Problemstellungen und der einzelnen Ergebnisse des Graduiertenkollegs wurde hier leider verzichtet; stattdessen schließt der Band mit einem Verzeichnis der beteiligten Projekte. Wenn sich eher der Eindruck einer Buchbindersynthese aufdrängt, so liegt dies nicht zuletzt auch daran, dass dem Band stärkere redaktionelle Eingriffe gut getan hätten.

Jörg Hackmann, Szczecin/Stettin

HEIKE REIMANN / FRED RUCHHÖFT / CORNELIA WILLICH †: Rügen im Mittelalter. Eine interdisziplinäre Studie zur mittelalterlichen Besiedlung auf Rügen. Stuttgart: Steiner, 2011. 355 S., Abb., Ktn., Graph. = Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropas, 36. ISBN: 978-3-515-09441-2.

Im ersten Kapitel folgt auf ein Resümee von Quellenlage und Forschungsstand die Charakterisierung von Natur- und Siedlungsraum der gut 900 km² großen Ostseeinsel, bevor die Anfänge der frühmittelalterlichen Besiedlung in einer kritischen Übersicht skizziert werden. Wohl zu Recht plädieren die Autorinnen und der Autor für eine anfangs schütterere Aufsiedlung erst im 9. Jahrhundert. Mit der „Schlacht an der Raxa“ 955 wurden die ‚Rügenslawen‘ (*Ruani*) erstmals genannt, und als dieser Fluss wird nun die Elde ausgemacht (S. 15 allerdings noch traditionell mit der Recknitz gleichgesetzt).

Fast 100 Seiten umfasst das zweite Kapitel zur Geschichte der Insel im Mittelalter, das in drei Abschnitte gegliedert ist: Kirche, Herrschaft, Besiedlung. Zunächst geht es um die Entwicklung „von paganen Heiligtümern zu christlichen Kirchen“, als im späten 12. Jahrhundert die ersten elf oder zwölf Kirchen an die Stelle von Kultorten wie Arkona traten. Mehr als ein Jahrhundert später war die nun flächendeckende Kirchenstruktur deutlich verändert. Der ‚Glaubenswechsel‘ ist wie stets nur schwer zu fassen, denn ‚offiziell‘ waren die Bewohner Rügens nahezu augenblicklich Christen, und Klerikern blieben manche ländlichen Vorstellungen noch lange als heid-

nisch verdächtig. Was kann ‚Christianisierung‘ aus wissenschaftlicher Sicht also heißen?

Orte mit zentralen Funktionen wurden seit dem 12. Jahrhundert zahlreicher, doch dominierte das festländische Stralsund die Insel. Dass es neben der „Tempelburg“ Arkona im hohen Mittelalter lediglich „Fluchtburgen“ gegeben habe, würde man gern durch archäologische Befunde gestützt sehen; in *Charenz* gab es drei Tempel, so dass dort ständig Menschen gelebt haben. Unklar bleibt die Feststellung, dass „die Burg Arkona eindeutig kein Machtzentrum der Rügenfürsten, sondern Hauptburg der Rügenlawen war“ (S. 95) – dort dominierten doch wohl Priester? In den Jahrzehnten um 1200 etablierten sich die Fürsten, die nun nicht mehr wie noch vor 1168 als *reges* tituliert wurden und sich ab 1260 überwiegend in Stralsund aufhielten. In der Formulierung, „der ethnische Stamm der Rügenlawen [sei im Unterschied zur politischen Herrschaft] auf die Insel“ beschränkt gewesen (S. 102), wird ein Unterschied suggeriert, doch auch Ethnien sind immer primär politische Gebilde. Kurz vor 1200 gehörten die ‚Bezirke‘ Tribsees und Barth, deren Grenzen sich erst später genauer fassen lassen, zur rügenschen Herrschaft. Dort gingen den Verfassern zufolge die Vogteien auf die Frühzeit zurück, während sie auf der Insel erst um 1300 entstanden – und sich, wie weiter unten dargelegt, sich an den „großen natürlichen Grenzzonen“ orientierten (S. 165 f.).

Die Siedlungsdichte wird als Anzahl von Siedlungen pro Fläche ermittelt, wodurch sich ein vergleichsweise hoher Wert ergibt; das spiegelt vor allem die Existenz vieler sehr kleiner Siedlungen wider

und *keineswegs* eine hohe Bevölkerungsdichte. Geschlossene Dörfer sind insgesamt selten auf Rügen und dann meist Kirchdörfer. Aus dem 14. Jahrhundert ist eine Reihe von Orten mit gemeinsamer Ackerflur bekannt, was durch Siedlungsteilung beim Landesausbau erklärt wird. Dass von vielen Orten Funde des 10. Jahrhunderts vorliegen (S. 125, Abb. 30), muss man nicht als Platzkontinuität der Siedlungen begreifen (explizit jedoch S. 219). Es schließt sich eine Erläuterung der 600, meist im frühen 14. Jahrhundert genannten Ortsnamen an, von denen 85 % slawisch waren – mehr als doppelt so häufig wie auf dem Festland. Das Land wurde von Blockfluren geprägt, die in Hufen vermessen und deren Abgaben in „Haken“ eingezogen wurden. Wüstungen entstanden weit überwiegend durch Konzentrationsprozesse beim Landesausbau. Interessant, wenngleich hypothetisch bleiben Überlegungen zur Bevölkerungszahl, die Ende des 16. Jahrhunderts etwa 15.000 und um 1500 ca. 10.000 betragen habe; erst in der Zusammenfassung werden für die Zeit um 1000 ca. 4.000 und für das 9. Jahrhundert einige hundert genannt (S. 309).

Den zweiten Teil des Buchs bilden Regionalstudien zu den drei Vogteien Garz, Schaprode und Jasmund. Diese Auswahl wird im Vorwort allgemein mit den „optimale[n] Bedingungen“ begründet, „um verschiedene Aspekte der Siedlungsentwicklung auf Rügen repräsentativ zu untersuchen“ (S. 11), ohne dass diese Bedingungen genauer charakterisiert würden. Die Verfasser plädieren dafür, Garz nicht wie bislang üblich mit dem seit etwa 1168 erwähnten Herrschaftsmittelpunkt *Charenz* zu identifizieren, sondern letzteren wohl in der Gemarkung Wall bei Venz zu suchen. Ebenso wird nun die im frühen 14. Jahrhundert genannte *civitas nova* mit *Rugendal* gleichgesetzt, das nach Garz verlegt worden sei. Für Schaprode mit gut 1 km östlich gelegener hochmittelalterlicher Hafensiedlung werden die „Rügen-slaven als Seefahrernation“ mit eigener „Flotte“ (S. 211) apostrophiert, was die Verhältnisse recht holzschnittartig beschreibt. Anhand einiger Beispiele lässt sich zeigen, wie sich Textüberlieferung und archäologische Prospektion zur Wüstungsforschung kombinieren lassen. Ebenso wie um Schaprode spielten Adelsgeschlechter auf der Halbinsel Jasmund eine wichtige, überwiegend erst in der frühen

Neuzeit genauer fassbare Rolle. In allen drei Fällen werden „Verzeichnis[se] der mittelalterlichen Siedlungen“ mit Namenerklärung und archäologisch-historischen Angaben präsentiert, die (lediglich) die namentlich bekannten Orte enthalten (insgesamt fast 250 Orte auf ca. 100 Seiten).

In der Zusammenfassung betonen die Verfasser zwei Besonderheiten des Landesausbaus auf Rügen: wenig Zuwanderung und kaum Umgestaltung der Landschaft. Quellen- und Literaturverzeichnis, Zeit-tafel und Ortsregister runden den Band ab. Zahlreiche Karten bieten sehr hilfreiche Orientierung, doch sind Signaturen oft zu klein oder zu kompliziert geraten, oder die Karten verzichten auf den topographischen Hintergrund.

Der Band bietet – anders als der Titel suggeriert – keine Geschichte Rügens im Mittelalter, sondern eine Analyse der „Vorgänge des hochmittelalterlichen Landesausbaus und seiner bestimmenden Faktoren“ (Vorwort S. 10). Dabei handelt es sich auch nicht um *einen* Vorgang, sondern um Entwicklungen zu verschiedenen Zeiten in unterschiedlichen Kontexten. Archäologische Quellen zeigen eine erhebliche Siedlungsverdichtung in den Jahrzehnten um 1000 an, wenngleich die zugrundeliegende Rekonstruktion der Keramikentwicklung noch weiterer Diskussion bedarf. Und am Ende des Hochmittelalters – oder im Falle Rügen wohl präziser im ausgehenden Hoch- und im beginnenden Spätmittelalter (13./14. Jahrhundert) – gab es einen zweiten Ausbauschub, der jedoch nur zu geringen Umgestaltungen von Siedlungs- und Flurformen führte – anders als etwa im ‚festländischen‘ Pommern und Mecklenburg. Was machte dann den Landesausbau eigentlich aus – Umstrukturierung von Herrschaft und Etablierung der Kirche? Archäologisch ist der Band auch bei Querverweisen auf dem aktuellen Stand, doch fehlen dem archäologisch nicht versierten Leser hilfreiche Literaturangaben (etwa S. 94 zur Datierung von Brandenburg und Spandau). Insgesamt darf das gemeinsame Verfassen durch Historikerin, Namenkundlerin und Archäologen als gelungen gelten, auch wenn der Band aus mehreren, etwas unverbundenen Teilen besteht und die Vielzahl an interessanten Teilergebnissen dabei etwas untergeht.

Sebastian Brather, Freiburg

Medien zwischen Fiction-Making und Realitätsanspruch. Konstruktionen historischer Erinnerungen. Hrsg. von Monika Heinemann, Hannah Maischein, Monika Flacke, Peter Haslinger und

Martin Schulze Wessel. München: Oldenbourg, 2011. VII, 368 S., Abb., Graph., Tab. = Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, 121. ISBN: 978-3-486-70660-4.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1010875329/04>

München, September 2009: Geschichts-, Medien- und Kommunikations-Wissenschaftler und -Wissenschaftlerinnen verschiedener europäischer Länder treffen sich im Historischen Kolleg um ihre Forschungsergebnisse zu präsentieren und zu diskutieren. Schwerpunktthema ist die Konstruktion historischer Erinnerung an die Kriegs- und Besatzungs-Erfahrungen des Zweiten Weltkriegs durch Medien und insbesondere deren Realitätsanspruch und Inszenierung. Eingebettet ist die Konferenz in das von der Volkswagen-Stiftung großzügig unterstützte Forschungsprojekt über Musealisierung der Erinnerung an den Zweiten Weltkrieg und der NS-Besatzung des östlichen Europas. Zwei Jahre später ist nun ein Großteil der vorgetragenen Reflektionen und Ergebnisse in einem 380 Seiten umfassenden Band zusammengestellt und im Oldenburg Verlag unter dem Titel der Konferenz publiziert.

Es handelt sich um eine Auswahl von fünfzehn Arbeiten, welche, der Art des Mediums und konkreten Beispielen folgend, in fünf Teilabschnitten zu je drei Kapiteln gegliedert sind. Den Artikeln ist eine unverzichtbare Einleitung vorangestellt, die eine Einführung in die Problematik und einen Überblick über die zentralen Argumente der unterschiedlichen Beiträge bietet. Die Autoren dieses überaus wertvollen Prologs sind gleichzeitig einige der Herausgeber des Werkes: MARTIN SCHULZE WESSEL, MONIKA FLACKE und PETER HASLINGER.

Die Aufsatzsammlung beginnt mit dem Teilabschnitt Fotografie. Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Diskussion ist dabei der Widerspruch zwischen dem dokumentarischen Wert historischer Fotografien und ihrer diskursiven Funktion. Dieser Problemstellung folgend, skizziert HANNAH MAISCHEIN in Anlehnung an die Aussagen Didi-Hubermans und Claude Lanzmanns (u.a.) die theoretischen Grundlagen der Eigenschaft fotografischer Dokumente als „sekundäre Augenzeugen“ der Shoah. Anschließend ist zu Recht der Beitrag von EKATERINA KEDING positioniert. Die Autorin verdeutlicht die Instrumentalisierung der Fotografien, welche die Hinrichtung der jüdischen Widerstandsheldin Maša Bruskina zeigen. In Anbetracht ihrer Funktion als Schlüsselbilder für den Identitätsbildungsprozesses einer Gesellschaft sind diese mehr als ausreichend, um die Besonderheiten der Geschichtspolitik in Belarus zu ergründen. Der Entstehung der Bilder, als einem anderen Aspekt bei der Betrachtung fotografischer Dokumente, widmet sich

SANDRA STARKE. Sie konzentriert sich auf die Bedingungen und Voraussetzungen für die von den amerikanischen „Signal Corps“ getätigten fotografische Produktion über den Zweiten Weltkrieg. Die Autorin resümiert nicht all zu überraschend, dass die Fotografien bzw. Ikonen dieser Kompanie, deren Authentizität a priori angenommen und nicht hinterfragt wurde, vielmehr kritisch betrachtet werden müssen.

Der Teilbereich Bild und Text beginnt mit einer Exegese des Comics als eines der beliebtesten grafischen Medien. KATHRIN KOLLMEIER gelingt es, die in Frankreich vollzogene Diskurswende von der Verdrängung und dem de Gaulleschen Gründungsmythos hin zu einer obsessiven Thematisierung des „Vichy-Syndroms“ exemplarisch zu verdeutlichen. Sie unternimmt dazu eine medienspezifische Lektüre zur Geschichtsdarstellung in zwei französischen Comics: der bunten Tierallegorie „La Bête est morte“ (1944/45) und des historischen Comic „120, rue de la Gare“ (1988). Ein wenig erforschtes Medium, das heutzutage jedoch mit Sicherheit eines der zentralen bei der Konstruktion eines Geschichtsbildes unter Jugendlichen darstellt, dient STEFFEN BENDER als Forschungsobjekt: Computerspiele mit dem Zweiten Weltkrieg als Handlungsgrundlage. Dabei unterteilt Bender die Spiele in drei unterschiedliche Genres, von denen die Strategiespiele auf Grund ihrer Funktion als Generatoren kontrafaktischer Geschichtsdarstellung hervorzuheben sind. Ein enormes Potential für die Konstruktion historischer Erinnerung scheinen hingegen die von MICHAEL J. EBLE analysierten interaktiven Webplattformen und sozialen Medien aufzuweisen. So stellen diese ein Medium dar, bei dem der Konsument durch die ihm gegebene Möglichkeit der Rekonstruktion und Vermittlung von Inhalten aktiv in den Prozess der Geschichtsschreibung eingreifen kann.

Der dritte Abschnitt des Tagungsbandes widmet sich dem in den letzten Jahren vielleicht am umfangreichsten erforschten Medium im Rahmen der Erinnerungskultur: dem Film. MICHAEL ZOK analysiert die Strategien der Generierung von Authentizität anhand von vier herausragenden Spielfilmen polnischer Regisseure der Nachkriegszeit, denen die Lager- und Kriegsthematik gemein ist. Anschließend untersucht CHRISTIAN HISSNAUER die fernsehgeschichtlichen Vorläufer des Doku-Dramas, die er bei den Dokumentar- und Fernsehspielen der BRD über den Nationalsozialismus während der 70er Jahre ansiedelt. An dieser Stelle stößt der Leser auf eine Kritik, die in verschiedenen Artikeln des Buches durchscheint: Bezüglich einer Medienstrate-

gie optieren die Autoren weniger für die Imitation der Geschichte in Form eines „wie es wirklich gewesen ist“, sondern sie fordern vielmehr eine Interpretation in Form eines „so könnte es gewesen sein“, was selbstreflexive Elemente und antirealistische Inszenierungsweisen impliziert. JÜRGEN KNIEP befasst sich anschließend nicht mit dem Medium selbst, sondern mit der Kontrolle, der es unterworfen ist. So analysiert er die Zensur bei Kriegsfilmern und deren Rezeption in der Bundesrepublik Deutschland der 50er und 60er Jahre. Erwähnenswert ist vor allem die Aufklärung über den korporativen Einfluss auf die FSK (Film-Selbstkontrolle) von Seiten der Filmwirtschaft, des Staat und der Kirchen, sowie über die Eigenlogik und Unterordnung der FSK unter die Außenpolitik der BRD.

In den drei Beiträgen über das Medium Ausstellung/Museum lassen sich die Emotionen als zentrales medienpezifisches Wirkungselement ausmachen. Dementsprechend analysiert MONIKA HEINEMANN – wie der Titel ihres Beitrags bereits andeutet – „Emotionalisierungsstrategien in historischen Ausstellungen am Beispiel ausgewählter Warschauer Museen“ (Gefängnismuseum Pawiak und Museum des Warschauer Aufstands). Der Autorin gelingt es durch die Beschreibung der Ausstellungen zu verdeutlichen, inwiefern der Gebrauch christlicher Symbolik eine gewollte Sakralisierung der Ereignisse entstehen lässt. Das zentrale Moment der Emotionen beschäftigt auch BIRGIT SCHWELLING in ihrem Beitrag über die in den 50er bis 70er Jahre durchgeführte deutsche Wanderausstellung „Wir mahnen. Erlebnis ist Aufgabe“. Dieser bescheinigt sie eine einseitige Viktimisierung der deutschen Kriegsgefangenen in sowjetischen Lagern, die das Massensterben sowjetischer Kriegsgefangener außer Acht lässt. Eine weitaus tiefere Betrachtung emotiver Erfahrungen bei Ausstellungen und ihrer Wirkungslogik gelingt BERNADETTE FÜLSCHER. Anhand der Betrachtung von zwei historischen Ausstellungen widmet sich die Autorin in ihrer vergleichenden Analyse den Möglichkeiten szenografischer Gestaltung. Sie übt eine heftige, aber gerechtfertigte Kritik an der

Tendenz, Abwesendes und somit Geschichte simulieren zu wollen, und verteidigt stattdessen die Strategie, die Haltung der Autoren zu übermitteln.

Der fünfte und letzte Teil des Buches über Denkmäler und Gedenkstätten beginnt mit der Auseinandersetzung EKATERINA MAKHOTINAS mit Entstehung und Entwicklung der Gedenkstätten zum „Großen Vaterländischen Krieg“ in St. Petersburg und Petrozavodsk. Aus historischer Perspektive betrachtet sie dabei den Ursprung der verwendeten Symbole und Formen, wie auch den Wandel von einer homogenen und standardisierten sowjetischen Denkmallandschaft hin zur Individualisierung und Fragmentierung des Gedenkens im postsowjetischen Russland. In dem Artikel von STEPHAN SCHULZ werden die Vertriebenen Denkmäler in der Bundesrepublik als Medien konkurrierender Erinnerungskulturen definiert, was sich an den Interventionen zugunsten der Opfer der NS-Vernichtung erkennen lässt. PIOTR M. MAJEWSKI untersucht abschließend die Trends in der Veränderung und Entwicklung der Formen des Gedenkens in polnischen KZ-Gedenkstätten (Auschwitz-Birkenau, Stutthof, und Majdanek mit seiner Abteilung in Belzec). Besonderes Augenmerk legt er auf die Befreiung dieser Museen aus der ideologischen Kontrolle nach 1989.

Durch die Auswahl der Beiträge gelingt es zwar, einen überaus gelungenen multimedialen und transnationalen Überblick zu schaffen, doch wäre es der Vollständigkeit halber sinnvoll gewesen, weitere Medien wie Zeitungen, Theater, Malerei (besonders der sozialistische Realismus während der Sowjetunion) oder Radio – die in der Einleitung sogar genannt werden – nicht außer Acht zu lassen. Allemal schaffen es die Herausgeber, eine Sammlung überaus interessanter Forschungsergebnisse, neuartiger Überlegungen und Dissertationsvorhaben über die Rolle der Medien in der Erinnerungskultur zusammenzustellen, die bei den Lesern mit Sicherheit Neugier auf die fertigen Abschlussarbeiten zu erwecken vermögen.

Pablo Fontana, Buenos Aires

Rusistika Ruslana Skrynnikova. Sbornik statej pamjati professora R. G. Skrynnikova, v čest' ego 80-letija. Pod red. Djula Svaka i I. O. Tjumenčeva. Budapešt, Volgograd: Russica Pannonica, 2011. 285 S. = Knigi po rusistike, 30. ISBN: 978-963-7730-65-8.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/LBUYT9Q4ETEJVIDJLEX1-LI38UPD1K.pdf

Die Gedenkschrift ehrt einen renommierten Altrussland-Historiker, der in den letzten Jahrzehnten die Forschungen zur Zeit Ivans Groznyjs und zur Smuta maßgeblich geprägt hat. Ruslan Skrynnikov (1931–

2009) hat mit seiner akribischen Archivarbeit und Quellenkritik wesentlich dazu beigetragen, überkommene Mythologisierung der Vergangenheit in der russischen Geschichtswissenschaft zu hinterfragen und zu revidieren. Nach dem Zerfall der Sowjetunion hat er durch die Intensivierung der Westkontakte ideologische Barrieren überwinden geholfen. Beide verdienstvolle Bemühungen haben ihm in seiner wissenschaftlichen Karriere mancherlei bürokratische Behinderungen und Anfeindungen eingebracht. Über die persönlichen Animositäten und die ideologischen Gegensätze, denen er jahrelang am Lenin-Grader bzw. Petersburger Institut ausgesetzt war, berichtet der Herausgeber Gyula Szvák als unmittelbar involvierter Zeitzeuge in seinem einleitenden Beitrag (R. G. SKRYNNIKOV: *istorik i mir – mir istorika /opyt rekonstrukcii*, S. 9–21). Sein ungarischer Kollege SÁNDOR SZILI, selbst ein Betroffener der internen Rivalitäten und Grabenkämpfe, erläutert die Hintergründe der Frontstellungen an den kontroversen Diskussionen um die historische Einordnung des Feldzuges Ermaks und der Eroberung Sibiriens (R. G. Skrynnikov i konceptual'naja problema prisodinenija Sibirskogo chanstva k Rossii. *Opyt diskussii v pozdnej sovetskoj istoričeskoj nauke*, S. 22–41).

Die nachfolgenden 18 Beiträge, die Schüler und Kollegen Skrynnikovs zum Sammelband beige-steuert haben, bewegen sich im gleichen zeitlichen Rahmen, den Skrynnikov mit seinen eigenen Forschungen abgesteckt hat (vgl. das ausführliche Verzeichnis seiner Schriften S. 42–59). Inhaltlich handelt es sich vornehmlich um die Auswertung neuer Quellenfunde und um quellenkritische Studien zu Detailfragen. ALEKSEI I. ALEKSEEV identifiziert ein dem Novgoroder Erzbischof Gennadij zugeschriebenes Fragment eines Sendeschreibens durch Textvergleiche als Antwort auf ein Schreiben des Erzbischofs und vermutet als möglichen Verfasser Dmitrij Trachaniot (Ob avtorstve odnogo otryvka, *pripisyvaemogo Novgorodskomu archiepiskopu Gennadiju Gonzovu*, S. 60–67). JEAN MARTIN erkennt am Beispiel der Novgoroder Familie Klement'ev für das 16. Jahrhundert noch kein volles Eigentumsrecht der *pomesčiki* an ihrem Dienstgut, das eine ungehinderte Weitergabe des Besitzes an den Sohn garantiert hätte (From Fathers to Sons? Property and Inheritance Rights of Pomeschiki in 16th-century Muscovy, S. 68–75). ANN M. KLEIMOLA sieht in der ungewöhnlichen Zusatzformel zum Loyalitätseid des Fürsten Vladimir Andreevič Starickij im Jahre 1554, nicht auf seine Mutter zu hören, den Versuch, mögliche Intrigen der Evrosinija Starickaja und etwaige

für den Fortbestand der herrschenden Dynastie gefährliche Heiratspläne für ihren Sohn abzuwehren („I will not listen to my mother“: Vladimir Staritskii's Oath of 1554, S. 76–88). Interessante Belege zu despektierlichen Tiervergleichen in den Schriften Ivans des Schrecklichen und in der ostslavisch-orthodoxen Überlieferung sowie zur speziellen persönlichen Erfahrung des Zaren im Umgang mit Hunden trägt CHARLES J. HALPERIN zusammen („You Dog!“ Ivan IV's Canine Invective, S. 89–108). DANIEL KAISER versucht den Djaken Miasoed Vislyj, ein Opfer des Opričnina-Terrors, vom Vorwurf der Korruption und der eigennütziger Grundstücksspekulationen zu entlasten. Seine testamentarischen Verfügungen zeigten ihn als einen gläubigen Christen, der vor dem gewaltsamen Tod seinen Besitz vornehmlich den Klöstern und Kirchen seiner engeren Heimatregion in Beloozero vermacht (Miasoed Konstantin Semenovich Vislyi: Oprichnina Victim ... and Beloozero *zemliak*, S. 109–117). Nach VASILII I. UL'JANOVSKIJ, Verfasser einer Monographie über den Kiever Metropolit Spiridon-Savva, hatte dessen „Izloženie“ keinen direkten Bezug zu den aktuellen innerkirchlichen Kontroversen mit den sog. Uneigennützigern um den kirchlichen Grundbesitz, sondern ist in den Kontext der orthodoxen Lehrtraditionen über Armut und Reichtum einzuordnen (Problema bednosti i bogatstva ili „nestjažatel'skie idei“ v Izloženie mitropolita Spiridona, S. 118–140). Für MAUREEN PERRY verweist der doppelköpfige Adler als Herrschersymbol im Moskauer Staatswappen nicht nur auf byzantinische Traditionen. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts finden sich in Russland und in der Ukraine Erklärungsversuche aus biblischen Bezügen mit unterschiedlichen positiven und (unter den Altgläubigen) negativen Konnotationen (Biblejskie orly i moskovskij gerb: kontrastnye obrazy carja vo vtoroj polovine XVII v., S. 231–239). Den ungewöhnlichen Zulauf, den der Falsche Demetrius für seine Thronansprüche gewinnen konnte, versucht CHESTER S. I. DUNNING als ein Phänomen der religiösen politischen Kultur im orthodoxen Russland und der sakralen Überhöhung des Herrschers zu verstehen (Tsar Dmitrii and Pretenderism, S. 141–148). TOMAZ BOHUN befasst sich mit den Hintergründen der Thronkandidatur des polnischen Königssohns Władysław (W poszukiwaniu nowego cara i moskiewska propozycja kandydatury królewicza Władysława, S. 187–202).

Die institutionellen Veränderungen und personellen Verflechtungen im Umfeld des Zarenhofes werden in mehreren Beiträgen thematisiert. Nach NATALIJA V. RYBALKO lässt sich trotz der Erwäh-

nung von vier *pečatniki* im Zeitraum von 1598 bis 1613 die Institutionalisierung des Amtes des Siegelbewahrers in einem eigenen Prikaz nicht belegen (*Pečatniki Smutnogo vremeni*, S. 149–158). VITALIJ G. ANAN'EV fasst die Ergebnisse seiner Dissertation über die sieben Bojarenvertreter zusammen, die während des Interregnums (1610–1612) nach dem Sturz Vasilij Šujskij's die Geschicke des Landes bestimmten. Er verbindet den Versuch einer „Kollektivbiographie“ der insgesamt zehn Personen aus neun Familien mit strukturgeschichtlichen Überlegungen zur Moskauer Aristokratie (*Sostav Semibojarsčiny: popytka „semejnego portreta v inter'ere“*, S. 176–186). Die engen familiären Verbindungen innerhalb der herrschenden Eliten am Moskauer Hof demonstriert ANDREJ P. PAVLOV am Beispiel der Mitglieder des Strešnev-Clans. Die Abkömmlinge des Provinzadels waren über die zweite Ehe des Zaren Michail Fedorovič von 1626 mit Evdokija Luk'janovna in höchste Ämter aufgestiegen (*Carskaja rodnja Strešnevy i ich utverzdenie pri dvore v 20-č godach XV v.*, S. 203–219). PAVEL V. EPIFANOVSKIJ korrigiert die Zahlenangaben zu den Verteidigern der Festung Smolensk, die während der 20-monatigen Belagerung gegen die Truppen des Polenkönigs Sigismund 1609–1611 aufgeboten wurden, und zu ihrer Ausrüstung. Im Gegensatz zur Einschätzung der sowjetischen Geschichtswissenschaft, die von einem vorwiegend aus Arbeitern und Bauern rekrutierten Aufgebot (ca. 80,3 %) ausgeht, stuft er den adeligen Anteil sehr viel höher ein (43,26 %). Außerdem verweist er auf den nicht unerheblichen Beitrag kirchlicher Einrichtungen zu den Verteidigungsanstrengungen (9 %), der während der Sowjetperiode ganz ausgeblendet wurde (*Sostav Smolenskogo garnizona po dannym deloproizvodstvennyh materialov Smolenskoj prikaznoj palaty 1609 g.*, S. 164–176). Zu vergleichbaren Korrekturen kommt auch DENIS A. LJAPIN bei der sozialen Zuordnung der Teilnehmer an den Unruhen in den südrussischen Städten in der Mitte des 17. Jahrhunderts. (*Social'nyj sostav učastnikov volnenij v gorodach Juga Rossii v seredine XVII v.*, S. 220–230). Er sieht keine Massenbewegungen der verarmten unteren Bevölkerungsschichten und verweist auf die unterschiedliche Herkunft der Teilnehmer, die aus den jeweiligen re-

gionalen Besonderheiten zu erklären ist. Das treibende Element waren die Dienstleute und Vertreter des lokalen Adels, nicht die Bauern. Deren Protest äußerte sich eher in der Flucht an die Wolga und an den Don oder im Wechsel der Dienstherrn, nicht im bewaffneten Aufstand.

Nach PAVEL V. SEDOV erlaubt eine bisher wenig beachtete Quellengruppe, der interne Schriftverkehr zwischen den Klöstern und ihren Oberen in Moskau, einen unmittelbaren Einblick in die Rechtspraxis (*Pravda i Zakon [sudebnaja praktika vtoroj poloviny XVII v. glazami ee učastnikov]*, S. 240–253). Der beispielhaft herangezogene Schriftwechsel des Valdaž-Iverskij-Klosters und des Uspenskij-Tichvinskij-Klosters mit Vertretern in Moskau und Novgorod in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts lässt erkennen, dass ungeachtet der erlassenen Gesetze und obrigkeitlicher Verordnungen die Rechtsfindung weiterhin nach den traditionellen Gepflogenheiten durch Aushandlung unter den Betroffenen ohne förmliche Protokollierung geschah.

Die beiden abschließenden Beiträge sind Quellenveröffentlichungen vorbehalten. STANISLAV V. MIRSKIJ führt erneut den Brief des Jan Wislouch, eines adeligen polnischen Teilnehmers am Feldzug des Falschen Demetrius, in die Forschungsdiskussion ein, den jener am 14./24. Juli 1605 aus Moskau an seinen Bruder Jakub gerichtet hat und dem sich Präzisierungen über den Kriegsverlauf entnehmen lassen (*Nedoočenennyj istočnik po istorii Smuty v Rossii načala XVII stoletija*, S. 254–265, polnisches Original mit russischer Übersetzung S. 259–262). Aus dem Nachlass des Jan Piotr Sapieha veröffentlichen NATALIJA V. RYBALKO und IGOR' O. TJUMENCEV neun Schreiben des Zaren Uraz-Muchammed von Kasimov, der zum Falschen Demetrius übergelaufen war (*Služilye tatary u Tušinskogo vora po materialym russkogo archiva Ja. Sapegi 1608–1611 gg.*, S. 266–283).

Der Gedenkband enthält ein breites Angebot an Einzelstudien zur Geschichte des 16. und 17. Jahrhunderts im Moskauer Russland. Sie zeigen, dass die von Ruslan Skrynnikov angestoßenen Revisionsbemühungen auf einen fruchtbaren Boden gefallen sind.

Edgar Hösch, Würzburg

Die Erforschung Sibiriens im 18. Jahrhundert. Beiträge der Deutsch-Russischen Begegnungen in den Franckeschen Stiftungen. Hrsg. von **Wieland Hintzsche und Joachim Otto Habeck.** Halle: Verlag der Franckeschen Stiftungen zu Halle, 2012. 179 S., Abb. ISBN: 978-3-939922-28-5.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/THMXRAJ5PA8EE7BQCX24I-KY5MKEY42.pdf

Den Herausgebern ist zuzustimmen: Bis heute sind die Ergebnisse der großen Expeditionen zur Erforschung und Erschließung Sibiriens keinesfalls umfassend und vor allem kritisch gewürdigt worden. Dies liegt schon daran, dass noch nicht einmal alle Aufzeichnungen und Notizen, die unterschiedliche Beteiligte über die Große Nordische Expedition oder 2. Kamčatka-Expedition verfasst haben, publiziert sind. Das ist im derzeitig projektorientierten Fördersystem bedauerlich und bleibt eine Aufgabe der langfristigen Grundlagenforschung.

Die Franckeschen Stiftungen haben sich um dieses Kapitel der Wissenschaftsgeschichte schon lange verdient gemacht, und der vorliegende Band dokumentiert in diesem Zusammenhang die Kooperation mit dem Max-Planck-Institut für ethnologische Forschung. Die in dem Bändchen vereinigten 12 Beiträge, ausgewählt aus verschiedenen Tagungen zu Deutsch-russischen Begegnungen in Halle, können diesem Manko nicht abhelfen, zeigen aber in Detail, wo die Probleme einer vollständigen Erfassung liegen: Es ist die interdisziplinäre Zusammenarbeit von Geschichtswissenschaft, Ethnologie, Biologie, Geologie, Religionswissenschaften, vergleichender Linguistik und anderen Disziplinen mehr vonnöten, um das reiche Material, ob publiziert oder unpubliziert, aufzuarbeiten. So stehen im Zentrum des durch knappe einleitende Bemerkungen und einen kursorischen historischen Überblick zur Eroberung und Erforschung Sibiriens im 17. und 18. Jahrhundert eingeleiteten, aber kaum zusammengehaltenen Bandes Beiträge zur (ideengeschichtlichen) Vorbereitung, Organisation und Überlieferung der 2. Kamčatka-Expedition.

ALEKSANDR JARKOV schildert das Panorama religiösen Lebens von Europäern im Kontrast zu dem der indigenen Bevölkerung, leider ohne auf Interaktion und Begegnung wirklich einzugehen (S. 15–33). Die Bedeutung der Linguistik wird in den Beiträgen von ÉDUARD KOLČINSKIJ (S. 35–47) zu Sprachforschung auf den Sibirienreisen des 18. Jahrhunderts, von HAN F. VERMEULEN über die historische Linguistik als Voraussetzung für systematisierende Spracherfassung und ihren Beitrag zur Völkerkunde im 18. Jahrhundert (S. 57–73) und schließlich von SAYANA NAMSARAEVA zur Rolle des Mongolischen in den interkulturellen Kontakten zwischen Russland und China (S. 147–158) fruchtbar gemacht. Interessant, aber nur schwer mit dem weiten Thema des Bandes in Verbindung zu bringen, ist der Beitrag von JAZIEN DRIESSEN VAN HET REVE zu den niederländischen Philosophen und ihren Ideen als Grundlage der Reformen Peters I. Nach Erörterungen, ob Peter wie die niederländische Philosophen, denen für das 17. und frühe 18. Jahrhundert eine Leitfunktion zuerkannt werden soll, an den Zufall glaubte und dies ihn generell religions skeptisch werden ließ, fehlt der empirische Beweis, schon gar wenn man nach der „Übersetzung“ dieses Gedanken zusammenhangs in seinen Reformen sucht (S. 1–14). Ein kleines Fundstück für historiographisch Interessierte ist der Beitrag von IRINA TUNKINA zu den geplanten, aber nicht realisierten Studien George Vernadskys, der noch in Russland vor 1917 Forschungen zur Lokalverwaltung Sibiriens im 18. Jahrhundert ins Auge fasste (S. 87–98).

Insgesamt präsentieren sich diese und auch die weiteren Beiträge von WIELAND HINTZSCHE, PETER ULF MÖLLER, PETER HOFFMANN und DMITRIJ FUNK als eine Fundgrube von Einzelbeobachtungen. Dass diese gut erschlossen sind, ist den beispielhaften Sach-, Personen- und Ortsregistern zu danken. Man kann und sollte dieses bunte Kaleidoskop zur Erforschung Sibiriens im 18. Jahrhundert durchaus als Vorstudien zu wünschenswerten weiteren Editionen zu den großen Expeditionen nach Sibirien begreifen und sich an den neuen Details freuen.

Jan Kusber, Mainz

Rossija – Srednjaja Azija. T. 1: Politika i islam v konce XVIII – načale XX vv. [Russland – Mittelasien. Bd. 1: Politik und Islam vom Ende des 18. bis zum Anfang des 19. Jh.] Avtorskij kolektiv: S. N. Abašin, B. M. Babadžanov, V. A. Ger-

manov, V. A. Ivanov, F. M. Muchametšin, R. N. Šigabdinov. Moskva: Izdat. gruppа URSS, 2011. 469 S., Abb. ISBN: 978-5-9710-0337-3.

Inhaltsverzeichnis:

Hrsg: Martin Schulze Wessel u. Dietmar Neutatz i. A. des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/BYRRMRVV4UIK23U4912GAF-QUH4J1KX.pdf

Rossija – Srednjaja Azija. T. 2: Politika i islam v XX – načale XXI vv. [Russland – Mittelasien. Bd. 2: Politik und Islam im 20. und beginnenden 21. Jh.] Avtorskij kolektiv: S. N. Abašin, B. M. Babadžanov, V. A. Germanov, V. A. Ivanov, F. M. Muchametšin, R. N. Šigabdinov. Moskva: Izdat. grupa URSS, 2011. 362 S., Abb. ISBN: 978-5-9710-0329-8.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/4SEXQD164G6AS8DP1J9R-FR8V3IXDYR.pdf

Zentralasien wird in der russlandbezogenen Geschichtswissenschaft seit Jahren verstärkt untersucht – sei es im Rahmen der zarischen Kolonialpolitik, der sowjetischen Nationalitäten- und Ressourcenpolitik (hier besonders hinsichtlich der Wasserproblematik beziehungsweise der damit oft zusammenhängenden Baumwollindustrie), des Naturschutzes (auch der Zerstörung des Aral-Sees) oder in Fragen der islamischen Religion. Sieben Autoren haben sich nun zusammengefunden, um in zwei Bänden die gemeinsame russisch-zentralasiatische Geschichte und Gegenwart zu beleuchten. Im Zentrum steht hierbei die Auseinandersetzung zwischen „Politik und Islam“. Dabei gelingt ein Überblick vom Ende des 18. bis zum Beginn des 21. Jahrhunderts. Die Bände sind chronologisch aufgebaut und erheben nicht den Anspruch auf Vollständigkeit, sondern es werden bewusst Fallstudien vorgestellt. Ungeachtet der Existenz einer Fülle von fundierter Literatur aus Westeuropa und den USA überrascht jedoch, dass die Autoren diese kaum – in mehreren Kapiteln überhaupt nicht – wahrgenommen haben; so bleibt der Forschungsstand manchmal auf dem der sowjetischen Zeit stehen. Trotzdem werden interessierte Leserinnen und Leser mit diesem Doppelband in Teilen ein gutes Überblickswerk erhalten.

Zu Beginn des 19. Jahrhunderts waren die drei Chanate Buchara, Chiva und Kokand im Umbruch und in der Krise. Diesem „System der drei Chanate“ ist der erste Abschnitt des ersten Bandes gewidmet. Am Ende dieser kurzen Periode stehen russische Truppen, die ab den 1860er Jahren Zentralasien in ihren Besitz nehmen. Der Islam in der Großregion sei zunächst in eine Phase der Stagnation verfallen, doch blieben die islamische Ausbildung und auch is-

lamische Rechte (Beispiel: Waqf: die fromme Stiftung) bestehen, und sie schufen Kontinuität über den beginnenden Herrschaftswechsel hinweg. Hier bereits dreht sich ein Abschnitt um radikale Strömungen im Islam, auf die einzelne Kapitel beider Bände verweisen. So gab es in Buchara im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts Versuche einer „mudž-addiskaja reformacija“ (Bd. 1, S. 70 f., 79). Anders als in den Städten lief gleichwohl die „islamische Entwicklung“ unter den Nomaden Zentralasiens ab. Die Autoren schauen hierbei besonders auf die Kasachen und deren Beeinflussung durch die Sufi-Orden (Bd. 1, S. 84 ff.).

Die Errichtung des Generalgouvernements Turkestan fand russischerseits im Rahmen der Great Game genannten Auseinandersetzung mit England statt. Mit dieser Gegenüberstellung der Großmächte beginnt Teil 2. Die einzelnen Eroberungsschritte werden ebenso aufgezeigt wie die Haltung islamischer Geistlicher, die zunächst weitestgehend von den Eroberern ignoriert worden waren. Erste Probleme gab es schließlich in der Einstellung zur islamischen Rechtsprechung (Bd. 1, S. 135–137), trat doch das Zarenreich als zivilisatorische und europäisch-rechtsprechende Macht auf (Bd. 1, Kapitel 3, S. 151 ff.). Nicht vergessen wird von den Autoren, dass eine weitere Macht um Einfluss unter den Zentralasiaten kämpfte: das Osmanische Reich. Die nach Istanbul bestehenden Kontakte werden als politische, ökonomische und kulturelle charakterisiert (Bd. 1, S. 196 ff.). Besonders die beinahe in einen Krieg mündende Krise zwischen dem Zarenreich, dem Osmanischen Reich und England im Jahr 1907 wird besprochen, einschließlich der Einmischung zentralasiatischer „Kreise“ (Bd. 1, S. 211–213). Anschließend gehen die Autoren auf die Bedeutung des Aufstands von 1916 in Zentralasien ein als eines Versuchs, die Kolonialherrschaft abzuschütteln (Bd. 1, S. 217 f., 222). Zudem ist der Einfluss der Tataren in der Region ein Thema (Bd. 1, S. 258–266), bevor – mit einigen Redundanzen – die Herausbildung nationaler Eliten in Turkestan besprochen wird. Hierbei geht es um Einheimische, die im Dienst der Zaren standen. Als ein Beispiel dient der 1860 in Orenburg geborene Mir Chajdar Kasymovič Mirbadalev (gest. im Exil 1938), der eine Karriere im zarischen Dienst (bis zum General) hinter sich brachte und nach dem Sturz der Monarchie ins Exil gehen musste, von wo aus er weiterhin Einfluss auf Buchara auszuüben versuchte (Bd. 1, S. 275–284, 287 f.). Andere Beispiele sind der General Džurabek und der Oberst Bababek, die zunächst in Opposition zum Zarenreich standen, dann sich loyal verhielten und Karrie-

re machten (S. 305–324; eine gelungene Fotogegenüberstellung Džurabeks einerseits in zarischer Uniform, andererseits im einheimischem Chalot auf S. 327).

Nicht fehlen darf in einem Band über den Islam und die zarische Politik in Zentralasien offenbar ein Abschnitt über den Aufstand in Andžan von 1898. Hier wird die neuere internationale Forschung zusammengefasst und der Aufstand damit einordnend in die allgemeinen Umstände der Zeit und des Ortes eingeordnet (Bd. 1, S. 359–374). Deutlich werden die Nachwirkungen des schlecht geplanten Aufstands vor allem hinsichtlich der Sorgen der Kolonialmacht: Panislamismus und Pantürkismus wurden nun zu Feinden erklärt. Dabei gab es in den Reihen der „Einheimischen“ keine klaren panislamischen oder pantürkischen Fronten; dies tritt deutlich bei der zeitgleichen Auseinandersetzung zwischen den islamischen Reformern zutage – den Džadidisten, bei denen die Frage allzu oft lautete, ob sie denn gegen die Russen oder gemeinsam mit ihnen vorgehen sollten (Bd. 1, S. 390).

So wie der erste Band mit den Chanaten begonnen hat, so endet er auch damit, indem die Frage erörtert wird, welche Reformen in Buchara und Chiva angestrebt worden waren und welche Probleme bei der Transformation innerhalb der dortigen Gesellschaften während des ausgehenden Zarenreichs bestanden. Mit dem Reformbedarf Zentralasiens beginnt dann auch Band 2: Jetzt geht es um die Neugestaltung von Land und Leuten – ein „sowjetischer Islam“ und „sowjetische Muslime“ sollten nach der glücklichen Oktoberrevolution und dem von den Bolševiki gewonnenen Bürgerkrieg ge- und erfunden werden. Davon handelt das erste Kapitel, abermals mit besonderer Berücksichtigung von Buchara (Bd. 2, S. 27 ff.) und Chiva (Bd. 2, S. 54 ff.). Und wieder ist die Rede von den Džadidisten (Bd. 2, S. 120–135, 150–152). Provokant wird eingangs die Frage gestellt, ob es einen „asiatischen Kommunismus“ gegeben habe, d.h. ob der Islam auf den Kommunismus vor Ort eingewirkt habe. Hinweise werden besonders in der frühen Bildungspolitik aufgespürt, die džadidistisch beeinflusst gewesen sei (S. 73). Trotz des Kommunismus – und trotz der Zurückdrängung und der Vernichtung von Lehrmaterial mit islamischen Tendenzen beziehungsweise der Schließung von religiösen Schulen (Bd. 2, S. 95–108, 115 f.) – blieb die Religion für viele Menschen über Jahrzehnte hinweg ein Teil ihrer Lebenswelt (Bd. 2, S. 80).

Das zweite Kapitel des zweiten Bands nimmt sich des Islams in Usbekistan an und beschreibt den Weg

von der Unterdrückung der Religion zum Kampf um die nationale Identität nach dem Zerfall der Sowjetunion. Nun erhielt die Religion wieder Aufwind. Zunächst wird ein Überblick über die Epoche der Zugehörigkeit zur Sowjetunion gegeben, wobei die Rolle der Frau und deren Befreiung aus starren Traditionen besonders beleuchtet wird, wenngleich nach dem Zweiten Weltkrieg die gesellschaftliche Gleichstellung der Frau in Usbekistan wieder abnahm (Bd. 2, S. 180–181). Während des Kriegs konnten die Religionen im Allgemeinen eine stärkere Position zurückgewinnen, so auch der zentralasiatische Islam, der ab 1943 eine eigene Verwaltung unterhalten durfte (Bd. 2, S. 191 ff.), in der sich bis in die Perestroika-Zeit hinein starke Fürsprecher mit großem Einfluss auf die Politik etablieren konnten (Bd. 2, S. 203 ff.).

Die Kapitel 3 und 4 widmen sich aktuelleren Abschnitten der islamischen Geschichte Zentralasiens. Zunächst geht es um die Wahhabiten in der Region. Während der Perestroika brach zwischen ihnen und den Chanafisten ein Streit um die Moscheen aus, in dessen Folge zahlreiche neue Gebetshäuser errichtet wurden, um den Konflikt zu entschärfen (Bd. 2, S. 234–235), wobei dieser dennoch anhielt (Bd. 2, S. 237). Seit der Unabhängigwerdung der Republiken streben islamische Vertreter danach, wieder ihre alt hergebrachte starke Funktion in den Gesellschaften einzunehmen, wobei einzelne Strömungen um größeren Einfluss kämpfen – radikal seien aber nur wenige (Bd. 2, S. 253–256). Um die radikaleren und terroristischen Gruppierungen geht es in Kapitel 4, in dem auch Afghanistan thematisiert wird (Bd. 2, S. 273–283) und die tragischen Unruhen von 2005 in Andžan erzählt werden (Bd. 2, S. 304–314). Der Band wird abgeschlossen mit einem Kapitel über das heutige Usbekistan. Die Autoren zeigen, wie das Land zwischen geopolitischen und regionalen Fragen einen gemeinsamen Weg von Politik und Islam zu finden versucht.

Beide Bände zeichnet aus, dass sie einige Bilder islamischen Lebens abdrucken. Besonders Band 1 besticht mit einer Fülle von Postkarten aus Zentralasien. Zwar werden diese nicht weiter besprochen, was sich angeboten hätte, doch werden rare Aufnahmen gezeigt, die von örtlichen Unternehmern oder von den bekannten Postkartenvertrieben des Zarenreichs (etwa „Šnajder“ oder „Šerer & Nabgol'c“) in Umlauf gebracht worden waren. Sie zeigen islamisches und christliches (Zusammen-)Leben in der Großregion und illustrieren die Abschnitte zum Handel, zum Beten und zu den religiösen Bauwerken. Das Fazit kann kurz ausfallen: Die Bände sind

gut aufgebaut, einige Kapitel sind aber dennoch etwas wirr strukturiert. Insgesamt ist aber ein wichtiger Beitrag zur Forschungsliteratur entstanden.

Jörn Happel, Basel

Kampf um Wort und Schrift. Russifizierung in Osteuropa im 19.– 20. Jahrhundert. Hrsg. von Zaur Gasimov. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2012. 213 S. = Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz: Beihefte, 90. ISBN: 978-3-525-10122-3.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/88PFS4VGN5T5T-QY1B3UR7J2B36RVD9.pdf

Andreas Kappeler hat seine Geschichte des russländischen Reiches treffend mit dem Titel „Rußland als Vielvölkerreich“ überschrieben. In diesem Reich wurde bei dem Nebeneinander der verschiedenen Sprachen vom Zentrum für das Russische eine Vorrangstellung beansprucht, die jedoch nicht zwangsläufig in der Peripherie anerkannt wurde. Dieses Problem war seit der „Sammlung der russischen Lande“ bis Ivan Groznyj entstanden und verschärfte sich in den folgenden Jahrhunderten, da mit jeder territorialen Expansion weitere Völker in das Zaren- bzw. Kaiserreich inkorporiert worden sind. Zur Effizienzsteigerung der Verwaltung und durch das Einsetzen von Gouverneuren, die aus den Hauptstädten Moskau und St. Petersburg in die sprichwörtlichen Provinzen des Reiches kamen, wurde die Frage nach der einen *lingua franca* immer wieder aufs Neue gestellt: Über die Sprache sollte eine Einbindung in das Vielvölkerreich erleichtert werden, und so entschied man im Zentrum, dass einzelne schlicht verboten werden sollten. Als Beispiele seien hier nur der „Valuevskij cirkuljar“ (Zirkular des Innenministers Pëtr A. Valuev) von 1863 und der „Ėmskij ukaz“ (Emser Erlass) von 1876 genannt, welche als Höhepunkte dieser Politik gesehen werden können, weil nun nach den Restriktionen in der Wissenschaft das Druckverbot für die ukrainische Sprache auf sämtliche Publikationen und auch auf Theateraufführungen im russländischen Kaiserreich ausgedehnt wurde. Nach 1917/1922 stand die junge Sowjetunion in diesen Fragen vor einem ähnlichen Problem, da die Bolševiki den Spagat zu vollbringen suchten, das Selbstbestimmungsrecht der Völker mit der gleichzeitigen Einbindung der nichtrussischen indigenen Völker zu vereinen. In der Zeit des Bürgerkrieges hatte man sogar bei den Propagandaplakaten auf die

sprachlichen Unterschiede Rücksicht genommen, indem man die „Zielgruppen“ in ihrer jeweiligen Muttersprache ansprach. Das Plakat „Car, pop i kulak“ („Zar, Pope und Kulak“) wurde in mehr als zehn Sprachen übersetzt und verbreitet, um auf diese Weise mit einem identischen Grundmotiv – Nikolaj II. in der Mitte, der von einem Vertreter der Religion und einem „Kulaken“ flankiert wird – beispielsweise die Čuvašen ebenso zu erreichen wie die Tataren. Dies lässt sich in die sogenannte *Korenizacija*- (Einwurzelungs-)Politik einordnen, und eine Änderung dieses Vorgehens trat erst unter Iosif Stalin ein – nach diesem sollten einzelne Versuche der Russifizierung unter seinen Nachfolgern bis hin zu Konstantin Černenko immer wieder unternommen werden, die erst mit der Politik von Michail Gorbačëv beendet worden sind.

Der hier anzuzeigende Band „Kampf um Wort und Schrift. Russifizierung in Osteuropa im 19.– 20. Jahrhundert“ setzt sich aus neun Einzelbeiträgen zusammen, die sich mit den Ländern und Regionen des heutigen Baltikums (KARSTEN BRÜGGEMANN und IRĖNE ŠNEIDERE), Polens (MALTE ROLF), Sibiriens (JAN KUSBER), der Republik Tartastan (RUTH BARTHOLOMÄ) sowie Transnistrien (JAN ZOFKA) beschäftigen. Weiterhin werden das jüdische kulturelle Leben unter dem Eindruck der Russifizierung (KERSTIN ARMBORST-WEIHS) sowie die Bedeutung der kyrillischen Schreibweise (ANDREAS FRINGS) und der russischen Sprache insgesamt (MICHAEL G. SMITH) für Russifizierungsbestrebungen untersucht. Der Herausgeber ZAUR GASIMOV stellt „[e]inige Überlegungen“ „[z]um Phänomen der Russifizierungen“ (beide Zitate S. 9) voran und definiert dieses als „Verbreitung der russischen Sprache und Kultur im vorwiegend nichtrussischen Umfeld zu Lasten der lokalen Sprache bzw. Sprachen und Kulturen“, wobei er bzw. die einzelnen Beiträge nicht nur der „Politik von oben“ (beide Zitate S. 10) nachgehen möchten. Aufgrund der starken Unterschiede zwischen dem Zaren- bzw. Kaiserreich Russland und der Sowjetunion sowie zwischen den zu russifizierenden Regionen bzw. Völkern spricht Gasimov von „den Russifizierungen“ (S. 11) und es liegt in der Natur der Sache und kann bei dieser Anzahl von Beiträgern auch nicht überraschen, dass sich die Erklärungsansätze sowie die Definitionen der „Russifizie-

rung(en)“ in diesem Sammelband stark unterscheiden.

KARSTEN BRÜGGEMANN verfolgt „am Beispiel der Ostseeprovinzen des Zarenreichs“, wie „Land und Leute ‚russisch‘ werden sollten [...]“ (beide Zitate S. 27), und verweist dabei auf die eklatanten Unterschiede in der Russifizierungspolitik vor und nach den russischen Revolutionen, weshalb er den Begriff für die baltischen Provinzen in der vorrevolutionären Zeit ablehnt. MALTE ROLF zeigt in dem mit 36 Seiten umfangreichsten Beitrag verschiedene „Konzepte imperialer Herrschaft im Königreich Polen (1863–1915)“ (S. 51) auf, wobei er als Akteure die imperiale Verwaltungselite des Königreichs Polen bzw. des in jener Zeit so genannten Weichsellandes in den Blick nimmt und untersucht, wie diese „ihre Herrschaftspraktiken im Königreich wahrnahmen und beschrieben“ (S. 52). JAN ZOFKA wiederum übernimmt nicht den vorgegebenen Leitbegriff der Russifizierung, sondern analysiert am Fall Transnistriens die auf Roger Brubaker zurückgehende Vorstellung des „Russisch-Seins“ (S. 106). Damit ließen sich, so Zofka, „Kategorien [...] hinterfragen und Vergleichsaspekte [...] eröffnen“ (S. 121), und er sieht darin den Vorteil, dass der Blickwinkel auch auf die Sichtweise der zu Russifizierenden gelenkt werden kann. KERSTIN ARMBORST-WEIHS betont in ihrem Beitrag den engen Zusammenhang zwischen Sprach- und Kulturpolitik in ihren theoretischen und tatsächlichen Interdependenzen, und demonstriert, dass die Übernahme der russischen Sprache keine „Eingrenzung der inoffiziellen kulturellen Aktivitäten“ oder gar ein „Absterben [...] jüdischer Kultur“ (beide Zitate S. 176) bedeutete, wobei ihr Fokus vor allem auf der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg liegt. JAN KUSBER betrachtet „Raum und Mensch im Kontext der Russifizierung“ (S. 177) in Sibirien, und hinterfragt kritisch deren Bedeutung, da bei der Inbesitznahme dieses Raumes die Prioritäten der Öko-

nomisierung und Territorialisierung vor der nachgeordneten Sprachenpolitik offen zu Tage träten.

Der Band, der auf eine gleichnamige Tagung im Mai 2010 in Mainz zurückgeht, bleibt bei den behandelten Ländern hinter dem Tagungsprogramm zurück, da Weißrussland oder die Ukraine leider keine nennenswerte Erwähnung mehr finden. Vor dem Hintergrund des besonderen Verhältnisses zwischen dem „großrussischen“ Russland und der „kleinrussischen“ Ukraine vermisst man einige Ausführungen zu dieser speziellen Sprachenproblematik. Dies hätte in Form eines längeren – über die „[e]inführende[n] Fragmente“ (S. 9) des Herausgebers hinausgehenden – Beitrages geleistet werden können, der einerseits den Stand der Forschung ausführlicher referiert sowie andererseits unter diesem Dach die Einzelbeiträge einordnet und zusammenführt hätte.

Da die große Vielfalt der behandelten Länder mit einer noch größeren Anzahl an verwendeter Literatur aus dem nordost-, ostmittel- und osteuropäischen Raum einhergeht, hat man den meisten Titelangaben äußerst hilfreiche Übersetzungen beigelegt, so dass auch beispielsweise dem nicht Tatarisch-Kundigen eine Vorstellung von der Forschungsliteratur gegeben wird. Eine Stärke des Buches ist, dass es Gasimov gelungen ist, die Beiträger so auszuwählen, dass ein differenziertes Bild von Russifizierungen entsteht. Gleichzeitig wird das bisherige Verständnis von Sprachpolitik, das den Fokus oft zu stark auf eine „Russifizierung durch Sprache“ legte, durch die Hinzunahme und die Beachtung weiterer Faktoren – wie der Rolle der orthodoxen Kirche – ergänzt.

In der Gesamtschau bleibt somit festzuhalten, dass der Sammelband einen profunden Eindruck davon vermittelt, wie unterschiedlich Russifizierungen sich im Laufe der Jahrhunderte in Ostmittel- und Osteuropa gestalteten und wie wichtig die regionalen, nationalen, ethnischen und religiösen Besonderheiten in diesem Zusammenhang sind.

Ernst Wawra, Göttingen

IVAN S. MONOLATIJ: Razom, ale majže okremo. Vzajemodija etnopolityčnych aktoriv na zachidnoukrajins'kych zemljach u 1867–1914 rr. [Zusammen, aber fast getrennt. Wechselwirkung der ethnopolitischen Akteure in den westukrainischen Ländern in den Jahren 1867–1914]. Ivano-Franiv's'k: Lileja-NV, 2010. 735 S., 2 Ktn., Tab. ISBN: 978-966-668-250-8.

Mit über 600 Seiten Text legt Ivan Monolati, mit Jahrgang 1976 Vertreter einer jüngeren ukrainischen

Forschergeneration, eine aufgrund ihres Titels vielversprechende Abhandlung vor. Diese ist der Interaktion der verschiedenen „ethnopolitischen“ Gruppen in den „westukrainischen“ Gebieten des Habsburgerreiches – Ostgalizien und Bukowina – gewidmet. Seine Monographie versucht vom Anspruch her einen nicht nationalgeschichtlichen Zugang zur Geschichte der Region. Sie will die zwischenethnischen Wechselwirkungen beleuchten, wie sie sich im Bewusstsein der einzelnen ethnonationalen Gruppen äußerten und deren Identitätsbildung beförderten.

Bei diesen ethnonationalen Gruppen handelt es sich zur Hauptsache um Ukrainer, Juden, Polen und Deutsche.

Monolatiĵ hat zwar eine historische Ausbildung, ist jedoch heute Inhaber eines Politologie-Lehrstuhls. Seine theoriegeladene Herangehensweise ist spätestens nach über 100 Seiten (sic!) Wiedergabe westlicher, sowjetischer und postsowjetischer Theoriediskussion nicht mehr zu übersehen. Überdies leitet er auch jedes folgende Kapitel nochmals mit mehrseitigen theoretischen Ausführungen ein. Nach so viel Theorie ist man jedoch nicht wirklich gescheiter. Selbst versteht der Autor sein Buch als einen Beitrag zur „Ethnopolitologie“ im westukrainischen „Chronotop“ (S. 109). Genau daran krankt letztlich das ganze Werk. Es wertet historisches Material selektiv aus, um eine Theorie zu bestätigen: Die Geschichte habe im Rahmen des Habsburgerreiches „bewiesen, dass die politische, nationale und ethnische Gemeinschaft einiger Völker auf einem Territorium eine Illusion war“ (S. 219). An der differenzierten Wahrnehmung und Herausarbeitung kontingenter historischer Entwicklungsverläufe ist Monolatiĵ nicht interessiert.

Der Autor gewichtet die Auswertung historischen Quellenmaterials und die Rezeption historisch-fachwissenschaftlicher Abhandlungen zum Themengebiet seiner Monographie deutlich geringer als den theoretischen Überbau. Westliche und exilukrainische Standardwerke zur Geschichte Galiziens wie beispielsweise jene von Kai Struve, John-Paul Himka, Paul Robert Magocsi oder Anna Veronika Wendland glänzen durch Abwesenheit – entsprechend auch deren differenzierte, eine gradlinige „ethnopolitische“ Interpretation störende Erkenntnisse. So vermag es auch nicht zu erstaunen, dass Monolatiĵ entgegen allen Vorsätzen einer ukrainozentristischen, nationalukrainischen, ja teils primordialen Perspektive verpflichtet bleibt. Dabei beschreibt er Galizien als ein „kulturell-politisch ukrainisches Land“ (S. 115). Er mutet den einzelnen „Ethnonationen“ beispielsweise eine „gesetzmäßige Begierde“ zur „Wiederherstellung der eigenen sozialen Struktur“ zu, beglückt sie also mit einem eigenen Willen, so dass er sogar von einer „Selbstentsagung der Ukrainer“ hinsichtlich einer vollwertigen Integration in die Städte sprechen kann (S. 132).

Im Kapitel über die Herausbildung politischer „Ethnoforen“ in der Gestalt von Parteien bemüht sich der Autor, historisches Faktenmaterial auszubreiten, indem er die Entwicklung des nationalen Parteiwesens bei Ukrainern, Polen, Juden und Deutschen nachzeichnet. Einigermaßen differenziert ge-

lingt ihm dies jedoch nur bei den Juden. Allerdings stehen wie bei den anderen „Ethnoforen“ auch hier die national-jüdischen, zionistischen Bewegungen im Vordergrund. Der Autor blendet politische Gruppierungen, die nicht seiner ethnopolitischen nationalen Polbildung folgen, praktisch vollständig aus. Er sieht nur national ausschließende Parteien am Werk. Am deutlichsten wird dies bei seiner Beschreibung der ukrainischen politischen Bewegungen, wo er alle anderen als die national-ukrainischen ignoriert. Denn solche Differenzierungen, die auch die Offenheit und Vielgestaltigkeit kollektiver Identitätsbildungsprozesse im galizischen „Chronotop“ aufzeigen würden, sind nicht seine Sache.

Das Kapitel zur Nationalitätenpolitik des Habsburgerreiches in Galizien atmet einen ähnlichen Geist der „ethnopolitischen“ Konfrontation und des Überlebenskampfes. So hält Monolatiĵ fest, dass seiner Meinung nach die Loyalität gegenüber der Politik Wiens eine „defätistische Besonderheit“ der ukrainischen Bewegung gewesen sei (S. 220 f.). Die Sprachenpolitik habe bei den „ethnischen Minderheiten“ – zu welchen er Ukrainer und Juden zählt – zu einer doppelten Identität geführt und die jüngeren Generationen „von einem der wichtigsten Elemente der kulturellen Ressourcen der eigenen Ethnonationen“ losgerissen (S. 228). Bilanzierend bezichtigt er deshalb die Nationalitätenpolitik des Habsburgerreiches – kaum verwunderlich – „konfrontativer Methoden“ (S. 244). Der Abschnitt zur „ethnopolitischen Mobilisierung“ gehört zu den am stärksten quellennahen. Dies hängt damit zusammen, dass Monolatiĵ hier ein Kernanliegen seiner Arbeit anhand der verschiedenen Parteiprogramme, die er wie immer selektiv analysiert, nachweisen kann: Die wachsende ethnopolitische Ausdifferenzierung verschiedener Nationen.

Letztlich ist das Buch von Monolatiĵ nicht einer historischen Methode verpflichtet. Vielmehr verwendet es historisches Material, um ein politologisch-soziologisches Theoriegebäude zu untermauern: Die „ethnopolitische“ Ausdifferenzierung „ethnonationaler Gemeinschaften“ im „Chronotop“ Galiziens. Dies erklärt auch die außerordentliche Theorieelastigkeit des Werks. Weil es überdies zur Stützung seiner Theorie kaum neues Quellenmaterial beibringt, sondern auf einem selektiv wahrgenommenen Forschungsstand zur Geschichte Galiziens aufbaut, darüber hinaus seine Themen nie kontingent, sondern nur theoriekonform behandelt, trägt es trotz einem vielversprechenden Titel wenig zur historischen, vielleicht mehr zur politologischen Forschung bei.

Christophe von Werdt, Bern

JÖRG DRIESNER: Bürgerliche Wohnkultur im Ostseeraum. Stralsund, Kopenhagen und Riga in der Frühen Neuzeit. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2012. 213 S., 7 Abb., 17 Tab./Graph. = Wirtschafts- und Sozialhistorische Studien, 18. ISBN: 978-3-412-20559-1.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/998879576/04>

Dass Untersuchungen zur materiellen Kultur zunehmend mehr in das Blickfeld der historischen Forschung zu Fragen des Kulturtransfers gelangen und dass die Relevanz dieser kulturhistorischen Ansätze keiner weiteren Diskussion bedarf, belegt Jörg Driesner mit seiner nunmehr vorliegenden (an der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald eingereichten) Dissertation zur bürgerlichen Wohnkultur im Ostseeraum.

Driesners Sample „materieller Kultur“ setzt sich aus verschiedenen Haushaltsinventaren zusammen: „ausgewählte Möbelarten“, „Wohnauskleidung“ und „Musikinstrumente“ (siehe Inhaltsverzeichnis). Beim Lesen von Spuren dieser „Wohnkultur[en]“ bedient sich der Verfasser der Quellengattung der Nachlassinventare. (S. 9) Dabei interessieren ihn nicht so sehr Lebensgewohnheiten und Konsumverhalten, sondern sein Blick richtet sich auf die inszenierte Selbstverortung eines Wohnungsinhabers innerhalb der eigenen bzw. in Abgrenzung zu anderen sozialen Schichten.

Der komparatistische Aspekt wird nochmals erweitert durch die räumliche Ausweitung auf drei Untersuchungszentren: Riga, Stralsund und Kopenhagen, um am Beispiel dieser Städte Hinweise auf „großräumige Strukturen und Trends“ zu finden. (S. 10) Indem der Verfasser für die Analyse von kulturellen Transferprozessen eine Vergleichsebene konstruiert, auf der die drei Ostseestädte angesiedelt werden, berücksichtigt er die für jeden Ort unterschiedlichen politischen und sozialstrukturellen Verhältnisse. Dies spiegelt sich auch im Aufbau des Buches wider: Der Einführung, in der ausführlich auf die Quellenkritik bei der Bearbeitung von (Nachlass-)Inventarlisten eingegangen wird, folgt ein ausführlicher Exkurs zu den „Historischen Hintergründen“, der der eigentlichen Analyse vorausgeht. In dem knapp gehaltenen Fazit werden die Ergebnisse, die „Strukturen und Trends“ konzipiert wiedergegeben.

Der über zwei Jahrhunderte umfassende Untersuchungszeitraum (17. bis 18. Jahrhundert) impliziert einen Rundgang durch die Geschichte von Wohnkultur, Möbeln und Wohnaccessoires. Driesner belegt

den Wandel der Funktionsweisen und Formen sowie der Fertigungsmaterialien, der modischen Einflüssen aus jeweils unterschiedlichen westeuropäischen Ländern unterlag. So lässt sich als ein ausgesprochen eindrucksvolles Beispiel von Kulturtransfer im Bereich der Konsum- und Luxusgeschichte die räumliche Entwicklung des Teegetränkes allein aufgrund der Verbreitung von Teetischen plastisch nachvollziehen. (S. 74 f.)

Sehr klar gelingt es dem Verfasser auch, Innovationen im Bereich der Wohnkultur zeitlich zu fixieren; sie werden seit dem Ende des 17. Jahrhunderts deutlich erkennbar. Die Modetrends, die in diesem Prozess nachzuzeichnen sind, kamen ihrem Ursprung nach primär aus Italien und Frankreich; über die Rezeption britischer und niederländischer Handwerker gelangten sie an die Ostsee.

Erregen diese Befunde zunächst kein weiteres Erstaunen, verwundert der eindeutig nachzuverfolgende Weg der Mode innerhalb des Untersuchungsraumes umso mehr. Denn Modetrends erreichten in der Regel auf ihrer ersten Station die Residenzstadt Kopenhagen und mit zeitlichem Abstand daran anschließend erst die beiden Handelsstädte. So nahm Kopenhagen auf allen Untersuchungsebenen eine „Vorreiterrolle“ im Kulturtransfer ein. (S. 168)

Wenn dann im weiteren Verlauf der Untersuchung Driesners Ergebnisse zu spezifischem Gruppen- oder Schichtverhalten insgesamt aufgrund der Quellenlage eher lückenhaft ausfallen, kann er doch nachzeichnen, dass nicht allein der Adel, wie gemeinhin anzunehmen, sondern die gesamte städtische Bürgerschicht Modetrends rezipierte und weiterreichte.

An einigen Stellen wird die große Fleißarbeit Driesners unterbrochen von sichtbaren Hindernissen, die sich gerade aus der Heranziehung von Nachlassinventaren ergeben und die die Beschränktheit (dessen sich der Autor stets bewusst ist) des Quellenfundus widerspiegeln. So bleiben wie die erwähnten sozialgeschichtlichen Aspekte, u.a. Analysefragen zur Verbreitung von Musikinstrumenten, unbeantwortet.

Trotz dieser Einschränkungen zeigt die vorliegende Arbeit, in welchem Maße Untersuchungen von materieller Kultur – auch und gerade außerhalb von Museen – für eine historische, eher an schriftliche Quellen gebundene Disziplin bereichernd eingesetzt werden können. Anhand der hier gewählten Haushaltsgegenstände lässt sich eben nicht nur ein Licht auf das Alltagsleben und die Sozialstruktur einer Personengruppe oder einer Gesellschaftsschicht werfen; das wäre aus Sicht Driesners zu banal. Mit ihnen

gelingt vielmehr der Nachweis von Modetrends und Handelsbeziehungen; auch können Rückschlüsse über die kulturelle Infrastruktur einer Stadt innerhalb

einer Region oder in Abgrenzung zu anderen Städten und Regionen gezogen werden.

Anja Wilhelmi, Lüneburg

ANNA KOCHANOWSKA-NIEBORAK: Das Polenbild in Meyers Konversationslexika des „langen“ 19. Jahrhunderts. Frankfurt/Main [usw.]: Lang, 2010. 315 S., 10 Abb. = Posener Beiträge zur Germanistik, 24. ISBN: 978-3-631-59791-0.

Das vorliegende Buch basiert auf der 2005 an der Adam-Mickiewicz-Universität in Posen verteidigten Dissertation der Verfasserin, die in einer leicht überarbeiteten Form herausgegeben wurde. Die Autorin setzt sich zum Ziel, das in sieben Auflagen von Meyers Konversations-Lexikon vermittelte Bild Polens im 19. Jahrhundert zu analysieren und herauszufinden, welchen Einfluss das auflagenstarke Lexikon auf den zeitgenössischen Leser hatte und inwiefern sich die Darstellung Polens und der Polen in den verschiedenen Auflagen änderte. Ihre in zwei gleichgroße Teile gegliederte Arbeit befasst sich im ersten Teil (S. 15–136) mit den für diese Studie relevanten theoretischen Grundlagen und untersucht dann im zweiten Teil (S. 137–256) das Polenbild („Das Bild Polens als Staat“, „Das Bild Polens als Nation“, „Das Bild der polnischen Kultur“) an ausgewählten Lexikonartikeln. Im ersten Kapitel gibt die Verfasserin zunächst einen anschaulichen Überblick über die recht umfangreiche Forschung deutscher und polnischer Wissenschaftler nach 1945 über das Polenbild in der deutschen Literatur, wobei sie die vor 1945 entstandenen Arbeiten zu diesem Thema ebenfalls berücksichtigt. In diesem Überblick hebt sie insbesondere die grundlegenden Untersuchungen von HUBERT ORŁOWSKI in seiner 1996 erschienenen Monographie „Polnische Wirtschaft. Zum deutschen Polendiskurs der Neuzeit“ sowie die im Jahre 2000 herausgegebene Studie von STEPHAN SCHOLZ „Die Entwicklung des Polenbildes in deutschen Konversationslexika zwischen 1795 und 1945“ hervor, die durch die Berücksichtigung von Lexika neue Quellen zur Erforschung des deutschen Polenbildes erschlossen haben. In ihrem zweiten Kapitel befasst sich die Verfasserin mit den methodischen Grundlagen für ihre Analyse, der sie durch die Anwendung nicht nur literaturwissenschaftlicher Methoden wie der Imagologie, sondern auch der historischen Stereotypenforschung, der Diskursanalyse sowie der historischen Semantik eine interdisziplinäre Richtung gibt. Daran schließt im dritten Kapitel ein knapper Überblick über die polnische und deutsche Ge-

schichte als Hintergrund für die Analyse an. Einen breiteren Raum gibt die Verfasserin im vierten Kapitel der Untersuchung der Quellengattung „Konversationslexikon“ und geht hier allgemein auf die Entwicklungsgeschichte und die Leserschaft der Konversationslexika ein, bevor sie dann im fünften Kapitel die Entstehung von Meyers Konversationslexikon und eingehender auch die Autoren der zu den polnischen Themen verfassten Beiträge behandelt. Bei den 1876 durch die Redaktion von Meyers Konversationslexikon als Mitarbeiter für die völlig neu bearbeitete dritte Auflage gewonnenen fünf Autoren handelte es sich um den damals sowohl in Deutschland als auch in Polen angesehenen Historiker an der Breslauer Universität Professor Jacob Caro, der als Sohn eines Rabbiners in Gnesen geboren wurde, um zwei Professoren der Lemberger Universität ruthenischer (ukrainischer) Herkunft – Emilian Ogonowski und Izydor Szaraniewicz –, um einen Publizisten und Literaten aus dem Posener Gebiet – Eugeniusz Puffke (Pseudonym Eugen Lipnicki) –, bei denen die Verfasserin jeweils nähere Angaben zu ihren Biographien macht. Aufgrund der während der deutschen Besatzung zerstörten Archivquellen in Warschau gelang es der Verfasserin nicht, Näheres über den im Mitarbeiterverzeichnis als Dr. Zielke erwähnten und damals in Warschau lebenden Autoren zu erfahren. Da auch das Archiv des Bibliographischen Instituts, das sich heute im Staatsarchiv Leipzig befindet, im Zweiten Weltkrieg zum Teil zerstört wurde, konnte die Verfasserin hier Hinweise nur auf die fünf Autoren der dritten Ausgaben finden, bei denen auch die allgemeinen Themenbereiche angegeben wurden (S. 121). Die beiden anderen Autoren Ogonowski und Szaraniewicz sowie C. Zielke werden nur bei den biographischen Angaben S. 120–124 bzw. S. 120–126 und zuletzt auf S. 134 erwähnt. Die Verfasserin betont, dass sich nicht alle Artikel mit Polenbezug den einzelnen Autoren zuordnen lassen, da sie nicht immer entsprechend namentlich gekennzeichnet sind. Ihr Interesse gilt insbesondere Jacob Caro, den sie als „Verfasser des Teiles ‚Geschichte‘ im Rahmen des Artikels *Polen*“ bezeichnet (S. 127), obwohl sie noch wenige Zeilen zuvor betont, dass „gerade der Verfasser des Schlüsselartikels Polen ein Unbekannter bleiben muss“. Sie vertritt erstaunlicherweise die These, dass sich Caro „erst ziemlich spät“ (S. 128) und „wahrscheinlich nicht freiwillig der Erforschung der polnischen Geschichte widmete“ und

dass dieser Umstand sowie fehlende Polnischkenntnisse seine „Geschichtsschreibung wesentlich beeinflusst haben“ könnte (S. 129). Ob man tatsächlich bei einer Person von einer ziemlich späten Beschäftigung mit der polnischen Geschichte sprechen kann, wenn diese mit 24 Jahren eine Doktorarbeit „Über die Wahl Sigismunds III. von Polen“ an der Universität Leipzig einreicht, die 1861 unter verändertem Titel im Druck erschien? Bei ihren Einschätzungen stützt sich die Autorin insbesondere auf den Beitrag Alexander Kraushars über Jacob Caro, ohne diesen Beitrag mit der notwendigen Distanz zu betrachten. Dass das Bild Polens in dem historischen Teil ihrer Meinung nach so negativ ausgefallen ist, schreibt sie dem Umstand zu, dass Caro seine Professur an der Universität Breslau Otto von Bismarck zu verdanken gehabt habe. Bei dieser Einschätzung beruft sich die Autorin auf Ryszard Ergetowski, der Caros zwischen 1862 und 1902 an polnische Gelehrte gerichtete Briefe im Jahre 2005 in Warschau herausgegeben hat, wobei diese Edition notabene nicht in der Bibliographie verzeichnet ist. Ergetowski, der im Übrigen ein außerordentlich positives Bild von Jacob Caro als Polenforscher in seiner Einleitung zu dessen Briefen vermittelt, verweist hier auf die Angaben Felix Rachfahls, eines Schülers von Caro. Für den Leser wäre es sicherlich hilfreich gewesen, wenn die von der Verfasserin im Einzelnen behandelten Artikel, insbesondere der in der dritten Auflage erschienene

Artikel „Polen – Geschichte“ von Meyers Konversationslexikon, aber zum Vergleich auch die entsprechenden Artikel in den von ihr herangezogenen früheren und späteren Ausgaben, die sich ja schon im Seitenumfang erheblich unterscheiden, im Anhang abgedruckt worden wären, da es aufgrund der zahlreichen Verweise auf die verschiedenen Auflagen des Konversationslexikons und wegen Exkursen nicht immer leicht ist, den Ausführungen der Verfasserin zu folgen. Dies würde dem Leser erlauben, sich den gesamten Artikel anzuschauen und nicht nur Ausschnitte davon zu erhalten. Ob man angesichts des aus sehr unterschiedlichen Lebenswelten stammenden Autorenkreises von einem eindeutig deutschen Polenbild bzw. Polendiskurs sprechen kann, die in Meyers Konversationslexikon vermittelt worden seien, ist recht fraglich. Auf diese Ungereimtheit weist die Autorin am Beispiel Eugeniusz Puffkes, dem die Redaktion der Beiträge zur „Polnischen Literatur“ und allgemein zur „Slawischen Literatur“ anvertraut wurde, erst auf S. 261 in einer Fußnote hin.

Insgesamt gesehen ist es der Verfasserin gelungen, am Beispiel ausgewählter Artikel den unterschiedlichen Blick der Autoren auf die Geschichte und Kultur Polens im Laufe des 19. Jahrhunderts herauszuarbeiten und somit weiteren Studien zur Mentalitätsgeschichte und Stereotypenforschung Anregungen zu geben.

Isabel Röskau-Rydel, Kraków

Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867. II. Abteilung: Das Ministerium Schwarzenberg. Band 4: 14. Oktober 1850–30. Mai 1851. Bearbeitet und eingeleitet von Thomas Kleťčka unter Mitarbeit von Anatol Schmied-Kowarzik. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2011. LVII, 576 S. ISBN: 978-3-7001-6836-2.

Der unter Führung des machtbewussten Fürsten Felix Schwarzenberg stehende Ministerrat schien wegen seiner grundsätzlich konstitutionellen Gesinnung für Kaiser Franz Josephs Pläne zur Beseitigung der revolutionären Errungenschaften wenig geeignet. Daher bedachte jener Carl Friedrich Freiherr Kübeck zu Kübau Mitte Oktober 1850 mit der Aufgabe, ein Statut für einen neu zu errichtenden Reichsrat, der schon in der oktroyierten Verfassung von 1849 vorgesehen war, auszuarbeiten. Dieser wurde schließlich im April 1851 errichtet, was einen wichtigen Schritt zur Aufhebung der Verfassung und damit zur Beendigung der konstitutionellen Ära und zur

Durchsetzung des Neoabsolutismus durch die Sylvesterpatente des gleichen Jahres bedeutete. Er unterstand im Gegensatz zum „verantwortlichen“ Ministerrat ausschließlich dem Kaiser und wurde für die Phase des Neoabsolutismus zum wichtigsten Gremium des Reiches. Daraus resultierte in jener Phase ein Machtkampf zwischen Kübeck und dem Ministerrat, der letzteren jedoch nicht daran hinderte, seinen Weg der Reformen in der Gesetzgebung und Verwaltung fortzusetzen. Die jetzt ausgearbeiteten, häufig für Jahrzehnte wichtigen Gesetze reduzierten den Reformstau, der sich bis zur Revolution von 1848/49 ergeben hatte, was sich in den knapp 500 Verordnungen und Gesetzen des Reichsgesetzblattes für 1850 widerspiegelt.

Der angesprochene Machtkampf und das gleichzeitige Bestreben, die begonnen Reformen, die häufig noch von liberalem Gedankengut inspiriert waren, voranzutreiben, werden in dem vorliegenden Band dokumentiert, der sich auf das Dreivierteljahr zwischen der Berufung Kübecks und der Errichtung des Reichsrates konzentriert. So wird in den Proto-

kollen das Ringen um den Machterhalt des Ministerrates in Form der Auseinandersetzungen um Formulierungen ebenso dokumentiert wie außenpolitische Fragen, d.h. insbesondere der Auseinandersetzung mit Preußen, die im Herbst zu eskalieren drohte. Da die angestrebten Reformen das gesamte Leben betrafen, geben die Protokolle eben auch Entscheidungen zur Sozialgesetzgebung (Kartoffelsteuerung, Krankenhäuser), zum Forstgesetz (etwa Waldfrevel), zur Liberalisierung des Transportwesens, zu Einquartierungsfragen, aber auch zum Waffen- und Strafgesetz wie auch die Entwicklung in den einzelnen Kronländern wieder. Insgesamt wird das gesamte Panorama der diese Phase der Staatsentwicklung interessierenden Fragen aufgefächert. Zum Verständnis dieser umfangreichen Tätigkeiten ist eine grundlegende Kontextualisierung notwendig, die durch die umfangreiche Einleitung des Bearbeiters mit einer umfassenden Bibliografie erbracht wird. Sie

ordnet die Protokolle in den Gesamtzusammenhang kommentierend ein; Erschlossen werden sie durch ein ausführliches Register, kommentiert mit Hinweisen im Wesentlichen aus den Archivalien des Haus-, Hof- und Staatsarchivs, sowie aus weiteren Archiven; eine chronologische Übersicht der Sitzungen mit den verhandelten Punkten rundet den Band ab.

Da der vorliegende Band nur einen, wenn auch bedeutenden, Abschnitt der umfangreichen Tätigkeiten des Ministeriums Schwarzenberg wiedergibt, stellt er einen weiteren wichtigen Mosaikstein zur Dokumentation und zum Verständnis dieser Regierung und der Staatsentwicklung nach der Revolution von 1848/49 und zu Beginn der Herrschaft Kaiser Franz Josephs dar. Ein umfassendes Bild wird jedoch erst möglich sein, wenn die noch ausstehenden Bände erschienen sein werden.

Heidi Hein-Kircher, Marburg/Lahn

Fascination and Enmity. Russia and Germany as Entangled Histories, 1914–1945. Ed. by Michael David Fox, Peter Holquist and Alexander M. Martin. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press, 2012. VI, 309 S. = Pitt Series in Russian and East European Studies; Kritika Historical Studies. ISBN: 978-0-8229-6207-6.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/UFABEQDTJF4PF5ALCE49SFE-BRTLBLK.pdf

Interaktionen und Verwicklungen, Faszinosa und Feindschaften zwischen Deutschland und Russland vom Beginn des Ersten bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs – dieser „Schicksalsgemeinschaft“ oder diesem „Sonderverhältnis“ sind die zehn Beiträge des Sammelbands gewidmet. Sie werden eingerahmt von einer Einleitung, in der Michael David-Fox eine theoriegeleitete Beziehungsgeschichte von deutschen wissenschaftlichen und populistischen Blicken auf Russland und die Sowjetunion in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts entwickelt, und von einem Schlusskapitel, in dem Dietrich Beyrau einen Forschungsüberblick gibt, in dem es auch um die Suche nach der russischen Seele und der deutschen Seelenlosigkeit geht. Zwar werden unterschiedliche Themen auf verschiedene Arten und Weisen besprochen, doch der zusammenhaltende, in Teilen innovative Wert liegt darin, dass alle Beiträge, von einzelnen menschlichen Erfahrungen ausgehend, das Faszinie-

rende und Schreckliche in dieser besonderen europäischen zwischenstaatlichen Beziehung untersuchen.

Den drei Herausgebern ist zu danken, dass sie in ihrem Buchkonzept von einer vergleichenden Geschichte abrücken und stets die Verwicklungen im Blick haben, und dass sie die nationalsozialistische und die stalinistische Periode in die größere Zeitspanne zwischen Erstem und Zweitem Weltkrieg einfügen. Zunächst berichtet LAURA ENGELSTEIN über die Kriegsverbrechen in Kalisz zu Beginn des Ersten Weltkriegs. In dem polnischen Ort im Westen des Zarenreichs habe Russland „ein eigenes Belgien“ erlebt. Diese zeitgemäße Anspielung auf deutsche Verbrechen an der Westfront bestätigte zarischen Offiziellen und der Bevölkerung die Grausamkeit deutscher Kriegsführung. Und es steckt mehr darin: Wie im Westen wurde auch der Vorfall im Osten Teil einer Propagandaschlacht – die russische Seite, im Westen oft genug als unzivilisiert verlacht, konnte nun darauf hinweisen, dass die „kultivierten“ Deutschen die Scheusale waren. Die Zeitungsberichterstattung auf allen Seiten kreierte ihre eigene Geschichte des Massakers in Kalisz, das zahlreiche Todesopfer gefordert und die Stadt in ein Ruinenfeld verwandelt hatte. Innerhalb Russlands konnten die Vorfälle in Kalisz benutzt werden, die den Deutschen entgegengebracht, mitunter positiven Gefühle zu zerstören und aus erschossenen zarischen Beamten Helden zu stilisieren. Engelstein gelingt in ihrem Beitrag der Perspektivenwechsel: Russische, deutsche und polnische Sichtweisen kommen zum

Ausdruck. Heute sind die Vorgänge, anders als die im belgischen Löwen, kaum noch bekannt; in Polen wohl nur noch dank der Familiensaga „Tage und Nächte“ der in Kalisz geborenen Maria Dąbrowska.

OKSANA NAGORNajas Geschichte deutsch-russischer Verwicklungen ist in den Gefangenenlagern des Ersten Weltkriegs angesiedelt. 1,5 Millionen russische Soldaten waren in die Gefangenschaft geraten und wurden im Kaiserreich mehr schlecht als recht versorgt. Hier interessiert sich Nagornaja zunächst für koloniale Stereotypen: Deutsche Wissenschaftler und Propagandisten besuchten die Lager und fühlten sich in einer Völkerschau, die ihre Rassengedanken bestätigte. In der russischen Auseinandersetzung mit den Deutschen und den Kriegsgefangenen bestand hingegen das Problem, dass bei einer Diskreditierung der Deutschen im Allgemeinen auch die Deutschen im Dienste des zarischen Imperiums verleumdet würden. Eine Verständigung über beide Grenzen hinweg war erst nach dem Krieg möglich. Durch die Vermittlung von Viktor Kopp auf russischer und Moritz Schlesinger auf deutscher Seite gelang der Austausch von Gefangenen und Interessen, von dem beide Seiten profitierten; am Ende dieses Prozesses habe dann auch der Vertrag von Rapallo gestanden.

Deutsche Arbeiter mit Bierkrügen auf einer Parteiversammlung – das war zu viel für Osip Pjatnickij bei seinem Besuch in Berlin. In Russland hatte er so etwas nie gesehen. BERT HOPPE nimmt „eiserne Revolutionäre und Salon-Sozialisten“ in den Blick und untersucht das Verhältnis zwischen Bol’ševiki und deutschen Kommunisten der Zwischenkriegszeit. Das Hauptproblem lag aber nicht in der Liebe zum Bier, sondern in der Geschwätzigkeit der Deutschen, die überall und allzu häufig Interna ausplauderten – so zumindest in der Wahrnehmung ihrer russischen Genossen. Das „Speaking Bolshevik“ musste noch erlernt werden. Doch ein weiteres Verständigungsproblem lässt sich feststellen: Die Bol’ševiki erkannten nicht, dass ihre deutschen Genossen Wahlkampf betreiben mussten, während man in Moskau mit diktatorischer Macht regieren konnte. Hoppe gelingt in knappen Worten, auch anhand der Affäre um Ernst Thälmann wegen der Veruntreuungen von Parteigeldern, Stalins Einfluss auf die Kommunistische Partei Deutschlands zu zeigen. Die Affäre war sozusagen in Moskau bereinigt worden; die KPD wurde stalinistisch.

JAN C. BEHRENDs setzt sich mit den Publikationen der Anti-Komintern auseinander und knüpft an Hoppes Beitrag an, indem er das (Berliner) Wirken der Komintern und das der deutschen Gesellschaften mit Ostinteressen in den 1920er und beginnenden

den 30er Jahren einander gegenüberstellt. Zwischen 1935 und 1938 erreichte dann die antisowjetische Propaganda in Deutschland ihren Höhepunkt – als Reaktion auf die verstärkte antifaschistische Haltung Moskaus. Zu einem Bestseller der Zeit wurde nun Karl Albrechts „Der verratene Sozialismus“, bevor seine Verbreitung nach dem Hitler-Stalin-Pakt ausgesetzt wurde, als auf beiden Seiten die Negativpropaganda schweigen musste. In einem Ausblick kann Behrends die in der BRD fortgesetzte antisowjetische Propaganda in der 1952 gegründeten Bundeszentrale für Heimatdienst ausmachen, doch der politische Radikalismus aus der Weimarer Zeit war längst verloren gegangen. So gerieten auch Menschen in Vergessenheit wie Edwin Erich Dwinger (1898–1981), einer der populärsten Autoren im nationalsozialistischen Deutschland. PETER FRITZSCHE beschreibt Aufstieg und Fall Dwingers, der als junger Mann im russischen Bürgerkrieg gekämpft hatte und anschließend gegen die Bol’ševiki anscrieb – so bei dem Überfall auf Polen 1939 („Der Tod in Polen. Die volksdeutsche Passion“, 1940) oder während des Angriffs auf die Sowjetunion 1941 („Wiedersehen mit Sowjetrußland. Tagebuch vom Ostfeldzug“, 1942).

Über den deutsch-sowjetischen Krieg berichtet JOCHEN HELLBECK. Seine Quellen sind Feldpostbriefe, die er geschickt verschiedenen Lesarten unterwirft: Deutsche lesen deutsche Briefe, Russen lesen deutsche Briefe und Russen lesen russische Briefe. Hellbeck möchte erfahren, wie Menschen sich im Krieg zurechtfinden und diesen unmittelbar erfahren und verarbeiten. Der Alltag des Krieges und die Sorgen um die Daheimgebliebenen werden deutlich. Mancher deutsche Soldat sah sich als Teil eines „Lichtkriegs gegen die Dunkelheit“, wie der Heimat berichtet wurde. Auf sowjetischer Seite untersucht Hellbeck vor allem den Propagandisten und Schriftsteller Ilja Ehrenburg. An der Front war er beliebt, und seine Artikel wurden gern gelesen. Für seine journalistische Arbeit nutzte Ehrenburg die Briefe der „Fritze und der Gretchens“. Auffallend war für ihn und andere sowjetische Leser, dass die Deutschen sich immer wieder über den Hunger beschwerten: Das Essen sei den Deutschen das Wichtigste, so ein Politoffizier. Bei sowjetischen Briefen, gelesen von sowjetischen Lesern, sind zunächst Zensurkategorien auszumachen. Dass der Großteil der Briefe keine Gefährdung sowjetischer Kampfmoral darstellte, mag eine Zahl illustrieren. In der beginnenden Schlacht um Stalingrad vom August 1942 wurden nur 128 von 190.367 Briefen konfisziert.

KATERINA CLARK nimmt neben Ehrenburg auch Vasilij Grossmann in den Blick und lässt sie als zwei kosmopolitische jüdische Schriftsteller mit Kriegserfahrung auftreten. Beide spielen auch im Buchbeitrag von OLEG BUDNITSKII eine Rolle. Dieser konzentriert sich auf die Erfahrungen, die gebildete jüdische Sowjet-Offiziere bei ihrem ersten Kontakt mit den Deutschen in den letzten Kriegsmonaten und unmittelbar nach dem Sieg der Roten Armee in Deutschland machten. Sein umfangreicher Beitrag ist in sieben Abschnitte gegliedert, die die Gefühle und das Verhalten mancher der von ihm untersuchten Männer beschreiben: die Rachewünsche, die Rolle des Judentums bei den Soldaten, der Abtransport von „Kriegstrophäen“ (auch Alltagsgegenständen), die Vergewaltigungen der deutschen Frauen, die verbotene Liebe zwischen Sowjets und den Deutschen, die Liebe der Deutschen zu Gegenständen (die Rotarmisten waren überrascht über den Reichtum an Dingen in den Häusern) und letztlich die Erfahrung von Freiheit im Westen.

Mit DIETRICH BEYRAUS Schlussüberlegungen endet ein Sammelband, der sein Versprechen einlöst, die Ambivalenz von Faszinosum und Feindschaft in

individuellen Geschichten herauszuarbeiten. Neben der flüssigen Sprache dürften es vor allem die einzelnen Themen sein, die beim Publikum auf Interesse stoßen werden. Anlässe zum Weiterdenken sind jeweils gegeben: etwa ein Vergleich der Berichterstattung über russische und deutsche Kriegsverbrechen während des Ersten Weltkriegs; die Stellung deutscher Kriegsgefangener im untergehenden Zarenreich und ihre Ausschaffung zu Beginn der 1920er Jahre; die sowjetische Erwartung einer deutschen sozialistischen Revolution zwischen 1918 und 1924; oder ein Vergleich der Propaganda zum Spanischen Bürgerkrieg in Nazi-Deutschland und der Sowjetunion – Themen, die den transnationalen Aspekt im individuellen Erfahren des Anderen untersuchen. Einen Zugang dazu könnten die hier vorgestellten Quellen bieten: Tagebücher, Briefe, Zeitungsberichte, Literatur. Vielleicht würde sich auch ein stärker biographisch arbeitender Gesamtblick anbieten, wenn es denn eine russisch-deutsche Biographie geben sollte, die alle Epochen von Faszinosum und Feindschaft abdecken würde.

Jörn Happel, Basel

Na “kraju” sovjetskogo obščestva. Socialnye marginaly kak ob’ekt gosudarstvennoj politiki 1945–1960-e gg. Sost. E. Ju. Zubkova / T. Ju. Žukova. Moskva: Rosspën, 2010. 815 S., Tab. = Dokumenty sovjetskij istorii. ISBN: 978-5-8234-1444-1.

The volume under review is the most interesting source collection available on post-war Soviet society. It allows glimpses into an underworld rarely seen, focusing on ‘social’ rather than ‘political’ marginals. The volume begins with a despite some notable omissions good overview of the secondary literature on social marginality, poverty, and begging in the post-war Soviet Union. Particularly strong on the Russian and German literature, it also integrates some of the English and French language research on the topic. The editors try to steer a middle course between two extreme views in this debate: the Soviet Union as a well integrated totality where the state encompasses all of society; and the Soviet Union as a “society or marginals” (p. 5). The introduction also includes a very useful overview over changing state policies since the Revolution.

The nearly seven hundred pages of documents are presented thematically rather than chronologically. The volume is broken down into two parts. The first part is concerned with policies towards social

groups deemed marginal: beggars and hobos, criminals, alcoholics and drug addicts, street children, invalids, and gypsies. To most readers, the section on the latter will be the most surprising, as little has been written about this group. The second part then moves from social groups to the mechanisms used to purge Soviet society – or at least parts of the Soviet habitat – from undesirables. Four sub-sections explore different elements of state policy: the 1948 campaign to deport “antisocial” elements from collective farms; the emergence and implementation of the legislation against people leading an “antisocial, parasitical way of life” (1957–1964); the use of the internal passport regime to control “antisocial elements”; and the recurrent campaigns to cleanse the cities from “antisocial elements”.

While the order of documents thus follows the logic of the state’s gaze and the state’s actions, historians of Soviet society will find a wealth of information in these pages, glimpses into social worlds often hidden from view. For one, we find curiosities, such as the fortune teller using a trained guinea-pig, the classical story of the rich beggar, those deported from collective farms in 1948 lowering morale back home by reporting that their lives are much better now than they had been before their exclusion, gypsies commandeering train cars in 1947, or travelling the country with a bear in 1954. There is rich

material on the history of alcoholism, including the statistic that, in 1957, the militia picked up 1.5 million people for public drunkenness, or the heartbreaking letter of an alcoholic's wife looking, unsuccessfully, for help from the authorities. We learn that hashish (*anasha*) circulated well before the Afghanistan war, often seen as the origin of the late Soviet drug culture. Already in the 1964, the drug was procured in Central Asia and sold on in Moscow for as little as one ruble per *paketik*. And the phenomenon was not confined to the capital either. Factory workers in Omsk, too, got stoned on the job in the early 1960s. Historians of the shadow economy will be interested to learn that in 1956 prostitutes charged between 25 and 100 rubles, depending on "the outer appearance of the prostitute (age, clothing)", as the policeman noted dryly, "and also on the conditions under which the sexual acts take place" (p. 512). Foreigners, meanwhile, would pay up to 200 rubles, as one detained "woman of easy virtue" reported "cynically" in 1958 (p. 708). The section on the legislation regarding parasites also harbours a wealth of information on other aspects of the shadow economy, from reportedly rich beer vendors, to the entrepreneurial exploits of private car owners. The travails of the "den-keeper" Markevich are also noteworthy.

There are also numerous examples of the holes in the state's surveillance net, which continued to allow lives at the margins in this incomplete police state. A. P. Stupin, for example, ran away from prison or camp in 1948 and survived as a tramp (*brodiaga*) for several years. It was only in August 1951, during the campaign against beggars in the cities, that he was arrested. This campaign, of course, also exemplifies the ultimate failure of the heavy-handed police tactics to "solve" social "problems". Soon, the beggars were back. As a 1954 report from Moscow complained: "despite the measures taken, every day persons engaged in begging appear on the streets and in public spaces" (p. 120). In 1957, in preparation for the international youth festival, the police had to again "actively cleanse" the capital of the "criminal, itinerant, and begging element", rounding up 1,976 beggars in the first five month of the year (pp. 733–

734). Overall, in the entire Soviet Union, the security organs temporarily detained 180,729 beggars and tramps that year (p. 131). The law against tramps (*brodiagi*) remained largely unenforced, because "it is hard to convict tramps, it is hard to catch them" (527).

Part of the weakness of the police state was caused by the excessively strict labour laws. Their enforcement overcharged the security organs, which meant that little capacity was left for policing criminal behaviour, let alone reintegrate beggars into mainstream society. The criminalisation of much of everyday life after the war, which exposed large segments of the population to prison and camp experience, also contributed to social anomie. The problems caused by the March 1953 amnesty of criminals are relatively well known today. This collection also shows that the GULAG's "revolving door" (Golfo Alexopoulos) already contributed to social dislocation during Stalin's lifetime. The influx of criminals from March 1953 then completely overwhelmed the police. Meanwhile, urban space was only tentatively policed. Historians can gain glimpses into the urban geography of the world in the shadows from some of the documents in this collection. Prostitutes plied their trade in their own accommodations or those of their customers, but also in "special apartments" or "dens" (*priton*); in suburban parks or woods outside the capital, reached by taxi or public transport; in backyards, stairwells, and apartment block entrance ways; or in taxi cabs while the driver stepped outside.

Examples such as these indicate that the editors are right in their insistence that historians should decipher the traces of life at the margins. Conscious that the voices of social marginals are mostly lost to the historical record, they nevertheless argue that historians should not confine themselves to analysis of state discourse alone. "Our task is to differentiate the discourse of power and to isolate segments, which relate to so-called 'social anomalies'" (p. 11). This collection is a central contribution to this quest for a history of the shadow society within Soviet society at large, which nobody interested in postwar Soviet history should miss.

Mark Edde, Crawley, Western Australia

Uralo-Kuzbass. Ot zamysla k realizacii. Sbornik statej i dokumentov [Ural-Kuzbass. Von der Idee zur Umsetzung. Sammlung von Aufsätzen und Dokumenten]. Pod. red. E. T. Artemov / G. E. Kornilov / V. A. Lamin. Ekaterinburg: AMB, 2010. 398 S. ISBN: 978-5-8057-0701-9.

Ural'skij istoričeskij vestnik 1 (30) 2011: Ėkonomičeskaja istorija: Fenomen Uralo-Kuzbassa [Wirtschaftsgeschichte: Das Phänomen des Ural-Kuzbass]. Rossijskaja Akademija Nauk, Ural'skoe Otdelenie, Institut Istorii i archeologii. Ekaterinburg: Akademkniga, 2011. 151 S.

ISSN: 1728-9718.

Das Schwerpunktthema des ersten Hefts der Vierteljahresschrift des Instituts für Geschichte und Archäologie der Uralischen Abteilung der Russländischen Akademie der Wissenschaften (UrO RAN) von 2011 und ein schon im Jahr davor von dieser herausgegebener Sammelband widmen sich dem wichtigsten und kühnsten Projekt der ersten Industrialisierungsphase in der UdSSR, das bei uns von MICHAEL ROSENBERG (*Die Schwerindustrie in Russisch-Asien: Eine Studie über das Ural-Kusnezker Kombinat. Berlin 1938*) und später von TATJANA KIRSTEIN (*Sowjetische Industrialisierung – geplanter oder spontaner Prozeß? Eine Strukturanalyse des wirtschaftspolitischen Entscheidungsprozesses beim Aufbau des Ural-Kuzneck-Kombinats 1918–1930. Baden-Baden 1979*) sowie von CLAUS CHRISTIAN LIEBMANN (*Rohstofforientierte Raumerschließungsplanung in den östlichen Landesteilen der Sowjetunion (1925–1940). Tübingen 1981*) untersucht wurde. Auffällig ist, dass beide im Titel – ähnlich wie Liebmann – nicht mehr den Namen des interregionalen Wirtschaftskombinats nennen, sondern mit dem geographischen Begriff „Ural-Kuzbass“ die gesamte Raumverbindung zweier industriell bis dahin schwächerer bzw. wenig entwickelter Regionen betonen.

Die Bearbeitung der „Ural-Kuzbass“-Thematik durch Mitarbeiter der UrO RAN in Ekaterinburg ist insofern einleuchtend, als dort seit Mitte der zwanziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts ein Regionalbüro arbeitete, das mit der Projektierung neuer Hüttenwerke im Ural betraut war, insbesondere dem „Magnitka“-Werk, aus dem später die Industriestadt Magnitogorsk erwuchs. In den dreißiger Jahren befand sich die im November 1924 in Sverdlovsk umbenannte Stadt Ekaterinburg im Zentrum der wichtigsten neuen Werksanlagen des Urals: in unmittelbarer Nähe das Uralische Werk für Schwermaschinenbau, im Norden das Hüttenwerk Nižnij Tagil, im Süden bzw. Südwesten Magnitogorsk und das Traktorenwerk in Čeljabinsk. Zusammen mit der Hütten- und Kohle-industrie des Kuznecker Beckens (Kuzbass) in Westsibirien formte der Ural – ergänzend zum Donec-Becken in der Ostukraine – die „zweite kohle-metallurgische Basis“ des Landes. Mit dem Direktor und einem weiteren Mitarbeiter ist auch die Sibirische RAN-Abteilung an den Forschungen beteiligt worden, ebenso wie die Stadt Magnitogorsk und der Kuzbass, die durch einen bzw. drei Historiker von den Universitäten Magnitogorsk und Kemerovo vertreten sind.

Sechs der in dem Sammelband veröffentlichten Aufsätze spüren den Anfängen des industriellen Großprojekts nach. GENNADIJ E. KORNILOV benennt in seinem Bericht „Das Ural-Kuzbass-Projekt in der vaterländischen und ausländischen Historiographie“ Ansprüche und Fragen an die neuere Forschung, nämlich die Aufdeckung der objektiven Gründe dafür, wie das Projekt entstand, welches Programm anfänglich mit ihm verbunden war, wie es sich im Laufe der Zeit veränderte, welche Mittel für seine Realisierung aufgewendet wurden bzw. welche Mechanismen dabei zum Tragen kamen und welche Stellung es in der wirtschaftlichen Strategie des Landes einnahm. Dabei verweist er auf das am Westen orientierte Modell der Modernisierung der russländischen Wirtschaft in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und erinnert an den Finanzminister und Ministerpräsidenten Sergej Ju. Vitte (Amtszeiten: 1892–1903/1905–1906) sowie an den Chemiker Dmitrij I. Mendeleev (1834–1907), der im Alter verstärkt auf den Nexus zwischen der wirtschaftlichen Potenz des Landes und seiner verkehrstechnischen Erschließung hingewiesen hatte.

Auch EVGENIJ T. ARTĚMOV verweist in seinem Beitrag „Die Ost-Richtung in der russländischen Wirtschaftspolitik des 20. Jahrhunderts: Prioritätskontinuitäten“ auf Vitte und seinen schon 1892 propagierten „Transural-Plan“. Einen neuen Impuls für die Ausweitung des industriellen Potenzials des Urals und Sibiriens habe der Erste Weltkrieg gegeben, doch die späteren revolutionären Erschütterungen hätten keine Zeit zur Verwirklichung dieser Pläne gelassen. Erst als das neue Regime Ende der zwanziger, Anfang der dreißiger Jahre Kurs auf die Festigung der wirtschaftlichen und militärisch-politischen Macht des Sowjetstaates genommen habe, sei es erneut zu deren Reanimierung gekommen. Im Rahmen der hochgesteckten Ziele der politischen Führung sei das Programm zur Errichtung des Ural-Kuzneck-Kombinats das erste sowjetische Megaprojekt gewesen. Seine Zielorientierung bestand darin, den Ural und Westsibirien sowie auch das nordöstliche Kazachstan in leistungsstarke Industriezentren zu verwandeln.

KONSTANTIN I. ZUBKOV stellt in seinem Beitrag „Die wirtschaftsgeographischen Grundlagen des Ural-Kuzbass-Projekts“ die These auf, das Projekt sei kein rein revolutionäres gewesen und nicht ausschließlich auf die sowjetische Planungskühnheit zurückzuführen, sondern habe auch allgemeine Tendenzen der wirtschaftlichen Raumerschließung widergespiegelt. Hierzu zählte der Ausbau der Verkehrswege, insbesondere der transsibirischen Eisen-

bahn, auf der diverse Roh- und Brennstoffe sowie verschiedene Industrieerzeugnisse usw. transportiert wurden. Unter der Ägide der 1912 gegründeten Aktiengesellschaft „Kopikuz“ (Kuznecker Steinkohlegruben AG) wurden in Kemerovo und Kol'čugino (ab 1925: Leninsk-Kuzneckij) neue Förderschächte angelegt und der Anschluss an die Transsibirische Magistrale hergestellt, so dass erstmals Kuznecker Kohle (z.T. auch Koks) zu den Hüttenwerken im mittleren Ural befördert werden konnte. Aber erst unter den Bedingungen des Sozialismus, als sich alle Produktivkräfte und -mittel des Landes in den Händen des Staates konzentrierten, schien es möglich, alle Vorteile einer großangelegten und kombinierten Produktion zu nutzen und die riesige Transportentfernung von 2.000 Kilometern zu überwinden sowie die damit verbundenen Kosten zu kompensieren.

DMITRIJ V. GAVRILOV befasst sich in seinem Beitrag „Die Ursprünge des Ural-Kuzbass“ eingehend mit der Entstehungsgeschichte. Er beschreibt die Ausarbeitung verschiedener Pläne im Ersten Weltkrieg und die Situation nach 1917/18, als infolge des zeitweiligen Verlusts südlicher Landesteile und der Ukraine der Fokus der (plan-)industriellen Aufmerksamkeit erstmals auf den Osten gerichtet wurde. Am 18. März 1918 wurde auf einer Plenarsitzung des für die zentrale Wirtschaftsplanung bereits Ende 1917 geschaffenen Obersten Volkswirtschaftsrats (VSNCh) ein Entschluss über die Notwendigkeit der Errichtung eines Ural-Kuzneck-Kombinats gefasst. Im April schrieb man einen mit einem Preis verbundenen Wettbewerb zur Ausarbeitung „eines Projekts zur Errichtung einer einheitlichen Wirtschaftsorganisation“ aus, das „die Bergbau- und Metallindustrie des Urals mit dem Kuznecker Steinkohlebecken verbinden“ sollte.

Der Aufstand der Tschechoslowakischen Legion im Mai 1918 und der daraus resultierende Bürgerkrieg sowie die Etablierung weißer Regierungen im Ural und in Sibirien in der zweiten Hälfte des Jahres sowie im Folgejahr behinderte die Ausarbeitung weiterer Pläne, mit denen sich neben einer im VSNCh eigens gebildeten Ural-Kommission auch die Gesellschaft Sibirischer Ingenieure (in Tomsk) beschäftigt hatte. Im Frühjahr 1921, als das VSNCh-Präsidium schließlich die Ergebnisse des Wettbewerbs begutachtete, wurde das Projekt der sibirischen Ingenieure im Prinzip gutgeheißen, weil deren mittel- bis langfristige Planungen den gesamten Naturraum zwischen Ural und Kuzbass großflächig mit einbezogen und auch den Auf- und Ausbau interregionaler Eisenbahnlinien vorsahen. Wegen unzureichender Ausarbeitung der wirtschaftlichen Aspekte wurde es aber zur Weiterbearbeitung an eine spezielle Sektion der

neuen Planungsbehörde Gosplan übergeben. Im selben Jahr waren die verlorenen Teile der Ukraine zwar wieder zurückgewonnen worden, doch die Dynamik der wirtschaftlichen Entwicklung des Urals und Sibiriens drängte nach einer Entscheidung des „Ural-Kuzneck-Problems“.

Drei weitere Autoren gehen ebenfalls zurück an die Jahrhundertwende: EVGENIJ G. NEKLJUDOV erläutert die Ursprünge und die unterschiedlichen Erscheinungsformen der Brennstoffproblematik der Uralischen Metallurgie sowie die verschiedenen Lösungsalternativen. EVGENIJ JU. RUKOSUEV befasst sich mit der Frage der Versorgung der Bergbaubetriebe im Ural mit mineralischen Brennstoffen, wie sie auf den Kongressen der Bergbau- und Hüttenindustriellen des Urals am Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts diskutiert worden war. VLADIMIR P. MIKITJUK widmet sich dem Problem der Belieferung der Uralischen Hüttenbetriebe mit sibirischer Kohle in der zeitgenössischen Darstellung der Ekaterinburger Zeitungen.

Des Weiteren beleuchtet AL'BINA I. TIMOŠENKO das „Ural-Kuzneck-Problem“ in den hitzig geführten Diskussionen der sowjetischen Regierung während der zwanziger Jahre. Zusammen mit VLADIMIR A. LAMIN berichtet sie auch von den verschiedenen Projekten der Transportsicherung bei der Realisierung des Ural-Kuzbass-Programms. Ein kurzer Abriss von VLADIMIR P. TIMOŠENKO behandelt die Ausnutzung ausländischer Technik- und Technologie-Erfahrungen. MARIJA G. LEUCHOVA beschäftigt sich mit der Erweiterung der Kuzbass-Kohleindustrie während der Realisierung des Ural-Kuzneck-Kombinats, während ANTON V. BEL'KOV und KALERIJA A. ZABOLOCKAJA sich den dortigen wirtschaftlichen Veränderungen und der demographischen Situation während der Realisierung des Ural-Kuzneck-Kombinats (1926–1940) zuwenden. Speziell zu Magnitogorsk gehen zwei weitere Beiträge den besonderen Umständen vor Ort nach. NADEŽDA N. MAKAROVA beschäftigt sich mit den dortigen Arbeitsbedingungen und den Problemen der Arbeitsmotivation in den Jahren 1929–1936, und GENNADIJ G. KORNILOV analysiert zeitgenössische Zeitungsberichte über den Bau des Werkes. Abschließend untersucht ALEKSANDR É. BEBEL' die Rolle des Ural-Kuzbass im Rahmen eines auf 15 Jahre ausgelegten Generalwirtschaftsplans, den das Zentralkomitee der VKP(b) und der Rat der Volkskommissare am Vorabend des deutschen Angriffs auf die Sowjetunion verabschiedeten. Ergänzt werden die Beiträge durch die Publikation von Dokumenten vorwiegend aus den Sverdlovsker Gebietsarchiven.

Bei den Autoren der Beiträge im Themenheft der Vierteljahresschrift gibt es Überschneidungen mit dem besprochenen Sammelband. Zum Auftakt verdeutlichen SERGEJ S. BUKIN und VLADIMIR A. LAMIN die programmatische Rolle des Ural-Kuzneck-Kombinats bei der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung der östlichen Landesteile. EVGENIJ G. NEKLJUDOV analysiert die Überlegungen des Ökonomen Semën P. Farmakovskij (1869–?), eines Kenners der Uralischen Bergbau- und Hüttenindustrie, der vor dem Hintergrund der Krise der Ural-Metallurgie Anfang des 20. Jahrhunderts nach Auswegen suchte. VLADIMIR P. MIKITJUK beleuchtet die Projektvorschläge, die der im April 1918 vom VSNCh ausgelobte Wettbewerb zur Verbindung der Bergbau- und Metallindustrie des Urals mit dem Kuznecker Kohlebecken hervorbrachte. KONSTANTIN I. ZUBKOV nimmt noch einmal die geopolitischen Motivationen für die Ausarbeitung und Realisierung des Ural-Kuzbass-Projekts in den Blick.

Im Weiteren betont DMITRIJ V. GAVRILOV die Rolle der beiden Großbauten von Magnitogorsk und Kuzneck sowie des Uralischen Werkes für Schwermaschinenbau als wesentliche Triebkräfte innerhalb des zukünftigen Ural-Kuzneck-Kombinats. AL'BINA I. TIMOŠENKO widmet sich den ersten „sozialistischen“ Ansätzen bei der Lösung sozialer Probleme innerhalb des Ural-Kuzbass-Programms. VLADIMIR P. TIMOŠENKO beleuchtet den Technologie- und Know-how-Transfer aus dem Ausland. LEONID I. BORODKIN und ANNA A. CEPKALOVA erörtern den Einsatz von GULAG-Häftlingen beim Bau des Čeljabinsker (vormals: Bakaler) Hüttenwerkes bzw. -kombinats von Ende 1941 bis Herbst 1951. SERGEJ A. BAKANOV untersucht die Rolle der Kohleindustrie des Urals im Großen Vaterländischen Krieg. VALERIJ N. KUČER entwirft eine Typologie der in schneller Abfolge wechselnden ersten Leiter des „Magnitka“-Werks und NADEŽDA N. MAKAROVA beschreibt am Beispiel von Magnitogorsk die Mechanismen der Bevölkerungsentwicklung unter den Bedingungen der forcierten Industrialisierung. Den Abschluss bildet das ins Russische übersetzte und gekürzte Nachwort von Stephen Kotkins Pionierwerk „Magnetic Mountain“ (Berkeley, 1995), das die Überschrift „Stalinismus als Zivilisation“ trug. Kotkins Studie beschreibt das, was letztlich für alle Großprojekte unter Stalin galt, nämlich die vollkommene Negierung der traditionellen Kategorien „des Kapitalismus“ und der Hang zur phantastischen Vorstellung von der Überbietung aller früheren Maßstäbe, ganz im Stile des mythischen Projekts zur Elektrifizierung Russlands, das Lenin 1920 initiierte. Auch in der

Vierteljahresschrift werden die Beiträge durch bisher unveröffentlichte Dokumente vorwiegend aus dem Vereinigten Čeljabinsker Gebietsarchiv ergänzt.

Die strategische Verschiebung der Industrie nach Osten sicherte der UdSSR den Sieg über Hitler-Deutschland, weshalb der Angriff auf die Sowjetunion im Juni 1941 eine nachträgliche Rechtfertigung für die Errichtung neuer Werksgiganten im Rahmen der forcierten Industrialisierungspolitik lieferte. Der Ton gegenüber den alten Spezialisten, die in den zwanziger Jahren an den Primat der Technik glaubten und dem Sachverstand huldigten, ist bis heute entsprechend scharf. Ein Beispiel dafür ist der Umgang mit einer Äußerung des damals hochgeschätzten Metallurgen Vladimir E. Grum-Gržimajlo (1864–1928), den GAVRILOV am Ende seines Aufsatzes einen erklärten Gegner des Ural-Kuzneck-Kombinats nennt. Zitiert wird er ohne jegliche Berücksichtigung der eigentlichen Grundlage der damaligen Kritik und unter Missachtung seiner fachlichen Kompetenz, ja sogar ohne vollständige Kenntnis der ursprünglichen Quelle. Die Wirkungsmacht der alten Feindbilder wird besonders dort deutlich, wo man die bezichtigte Person als „Wissenschaftler“ durchaus gelten lässt, ihr aber jede Fähigkeit als „Politiker“, „Ökonom“ und „Stratege“ abspricht.

Im Sinne der zu Beginn von Kornilov aufgeworfenen Fragen wäre es wünschenswert gewesen, wenn stärker auf das Zickzack zwischen den Planungen der miteinander konkurrierenden Regionalwirtschaften und der Moskauer Zentralverwaltungswirtschaft eingegangen worden wäre, besonders für die Zeit ab Mitte der zwanziger Jahre, in der in den jeweiligen Industrierevieren der „Regionalismus“ blühte. Dass der Entschluss zur Umsetzung des Ural-Kuzbass-Projekts ab 1928/29 dann gefasst und entsprechend einem Beschluss vom Mai 1930 schließlich in kürzester Frist verwirklicht werden sollte, ist nur in einem zeitgeschichtlich größeren Zusammenhang zu verstehen. Als Quintessenz bleibt festzuhalten: Der Aufbau des Ural-Kuzneck-Kombinats in der UdSSR steht beispielhaft für den (partei-)politischen Planungs- und Entscheidungsprozess zwischen den materiellen Notwendigkeiten einerseits und den ideologischen, auf die Ausmaße des Großprojekts einwirkenden Begründungen andererseits. In der Umsetzung des Ural-Kuzbass-Projekts zeigte sich auch, mit welcher Kompromisslosigkeit das Regime „das Einholen und Überholen“ des Westens verfolgte und gleichzeitig den Aufbau „des Sozialismus in einem Land“ propagierte.

Matthias Bürgel, Oldenburg

GRAEME GILL: Symbols and Legitimacy in Soviet Politics. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press, 2011. VI, 356 S. ISBN: 978-1-107-00454-2.

Der renommierte australische Politologe Graeme Gill ist durch zahlreiche Veröffentlichungen zum sowjetischen wie postsowjetischen Herrschaftssystem ausgewiesen. 2011 hat er nun eine Studie vorgelegt, die untersucht, wie das Sowjetregime in der Bevölkerung Legitimität zu erzeugen versuchte und auf welche sich mit den verschiedenen Herrschaftsphasen wandelnde Strategien es dabei zurückgriff.

Im einführenden Kapitel erläutert Gill sein Konzept und die zentralen Analysebegriffe. Im Folgenden betrachtet er chronologisch in vier Abschnitten die Herrschaftsphasen in Sowjetrussland bzw. der Sowjetunion: Zunächst ihre Formierung seit dem Oktoberumsturz bis 1929, zweitens den Stalinismus, drittens die Chrusčev- und Brežnev-Ära sowie viertens die Phase der Perestrojka bis zum Zufall der UdSSR 1991. Eine Zusammenfassung des Wandels der Legitimierungsstrategien und Herrschaftssymboliken rundet die Monographie ab.

Gill betrachtet die Sowjetunion als eine Ideokratie, die nicht nur die Organisation der Gesellschaft, die Sprache und das Verhalten der Menschen verändern wollte, sondern vor allem auch ihr Denken. Der revolutionäre Anspruch des Sowjetregimes zielte daher auf nicht weniger als auf eine neue Zivilisation, wie Gill im Einklang mit der neueren kulturwissenschaftlich orientierten Stalinismusforschung argumentiert. „Zivilisation“ ist ein großer Begriff, der forschungspraktisch eher schwer in den historischen Alltag zu übersetzen zu sein scheint. Um sich dem bolschewistischen Zivilisationsprojekt zu nähern, konzentriert sich Gill auf die im Titel der Monographie in den Mittelpunkt gerückte „sowjetische Politik“. Zwar bleibt im Dunkeln, was genau unter „Politik“ in diesem Kontext der Regimelegitimierung zu verstehen ist. Dennoch überzeugt es grundsätzlich und entspricht der neueren geschichtswissenschaftlichen Forschung, dass der Verfasser Politik als symbolisch und damit als kommunikativ konstituiert begreift. Gerade seitdem die russischen Archive zugänglich sind, sind zahlreiche Studien entstanden, die die sowjetischen Symbolwelten und Repräsentationen in verschiedenen Kontexten untersuchen. So rückten die Fest- und Alltagskultur, Rituale, Gewalt, Visualisierungen von Herrschaft und Macht oder die architektonische Umgestaltung der Räume in den Blick. Angesichts dieses umfangreichen Forschungsfeldes beeindruckt Gills Anspruch, den Wandel der

Legitimierungs- und Symbolstrategien des Sowjetregimes über sieben Jahrzehnte zu untersuchen, als ein komplexes Unterfangen.

Gill versucht, die Zivilisation auf drei diskursiven Ebenen zu fassen: Neben der Ideologie sind in seiner Konzeption Metanarrative und Mythen zentrale Ressourcen, die dem Regime halfen, in der Bevölkerung Legitimation zu gewinnen. Während die Ideologie als ein übergeordnetes Set an Werten, Prinzipien und Argumenten zu verstehen ist, verkörperte das Metanarrativ das Medium, über das die Ideologie in alltagstaugliche und allgemein verständliche Kommunikationsweisen zwischen Regime und Bevölkerung umformuliert wurde. Das sowjetische Metanarrativ basierte auf Mythen und zielte auf die symbolische Formung der Gesellschaft. Die Mythen luden die Rituale, die die Sowjetbürger zu einer Gemeinschaft zusammenschließen sollten, mit Bedeutung auf (S. 2–3). Gill knüpft mit dem Mythenbegriff an Murray Edelmans aus den 60er Jahren stammendes Konzept über die Rolle von Symbolen in der Politik an. Der Zugriff, auch komplexe Industriegesellschaften als symbolisch konstruiert zu betrachten, überzeugt besonders für die Sowjetgesellschaft, in der Rituale und Symbole eine nahezu alltägliche Bedeutung erlangten. Im Sinne anthropologischer Ansätze argumentiert Gill, dass die Sinnangebote der Mythen nachhaltig auf die Gemeinschaft wirkten, sobald die Menschen sie akzeptierten. Ihre Grundmechanismen beständen darin, der Gemeinschaft eine äußere Bedrohung, die Gegenwart eines Retters und eine goldene Zukunft zu versprechen (S. 4). Die Erklärungskraft dieses Ansatzes erschließt sich für ein autoritäres Regime auf den ersten Blick. Gill identifiziert für die sowjetische Gesellschaft sechs Mythen: die Oktoberrevolution, den Aufbau des Sozialismus und die Umgestaltung der Gesellschaft, die Führung auf dem Weg zum Kommunismus, innere Opposition, äußere Opposition und der Sieg im Zweiten Weltkrieg.

Den diskursiven Ebenen Ideologie, Metanarrativ und Mythos ist gemeinsam, dass sie über Symbole funktionieren, die Ideen vereinfachen, versinnbildlichen und visualisieren können. Das sowjetische Metanarrativ bestand laut Gill aus vier Hauptsymboltypen: Sprache, Visualisierung, Raum und Ritual. Die Sprache als Hauptmedium der Kommunikation sei dabei der wichtigste Typus gewesen, indem die politische Elite mit ihrer Hilfe maßgeblich die richtungweisenden ideologischen Konzepte formulierte. Über Begriffe wie Sozialismus, Proletariat oder Bourgeoisie erlangte sie nicht zuletzt dank Repressionen und Zensur ihre diskursive Autorität, die my-

thischen Sinnangebote zu bestimmen (S. 6). Als Visualisierungen fasst Gill vor allem künstlerische Erzeugnisse und Poster als „ideologische Waffe“ (S. 11). Mit Blick auf die Raumkonfigurationen dominierten aus Sicht des Verfassers die Umgestaltung der städtischen Infrastruktur als Symbol der neuen Macht auf der einen Seite und der Natur auf der anderen (S. 12–13). Der vierte Symboltyp, das Ritual, umfasste insbesondere die performativen Aspekte der Festkultur, des Alltags und der politischen Versammlung (S. 15–16).

Nach dem Maß, in dem Symbole und das Metanarrativ flexibel sein konnten, mehrere Sinnangebote zuließen und ihre Bedeutungen sich über die Jahre wandeln konnten, identifiziert Gill sieben Legitimationsmodi, die zu unterschiedlichen Zeiten virulent wurden bzw. in verschiedenen Mischungsverhältnissen die eingangs genannten Mythen trugen: den ideokratischen, den teleologischen bzw. zweckrationalen, den charismatischen, den nationalistischen, den performativen, den demokratischen und den legal-rationalen (S. 24–25).

Gills eigene Erzählung spannt einen Bogen, der in der ersten Periode ab 1917 mit der Dominanz einer nationalistischen und einer charismatischen Legitimierungsstrategie beginnt. Erstere richtete sich gegen die von äußeren Feinden drohende Gefahr; die zweite basierte auf Lenins ideologischer Autorität. Sie überwölbten unter anderem den Mythos um den Kampf zwischen sozialistischen und kapitalistischen Elementen, den Umgang mit Bauern und Kulaken.

Während unter Stalin alle Legitimationsstrategien dem Charisma des Führers unterlagen, sei unter Chrusčev und Brežnev die Partei in den Vordergrund getreten. Gleichzeitig habe das Regime Akzeptanz durch einen steigenden Lebensstandard und den Sieg gegen den Faschismus gewinnen wollen. Gorbachev habe schließlich das Ende der Sowjetunion eingeläutet, indem es ihm nicht gelang, eine neue Kombination aus demokratischen und rechtlich-rationalen Legitimationsstrategien zu etablieren.

Gills Anspruch ist es, auf der Grundlage des sich wandelnden Metanarrativs und der Legitimationsstrategien ein zentrales Element für den Zerfall der Sowjetunion zu beschreiben. Als ursächlich dafür betrachtet er in diesem Zusammenhang letztlich die Erosion des sozialistischen Kerns des kommunistischen Zukunftsversprechens und eine zunehmende Inkohärenz der Strategien – vor allem durch die Verschiebung vom Gründungsmythos der Oktoberrevolution hin zum Sieg im Zweiten Weltkrieg – die noch unter Stalin durch die charismatische Führerpersönlichkeit potentiell überdeckt worden sei. Gerade da-

durch, dass Chrusčevs den Eintritt in den Kommunismus terminiert und als Übergang in die Überflussgesellschaft definiert habe, sei, so der Verfasser, die ideologische Legitimierung verloren gegangen, da das Ziel nicht mehr ein neuer bzw. besserer Gesellschaftstyp zu sein schien und Unterschiede zum Westen verwischt worden seien. Außerdem seien die Diskrepanzen zwischen Versprechen und Realität größer bzw. messbar geworden. Gorbachev habe dann die Regeln der Kommunikation verändert und die Repression gegen oppositionelle Meinungen aufgehoben, was die Symbole und die Sprache nachhaltig gewandelt habe.

Es ließen sich noch ein Vielzahl von spannenden Überlegungen aus der vorliegenden Studie hier anführen, die den Wert der Herangehensweise unterstreichen, die Ideologie in den Blick zu nehmen und das Sowjetsystem auf seine symbolisch-kommunikative Konstituierung zu überprüfen. Dennoch bleiben einige wichtige Fragen offen bzw. offenbart Gills Argumentation einige Schwächen. Einige Kritikpunkte betreffen den methodischen Zugriff. Er erscheint an vielen Stellen einerseits seltsam schematisch, andererseits aber in seinen begrifflichen Unterscheidungen über Ideologie, Metanarrativ und Mythos unscharf und verwirrend. Dabei verfügt er auch nicht über eine ausreichende Tiefenschärfe, um die überwiegend schon bekannten Aspekte und einzelnen Argumente in der Gesamtschau in einem neuen Licht erscheinen zu lassen. Gerade die Beschreibung der sich verändernden Mischungen der Legitimationsmodi wirft eher neue Fragen auf, als dass sie die zentrale Frage beantwortet, wie denn die Legitimierung im Einzelnen funktionierte. Das hängt zum einen damit zusammen, dass Gill zwar betont, dass ein Publikum – er benennt mit der politischen Elite, den untergeordneten politischen Funktionsträgern und der Bevölkerung drei Adressatengruppen – in eine Art Aushandlungsprozess eingebunden gewesen sei, andererseits aber nicht wirklich wechselseitige Kommunikation beleuchtet. So schwierig zu untersuchen Fragen der Rezeption auch sind, bleibt es dennoch unbefriedigend, sie, wie in diesem Fall, nur durch die Brille der Elitendiskurse zu präsentieren.

Auch verlassen viele Argumentationen trotz des vielversprechenden Ansatzes, Kommunikation zu betrachten, nicht die konventionellen Pfade und ähnelt stark einer Parteigeschichte mit neuen Etiketten. Obwohl Gill die Bedeutung der neuen Visualisierungen z.B. über politische Plakate betont, analysiert er konkrete Bilder nur durch sprachliche Beschreibungen und präsentiert leider keine Abbildungen. Presse, Radio und vor allem das Leitmedium der 70er

und 80er Jahre, das Fernsehen, finden kaum oder gar keine Erwähnung.

Schließlich erscheinen gerade diejenigen zentralen Erosionsprozesse, die Gill, um hier zwei exemplarisch herauszugreifen, unter anderem am Charisma und am Kommunismusversprechen als Legitimationsstrategien festmacht, als fragwürdige Punkte seiner Argumentation. Das Narrativ des guten Führers war einerseits an Stalin gebunden, funktionierte aber andererseits weniger über Charisma im Weberschen Sinne, sondern, wie Gill selbst betont, über die überzeitliche Verbindung zum Leninkult und den Glauben an paternalistische Wohltaten für die Bevölkerung. Insofern ist der Wandel vom Stalin- zum Brežnev-Kult nicht umstandslos als Erosion der Glaubwürdigkeit zu betrachten.

Auch die Wirkung des konkreten Kommunismusversprechens und die angebliche Aushöhlung der ideologischen Botschaft können nicht einfach in einer fortan messbaren Diskrepanz zwischen Versprechen und Realität gesehen werden. Vielmehr müssen hier die komplexen Umdeutungen, Schuldzuwei-

sungen auf lokaler Ebene für Fehlschläge, Konsummängel oder Amtsmissbrauch und konkrete Kommunikationsprozesse zwischen Regime und Bevölkerung untersucht werden. Nur so ließe sich klären, warum es z.B. in der Brežnev-Ära generell nicht zu Unruhen gekommen ist. Daneben war der Sieg über den Faschismus, der in der Brežnev-Ära verstärkt zelebriert worden ist, im Vergleich zum Gründungsmythos der Oktoberrevolution sicherlich nicht weniger wirksam, eine kollektive Identität zu schaffen.

Alles in allem lässt sich festhalten, dass Gills flüchtig geschriebene Synthese trotz der nicht unerheblichen Kritikpunkte dem Leser zahlreiche Denkanstöße und einen souveränen Längsschnitt durch die sowjetische Herrschafts- und Parteigeschichte bietet. Solange der Leser nicht mehr erwartet, eignet sie sich daher zum Einstieg in das umfangreiche Forschungsfeld der symbolischen Politik der Sowjetunion.

Kirsten Bönker, Bielefeld

LJUDMILA G. NOVIKOVA: Provincial'naja „konterrevolucija“. Beloe dvizenie i Graždanskaja vojna na ruskom Severe, 1917–1920. [„Konterrevolution“ in der Provinz. Die Bewegung der Weissen und der Bürgerkrieg im russischen Norden 1917–1920]. Moskva: Novoe Literaturnoe Obozrenie, 2011. 377 S., 2 Ktn., 20 Abb. = *Historica Rossica*. ISBN: 978-5-86793-897-0.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/7JY4VH2H8S1UFXRD6RYUEY-JJBHXA7D.pdf

Erst die Regionalgeschichte hat die Vorstellung davon, was der Bürgerkrieg für die Geschichte Russlands im 20. Jahrhundert bedeutete, erweitert, differenziert und vertieft. Die seit Ende der 1980er Jahre erschienenen Studien haben indessen nur noch wenig gemeinsam mit der Tradition der sowjetischen Historiographie, den Sieg der Bol'sheviki und der Roten Armee als eine Kette unweigerlicher Erfolge in den Territorien des untergegangenen Zarenreiches darzustellen: Das moderne Sammeln der imperialen Lande wurde als Meta-Erzählung mit Wiedererkennungseffekt geboten, deren zentralen Bauelemente um einige regionale Spezifika und gelegentlich auch ein wenig Lokalkolorit angereichert waren.

Ljudmila Novikova kennt dieses Narrativ – und bricht mit ihm. Ihr Werk ist aus einer Dissertation an der Lomonosov-Universität Moskau hervorgegangen. Sie berichtet einleitend von biographisch-zeit-historischen Kontexten, die den Anstoß gaben, sich dem Thema in dieser Weise zu widmen. Sie wuchs mit populären Bürgerkriegsliedern von Rotarmisten auf, die sie gemeinsam mit dem Großvater sang. Als sie Ende der 1980er Jahre Artikel und Aufsätze zur Hand bekam, die vom vertrauten Muster abwichen, begann sie nachzufragen und nachzuforschen. Die Gegner der Bol'sheviki bekamen ein Gesicht und eine Geschichte, das Leben der Menschen jenseits und hinter den Fronten des Bürgerkriegs Kontur und Gewicht.

Im Vergleich mit dem Süden und Osten galt der „Russische Norden“ in der Forschung stets als nachrangiger Schauplatz. Die großen Entscheidungsschlachten wurden am Ural und in Sibirien, in der Ukraine und vor Moskau, bei Petrograd und auf der Krim geschlagen. Die misslungene Vereinigung mit der sibirischen Front verstärkte die Abgeschiedenheit von Archangel'sk, Murmansk und Vologda. Hauptanliegen der Verfasserin ist es, die konstruktiven Ansätze einer nach-revolutionären, nicht-bolschewistischen Regierung und Landesverwaltung unter den besonderen geographischen, ökonomischen, administrativen und militärischen Bedingungen zu untersuchen. Ihre Frage nach den politischen Alter-

nativen leitet sie aus dem engen Zusammenhang zwischen Erstem Weltkrieg und Bürgerkrieg ab und setzt damit für die russische Historiographie einen wichtigen Akzent.

Frau Novikova holt in den sieben Hauptkapiteln ihrer Arbeit weit aus. Sie rekonstruiert das Gouvernement Archangel'sk zu Beginn des 20. Jahrhunderts als historischen Raum. Am Vorabend des Weltkrieges dynamisierten sich die spezifischen Formen von Produktion und Gewerbe. Da die Region nur wenige industrielle Inseln besaß, bestimmten neben Bauern vor allem Arbeiter in der Wald- und Holzindustrie sowie Händler und kleine Gewerbetreibende die Ökonomie. Der Weltkrieg wirbelte die Sozialstruktur gründlich durcheinander. Zu den Verbannten kamen jetzt verlagerte Garnisonen, Scharen auswärtiger Bauarbeiter und nicht zuletzt Kriegsgefangene. Die Revolution im Zentrum des Reiches machte sich an der Peripherie zuerst als Versorgungskrise bemerkbar. Eine Besonderheit war, dass die Bol'seviki auch nach dem Oktober 1917 nicht die örtliche Bühne beherrschten. Im Bürgerkrieg wurde daher um jene Erregenschaften gekämpft, die sich dem Sturz der Monarchie verdankten: Selbstverwaltung, freie Wahlen, Duma, sozialen Ausgleich hatte die Bevölkerung ohne die Bol'seviki erkämpft und verteidigte sie nun gegen diese. Perspektivisch sollte ein neuer Staat mit einer föderalen Ordnung entstehen. Auf die tragenden Kräfte trifft die Bezeichnung „weiße Bewegung“ nur sehr eingeschränkt zu. Hier wirkten gemäßigte Sozialisten, Liberale und Konservative zusammen. Monarchisten waren in dieser regionalen Elite kaum auszumachen. Erst die Zuspitzung des Bürgerkriegs reduzierte die feinen und die größeren Unterschiede auf einen abstrakten „Antibolschewismus“. Ihn mit „Konterrevolution“ gleichzusetzen, verfehlt das breite programmatische Fundament. Die Autorin verwendet viel Mühe darauf, den Epochenbruch als offene Geschichte zu erzählen.

Gegen eine Kernstaatsbildung im Norden sprach Vieles. Aussichtsreich waren die Anfänge der antibolschewistischen Bewegung und die erste Regierungsperiode. Je länger aber die höchst ambivalente Intervention der Alliierten andauerte, desto mehr wurde sie zur Belastung. Was die Regierung unter den gegebenen Umständen politisch zu leisten vermochte, zeugte von einem stets gefährdeten, aber doch ernsthaften Ordnungsversuch. Seine Stabilität hing maßgeblich von der Loyalität der heterogenen, einheimischen und ‚zugereisten‘ Bevölkerung ab. Der regionale „Volkskrieg“ zwischen bäuerlichen Partisanengruppen und anderen Freischärlern folgte traditionell verankerten Identitäten und Regionalin-

teressen. Er bestand aus zahlreichen kleinen Kriegen innerhalb des ‚großen‘ Bürgerkriegs. Sie einzudämmen oder in die militärische Front gegen die Rote Armee zu integrieren, gehörte zu den Hauptaufgaben der Administration. Bauern war nur schwer das Bekenntnis zu einer überregionalen ‚Staatlichkeit‘ oder zu einem russländischen ‚Patriotismus‘ abzurufen. Wer die Mobilisierung für die „rote“ Armee ablehnte, empfand die Werbung für eine „weiße“ Armee kaum attraktiver. Diese Verweigerung war Grund genug, in der Emigration vom „Verrat“ der Bauern oder auch der Engländer zu raunen. Sie hätten den Etatisten (*gosudarstvenniki*) und Patrioten (*otečestvenniki*) einen ‚Dolchstoß‘ versetzt.

Je länger die militärische Entscheidung an den Hauptfronten auf sich warten ließ, desto mehr verstärkten sich die anglophoben Reflexe unter der breiten Masse der Bevölkerung wie bei den Eliten. Der Zusammenbruch der Regierung zeichnete sich schon vor dem Abzug der Interventionstruppen ab, der damit ein fatales Kapitel moderner Interventionsgeschichte beendete. Gleichwohl erscheint aus regionaler Perspektive die nachfolgende Sowjetisierung nicht zwangsläufig; nach dem Sommer 1919 war sie aber nicht mehr zu verhindern. Welche Ziele die Alliierten nach dem Ende des Weltkriegs in Russland tatsächlich verfolgten, ist eine Frage, die Historiker weiterhin beschäftigen dürfte.

Frau Novikova fügt der russischen Bürgerkriegsforschung ein grundlegendes Werk bei. Zugleich bereichert sie die internationale Forschung zur Weltkrise zwischen 1914 und 1921. Sie hat in zahlreichen in- und ausländischen Archiven recherchiert, bedient sich einer klaren Sprache und setzt frische Akzente. Gerade weil der Norden Russlands kein Muster für das gesamte Territorium des alten Imperiums sein konnte, bietet die unaufgeregte und dichte Rekapitulation des Geschehens an der Peripherie bedenkenswerte Erkenntnisse über Russlands Weg ins 20. Jahrhundert. Die politischen Widersprüche der „weißen Sache“ traten vor Ort besonders scharf zutage. „Provinz“ meint hier nicht Rückständigkeit, sondern die Lage der Dinge im Lande, wie sie war. Kompetenz zu ihrer Regelung war kein Privileg der Hauptstädte oder der urbanen Eliten. Sie zeigte sich in der Praxis der Behörden gegenüber den verschiedenen sozialen Gruppen, bei der Versorgung der Bevölkerung, im Arbeitsalltag und in der Fähigkeit, die öffentliche Ordnung zu gewährleisten oder die Grenzen des Territoriums im kriegerischen ‚Nach-Krieg‘ zu sichern. Ein Scheitern an diesen Aufgaben war sehr viel wahrscheinlicher als ein Erfolg.

Nikolaus Katzer, Moskau

ANATOLIJ P. POPOV: Iz istorii rossijskoj fotografii. Moskva: Izdat. Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta, 2010. 237 S., zahlr. Abb. ISBN: 978-5-211-05773-9.

Seit einigen Jahren finden Fotografien als Quellen und Fotografie als Thema die verstärkte Aufmerksamkeit von Historikern. Auch für das Zarenreich und die Sowjetunion erschließen fotografiegeschichtliche Detailstudien und erste Überblicke ein neues Forschungsfeld. In dieses noch unübersichtliche Mosaik fügen sich die Arbeiten des Moskauer Fotohistorikers Anatolij Popov zur Technik- und Institutionengeschichte sowie zu einzelnen Fotografen der ausgehenden Zarenzeit und der frühen Sowjetunion ein. Popov, der als wissenschaftlicher Konsultant am Moskauer Polytechnischen Museum tätig ist, hat in einer Vorlesungsreihe die Etablierung des neuen Mediums Fotografie in Russland anhand mehrerer Fallstudien skizziert. Die Manuskripte dieser Vorträge liegen jetzt, zusammen mit zahlreichen Reproduktionen zeitgenössischer Fotografien vor allem aus den Beständen der Moskauer Staatsbibliothek der Künste, als Buch vor. Die Schwerpunkte und die Bildauswahl des Sammelbandes – so viel vorweg – folgen einem nicht nachvollziehbaren, weil nicht weiter begründeten Interesse des Autors. Einen Überblick, eine Einführung in die russisch-sowjetische Fotografiegeschichte bieten sie nicht – wohl aber zahlreiche Anregungen und Material, dieses Thema tiefer zu ergründen.

Das Buch gliedert sich in vierzehn sehr unterschiedlich lange Kapitel, die weder inhaltlich noch chronologisch aufeinander aufbauen und somit auch separat zu lesen sind. Vier Schwerpunktthemen lassen sich erkennen. In zwei einleitenden Kapiteln gibt der Autor einen diachronen Überblick; er skizziert die schnelle Rezeption und Adaption der fotografischen Techniken von Louis Daguerre und William H. F. Talbot durch russische Fotografen sowie die rechtlichen Rahmenbedingungen, die für das neue Medium teilweise erst geschaffen werden mussten. Während die Technikgeschichte der frühen Fotografie im Zarenreich bereits wiederholt zusammengefasst wurde, betritt Popov mit seiner rechtshistorischen Skizze Neuland. Die Eröffnung eines Fotostudios und die Veröffentlichung von Fotografien konnte mit den bestehenden Gewerbe- und Zensurgesetzen sowie später dem Urheberrecht erfasst werden, doch die fotografische Praxis, zumal das öffentliche Fotografieren, stellte ein neues Phänomen dar. Entsprechende Genehmigungen stellten lokale Behörden aus – und sie wurden den Mitgliedern foto-

grafischer Gesellschaften pauschal gewährt. Diese Vereine, die vor allem in den 1890er Jahren gegründet wurden, bilden den zweiten Fokus – ihnen widmet Popov das mit 72 Seiten längste Kapitel des Buches. Allerdings ist dieser Abschnitt allein deswegen so umfangreich geraten, weil er die einzelnen Vereine nacheinander vorstellt. Bis zum Weltkrieg entstand ein landesweites Netz fotografischer Gesellschaften, die neben dem fachlichen und geselligen Austausch auch der Positionierung in der Öffentlichkeit dienten. Sei es durch fotografische Wettbewerbe und Ausstellungen, sei es durch die Formulierung von Interessen des entstehenden Fotografenberufs. Die mit Abstand größte und von vornherein mit einem reichweiten Vertretungsanspruch gegründete Gesellschaft war die Moskauer „Russische Fotografische Gesellschaft“ von 1894, die Popov ausführlicher behandelt. Doch gelangt er selbst hier über eine Vereinschronologie nicht hinaus und verzichtet einerseits auf eine Einordnung der fotografischen Öffentlichkeit in die (umstrittene) Entwicklung einer russischen Zivilgesellschaft, andererseits auf eine Erörterung der technisch bedingten Veränderungen (etwa durch preiswertere Handkameras mit Filmen statt Platten) in der fotografischen Praxis gerade während des Gründungsbooms der fotografischen Gesellschaften. Stellenweise gerät die Darstellung zu einem Katalog, der manche Gesellschaften in der Provinz in zwei, drei Zeilen knapp erwähnt. Hilfreich wären hier Hinweise auf Lexika, Quellen und die benutzte Literatur gewesen. Solche Informationen fehlen jedoch in dem Buch nahezu vollständig; lediglich zu zwei der ausführlicher vorgestellten Fotografen nennt Popov einige Aufsätze.

Vollends wie aus einem Nachschlagewerk präsentieren sich die nächsten vier Kapitel; sie befassen sich mit den Formaten zeitgenössischer Glasnegative, mit Fotopapier, Fotorevers und Postkarten. Akribisch listet Popov Varianten und Beispiele auf. Ohne Frage können solche Hintergrundinformationen ein Forschungsprojekt entscheidend voranbringen; die meisten Leser dürfte jedoch mehr interessieren, welche Wirkung das Massenmedium der Bildpostkarte um die Jahrhundertwende entfaltete oder was Fotorevers über die Selbstdarstellung der Fotografen veraten (Fotorevers aus Karton dienten zur Kaschierung der dünnen Albumabzüge des 19. Jahrhunderts; ihre Rückseite wurde von den Fotografen werbewirksam gestaltet). Die letzten sieben Kapitel des Buches befassen sich mit den Biographien russischer Fotografen. Es ist zweifellos ein Verdienst des Verfassers, detaillierte Informationen zusammengetragen zu haben: über heute kaum noch bekannte Foto-

grafen wie den Petersburger Porträt-Fotografen Miron Šerling oder die aus dem Bauernstand stammende Familie Pavlov, die in Moskau ein Fotoatelier und eine Druckerei betrieb. Dagegen beschränkt sich das lediglich anderthalbseitige Kapitel über die wahrscheinlich bekanntesten Stadtfotografen von Petersburg, Karl Bulla und seine Söhne, auf die begründete Überlegung, dass deren Nachlass von 132.686 Negativen kaum allein aus den Kameras der Bulla-Familie stammen konnte. Es sind solche, gelegentlich sogar mit Archivfunden belegte Details, die den Wert der Studien von Popov ausmachen – das Manko besteht darin, dass sie durch keinen roten Faden oder kontextualisierende Überlegungen zusammen-

gehalten werden. Das gilt auch für die zahlreichen, nur grob den einzelnen Kapiteln zugeordneten Fotografien. Sie illustrieren das Geschriebene statt es zu belegen. Zum Beispiel führt Popov gleich mehrere Fotografien an, auf denen die Fotografenfamilie Pavlov zu sehen ist – aber keine, die sie selbst angefertigt hat.

Somit bleibt nach der Lektüre dieser Aufsatzsammlung ein ambivalenter Eindruck. Sämtliche Beiträge zeugen vom Kenntnisreichtum des Autors wie von seinen Schwierigkeiten, weiterführende Fragen an sein Material zu stellen.

Andreas Renner, München

JOHANN BÖHM: Die deutschen Volksgruppen im Unabhängigen Staat Kroatien und im serbischen Banat. Ihr Verhältnis zum Dritten Reich 1941–1944. Frankfurt a.M. [usw.]: Lang, 2012. 530 S., Tab. ISBN: 978-3-631-63323-6.

Der Historiker Johann Böhm (geb. 1929) stammt aus Siebenbürgen und hat seit den achtziger Jahren mehrere Bücher über den Einfluss des Nationalsozialismus auf die deutsche Minderheit in Rumänien geschrieben. In den letzten Jahren wandte er sich den Deutschen in Jugoslawien zu. Der vorliegende Band setzt das 2009 publizierte Buch „Die Deutsche Volksgruppe in Jugoslawien 1918–1941“ fort. Der damalige Titel war missverständlich, weil die Deutsche Volksgruppe erst 1940 entstand; vor der Gleichschaltung existierten mehrere unterschiedliche Organisationen. Der neue Band behandelt die Entwicklung der deutschen Minderheit in zwei Staatseinheiten, die 1941 nach der Aufteilung Jugoslawiens durch das Deutsche Reich, Italien, Ungarn und Bulgarien entstanden waren.

Über die deutsche Minderheit Jugoslawiens lagen bis 1991 vor allem Publikationen der ehemaligen Leiter der Deutschen Volksgruppe im Westbanat vor. Auf ihnen baute auch der Ende der neunziger Jahre erschienene Band von GEORG WILDMANN „Verbrechen an den Deutschen in Jugoslawien 1944–1948“ auf. Er wurde von der Donauschwäbischen Kulturstiftung München mit der Absicht herausgegeben, die Behauptung vieler südslawischer Historiker zu widerlegen, dass die deutsche Minderheit die Wehrmacht bei der Zerstörung Jugoslawiens 1941 unterstützt habe. Auf die Verzerrungen und Fälschungen der ehemaligen Nationalsozialisten aus Jugoslawien geht Böhm in den einleitenden zwölf Seiten zum Forschungsstand ausführlich ein.

Doch seit 1991 entstanden über die Deutschen in Jugoslawien auch wissenschaftliche Arbeiten, die Böhm nicht in die Bibliographie aufgenommen hat. Hier seien nur zwei Bücher genannt, die direkt den von ihm analysierten Zeitraum behandeln: EKKEHARD VÖLKL *Der Westbanat 1941–1944* (München 1991) und AKIKO SHIMIZU *Die deutsche Okkupation des serbischen Banats 1941–1944 unter besonderer Berücksichtigung der deutschen Volksgruppe in Jugoslawien* (Münster 2003).

Die Stärke des Buches von Johann Böhm ist, dass er viele Quellen aus dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes und dem Bundesarchiv in Berlin sowie aus dem Militärarchiv Freiburg aufgearbeitet hat. Fünfzehn wichtige Dokumente der „Volksgruppen“ sind in dem Anhang von über 50 Seiten enthalten, von denen 13 Kroatien betreffen und zwei das Banat. Sie stammen zumeist aus dem Verordnungsblatt der Volksgruppenführung aus Kroatien oder den Beständen des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes. Böhm hat Zeitungen und Broschüren der Deutschen Volksgruppe ebenfalls ausgewertet. Ergänzt wird seine Materialbasis durch Memoiren, einige auch in serbischer und kroatischer Sprache.

Das Buch ist in vier Kapitel gegliedert: eingangs werden die Ursachen des Untergangs Jugoslawiens 1941 kurz skizziert (S. 25–60). Es folgt das ausführlichste Kapitel über den „Unabhängigen Staat Kroatien und die Deutsche Volksgruppe“ (S. 61–230) und danach jenes über „Die Deutsche Volksgruppe im Banat und in Serbien“ (S. 231–356). Den Abschluss bildet ein kürzeres Kapitel über den Kriegseinsatz der Deutschen aus den beiden Regionen bei der Waffen-SS (S. 357–438).

Im ersten Kapitel schildert Böhm die immer radikaleren Ansprüche der Ustascha-Bewegung auf eigenständige Verwaltungsstrukturen in Kroatien, die

den jugoslawischen Staat belasteten. Die Belgrader Regierung ignorierte lange auch die Forderungen der deutschen Minderheit nach eigenen Schulen, weshalb ihre Jugendlichen sich jenen Kräften anschlossen, die nur auf die Förderung durch das Deutsche Reich setzten. Böhm schildert, wie im April 1941 die Machtübernahme von Ante Pavelić vom Deutschen Reich aus unterstützt wurde. Nachdem Pavelić den „Unabhängigen Staat Kroatien“ gegründet hatte, begann die Verfolgung der Juden und Vertreibung vieler Serben. Dagegen erhielten die etwa 199.000 Volksdeutschen weitgehende Kulturautonomie. Von Essegg (Osijek) aus leitete der Volksgruppenführer Branimir Altgayer die Erfassung aller Angehörigen der Minderheit in der „Deutschen Mannschaft“, „Deutschen Frauenschaft“, „Deutschen Jugend“ und diversen anderen Organisationen. Zur Abwehr der Angriffe der Partisanen Titos wurde die „Einsatzstaffel“ und später eine volksdeutschen SS-Division aufgestellt. Die umfangreichen Rekrutierungen schufen ein Problem für die bäuerlichen Familien, denen gleichzeitig hohe Abgabequoten an Lebensmitteln für den Export ins Deutsche Reich auferlegt wurden.

Im dritten Kapitel über die Deutsche Volksgruppe im Banat und in Serbien schildert Böhm den Prozess der Erfassung der Donauschwaben in den nationalsozialistischen Organisationen. Der Volksgruppenführer Sepp Janko schuf in Großbetschkerek (seit 1944 Zrenjanin) einen umfangreichen Apparat mit vielen hauptamtlichen Unterführern. Der Schwerpunkt der Organisationen lag im Westbanat, wo etwa 150.000 Deutsche lebten und ebenfalls vor allem Lebensmittel für den Export in das Deutsche Reich produzierten. Sie versorgten auch die in Serbien stationierten Wehrmachtseinheiten. Zu diesem Zweck beanspruchten die Volksgruppenführer nicht nur das Eigentum der ermordeten Juden, sondern auch das von geflüchteten Serben. Als seit Sommer 1942 die Donauschwaben zur 7. SS-Freiwilligen-Gebirgs-Division rekrutiert wurden, gab es aufgrund des massiven Drucks nur wenige Verweigerer. Wer nicht freiwillig im Rekrutierungsbüro erschien, wurde geschlagen. In dieser von dem aus Siebenbürgen stammenden General Arthur Phleps geführten Divi-

sion dienten auch viele Deutsche aus Ungarn und Rumänien. Sie wurde nach dem Habsburger Heerführer „Prinz Eugen“ genannt, um den Kriegseinsatz propagandistisch zu einem Verteidigungskampf der Kolonistengesellschaft umzumünzen. Etwa fünf Prozent der Rekrutierten fielen bei Gefechten gegen die Partisanen. Durch Operationen der Division kamen weitaus mehr Kämpfer der Gegenseite und in einigen Orten auch Zivilisten um, die der Unterstützung der Partisanen verdächtigt wurden. Allein beim Ausbruch des umzingelten Hauptquartiers von Tito in Montenegro sollen im Mai 1943 zwischen 10.000 und 12.000 Partisanen getötet worden sein. Die Einbeziehung der Deutschen aus Jugoslawien in den Krieg der Achsenmächte hatte verhängnisvolle Folgen. Viele Südslawen sahen sie als Teil der gehassten deutschen Besatzungsarmee, die nach Sabotageakten ständig massive Geislerschießungen durchführte. Bei Kriegsende im Herbst 1944 befanden sich in deutschen Ortschaften vor allem Frauen, Alte und Kinder, sie wurden Opfer der Vergeltungsaktionen der Partisanen.

Einige wichtige Aspekte vermisst der Leser. So geht Böhm kaum auf die Haltung der Deutschen Evangelischen Kirche ein. Er erwähnt nur kurz die antisemitische Hetze des Theologen Andreas Stötzer im „Slawonischen Volksboten“. Angesichts der Beschuldigungen, die nach dem Krieg gegen viele Geistliche in Jugoslawien erhoben wurden, wäre eine Analyse wichtig gewesen. Landesbischof Philipp Popp wurde im Juni 1945 mit der Begründung hingerichtet, dass er die Verbrechen der Ustascha unterstützt habe. Auch der Anteil der deutschen Minderheit bei der Vertreibung der Juden aus dem Banat wird nur knapp unter dem Gesichtspunkt der Aneignung von deren Haus- und Grundbesitz angerissen.

Wer sich einen Überblick zur Verwandlung der deutschen Minderheit Jugoslawiens zu einer Hilfstuppe in der Kriegspolitik des Deutschen Reiches verschaffen will, sollte das Buch von Johann Böhm lesen. Geografische Karten fehlen leider, sie könnten die Orientierung erleichtern, zumal in dem Buch deutsche Ortsnamen benutzt werden, die heute nicht mehr geläufig sind.

Mariana Hausleitner, Berlin

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft 1920–1970. Forschungsförderung im Spannungsfeld von Wissenschaft und Politik. Hrsg. von Karin Orth und Willi Oberkrome. Stuttgart: Steiner, 2010. 549 S., Tab. = Beiträge zur Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft, 4. ISBN: 978-3-515-09652-2.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1002406099/04>

Seit gut zwei Jahrzehnten beschäftigen sich Vertreter und Vertreterinnen der Geschichtswissenschaften intensiv mit der Erarbeitung von Forschereinzeldisziplinen verschiedenster Disziplinen aus der Periode des Nationalsozialismus und bemühen sich dabei um deren jeweilige gesellschaftlichen Kontextualisierung bis hin zur Ausleuchtung der persönlichen Verstrickung. Wie sich zeigte, führte schon der Aufstieg des Wilhelminischen Deutschland in vielen Bereichen der Forschung zu einer zunehmenden Nationalisierungsbewegung zunächst noch einzelner Proponenten mit den deklarierten Zielen eines z.T. aggressiv expandierenden Staates. Zwischenkriegszeit und Nationalsozialismus ließen in der allgemeinen Beschäftigung mit dem Dritten Reich die Frage nach dem Spannungsfeld zwischen Wissenschaft und Politik unter einem neuen Blickwinkel erscheinen. Die institutionalisierte Selbstorganisation der Wissenschaft bzw. ihrer Fördereinrichtungen (abseits der Universitäten und Akademien) wurde innerhalb dieses Ansatzes jedoch kaum an zentraler Stelle thematisiert und wenn, dann lagen die gesetzten Schwerpunkte der Studien nach wie vor auf der Betrachtung einzelner Forscherpersönlichkeiten (Beitrag WALKER, S. 17 f.).

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft als eine der führenden Institutionen der Wissenschaftsförderung in der Bundesrepublik initiierte daher im Jahr 2000 ein breit angelegtes Vorhaben zur Erforschung ihrer eigenen Geschichte seit der Gründung der Notgemeinschaft 1920, mit einem Schwerpunkt auf der Periode der Weimarer Republik und des nationalsozialistischen Deutschlands. Mittlerweile – das Projekt konnte 2008 abgeschlossen werden – sind daraus eine Vielzahl von Einzelstudien sowie Tagungsbände von sechs Symposien erwachsen, die sich dieses komplexen Themenkreises annehmen. (Die Ergebnisse sind im Franz-Steiner-Verlag Stuttgart in der Reihe ‚Beiträge zur Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft‘ sowie in den ‚Studien zur Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft‘ veröffentlicht.)

Karin Orth und Willi Oberkrome legen mit dem Band 4 der „Beiträge“ nunmehr die Synthesen der 2008 in Berlin stattgefundenen Abschlusstagung des Gesamtprojektes vor. In sechs Hauptkapiteln wird von insgesamt 35 Autoren jeweils ein fundierter Einblick in die Forschungsergebnisse zur Institution DFG als solcher (Kap. II Geschichte der Institution), zu den großen Wissenschaftsfeldern (III. Natur- und Technikwissenschaften; IV. Medizingeschichte und Biowissenschaften; V. Geistes- und Sozialwissenschaften) sowie zur Kontextualisierung des Gesamtsystems am Beispiel führender wie vielfach typischer Forscherpersönlichkeiten, aber auch darüber hinausgehend zu institutionellen wie gesellschaftlichen Vernetzungen aufgezeigt (VI. Wissenschaft, Wissenschaftspolitik und die DFG). Zusammenfassende wie reflektierende Expertenkommentare außenstehender Fachwissenschaftler am Schluss der Kapitel II–IV ermöglichen zudem einen Quereinstieg in die detailreiche Problematik. Dass solche für die Kapitel V und VI fehlen, erscheint allerdings inkonsequent.

Inhaltlich wird schon in den einleitenden Aufsätzen die Grundstruktur der frühen Forschungsgemeinschaft deutlich. Über Jahrzehnte hinweg prägten einzelne Ordinarien diese Institution und ihre Geisteshaltung, sodass es wenig wundert, wenn in der Diskussion um eine breite akademische Mitbestimmung am Beginn der 1970er Jahre der Vorwurf gegenüber der DFG laut wurde, letztlich ein „Reservat der Ordinarien“ zu sein (Beitrag WAGNER S. 23 f.). So zielte die institutionelle Logik dieser Einrichtung bei der Bewertung von Forschungsanträgen während der ersten Jahrzehnte ihrer Existenz weit weniger auf Inhalte denn auf die innerfachliche Reputation des jeweiligen Antragstellers selbst ab (Beiträge WAGNER S. 25; VOM BRUCH S. 50). Die Verantwortlichen schufen dabei nicht nur einen sozialen Raum für sich und ihre Tätigkeiten, sie verbanden – über die Institution hinausgehend – Ideale einer Leistungs- und Werteelite miteinander, indem das „säkulare Krisengefühl der Hochschulforscher“ nach 1918 mit dem Untergang der alten Ordnung zu einem bestimmenden Amalgam noch weit über 1949 hinaus verschmolz (Beitrag WAGNER, S. 29 u. S. 353).

Letztlich bietet die Breite des diesem lesenswerten Tagungsband zugrunde gelegten Gesamtforschungsvorhabens nicht nur einen bemerkenswerten Beitrag zur Geschichte der DFG selbst, sondern v.a. auch eine methodisch innovative und interdisziplinär angelegte Reflexion zum Funktionieren und der Rolle von Institutionen an sich.

Kurt Scharr, Innsbruck

Urban Spaces after Socialism. Ethnographies of Public Places in Eurasian Cities. Ed. by Tsy-pylma Darieva, Wolfgang Kaschuba und Melanie Krebs. Frankfurt a.M., New York: Campus, 2011. 325 S., Abb. = *Eigene und fremde Welten*, 22. ISBN: 978-3-593-39384-1.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1009106880/04>

Die Erkenntnis, dass sich mit dem Zerfall der Sowjetunion 1991 unter der roten Flächensignatur, wie sie in Schulatlanten gemeinhin über Jahrzehnte für die UdSSR Verwendung fand, eine Vielzahl alter/neuer Staaten und Identitäten hat entdecken lassen, mag für manche damals überraschend gewesen sein. Die Stadtforschung innerhalb der deutschen Osteuropaforschung spiegelt diese Erkenntnis – mehr als 20 Jahre nach der Wende – immer noch nicht entsprechend wieder. Das liegt einerseits wohl auch daran, dass der gesamte Forschungszweig, der einen Gutteil seiner Existenzberechtigung aus dem Kalten Krieg bezog, mit 1991 in eine Krise geraten war und dass sein Untersuchungsgegenstand in seiner räumlichen Abgrenzung unklar wurde. Die deutschsprachige Stadtforschung innerhalb des postsowjetischen Raumes gehört wiederum in das weit gesteckte Feld der Transformationsforschung und ist nach wie vor mit wenigen Ausnahmen auf die dominierenden Metropolen fokussiert. Allen voran findet sich Moskau, mit beträchtlichem Abstand erst folgen vereinzelt St. Petersburg, Minsk, Kiew u.a.

Urbane Zentren „Eurasiens“, wie sie im Blickfeld des vorliegenden Sammelbandes stehen, werden weit weniger beachtet. Umso schätzenswerter ist daher das Anliegen der Herausgeber einzuordnen, diese ‚übersehenen‘ städtischen Räume zum Gegenstand eines groß angelegten Sonderforschungsbereiches zu machen (SFB 640, „Changing Representations of Social Orders“; Teilprojekt „Identity Politics in the South Caucasus: National Representation, Post-socialist Society and Urban Public Space“, Projektleiter Wolfgang Kaschuba). In zwölf Hauptkapiteln bzw. Beiträgen bündelt sich nicht nur ein Mix an Städten (Taschkent, Gyumri-Leninakhan, Tiflis, Baku, Jerewan, Osch, St. Petersburg), die auf verschiedenste Weise ins Blickfeld gerückt und analysiert werden. Hier treffen auch die Ergebnisse junger Forscherinnen und Forscher aufeinander, die sich vielfach durch eine phänomenologische Herangehensweise in ihren Studien auszeichnen und z.T. aus den betrachteten Städten selbst stammen bzw. mit ihnen eine lange Beziehung aufgebaut haben. Ergänzend dazu

stehen Analysen ‚westlicher‘ Kolleginnen und Kollegen.

Die in Betracht gezogenen Städte verwandelten sich ihrer Mehrzahl nach 1991 von einer innersowjetischen Peripherie ohne entsprechende eigenständige Kontakte über die UdSSR hinaus – mit den für diese typischen internen hierarchischen Abstufungen (z.B. Taschkent als Hauptstadt des sowjetischen Ostens, S. 33) – zu nationalen Zentren neu gegründeter, nunmehr souveräner Staaten mit jeweils spezifischen globalen Vernetzungen. Nicht selten musste seither der öffentliche Raum dieser urbanen Zentren als verordneter ‚diskursiver‘ Raum für neue Meistererzählungen staatlicher Identitäts- und Legitimitätskonstruktionen erhalten (S. 12). Oftmals lösten dabei ‚neue‘ zentralstaatliche Vorgaben alte sowjetische Ideologien, die sich im städtischen Raum baulich wie sozial manifestierten, nahezu übergangslos ab (S. 27). Nach bewährtem Muster wurden dabei Plätze umfunktioniert. Die dem sowjetischen Parteifunktionär Sergej M. Kirov gewidmete monumentale Statue in Baku ist dafür durchaus beispielgebend. Sie musste 1995 einer nicht weniger massiv präsenten und ideologisch richtungsweisenden Moschee der Märtyrer weichen (S. 170). Abseits dieser ideologisch überfrachteten und seitens der Politik stets fokussierten zentralen urbanen ‚Plätze‘ wuchsen jedoch auch private Freiräume einer sich z.T. diametral zur Staatsmacht anders verstehenden Gesellschaft heran. Freilich hatten diese teilweise bereits in der Sowjetunion ihren spezifischen Raum in den Städten (S. 52) oder sie entstanden erst im Nachhinein als sich hartnäckig gegenüber den Behörden behauptende (fallweise auch ‚nostalgische‘) Gegenwelten, wie das Beispiel des St. Petersburgers Flohmarktes illustriert (vgl. Beitrag O. PACHENKOV). Der Facettenreichtum dieser urbanen Zentren findet – wie ALAINA LEMON im Nachwort herausstreicht – die Gemeinsamkeit eines Roten Fadens allerdings auch in den oftmals ähnlichen gegenwärtigen Wahrnehmungskonzepten ihrer Bewohner: der Verlust einer kosmopolitischen Welt (durch den Zerfall der UdSSR und der mit einer ethnischen Homogenisierung einhergehenden Nationalisierung der Gesellschaft des neuen Staates); die Angst vor dem ‚ländlichen Anderen‘ (durch die Zuwanderung) und der gesellschaftliche Dauerdiskurs zwischen Abriss von Altem und Um- bzw. Neubauten.

Wenngleich die einzelnen Beiträge bestehende methodische Konzepte (zumeist ‚westlicher‘ Stadtforschung) nicht immer systematisch aufgreifen und ihre eigene Analyse dazu nur sehr vage in einen Kontext stellen, so erfrischt doch die ‚freche‘ lebens-

weltliche Herangehensweise der Autorinnen und Autoren. Das Spazieren in der Stadt wird zu einem Betrachten, Sammeln, Reflektieren und Analysieren. Der umfangreiche einleitende Beitrag der Mitherausgeber T. DARIEVA und W. KASCHUBA sowie das schon erwähnte Nachwort liefern hierfür die nötige inhaltliche Klammer. Ausgehend von diesen ‚ersten‘ ideografischen Befunden städtischer Befindlichkeiten wie Verfasstheiten im postsowjetischen Raum bleibt es spannend, welche neuen Fragestellungen und Einsichten sich, ausgehend von diesem Querschnitt, in

Zukunft gewinnen lassen werden – durchaus zur Bereicherung bzw. Erweiterung der ‚westlichen‘ Stadtforschung! Die Berücksichtigung regionaler Besonderheiten im Kontext einer auch in die Vergangenheit reichenden Zeitachse, mit den darin zu entdeckenden oftmals wirkmächtigen Persistenzen, Kontinuitäten und Brüchen, sind dabei grundlegender Bestandteil der vorliegenden Analysen, aber zugleich auch notwendiger Maßstab ihrer Qualität.

Kurt Scharr, Innsbruck

JAN AREND: Jüdische Lebensgeschichten aus der Sowjetunion: Erzählungen von Entfremdung und Rückbesinnung, Köln, Wien, Weimar: Böhlau 2011. 177 S. = Lebenswelten osteuropäischer Juden, Bd. 13. ISBN: 978-3-412-20802-8.

Die Grundzüge jüdischen Lebens in der Sowjetunion sind in der Forschung bekannt und teilweise bereits gut aufgearbeitet worden, etwa in den Studien von Zvi Gitelman, Yuri Slezkine, Amir Weiner oder Frank Grüner. Zeitlich thematisieren sie vornehmlich die Jahre der formalen rechtlichen Gleichstellung in der frühen Sowjetunion, die Behandlung als eine Nationalität mit einem eigenen autonomen Gebiet in Birobidžan seit 1931, die Shoah und den stalinistischen Antisemitismus in den Nachkriegsjahren zwischen 1948 und 1953. Für die spätere Sowjetunion sind Narrative über Ausgrenzung, Diskriminierung, Antizionismus seit dem Sechstagekrieg 1967 und erschwerte Migrationsbedingungen prägend für die Darstellungen jüdischer sowjetischer Geschichte. Bislang liegen wenige Studien über die sogenannte „schweigende Mehrheit“ (S. 18) sowjetischer Juden, ihr Alltagsleben und ihre Selbstwahrnehmungen vor. Der vorliegende Band bietet dazu interessante Quellen in Form von sorgfältig transkribierten Lebensgeschichten. Er umfasst insgesamt sieben biographische Selbstzeugnisse von Personen, die zwischen 1922 und 1952 geboren wurden und nach dem Ende der Sowjetunion nach Deutschland migrierten.

Die Interviews wurden 2007 mit Mitgliedern der jüdischen Gemeinde in Lörrach im Rahmen eines Forschungsseminars durchgeführt. Es fand am Historischen Seminar der Universität Basel unter Anleitung von Heiko Haumann statt; Jan Arend hat die Publikation vorbereitet und verfasst. Somit richtet sich der Blick auch auf bislang wenig beachtete Zeitzeugen, die Inneneinsichten in jüdische Lebenswelten und Selbstentwürfe während der Sowjetzeit vermitteln können. Vergleichbare Interviewprojekte

wurden bislang in Rostock und Frankfurt/Main von Arkady Tsfasman und Dmitrij Belkin angeregt. Im Zentrum steht die Frage nach einem jüdischen Selbstverständnis, nach Interdependenzen zwischen Fremdzuschreibungen und Selbstwahrnehmungen im Verlauf der wechselvollen sowjetischen Geschichte. Bewusst ausgeblendet werden Migrationserfahrungen und Migrationsgeschichten, die ein neues Themenfeld darstellen und an anderer Stelle erforscht werden müssen. Methodisch knüpft die Analyse an aktuelle Debatten der Jewish Studies, Selbstzeugnis- und Erinnerungsforschung an. Das Buch gliedert sich in zwei Teile: eine ausführliche methodische und historisch-kontextualisierende Hinführung und die eigentlichen erzählten Lebensgeschichten. Zu jeder narrativen Biographie gibt es eine sorgfältige kommentierte Einführung.

Sowohl Oral history-Quellen wie auch Erinnerungen stellen eine methodische Herausforderung dar, da sie nicht die Vergangenheit an sich abbilden, sondern subjektive Wahrnehmungen und Deutungen von Ereignissen schildern. Jedoch verweisen sie oftmals auf Geschehnisse, die in normativen Akten nicht festgehalten wurden. Zudem spiegeln individuelle Memoiren kulturelle Normen und Referenzebenen, zeigen also in Anlehnung an Maurice Halbwachs größere soziale Rahmungen auf. Der Verfasser Jan Arend reflektiert in Bezug auf Selbstzeugnisse Kritik und Zugänge, um aufzuzeigen, wie man von der Quellenerhebung zur Analyse gelangt. Zudem bietet er bereits profunde Interpretationsansätze und weitere Forschungsfragen an. Allgemein bestätigen die Lebensgeschichten das dauerhaft ambivalente Verhältnis zwischen sowjetischer Politik und jüdischen Sowjetbürgern und -bürgerinnen. Der erlebte Antisemitismus wird zu einem wichtigen Deutungsmuster der eigenen Erfahrungen. „Bei uns zu Hause gab es keine Dinge, die darauf hinwiesen, dass wir Juden waren“, (S. 104) erzählt die 1952 in Odessa geborene Frau K. Damit benennt sie exem-

plarisches ein typisches Phänomen: Judentum in der Sowjetunion basierte kaum noch auf kulturellen oder religiösen Praktiken, sondern galt als eine Nationalität, hier als „anhaftendes Judentum“ benannt. Solchermaßen war diese administrative Kategorie eine Fremdzuschreibung; erst in den Jahren der Perestrojka war eine Rückbesinnung auf die jüdischen Wurzeln möglich. Oftmals erfuhren Juden einen Ausschluss aus einer imaginierten Mehrheitsgesellschaft, auch wenn sie selber sich als Teil von dieser verstanden. Als Reaktion auf die fremdbestimmte Andersartigkeit existierten vielfältige Strategien zwischen Assimilation und Widerstand. In Anlehnung an das forschungsleitende Konzept des

„marginal man“, das in der US-amerikanischen Immigrationsforschung diskutiert wird, argumentiert Jan Arend, Juden in der Sowjetunion hätten einen Mittelweg beschritten. Sie seien Grenzgänger gewesen, die weder vollkommen ausgeschlossen noch inkludiert waren (S. 35). Ihr Jüdischsein sei vor allem eine administrative Kategorie der Nationalität im Pass gewesen, die aber auch kulturelle und soziale Folgen gehabt habe. Gerade durch die Migration habe sich die Selbstwahrnehmung von einer Entfremdung und Marginalisierung zu einer positiven jüdischen Identität entwickelt.

Carmen Scheide, Konstanz

MYKHAYLO BANAKH: Die Relevanz der Zivilgesellschaft bei den postkommunistischen Transformationsprozessen in mittel- und osteuropäischen Ländern. Das Beispiel der spät- und postsowjetischen Ukraine 1986–2009. Mit einem Vorwort von Gerhard Simon. Stuttgart: Ibidem, 2013. XXV, 462 S., 154 Tab., 3 Abb. = Soviet and Post-Soviet Politics and Society, 121. ISBN: 978-3-8382-0499-4.

Man muss sich erst einmal bis zur Seite 37 vorarbeiten, um die Grundthese des Buches deutlich formuliert zu finden: „Ohne eine engagierte Zivilgesellschaft in der Ukraine und in anderen mittel- und osteuropäischen Ländern wäre die erfolgreiche Demokratisierung nicht oder kaum möglich gewesen.“ Eine Seite weiter dann lautet die Fragestellung für das Buch: „Welche Bedeutung kann der Zivilgesellschaft für den Transformationserfolg zugesprochen werden?“ In diesen beiden Sätzen werden Thema, aber auch Problematik der Dissertation von Banakh deutlich.

Der Autor hat den Anspruch, die beiden Forschungsgebiete Zivilgesellschaft und Transformation am Beispiel der Ukraine im Vergleich mit anderen postkommunistischen Ländern zu verbinden. Leider vermischt er dabei Leitfrage und Antwort, fallen These und ihre Begründung oftmals zusammen. Dieses Dilemma liegt ein Stück weit in der Sache selbst, die Banakh – andere Forscher zusammenfassend – so auf den Punkt bringt: „Ist die Demokratie eine Voraussetzung für das Vorhandensein einer Zivilgesellschaft? Oder ist die Existenz der Zivilgesellschaft die Bedingung für eine funktionierende Demokratie?“ (S. 81). Der Autor nähert sich der Thematik von mehreren Seiten, was eine Orientierung gelegentlich etwas erschwert. Auch das zwölfseitige

(!) Inhaltsverzeichnis schafft kaum Überblick. Sehr interessant in ihren Einzelergebnissen sind dagegen die zahlreichen (154) Tabellen, die von den Transformationsetappen in der Ukraine über die allgemeine und konkrete Protestbereitschaft der Ukrainer oder wichtige Bestandteile der Zivilgesellschaft bis zur Auflistung der Zufriedenheit mit dem Demokratisierungsprozess (Ukraine: > 10 %) oder dem Vertrauen in Institutionen oder Massenmedien reichen. Es gelingt Banakh jedoch nicht immer, die aufschlussreichen Details und Statistiken gewinnbringend ins Ganze einzubauen.

Der Aufbau der Arbeit ist klassisch: Zunächst umkreist Banakh Theorie und Forschungsstand der Themen Zivilgesellschaft und Transformation und nennt die wenigen Beispiele, in denen diese beiden Gebiete bereits in Bezug zueinander gesetzt werden. Dann begibt er sich auf das Feld der Bestandsaufnahme und der Untersuchung der Wirkung bzw. Relevanz von Zivilgesellschaft für den Transformationsprozess, ehe er im letzten Teil eine vorsichtige Prognose wagt. Bei dem Versuch, dem komplexen Thema gerecht zu werden, zergliedert der Autor die Materie allerdings so sehr, dass die Leserin am Ende Gefahr läuft, den Kern aus den Augen zu verlieren. So finden sich beispielsweise verschiedene Definitionen von Zivilgesellschaft verteilt über fast 200 Seiten.

Immerhin wird klar, dass Banakh die Zivilgesellschaft als Bereich neben Staat und Wirtschaft verortet, wobei natürlich die Abgrenzung nicht immer klar ist. Gerade der sogenannte Dritte Sektor, der organisierte und institutionalisierte Teil der Zivilgesellschaft, zeigt starke Überschneidungen mit staatlichen Strukturen. Während eine gut entwickelte Zivilgesellschaft im Westen ein wechselseitiges Verhältnis zum Staat pflegt und eher kreierende Funktionen erfüllt,

hafte der Zivilgesellschaft in Osteuropa noch ein „oppositioneller Mythos“ (S. 44) an und ihre Funktionen seien weniger reflexiv oder konstruktiv als vielmehr strategisch und antistaatlich, so der Autor. Andere Begriffe für Zivilgesellschaft, die Banakh alle eingeschlossen sehen möchte, sind Bürgergesellschaft, Freiwilligenarbeit und Ehrenamt, *civil society*, Gemeinnützigkeit und Selbsthilfe. Wirklich interessant ist seine Feststellung, dass es keinen ukrainischen Begriff für bürgerschaftliches Engagement gibt, da die Idee des Ehrenamtes gar keine Tradition in der Ukraine hat. Statt dessen sei in der Ukraine aus der Geschichte das Prinzip der Wohltätigkeit bekannt. Daneben nennt Banakh noch eine Reihe weiterer, geschichtlich zu erklärender Hindernisse für die Entstehung zivilgesellschaftlichen Engagements: Während des Kommunismus habe ein starker Paternalismus geherrscht, der zu einem hohen Grad bürgerschaftlicher Passivität geführt habe. Nur private Netzwerke im Nahraum seien aktiv gewesen. Organisationen des Dritten Sektors wie Gewerkschaften oder Vereine waren staatlich organisiert und reglementiert. Daraus folge bis heute eine starke Skepsis gegenüber Mitgliedschaften und festen Verpflichtungen in solchen Organisationen. Ungebundene, zeitlich begrenzte und projektorientierte Aktionen fänden eher Anklang als langfristiges, sachorientiertes Engagement. Weitere Schwierigkeiten seien der Mangel an juristischem Wissen, an Transparenz und Managementfähigkeiten bei den Akteuren.

Ein ganz eigenes Thema stellt die Finanzierung dar. Ohne auf Details eingehen zu wollen, sei doch erwähnt, dass ausländisches Kapital eine enorm große Rolle spielt.

Um der Fülle zivilgesellschaftlicher Phänomene Herr zu werden, sortiert Banakh sie nach verschiede-

nen Kriterien: Reichweite (Fernraum/Nahraum, lokal-regional-national-international), Organisationsgrad (spontan vs. organisiert), Finanzierung (Spenden, Stiftungen, Staat, Wirtschaft, Mitglieder), inhaltliche Ausrichtung (z.B. Selbsthilfegruppen, Interessenverbände, Think Tanks, Wohltätigkeitsvereine). Leider bleibt Banakh fast immer bei der Auflistung von Zahlen und Daten stehen; über Inhalte, konkrete Aktivitäten und tatsächliche Auswirkungen oder gar Beispiele für erfolgreiches zivilgesellschaftliches Engagement erfahren wir so gut wie nichts.

Trotz aller Umwege, die man zum Gesamtverständnis der Materie nehmen muss und der nachlässigen Redaktion lohnt die Lektüre – schon um so schöner Details willen, dass es in der Ukraine (und Russland) durchaus üblich ist, Menschen für die Teilnahme an Demonstrationen zu bezahlen, was so manches vorgeblich zivilgesellschaftliche Engagement schnell in einem anderen Licht erscheinen lässt. Banakh kommt insgesamt zu dem Schluss, dass die Ukraine in ihrer Entwicklung von Zivilgesellschaft und Transformation einen mittleren Platz zwischen den ostmitteleuropäischen, bereits konsolidierten Demokratien mit funktionierender Marktwirtschaft und den postkommunistischen Ländern Osteuropas, Zentralasiens oder des Kaukasus einnimmt. Die Menge an Hindernissen und Schwierigkeiten für die Entstehung und Konsolidierung von Zivilgesellschaft klingt zwar einerseits deprimierend, andererseits machen die gelungenen Anstrengungen und die kleinen wie die großen (Orangene Revolution 2004) Erfolge doch auch Hoffnung, dass die Ukraine und ihre Zivilgesellschaft eine Chance haben.

Jana Bürgers, Offenburg