

Sovetskij sojuz i pol'skoe voenno-političeskoe podpol'e. April' 1943 g. – dekabr' 1945 g.

V trech tomach. T. 2. Č. 1: Varšavskoe vosstanie. Ijul' – nojabr' 1944 g. Otv. red. A. N. Artizov. Moskva: Meždunarodnyj fond "Demokratija", 2016. 828 S. = Rossija XX vek. Dokumenty. ISBN: 978-5-89511-043-0.

The Russian/Soviet-Polish relationship is one of the most vexed issues in East European history. The reasons are many, but one of the most important in the modern period is that a small nation was overridden and terrorized by a much bigger neighboring nation. There are few signs that in the post-Soviet era the Polish-Russian relationship has improved much, if at all. Desperate to counter Polish claims to victimhood, in 2004 Moscow went so far as to celebrate a new national holiday, Russian Unity Day, honoring the liberation of Moscow in 1612 from Poland.

The Warsaw Uprising of 1944 is merely one of the countless contentious issues, which involves the West (Britain, Germany, and the United States) as well. In this case, too, Polish accounts tend to emphasize victimhood. The Home Army and other militant groups, supported by the residents of Warsaw, gallantly stood up to the Nazi occupiers, as the Soviet Red Army advanced from the east to the city's outskirts. In spite of pleas from Britain and the United States, Moscow refused to help the Polish fighters. As a result, the uprising failed in the end, and the numbers of the dead (up to 150,000) were greater than in Hiroshima (probably up to 140,000). In contrast, Russian/Soviet accounts emphasize the recklessness of the Poles, who did not have enough weapons and ammunition in the first place. Moreover, the Poles failed to coordinate, in advance, their actions with the Soviet forces. In fact they resorted to adventurism to forestall the liberation of Warsaw by the Red Army. It was therefore their own political decision that pre-determined their defeat and the resulting enormous casualties.

Unfortunately the present volume does not diverge much from the standard Russian/Soviet accounts. Many documents have already been published elsewhere (published Polish documents are translated into Russian here). These and new documents from archives do show the Russian/Soviet point of view well. Stalin was angry that the Poles were trying to liberate Warsaw before the Red Army advanced into the city, and he was resentful of the help provided by Britain and the United States, which appeared to know that the uprising would fail to dislodge German forces from the city. Stalin regarded the "London Poles" (the Polish government-in-exile in London, who did not trust Stalin) as merely using the occasion to gain political advantage over those Poles sympathetic to Stalin and the Soviet Union (the "Lublin" Poles, whom Stalin installed in the Polish Committee of National Liberation in Lublin in opposition to the government-in-exile). The London Poles not only refused to coordinate with the Red Army but failed entirely to inform Moscow of their military actions in Warsaw. In fact, according to the Russian

documents published here, the liberation of Warsaw was not even a military priority for them at that particular moment. And, according to the editors of the present volume, in spite of the outcry from Britain and the United States, in fact neither did much to help the Poles in the Warsaw uprising and what assistance they did render proved ineffective.

While there is some truth in this account, the editors of the present volume go out of their way to avoid inconvenient facts to justify Stalin's actions. First, it was Moscow, in coordination with Nazi Germany, which destroyed Poland in 1939. Second, when attacked by Hitler in 1941, Stalin needed the support of the Poles and promised, if implicitly, to restore the 1939 Polish territory in the event of victory, a promise Moscow completely ignored by 1944. Third, the present volume fails to state unequivocally Moscow's responsibility for the Katyn massacre. It was the discovery of Moscow's ghastly crime in 1943 that solidified the London Poles' distrust of Moscow. Disappointingly, the Russian editors have just let stand, without commentary, war-time Kremlin statements about the London Poles' "anti-Soviet slander" about Katyn (p. 287, for example).

This collection of documents is valuable for understanding Moscow's point of view. It demonstrates that Moscow was determined not to let the London Poles take Warsaw from the Germans. It also shows very well the skillfulness with which Moscow dealt not only with Poland but with its wartime allies, Britain and the United States. One suspects that there are many relevant documents still classified in Moscow archives that will shed more light on Moscow's hidden political agenda concerning the control of Poland after the war. More than other similar publications, this volume displays unabashed prejudices. This is a pity. (In spite of their conflicting views of their relationship, Poland and Ukraine have jointly published volumes on the "Polish Underground" in Soviet Ukraine that are far more valuable for scholarship.) One can only encourage the editors of this volume on the "Polish Underground" to present a more informed and scholarly account in any future volumes in the series.

HIROAKI KUROMIYA

Bloomington, IN

Joachim Bahlcke

Erinnerungskonkurrenz. Geschichtsschreibung in den böhmischen Ländern vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart

Frankfurt/Main, Berlin, Bern [usw.]: Peter Lang, 2016. 443 S., 47 Abb.
= Forschungen zu Geschichte und Kultur der böhmischen Länder, 3.
ISBN: 978-3-631-66041-6.

Die Geschichte der Frühen Neuzeit ist wenig beliebt. Vieles daraus erscheint heute fremd, Begriffe und Probleme hatten oft eine andere Bedeutung als heute. Der konfessionelle Streit, die dynastisch verfassten Staaten oder die komplexe Hierarchie der Landesterritorien scheinen heute einerseits weit entfernt, andererseits prägen viele dieser Phänomene auch unsere Zeit, allerdings durch die ethnisch-nationale Denkweise des 19. Jahrhunderts mit anderem Stellenwert. Dies führte in dem komplizierten Geflecht der Probleme in Ostmitteleuropa in moderner Zeit zu zeitgebundenen „antagonistische[n] Geschichtsdeutungen“ (S. 10), indem aktuelle Konflikte in die Vergangenheit zurücktransponiert wurden. Während in den ständisch verfassten Herrschaftsgebieten früher die Landesbewohnerinnen und Landesbewohner nach ihrem sozialen Stand bewertet wurden, folgte in neuerer Zeit die Zuordnung zu Sprachgruppen, die sich gegeneinander abschotteten. Nimmt man dazu die Kontroversen zwischen einer Landesgeschichte (z.B. Böhmens) und der „Reichsgeschichte“ des Habsburger Länderkonglomerats sowie das Nebeneinander von Territorien (wie Böhmen, Mähren, Schlesien und die Lausitzen) unter einer Krone, dann kommt man zu einem verwirrenden Geflecht von Bezügen, die im Denken der Gegenwart kontrovers diskutiert werden können, wie der vorliegende Band aufzeigt.

Der Verfasser hat 14 Aufsätze mit unterschiedlicher Thematik aus dem Zeitraum von 1995 bis heute in dem Sammelband zusammengefasst und unter dem ansprechenden Titel „Erinnerungskonkurrenz“ in drei Gruppen geordnet. Der erste Teil spürt der religiös-konfessionellen Konkurrenz nach, die in Böhmen mit der Hussitenzeit begonnen hat. Im zweiten Teil betrachtet er die „räumlich-regionale Konkurrenz“, d.h. die Spannungen zwischen dem Hauptland Böhmen und den „Nebeländern“ sowie deren Beziehungen zum Habsburger Staat und zum römisch-deutschen Reich (letzteres wirkt etwas blass). Der dritte Themenblock – die „sprachlich-ethnische Konkurrenz“ ist Historikern und Politikern gewidmet, die tschechisch-national, „tschechoslowakisch“ oder „sudetendeutsch“ orientiert waren und deren „Deutungen“ sich zum Teil bis heute in der Historiographie oder Publizistik finden.

Was von der Konzeption des Bandes hier logisch und gut begründet erscheint, wirkt in den Einzelbeiträgen allerdings bisweilen disparat. Hierbei handelt es sich um Literaturberichte und Forschungsübersichten, Gesamtrezensionen (der Reihe „Deutsche Geschichte im Osten Europas“), Quellenberichte (der Böhmisches Landtagsakten),

landesgeschichtliche Übersichten (z.B. Schlesiens) oder Lebensbilder von tschechischen und deutschsprachigen Historikerinnen und Historikern, so dass nach der Lektüre der Einzelbeiträge die Gesamtschau erst durch eine erneute Lektüre der Einleitung klar wird.

Der Sammelband vermittelt viele Anregungen und korrigiert manche eingefahrenen Wertungen; die fachliche Spannweite des sprachlich versierten Verfassers ist beachtlich, und die sympathische enge Zusammenarbeit mit tschechischen Kollegen schließt jene Erfahrung aus, die der tschechische Historiker Pekař mit seinem Buch über Wallenstein machen musste, dass es nämlich von deutschen Kollegen nicht zur Kenntnis genommen wurde (S. 347).

MANFRED ALEXANDER

Köln

Contested Interpretations of the Past in Polish, Russian, and Ukrainian Film. Screen as Battlefield

Ed. by Sander Brouwer. Leiden, Boston, MA: Brill, 2016. XVI, 187 S.
= Studies in Slavic Literature and Poetics, 60. ISBN: 978-90-04-31172-5.

An offspring of Alexander Etkind's 2010–2013 *Memory at War* project, this interesting collection traces expressions of current East European memory wars in recent Russian, Ukrainian and Polish films. Not all chapters, however, deal with cinematic representations of wars that affected those three countries. The common denominator of the volume is rather how the Soviet period is remembered in those countries. SANDER BROUWER, the editor of this volume, suggests that it is the "imperial" dimension of the Soviet experience, which is not only determining how the Soviet impact is narrated in Poland or Ukraine, but potentially also in Russia, thus serving as tool to externalize responsibility (p. XII).

In the first chapter devoted to Ukrainian films on World War II, VITALY CHERNETSKY suggests that the visual language of the Ukrainian "poetic cinema" is particularly well-suited for the nuanced expression of Ukrainian war experience, lingering as it does between accounts of local suffering and national resistance. Chernetsky convincingly draws a historical development line from the pioneering films of Dovzhenko in the 1940s to the contemporary film essays of Serhii Bukovs'kyi.

LARS KRISTENSEN, by contrast, compares images of the "enemy" in three recent Latvian, Russian and Polish productions. Filmed between 2007 and 2011, *Rīgas Sargi*, *Leningrad* and *Bitwa Warszawska* are all dealing with the siege of cities: Riga and Warsaw in the aftermath of the Great War, and Leningrad during WWII. Set in poly-ethnic urban environments, Kristensen suggests that these films allow for a more differentiated

representation of the “us” and “them”, compared to ordinary war films. As Kristensen shows, this does not prevent them from a craving for international recognition of the individual nation’s sufferings.

The image of the enemy is central, too, in EWA MAZIERSKA’s chapter on four recent Polish films dealing with Russian-Soviet military conflicts. She, too, analyses Hoffman’s *Bitwa Warszawska*, Wajda’s *Katyn* and the lesser known *Mata Moskwa* by Waldemar Krzystek and *Stepy* by Vanja d’Alcantara, all filmed between 2007 and 2011. Except for some nuanced portrayals of Russians in the Russian-Polish co-production *Mata Moskwa*, all films portrait Polish and Russian character traits as incompatible and even mutually debilitating.

MATILDA MROZ, for her part, turns to films portraying the drab post-WWII situation in Poland. Comparing a drama, *Róża* (2011) and a sarcastic comedy, *Rewers* (2007), Mroz is particularly interested in how these films deal with spatial displacement, surveillance, female suffering and the commemoration thereof. Focusing in different ways on the Stalinist attempts at dehumanizing and homogenising Polish society, male Poles in both films function as cogs in the Soviet imperial system, suppressing the female protagonists. In her highly illuminating chapter, Mroz suggests on the one hand that the treatment of bodily decay in both films serve as disquieting metaphors for Polish society in the 1940s and 1950s. On the other hand, she interprets them as powerful statements in the ongoing debate about lustration in Poland, illustrating what Polish society chose to remember and what it preferred to forget.

MIROSLAW PRZYLIPIA’s chapter discusses a number of Polish documentaries emerging in the first two years after the 2010 Smolensk air crash. Przylipa re-accounts the contents of these films and briefly deals with selected aspects of their visual representations. However, neither the discovery that the incident revived seemingly overcome post-colonial feelings in Poland, nor the finding that most of the films basically reproduce the current conspiracy theories of the Polish right come as a surprise.

OLGA BRIUKHOVETSKAIA’s essay on filmic representations of Chernobyl confronts Russian, Ukrainian and Belarsian attempts to narrate the disaster in feature films. A second axis for comparison in her chapter is temporal: Briukhovetskaia juxtaposes partially forgotten films made in the *perestroika* period with more recent productions. Full of interesting observations on a variety of levels from the use of language to the cinematic strategies of these films, this chapter shows how more recent Chernobyl films in Ukraine (*Avrorra*, 2006) and Belarus (*Ia pomniu*, 2005) tend to downplay the long term consequences of the catastrophe in order to “domesticate” the evacuated zone again. A recent Russian-German co-production, *Innocent Saturday* (2011), by contrast, openly questions the official heroic narrative about the disaster and its consequences.

SANDER BROUWER contributed two chapters. The first describes in detail how director Iurii Iliencko managed to subvert what was intended to be the first national film epos in independent Ukraine, *A prayer for hetman Mazepa*. Finished in 2012 after a difficult and

enormously costly production history, the film sophisticatedly deconstructs the multifaceted images of Mazepa in Ukrainian and international culture, rather than delivering an epic hero story which would historically anchor Ukraine's struggle for independence. Unsurprisingly, this came at the expense of both box-office success and political acknowledgment in Kyiv.

Brouwer's second chapter focuses on the rise of the "Time of Troubles" as a historical funding myth of the Putin era. Dealing somewhat less with films than with the emergence of a "political chronotope", he traces how cyclical concepts of Russian history, exemplified by the early 17th-century crisis and its overcoming by a peoples war in 1612 historically justifies the Russians' "choice" for a strong ruler and his concept of "sovereign democracy". Perhaps this chapter would have profited from more historical depth, as during Russian and Soviet history this "chronotope" had already proven its compatibility with very different kinds of political conjunctures.

Finally, MARIELLE WIJERMARS' contribution deals with the representation of the Soviet past through silencing or absence in Karen Shakhnazarov's early post-Soviet satirical film *Dreams* (1993). By time-warping two members of the late Imperial Russian elite into the 1990s and confronting them with post-Soviet life, Shakhnazarov illustrated the contemporary quest for a usable past and, at the same time, relegated the still omnipresent Soviet past into the realm of the unthinkable and unspeakable.

In his introduction to the volume, Brouwer claims that Eastern Europe, traditionally seen as "literature centred", after 1989 took its share in the "global turn towards a more image centred culture". Films may indeed not only have a great emotional appeal for their audience, yet the volume provides little discussion of the films' reception. Readers might have also be interested in learning more about the production side of post-socialist cinema, since Brouwer correctly notes that these offer multiple inroads for censorship and manipulation, from funding to the control over important agents and co-producer like TV stations (p. X). Only Brouwer and Przylipta offer some insights into this in their chapters on *Smolensk* and *Mazepa*. What the volume does more convincingly is showing how the films under review use different strategies of cinematic representation to transport interpretations of the Soviet (imperial) past in more or less subtle ways.

CHRISTIAN NOACK
Amsterdam

Akteure der Neuordnung. Ostmitteleuropa und das Erbe der Imperien, 1917–1924 – W poszukiwaniu nowego ładu. Europa Środkowo-Wschodnia wobec upadku imperiów, 1917–1924

Hrsg. von Tim Buchen und Frank Grelka – Red. Tim Buchen i Frank Grelka. Berlin: epubli, 2016. 300 S. = Interdisciplinary Polish Studies, 4. ISBN: 978-3-7375-0077-7.

Winston Churchill's dismissive description of the violence that erupted in Central and Eastern Europe after 1917 as the "wars of the pygmies" that followed the "war of the giants" exemplifies a particular attitude toward Central and Eastern Europe. It suggests both the aberrance of developments in the region from an imagined norm (i.e., Western European events) and their insignificance. Although they are often expressed less contemptuously today, such prejudices continue to shape West European thinking. Thus, when British journalists express cynical amusement at the vainglorious and naive designation of the First World War as "the war to end all wars", they often assume that September 1939 revealed the hollowness of this phrase; they seem ignorant of or uninterested in the fact that in many parts of the continent 1918 marked intensification in rather than an end to the bloodletting on the battlefield.

Alongside the academic activity surrounding the centenaries of the Great War and the Russian Revolution, scholars of Central and Eastern Europe have produced a flurry of conferences and publications on the wars in the region that forcefully demonstrate the wrongheadedness of such attitudes. The collection of articles under review brings together seven fascinating contributions by young scholars to a 2015 conference on the legacy of the old empires and creation of new states in Central and Eastern Europe at the Viadrina Center B/Orders in Motion in Frankfurt an der Oder. In the Introduction, the editors and organisers of the conference, TIM BUCHEN and FRANK GRELKA, set out the book's goal: to investigate how local actors created new spatial orders, often using violence. The collection is accordingly divided into two parts, the first with four articles examining plans (realised and unrealised) for new state systems, the second concentrating on violent local actors. This is a multi-lingual work: five of the pieces were written in German, two in English; a Polish half follows the German-English one, containing Polish translations of the Introduction and all the articles.

The four articles in the first section reveal the editors' highly judicious choice of contributors: the pieces examine the Soviet, Fascist and Wilsonian responses to demands of the aspiring national movements. For example, STEPHAN RINDLISBACHER describes the attempt to negotiate the Ukrainian Soviet Republic's north-eastern border with its Russian counterpart in the mid-1920s. Representatives of the two republics met in a joint commission. They debated whether ethnicity, on the one hand, or economic function and administrative simplicity, on the other, should determine which republic a particular region

belonged to. The Ukrainians preferred the first as a guiding principle, while the Russians supported the second approach. In the era of *korenizatsiia*, the Ukrainian case was initially more successful. However, the Soviet Union's Central Executive Committee negated the commission's decision to transfer some territories from the Russian to the Ukrainian republic. Local actors also became involved when a commission was set up to draw the exact boundaries in 1926. Local functionaries sent petitions to the commission echoing the ethno-national, economic and administrative arguments. By the time a final decision was reached, the decisive factor had become the goal of promoting economic and cultural development. Rindlisbacher skilfully shows how the representatives of three different levels in the Soviet system – the centre, the republican and the regional – all shaped the way in which the borders between the Russian and Ukrainian Soviet republics were drawn in a negotiated process. This is also a timely piece: the participants in the current war in the Donbas have all made spurious arguments regarding the legitimacy of Ukraine's eastern border (which some Western political scientists have regurgitated) based on simplified or inaccurate versions of this history. Rindlisbacher provides an important corrective to such claims.

In Italy, Mussolini proposed a second alternative to the Wilsonian order. MARCO BRESCIANI offers a new perspective on the emergence of Italian Fascism by examining the movement's growth in the Upper Adriatic borderlands. Here the Italian and post-Habsburg spaces overlapped. Italian fascism developed here with a deep hatred of the Austrian legacy and Slavic nationalism. It generated the feeling of being Italy's gate against the Slavic hoard to the East. Such feelings informed the Fascist desire to create its own Italian space, a revived Mediterranean Empire. Bresciani's article demonstrates powerfully how the separation of Central and East European from West European history hinders our understanding of the continent's past.

The next two articles examine Wilsonian approaches from the perspective of local actors. As JAKOB MISCHKE shows, the Ukrainian legal scholar Stanislav Dnistrians'kyi based his demand for a Ukrainian East Galician state on the Wilsonian principle of national self-determination. Dnistrians'kyi believed the subjective identification with a nation to be more important than attributes such as language, religion and territory; for him, nations only began to appear in the Early Modern period. This superficially postmodern approach emerged from Dnistrians'kyi's desire to promote Ukraine's national claims: it allowed him to claim Polish-speaking, Roman Catholic "Ukrainians" for Ukraine and present Ukraine (whose appearance as a nation he dated back to the 1648 Khmelnyts'kyi rising) as equally old as other, more established nations. At the same time, Dnistrians'kyi believed parliaments alone could not express the will of the people; therefore in addition to the parliament, a future Ukrainian state would use popular assemblies and councils. He also foresaw powers for the executive that would allow it to ignore or reinterpret legislation that it believed to be out of date. He granted non-Ukrainians personal national rights, including the right to communicate with the

authorities in one's own language and change one's official national belonging. Each national group would receive a percentage of the seats in parliament; however, Ukrainians would have a majority of seats, guaranteeing their leading role in the state.

Mischke describes this concept as "more moderate" than the thought of the integral nationalist Dmytro Dontsov and the neo-monarchist Viacheslav Lypyns'kyi. Further research placing Dnistrians'kyi's beliefs into the context of the history of Ukrainian political thought will be fascinating and fruitful. While he did not abandon parliamentary forms entirely, Dnistrians'kyi's scepticism at the value of parliaments echoes many of the characteristics of the "turn to the right" (exemplified by Dontsov) in the interwar Ukrainian emigration; indeed, as Mischke mentions, Dnistrians'kyi praised Mussolini. We can also see connections to Lypyns'kyi, who foresaw individuals from non-Ukrainian ethnic backgrounds becoming members of the Ukrainian nation.

Sebastian Paul's study of the incorporation of Subcarpathian Rus into Czechoslovakia describes how various self-proclaimed national councils claiming to represent Rusyns (some in the North American Diaspora, some in the area itself) proposed incorporating the region as an autonomous territory into Czechoslovakia, Ukraine or Hungary. As the political and military situation changed, so did their demands; some actors pursued different solutions at the same time. The occupation of the area by Czechoslovakian and Rumanian forces marked the triumph of the Czechoslovakian option. Certainly, the Rusyns' fate depended on the decisions of the larger regional powers. However, the petitions and demands of the elites were useful to the governments of countries like Czechoslovakia, who could refer to them to legitimate their actions, even if the councils' claims to represent the broader Rusyn population were baseless. In this way, Paul's article expertly reveals how the activities of local, seemingly impotent, actors interacted with the decisions made by the leadership of more powerful countries.

As in the first half of the collection, the articles in the second half complement each other by viewing the activity of violent actors from a variety of perspectives. DIMITRI TOLKATSCH examines the political views and activity of the Ukrainian peasantry during the Russian Civil War. He argues that their actions reveal a nebulous but important commitment to social equality through land redistribution, popular democratic decision making, and the legitimation of power combined with ethnic homogenisation from anti-Jewish pogroms. Accordingly, Ukrainian peasants were attracted by the programmes of both the Ukrainian People's Republic and the Bolsheviks. However, the peasants' first loyalty always remained to the village; support for the warring parties trying to create new governments in Ukraine was always short-lived. At the same time, they often came into conflict with peasants from neighbouring villages and with leaders of insurgent peasant bands (*otamany*). Nevertheless, peasants were also interested in developments beyond their village. They had a national identity, connected to a suspicion of Russians, but this was tied to the land question and did not mean support for a Ukrainian state. To view the resulting situation in Ukraine as "chaos", Tolkatsch argues convincingly, is to take on the

perspective of representatives of the aspiring states. Seen from another angle, the village assemblies were establishing their own form of order, fulfilling many of the functions of the state according to peasant concepts of justice. Thus, Tolkatsch skilfully manages to refute attempts by nationalist historians to co-opt the peasantry for the Ukrainian national movement, while also rejecting ideas of “dark”, unpolitical villagers. Lecturers in German-speaking universities will find it sufficiently succinct and comprehensive to give to students looking for an overview of the Ukrainian peasantry in this period.

In his piece, Tolkatsch describes the pogroms as a form of ethnic cleansing. ANDREI ZAMOISKI also discusses this question, this time from the perspective of the victims. He examines Jewish self-defence units created by Jewish communities in Belarus amid the wave of pogroms that hit the former Russian Empire. By comparison to those formed in neighbouring Ukraine they were much weaker: poorly armed, small in number and often lacking military training. Consequently, they could only protect the community from assaults by small groups of bandits; they were ineffective against larger groups of organised troops. They also received little support from the Soviet authorities, who viewed them as politically questionable. The authorities might tolerate them or seek to co-opt them, but they were very reluctant to supply them with weapons. Zamoiski’s piece reveals the great value of studying the Jewish self-defence units further, above all in a comparative perspective.

MATHIAS VOIGTMANN examines the activity of various paramilitary organisation in Latvia: the German *Freikorps*, the local German *Landeswehr* and the Latvian *Aizsargi*. Voigtmann draws heavily on the conceptual approach of Jörg Baberowski and Felix Schnell, historians who have used theories of space and violence in the former Russian Empire. However, he does not do so slavishly, acknowledging more than they do the role of ideology in violence. Thus, he finds a variety of motivations for joining the paramilitary groups: the *Freikorps* followed purported promises of land in the Baltic, imperial ambitions and the fight against Bolshevism. At the same time, violence was a means of community building with its own dynamics that was of great emotional importance to the perpetrators. Many *Freikorps* members maintained their contacts with these communities after the war; they brought back the violence from the Latvian space of violence to Germany, destabilising the new Weimar state. The Latvian *Aizsargi* had a distinctly political goal – mobilisation of nation in favour of independence. After the war, many members maintained links with the paramilitary structures. However, these transformed to adapt to civil life, founding sports clubs, choirs, orchestras etc., as well as women’s and youth organisations. Nevertheless, they played an important role in Latvia’s 1934 coup. Thus, both the German and Latvian, paramilitaries were involved in the failure of democracy in their respective countries. In this way, Voigtmann shows how one can embed models of violent space into the broader context of political developments.

The quality of the individual pieces is testimony to the lively state of research on this topic. The articles profoundly assert the need to incorporate a Central and East European

perspective into our understanding of the continent's history in this period. The contributors to the volume are young scholars working on doctoral and post-doctoral projects. One can therefore expect several interesting monographs examining the period based on solid empirical and theoretical foundations to appear in the next few years. In the meantime, this collection will serve as a very useful summary of some fascinating research.

CHRISTOPHER GILLEY

Durham

Kunstgeschichte in den besetzten Gebieten 1939–1945

Hrsg. von Magdalena Bushart, Agnieszka Gašior und Alena Janatková. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 327 S., 34 Abb. = Brüche und Kontinuitäten: Forschungen zu Kunst und Kunstgeschichte im Nationalsozialismus, 2. ISBN: 978-3-412-50168-6.

Seit Ende der siebziger Jahre gewann die Beschäftigung mit der Kunstgeschichte des „Dritten Reiches“ immer mehr an Bedeutung. Mit Recht nimmt sie heute einen festen Platz in der Erforschung des jeweiligen Fachgebietes ein. Was aber das Thema Kunst und Kunstgeschichte in den besetzten Gebieten 1939–1945 betrifft, galt bislang das wissenschaftliche Interesse jedoch primär „den Handlungen und Diskursen der Vertreter der deutschen Besatzungsmacht“, wobei „die Situation in den betroffenen Ländern“ bedauerlicherweise deutlich weniger Beachtung fand (S. 10). Basierend auf einer von MAGDALENA BUSHART (Technische Universität Berlin), AGNIESZKA GAŠIOR (Universität Leipzig) und ALENA JANATKOVÁ (Humboldt-Universität zu Berlin) vom 27. bis 29. April 2012 in Berlin durchgeführten Tagung für das Projekt *Post-Panslavismus: Slavizität, Slavische Idee und Antislavismus im 20. und 21. Jahrhundert* vereint der hier zu besprechende Sammelband 14 aus einer transnationalen Perspektive geschriebene und gut fundierte Beiträge zur „Konfrontation zwischen Besatzern und Besetzten und ihren Folgen in den kunsthistorischen Praxisfeldern Lehre, Museen, Denkmalpflege und Publizistik“ (S. 10).

Gleich eingangs skizziert CHRISTIAN FUHRMEISTER das Problem der Wechselwirkung von deutscher Kunstgeschichte, Kulturpolitik und Kulturpropaganda in Italien vor und nach 1943 (S. 15–26). Dabei stehen zahlreiche „Transferprozesse und Resonanzen und ihre Veränderungen im Laufe der Besatzungsherrschaft“ im Mittelpunkt seiner Forschung (S. 16). Er konstatiert eine umfassende „Einbindung der beiden deutschen kunsthistorischen Institute in Florenz und Rom in die Kultur- und Wissenschaftspolitik des Dritten Reiches“ (S. 19). Eine neue Dimension kunsthistorischer Arbeit wurde erst

1943 erreicht, als die früher „lediglich bilateralen deutsch-italienischen Aspekte“ reduziert und teilweise durch „gesteigerte Bezugnahme“ auf Abendland-Vorstellungen ersetzt wurden (S. 19–20).

Im anschließenden Kapitel zeigt ALMUT GOLDHAHN, wie stark das kunsthistorische Institut in Florenz von nationalsozialistischer Kulturpolitik und Kulturpropaganda erfasst wurde (S. 27–46). Sie vertritt die Meinung, das Institut sei bereits unter Leitung von Arthur Haseloff in den Dienst politisch-ideologischer und kulturpropagandistischer Bestrebungen Hitlers gestellt worden (S. 28–29). Unter Leitung von Friedrich Kriegbaum stieg der Grad der Politisierung des Florentiner Instituts kontinuierlich weiter an, was in erster Linie den kulturpolitischen Entwicklungen zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und Italien geschuldet ist, und erreichte mit Ausbruch des Zweiten Weltkrieges im September 1939 seinen Höhepunkt (S. 29–33). Obwohl sich für die Deutschen die machtpolitische Situation in Italien 1943 drastisch änderte, blieb das Institut laut Goldhahn bis zur bedingungslosen Kapitulation der deutschen Wehrmacht weiterhin „fest in die nationalsozialistische Propaganda eingebunden“ (S. 36–37).

Etwas anders als in Italien gestaltete sich die Lage im „Reichsprotectorat Böhmen und Mähren“, was ALENA JANATKOVÁ am Beispiel der nationalsozialistischen Museumspolitik in Prag darstellt (S. 47–70). Dort wählten die deutschen Besatzer die Strategie der „Selbstnazifizierung“ im kulturpolitischen Sinne. Mit Hilfe von Kulturpropaganda sollte die (nicht-jüdische) Bevölkerung des Protectorats mittels „völliger Beherrschung des böhmischen Kunstlebens durch die Deutschen“ überzeugt werden (S. 49). Das Ziel vielfältiger Museumsausstellungen der Prager Galerie alter Kunst war es dabei, die „deutsche“ kulturelle Basis Böhmens und Mährens anschaulich zur Geltung zu bringen und auf diese Weise der „Volkserziehung‘ von Tschechen wie Deutschen“ zu dienen (S. 64).

VOLKER MOHN setzt das Thema der nationalsozialistischen Kulturpolitik im „Protectorat Böhmen und Mähren“ fort und beleuchtet den Prozess der Vorbereitung und Durchführung der Propagandaausstellung „Deutsche Größe“ in Prag 1941 (S. 71–90). Wie er nachweist, kam es dabei zu einem deutlichen „Widerspruch zwischen gravierenden Planungsmängeln und positiver Außendarstellung“ (S. 71). Dies hing nicht zuletzt mit zahlreichen Spannungen und Konflikten zwischen dem „Amt Rosenberg“ und dem „Amt des Reichsprotectors“ zusammen (S. 75–85).

Während im „Protectorat Böhmen und Mähren“ viel Wert auf den Kunstschutz gelegt wurde, kam es im besetzten Polen hingegen zum Massenraub „deutscher“ und Vernichtung „polnischer“ Kunstwerke. Wie AGNIESZKA GASIOR in ihrem Beitrag deutlich macht, konnte von der Zusammenarbeit mit den polnischen Kunsthistorikern keine Rede sein (S. 111–140). Vielmehr wurden viele von ihnen Repressalien wie Verhaftung, Verschleppung und sogar Ermordung ausgesetzt (S. 111–112). Die davon (noch) nicht Betroffenen versuchten, die „Sicherstellung des deutschen Kulturgutes“ mit allen Kräften

zu verhindern, und schufen sogar „geheime Universitäten“ in Warschau und Krakau mit dem Ziel, polnische Identität zu stärken und aufrechtzuerhalten (S. 118–125).

Wie SABINE AREND am Posener Beispiel verdeutlicht, war für die deutschen Besatzer im „Generalgouvernement“ nicht nur die „Sicherstellung“ der Kunstwerke, sondern auch eine Hochschulreform im „nationalsozialistischen Geiste“ von besonderem Interesse (S. 91–110). Im Laufe der „Eindeutschung“ des „Warthelandes“ sollten polnische Forschungsinstitutionen unterdrückt und allmählich durch deutsche ersetzt werden. Diese neuen Organisationen wurden jedoch keineswegs für akademische, sondern für kulturpolitische Zwecke gegründet (S. 94–97). Denn die Kunstgeschichte – wie die anderen Geisteswissenschaften während der nationalsozialistischen Besatzungsherrschaft in Polen – wurde zum Teil zur „kämpfenden Wissenschaft“, die das Ziel verfolgte, „geistig“ das „fortzuführen und abzuschließen“, was bereits 1939 „militärisch begonnen worden war“ (S. 91).

MARIEKE KUIPERS beleuchtet die Kunst- und Denkmalschutzpraxis in den besetzten Niederlanden (S. 141–162). Obwohl trotz zahlreicher Schutzmaßnahmen nicht alle Kunst- und Bauwerke gerettet werden konnten, weist sie dem damaligen Direktor des Rijksbureau voor de Monumentenzorg Jan Kalf und seinem Schwiegersohn Jan Karel van der Haagen eine überaus verdienstvolle Rolle zu (S. 157).

Praktisch in Vergessenheit geraten ist die von CHRISTINA KOTT dargestellte Tätigkeit des belgischen Wiederaufbaukommissariats im Bereich Denkmalpflege in der Zeit der nationalsozialistischen Besatzung (S. 163–184). Sie geht von einer ideologisch und praktisch schwierigen „improvisatorischen“ Zusammenarbeit von Nazi-Deutschland und Belgien auf diesem Gebiet aus, welche in der belgischen Geschichtsschreibung jedoch als Kollaboration bezeichnet wird (S. 165). Laut Kott kam es sowohl zu einem gegenseitigen deutsch-belgischen Wissenstransfer im denkmalpflegerischen Bereich als auch zu deutschen „Eingriffen in das belgische Kunst- und Kulturerbe“ (S. 174). Denn Belgien „genoss“ in den Augen der Nationalsozialisten den Status eines Entwicklungslandes, wo sie „ihre Konzeptionen und Anschauungen importieren konnten“, erfüllte gleichzeitig „die Funktion eines Anschauungsobjektes und diente als eine Art Experimentierfeld“ (S. 170–171).

Die letzten 6 Beiträge des Sammelbandes wurden den einzelnen in jenen Jahren durchaus bekannten Persönlichkeiten und ihren Tätigkeiten in den besetzten Gebieten gewidmet. MAGDALENA BUSHART liefert einen Überblick über die durch „Kriegsarbeit“ und „Staatsinteresse“ bedingten Reisen des Kunsthistorikers Wilhelm Pinder (S. 185–210). Da die Nationalsozialisten die Wissenschaft für machtpolitische Zwecke instrumentalisierten, war er mit seinem fundierten Fachwissen dazu geeignet, „das NS-Regime nach außen hin zu repräsentieren“ (S. 192).

Auch Dr. Dagobert Frey stellte sein kunsthistorisches Wissen in den Dienst der nationalsozialistischen Politik und der sogenannten „Ostforschung“, was JULIANE MARQUARD-TWAROWSKI mit konkreten empirischen Befunden belegt (S. 211–238).

Schritt für Schritt zeichnet sie die thematischen und methodischen „Kontinuitäten und Brüche“ sowie die „Denk- und Handlungsstränge“ in der Arbeit dieses Kunsthistorikers nach, der sich für das NS-Besatzungsregime in Polen „nicht nur wissenschaftlich“ aktiv engagierte (S. 211) und dadurch dazu beitrug, die deutsche „Gewaltherrschaft über Polen zu legitimieren“ (S. 219).

GIEDRĖ JANKEVIČIŪTĖ geht der Frage nach, wie die Germanisierungsziele der Nationalsozialisten in der Kunstgeschichte Litauens zutage traten und diese beeinflussten (S. 240). Der Kunsthistoriker Mikalojus Vorobjovas, der schon seit den zwanziger Jahren enge Kontakte mit den deutschen Kollegen unterhielt und stets antikommunistisch eingestellt war, war ein idealer Kandidat dafür, deutsches Kulturerbe im Baltikum als Beweis der Rechtmäßigkeit der NS-Okkupation zu präsentieren und somit der nationalsozialistischen Kulturpropaganda zu dienen (S. 239–254).

JENS HOPPE zeigt den Werdegang, die Aktivitäten und das Selbstverständnis von Dr. Karl Heinz Esser, der für den „Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg“ im besetzten Baltikum tätig und an der „Sicherstellung“ von Kunstwerken direkt beteiligt war (S. 255–274). Essers Arbeitsschwerpunkte im Stab waren „Kulturgutraub, ideologische Kriegsführung und Denkmalschutz“ (S. 259), wobei die oberste Priorität für ihn „der ideologische Kampf gegen die Sowjetunion und die „Sicherung“ der Macht Deutschlands“ hatten (S. 269).

ROBERT BORN stellt den Architekten und Bauhistoriker Hermann Phelps vor, dessen Veröffentlichungen zur Holzarchitektur von den Nationalsozialisten gerne für kulturpolitische Zwecke instrumentalisiert wurden, weil sie gut in den Kontext der reichsdeutschen Volks- und Kulturbodenforschung passten (S. 275–308). Dabei rückt er die Verbindungen des Wissenschaftlers zum NS-Machtapparat in den Vordergrund seiner Forschung (S. 275) und zeigt, dass Phelps in erster Linie aufgrund seiner unzweifelhaft hohen fachlichen Qualifikation „zu einem begehrten Kooperationspartner“ der deutschen Besatzer wurde (S. 294).

Der abschließende Beitrag von INGA LENA ÅNGSTRÖM GRANDIEN widmet sich dem Kunsthistoriker Andreas Lindblom und seiner Monographie *Art History of Sweden* (S. 309–318). Die Argumentation dieser Veröffentlichung stützt sich dabei nicht auf chronologische stilistische Entwicklung, sondern auf gewisse „nationale Eigenschaften“ der schwedischen Kultur. Wenn man bedenkt, dass Schweden von der NS-Besatzung verschont geblieben und im Zweiten Weltkrieg formal neutral war, deutet ein solches „Forschungskonzept“ darauf hin, dass schwedische Kunsthistoriker von ideologischen Prämissen der „nordischen“ Kunst sowie „Kunstautarkie“ ausgingen und versuchten, diese für sich zu nutzen.

Unter dem Strich liefert *Kunstgeschichte in den besetzten Gebieten 1939–1945* viel Neues zu einem Thema, das in der Geschichtsschreibung bisher nur oberflächlich betrachtet und oftmals auf Gemeinplätze reduziert wurde. Bedauerlicherweise konnten nicht alle während der Berliner Tagung angesprochenen Aspekte hier Erwähnung finden. So fehlen

beispielsweise die Beiträge zur Institutionalisierung der deutschen Kunstgeschichte im besetzten Frankreich, zur verbrecherischen Tätigkeit der SS-Organisation „Ahnenerbe“ in Norwegen und zur „Kulturbodenforschung“ in Ungarn während des Zweiten Weltkrieges. Aber ungeachtet dessen ist dieser Sammelband ein gutes Beispiel dafür, dass es sich lohnt, sich mit solchen Themen weiter auseinanderzusetzen und Kunst und Kunstgeschichte im „Dritten Reich“ aus einer transnationalen Perspektive zu betrachten.

EKATERINA LJUBOMIROVA

Moskau

Suzanna Eibuszyc

Memory is Our Home. Loss and Remembering. Three Generations in Poland and Russia 1917–1960s

Stuttgart: Ibidem, 2015. 250 S. ISBN: 978-3-8382-0682-0.

Die vorliegende Monographie ist die Nacherzählung der Geschichte des bewegenden Lebens der polnischen Jüdin Roma Talasiewicz-Eibuszyc, die sie ihrer Tochter, der Autorin des Buches, mithilfe ihrer Tagebücher und mündlicher Erzählungen überliefert hat. Im Fokus dieser Memoiren steht ihr Leben in der Zwischenkriegszeit, ihre Augenzeugenschaft der Gräueltaten des Zweiten Weltkrieges, ihr Überleben im sowjetischen Russland und Usbekistan, hauptsächlich aber ihre Bemühungen, die Hoffnung für eine bessere Zukunft an allen diesen fremden und heimischen Orten nicht zu verlieren. Es handelt sich nicht um reine Memoiren, vielmehr ist das Buch das Ergebnis der Zusammenarbeit zweier nächster Verwandter – Mutter und Tochter –, was die Wiedergabe der Geschichte sehr vielschichtig macht: Die vorhandenen 23 Kapitel sind Exzerpte aus den Tagebüchern Roma Talasiewicz-Eibuszyc; dieser Zeitzeugenbericht wird aber von zahlreichen Kommentaren ihrer Tochter, Suzanna, am Ende eines fast jeden Kapitels verstärkt. Das hilft der Leserin und dem Leser, die Ereignisse aus der Perspektive von zwei Generationen zu erfahren, verschiedene Gefühlsebenen gegenüberzustellen und sich damit noch mehr in die Geschehnisse hineinzudenken.

Im ersten Buchteil, das elf Kapitel enthält, werden die ersten 22 Lebensjahre Romas von ihrer Geburt im April 1917 in Warschau bis zur notgedrungenen und qualvollen Flucht über den Fluss Bug im November 1939 in die von der Sowjetunion besetzten ostpolnischen Gebiete geschildert. Extrem gefühlvoll werden Romas erste Lebensjahre skizziert. Sie schreibt über Armut, Krankheiten, Hilfslosigkeit, den Verlust von Verwandten und den Schmerz, den der Erste Weltkrieg ihrer Familie und den anderen Familien zugefügt hat: „My earliest memories are hauntingly painful“ (S. 26). Aufgrund

der Exklusion von Juden aus dem akademischen, beruflichen und öffentlichen Leben in Polen in der Zwischenkriegszeit und der mit den eigenen Augen bezeugten Judenverfolgung durch die Nationalsozialisten in den ersten Monaten des Zweiten Weltkriegs versuchte Roma, in die Anonymität unterzutauchen. Sie behielt dieses Verhaltensmuster – quasi ein Schatten ihrer selbst zu sein – ihr ganzes Leben lang bei, so nahm es auch ihre Tochter wahr: „Holidays were times to stay indoors, to be unseen and to be afraid, lest be subject to some kind of harassment. This behavior on her part only intensified the fear in my imagination“ (S. 31). Romas Beziehung zu ihrer Familie und Heimatstadt war dennoch von Geburt an sehr ausgeprägt, daher hat ihre Flucht ihr Leben in ein Davor und Danach gespalten: „Running away from Warsaw and from my family was the most difficult thing I have ever done“ (S. 122).

Im zweiten Teil, der in zwölf Kapitel unterteilt ist, werden Romas Vertreibung aus Bialystok in die Sowjetunion und ihr Leben im Exil im sowjetischen Russland und Usbekistan sowie ihre Rückkehr aus Usbekistan nach Polen im Juni 1946 behandelt. Zwar ist Romas Einstellung zur Sowjetunion und ihrer Regierung wegen des unermesslichen Leids, das die Sowjetunion ihren Verwandten und Freunden antat (Deportationen aus dem von der Sowjetunion besetzten Ostpolen in sowjetische Zwangsarbeitslager, Mobilisierung in die Rote Armee als „human shield for the Russian soldiers“ [S. 177] usw.) ausgesprochen negativ („One thing I knew for sure, I hated Russia“ [S. 158]), dennoch hat ihr das Exil auch viel Gutes gebracht, nicht zuletzt die Möglichkeit, den Holocaust zu überleben. Suzanna teilt der Leserin und dem Leser mit, wie sehr sie die Erzählungen ihrer Mutter über Russland und Usbekistan faszinierten: „I tried to picture my mother living in exotic, interesting places: the beautiful cities of Saratov and Moscow where she even experienced romance and love. She had lived in Uzbekistan, in the desert, under a hot sun, and ate exotic food“ (S. 182). Bemerkenswert dabei ist die Tatsache, dass die Erzählung aus Romas Tagebüchern mit der Rückkehr in ihre Heimatstadt Warschau unmittelbar nach dem Kriegsende im letzten Kapitel endet, ihre Tochter aber sie aber in den Kommentaren fortsetzt. Es ist von großer Symbolkraft, dass die Geschichte in der Erinnerung Romas dort endet, wo sie begonnen hat. Kaum verwunderlich ist das, wenn man ihre Bemerkung berücksichtigt, dass sie während ihrer Exilzeit in der Sowjetunion keine Sekunde verlebt habe, in der sie nicht an ihre Heimat dachte: „We had spent six long years in Russia, always with the unshaken belief that we could come home to them“ (S. 236).

Die Geschichte, die in diesem Buch erzählt wird, ist ausgesprochen komplex, liest sich dennoch in einem Atemzug und weckt dabei ein breites Spektrum verschiedenster Gefühle – Mitleid, Hass, Freude. Durch die Kommentare Suzanna Eibuszyc‘ zum Text ihrer Mutter wird das Berichtete in den historischen Kontext gestellt, und so kann der Leser dem roten Faden der Erzählung sehr gut folgen. Das Buch präsentiert somit nicht nur eine ausgezeichnete Quelle, die interessante Einblicke in die Zeit unmittelbar vor, nach und während des Zweiten Weltkriegs gewährt. Es bietet zugleich – nicht zuletzt wegen der stark emotionalen Ebene – ein wichtiges emotionsgeschichtliches Zeugnis.

DARIA KOZLOVA

Jena

Hungersnöte in Russland und in der Sowjetunion 1891–1947.

Regionale, ethnische und konfessionelle Aspekte

Hrsg. von Alfred Eisfeld, Guido Hausmann und Dietmar Neutatz. Essen: Klartext, 2017. 388 S., Tab. = Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte im östlichen Europa, 48. ISBN: 978-3-8375-1764-4.

Die vorliegende Publikation stellt die Hungersnöte in Russland weder insgesamt noch in ihren einzelnen Etappen dar, sondern beschränkt sich auf verschiedene Einzelaspekte, die im November 2010 auf einer Konferenz in Mariaspring bei Göttingen als Ergebnisse von unkoordiniert entstandenen Detailforschungen vorgetragen wurden. Zwar erfolgte keine systematische Auswahl, doch ergibt sich trotz aller Lücken ein Bild des Ganzen, das die wichtigsten Gesichtspunkte hinreichend klar hervortreten lässt.

Im Zarenreich gab es – zum letzten Mal 1891/92 – witterungsbedingte Missernten, die vor allem in den Agrargebieten des Südwestens periodisch auftraten und Hungersnöte nach sich zogen. Zwar gab es anderswo genug Lebensmittel, doch die Verteilung funktionierte über weite Strecken nicht, weil Organisation und Transport den Anforderungen nicht gewachsen waren. Die Bauern, die anders als die Städter darunter zu leiden hatten, waren darauf eingestellt. Sie wussten, wie TIM ALTPETER, AFRED EISFELD, KLAUS GESTWA, GUIDO HAUSMANN und DIETMAR NEUTATZ in ihrer Überblicksbetrachtung und VIKTOR KONDRAŠIN in einem Aufsatz speziell über das Verhalten der Dorfbewohner ausführen, die Katastrophe durch traditionelle Formen der Selbsthilfe zu begrenzen. Anders sah die Sache in der UdSSR aus. Es handelte sich nicht nur primär um von Menschen durch Krieg, Umsiedlung und sonstige Aktivitäten verursachte Mangelsituationen. Neu war auch, dass die Behörden in allen Fällen die Not nicht linderten, sondern verschärften. Selbst Anfang der zwanziger Jahre, als sie sich

grundsätzlich um die Abwendung der Not bemühten, trugen sie in den Dörfern erheblich dazu bei, weil sie den Bauern ein ihre Leistungsfähigkeit übersteigendes Ablieferungssoll abverlangten und sie so erbarmungslos dem Hunger oder oft genug dem Tod aussetzten. Die offiziell als sozialistische Errungenschaft gepriesene Konzentration der wirtschaftlichen Entscheidungen auf die – von der kommunistischen Partei ausgeübte – „Volksmacht“ war daher stets ein wesentlicher Faktor der Hungersnot.

Das zeigte sich in vollem Ausmaß, als Stalin daraus bewusst ein Instrument zur Durchsetzung des Sowjetsystems machte. Die Fähigkeit, die Bevölkerung mit Lebensmitteln zu versorgen oder ihr diese vorzuenthalten, diente ihm als Waffe, mit der Widerstrebende unter Druck gesetzt, dezimiert und vernichtet wurden. Diese Vorgehensweise lag der Hungersnot in der Ukraine 1932/33 zugrunde. Die dortigen Bauern wurden all ihrer Vorräte beraubt und an der Abwanderung in besser versorgte Gebiete gehindert. Viele Millionen starben. Noch ungeklärt ist, ob dieser Holodomor („Hungertod“) nur den Widerstand gegen die Kollektivierung brechen sollte oder auch als Aktion gegen die ukrainische Bevölkerung gedacht war und somit als Völkermord zu bewerten ist. Die dritte gigantische Hungersnot der Sowjetzeit im Jahr 1946/47 wurde ebenfalls von Stalin verursacht. Dieser ließ sich, wie Chrusčëv erstmals in seinen Memoiren berichtete, nicht davon überzeugen, dass die Ukraine kein blühendes Land mit reicher Ernte war, das die geforderte Getreidemenge aufbringen konnte. Um den Preis millionenfachen Tods wurden die staatlichen Reserven aufgefüllt und in kleinen Teilen sogar dem Export zugeführt.

Mit Blick auf die Hungerzeit zu Beginn der zwanziger Jahre stellt IGOR' NARSKIJ die Auswirkungen auf die multiethnische Bevölkerung des Ural dar, während SVETLANA BOBYLEVA die Wahrnehmungen und das Verhalten der deutschen Siedler in der Südukraine beschreibt. Der Holodomor ist das Thema der Untersuchung von NATALIJA RUBLEVA über die Interaktion der Machtzentrale und der Funktionäre in der Ukraine und der Studie von ALEKSANDR BEZNOSOV über die Rolle der lokalen und regionalen *apparatïki* im deutsch besiedelten *rajon* Vysokopol'e. KLAUS GESTWA führt aus, wie Stalin 1946/47 durch seinen „Großen Plan der Umgestaltung der Natur“, der paradiesische Lebensbedingungen schaffen sollte, propagandistisch vom Massenhunger abzulenken suchte.

Auf die Hungersnot 1920–1923 beziehen sich drei Studien, die sich mit den – nur damals von den sowjetischen Behörden, freilich mit Maßnahmen der Vorsicht und des Misstrauens akzeptierten – ausländischen Hilfslieferungen befassen. Besonders informativ ist der Aufsatz von BERTRAND M. PATERAUDE über Hoovers „American Food Relief“, der Motivation und Verhalten sowohl auf der Geber- als auch auf der Empfängerseite ausführlich darlegt. CORNELIA WITZ beschreibt die „Aktion Brüder in Not“ des Deutschen Caritasverbands und weitere reichsdeutsche Hilfsaktionen für die hungernden Landsleute in der UdSSR. Einen Vergleich zwischen den unterschiedlichen Reaktionen

der Ukrainer, Deutschen und Juden auf die aus dem Ausland kommende Hilfe zieht MARYNA Ė. KOZYREVA.

Das Schicksal des im Zweiten Weltkrieg belagerten Leningrad, dessen Bevölkerung Hitler mit voller Absicht ausnahmslos dem Verhungern preisgeben wollte, behandelt EKATERINA MAKHOTINA aufgrund von Tagebuchaufzeichnungen. Das sanitär-epidemiologische Elend der von der Armeeführung des Zaren ins Reichsinnere deportierten Wolhyniendeutschen im Winter 1915/16 ist das Thema eines Aufsatzes von MICHAEL KOSTJUK. Die darin angesprochene Seuchenproblematik war, wie REINHARD NACHTIGAL ausführt, in den Jahren von 1890 bis 1918 der Anlass für den Aufbau eines staatlichen Gesundheitswesens in Russland.

Die hier vorgelegten Beiträge zur Geschichte der bisher kaum untersuchten Hungersnöte vor allem in der Sowjetunion sind durchweg gut recherchiert. Es wäre wünschenswert, dass sie zum Beginn weiterer Forschungen werden, die sowohl die angesprochenen Einzelaspekte als auch das Thema in seiner Gesamtheit behandeln.

GERHARD WETTIG

Kommen

Wahrnehmen, Erfahren, Gestalten. Phantomgrenzen und soziale Raumproduktion

Hrsg. von Michael G. Esch und Béatrice von Hirschhausen unter Mitarbeit von Susanne Beer. Göttingen: Wallstein, 2017. 215 S., 10 Abb. = Phantomgrenzen im östlichen Europa, 3. ISBN: 978-3-8353-1847-2.

Territoriale Ordnungen sind einem steten prozesshaften Wandel ausgesetzt. Nicht immer aber geht dieser Wandel unscheinbar und allmählich vonstatten. Es kann dabei zu Brüchen kommen, die Territorien in ihrer alten Verfasstheit gänzlich verschwinden und neue entstehen lassen oder die alten zumindest beträchtlich verschieben. Die Jahre 1989 bis 1991 markieren für Europa eine Phase der Transformation. Derartige Ereignisse hinterlassen nicht nur in der Gesellschaft Spuren, sondern bilden sich oftmals u. a. in Form von Linien bzw. Grenzen in den sich neu konstituierenden Räumen ab. Sie sind aber nicht immer zwangsläufig sichtbar oder erfahrbar. Die historische Forschung hat diesen spezifischen Linien einen Namen gegeben: Phantomgrenzen. Ihren oftmals schwer greifbaren Charakter erhalten sie mithin durch die ihnen eigene Unberechenbarkeit (S. 8).

Mit dem Zerfall eines ganzen politischen Systems am Ende der achtziger Jahre setzte sich nicht nur in der Öffentlichkeit die, mancherorts sicherlich überraschende, Erkenntnis durch, dass sich unter der vermeintlichen Uniformität des ‚Ostblocks‘ – und noch mehr

unter jener der Sowjetunion – eine ungeahnte Vielfalt von Räumen auftrat. Dem bis zu diesem Zeitpunkt vorherrschenden politischen System und seiner Ideologie gelang es dabei zumeist leidlich, eine Einheit zu suggerieren, die so in der Realität gar nicht existierte, im Westen aber vielfach als solche wahrgenommen wurde. So griff man, etwas zeitverschoben zur Wende, seitens der Geschichtswissenschaften den Raum als Erkenntniskategorie auf und begann damit, sich mit dem Phänomen der Phantomgrenze intensiver auseinanderzusetzen.

Auch der Herausgeber und die Herausgeberin des hier zur Besprechung vorliegenden Bandes wollen nunmehr – am Ende eines mehrjährigen Projektes, das sich von 2011 bis 2017 ebensolchen Phantomgrenzphänomenen in Ostmitteleuropa widmete – ihre „raumtheoretische Ernte“ (S. 10) einfahren. Damit soll allerdings – wie M. G. Esch und B. von Hirschhausen betonen – weniger eine „konsistente Theorie“ präsentiert als vielmehr der Fortschritt in der Entwicklung eines geeigneten Instrumentariums dokumentiert werden (S. 12). Erst dadurch kann ihrer Meinung nach gelingen, dieses Phänomen einer Ungleichzeitigkeit überhaupt sichtbar zu machen; d.h. auf Basis dieser Sichtbarkeit können jetzt die zumeist individuellen Ergebnisse von bisherigen Raumanalysen einer vergleichenden Analyse zugeführt werden. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung der Bundesrepublik Deutschland förderte seit 2011 ein Kompetenznetzwerk, das aus vier Teilprojekten bestand (aufgeteilt auf die Institutionen Centre Marc Bloch, Humboldt-Universität, Martin-Luther-Universität und das Leibnitz-Zentrum Moderner Orient). Das Augenmerk wurde dabei bewusst auf Regionalstudien im Raum Ostmitteleuropa gerichtet. Mittlerweile liegen aus diesem Forschungsverbund sechs gedruckte Publikationen (alle im Wallstein-Verlag erschienen) vor. Eine weitere (Sabine Löwis: Das Phantom der alten Grenze am Spruč) ist für das zweite Halbjahr 2018 angekündigt.

Der hier gegenständliche Band (Nr. 3 in der Reihe „Phantomgrenzen im östlichen Europa“) verbindet fünf Regionalstudien. M. G. Esch und B. v. Hirschhausen formulieren in ihrer ausführlichen Einleitung den theoretischen Rahmen zu diesen Studien als geraffte Zusammenschau einer mehrjährigen theoretischen Auseinandersetzung mit dieser Thematik. Sowohl die unterschiedlichen Betrachtungsebenen (S. 26) als auch das jeweils spezifische methodische Instrumentarium, das in diesen Studien zur Anwendung kommt, stellen für das angepeilte Projektziel, nämlich die Präzisierung der Theorie von der sozialen Produktion des Raumes (S. 12), eine beachtliche Herausforderung dar. Um eine Vergleichbarkeit zu erreichen, werden drei Handlungsregime „Wahrnehmen-Erfahren-Gestalten“ (S. 8) vorgeschlagen, sie dienen den Autorinnen und Autoren des Sammelbandes als Orientierung, um gewonnene Ergebnisse entsprechend der Konzeption des Projektes gewinnbringend einordnen zu können. Hinter den präsentierten Fallstudien stehen umfangreiche wissenschaftliche Qualifikationsarbeiten. Sie schöpfen alle aus einer intensiven Auseinandersetzung mit dem gewählten Untersuchungsraum.

Dorđe Tomić („Phantomgrenzen: Neue Orientierung inmitten von Zerstörung alter sozialer Ordnungen?“ – Ein vollständiges Inhaltsverzeichnis findet sich unter: <http://www.wallstein-verlag.de/9783835318472-wahrnehmen-erfahren-gestalten.html>) richtet seinen Blick auf die Vojvodina. Die Zerstörung des institutionellen Gefüges des sozialistischen Jugoslawiens nach 1990 (S. 62) führte hier nicht nur zu einer drastischen Verschlechterung der Lebensbedingungen für die Bewohnerinnen und Bewohner. Vorher nahezu undenkbare Gegensätzlichkeiten wandelten sich zu Alltagsphänomenen. So entwickelte sich die ehemals fast hermetisch abgeriegelte Staatsgrenze zum benachbarten Ungarn und Rumänien zu einer täglich, ohne viel Aufhebens, passierten Linie, die frühere innerjugoslawische Republiksgrenze zwischen Serbien und Kroatien jedoch zu einer unüberwindbaren Grenze (S. 64). Der Versuch hingegen – so Tomić – seitens einer „diskreditierten alten Elite“, die habsburgische Vojvodina zu rekonstruieren, musste scheitern (S. 56 und 71), weil die enttäuschten Eliten vielmehr dem sozialistischen Jugoslawien nachtrauerten als der Habsburgermonarchie und zudem nur mehr über geringen sozialen Kredit in der Gesellschaft verfügten. Auch wenn die Darstellung einleuchtend argumentiert wird und neue Einblicke zu postjugoslawischen Entwicklungen auf regionaler Ebene erschließt, so scheint doch die Begründung für das geortete Phänomen (bzw. seine Marginalisierung durch die Mehrheit der Gesellschaft) einem geschlossenen Argumentationskreislauf zu folgen. Die als Erklärungsbasis nötige historische Tiefe läuft dabei Gefahr, durch den zu weitmaschigen Zeitraumraster zu fallen. Das sozialistische Jugoslawien stellte für die Vojvodina eine Autonomie her, die auf eine ältere Schicht der Militärgrenze zurückgreift. Letztere wurde gegen Ende des 19. Jahrhunderts zugunsten des ungarischen Zentralstaates aufgelöst, bestand jedoch gesellschaftlich in vielerlei Facetten, auch im Denken der Bevölkerung fort. Steckt also im Rückbezug einer hier von Tomić beschriebenen, z.T. diskreditierten politischen Minderheit nicht mehr denn der alleinige und platte Bezug auf das vergangene Jugoslawien? Anders formuliert, bildete die jugoslawische Realität nicht eine signifikante Teilmenge mit der historisch älteren (allerdings ideologisch kaum anschlussfähigen) Autonomieerinnerung an das Habsburgerreich und pflegte diese auf ihre Weise weiter? Das würde dann aber auch heißen, dass die versuchte Rekonstruktion einer habsburgischen Vojvodina (S. 71), d.h. ihr in der Erinnerung an ein untergegangenes Jugoslawien innewohnender Rest vielleicht Ausdruck doch existierender Phantomgrenzen (des Banats, der Militärgrenze als übergeordnetem größeren Raum) war?

Nenad Stefanov („Vergangene Grenzen, verschwundene Landschaften“) konzentriert sich in seinem Beitrag auf den serbisch-bulgarischen Raum im Einzugsgebiet des Oberlaufs der Morava. Mit dem Rückzug des Osmanischen Reiches während des ausgehenden 19. Jahrhunderts konstituierten sich hier moderne Staaten, deren Eliten eifrig den Bau einer Nation verfolgten. Das in seiner Dominanz alles überragende Istanbul wurde durch neue Zentrumsbildungen abgelöst, von denen ausgehend wiederum versucht wurde, einen möglichst homogenen Raum – ganz im Sinne des Nationalstaates – zu

errichten bzw. zu steuern. Allerdings erfuhr die mit dem Jahr 1878 gezogene Grenze zunächst durch die Balkankriege und den Ersten Weltkrieg mehrfache Veränderungen. Nach 1920 fügte das neugeschaffene ‚Jugoslawien‘ dem bestehenden Grenzgebiet eine weitere Facette hinzu. Stefanov gelingt es, am Beispiel der von ihm analysierten Ortschaften, eine Vielschichtigkeit in der Wahrnehmung des Alltags dieses Grenzraumes aufzudecken, die geradezu diametral den Zielen des im 19. Jahrhundert konzipierten Nationalstaates gegenübersteht. Der Autor streicht dabei das „situative Wiedererscheinen einer verschwundenen imperialen Dimension“ heraus, das „spezifische Formen“ annimmt (S. 82 und 94). Das zunächst angewandte Konzept der Phantomgrenzen erweist sich im Falle des lokalen Kontextes (S. 85) als problematisch, um Phänomene einer heterogenen Grenzgesellschaft wirklich gerecht zu werden. Ähnlich wie im Beitrag von Tomić ist das situative Moment während einer Umbruchszeit (Zerfall Jugoslawiens, Forderung nationaler Einheit) entscheidender Faktor für die betroffene Bevölkerung, um sich auf ein flexibles „Residuum möglicher Uneindeutigkeit“ (S. 107) im Alltag zurückziehen zu können und vormoderne Verhaltensweisen zu zeigen.

Auch der Aufsatz von Kai Struve („Erfahrung und Gestaltung – Soziale Raumproduktion in Oberschlesien“) macht vormoderne Alltagspraktiken einer Region zum Gegenstand der Analyse. Der oberschlesischen Gesellschaft gelang es einigermaßen erfolgreich, ein „territoriales Kollektiv“ (S. 141, nach Ossowski) zu entwickeln ohne dieses den Vorstellungen eines „eigenständig ideologischen Vaterlandes“ (S. 141) zu opfern. Die Phantomgrenze konzipiert sich hier – im Gegensatz zu den anderen untersuchten Räumen des Sammelbandes – als eine jüngere, erst durch die Ereignisse des 20. Jahrhunderts gezogene nationalstaatliche Linie, ohne dass die davon betroffene, zumeist zweisprachige Bevölkerung dies im Alltag völlig akzeptiert hätte. Etwas abweichend vom Befund Struves könnte man hier meinen, dass die national indifferente Haltung in der Bevölkerung Oberschlesiens (S. 132) kein Überrest einer überkommenen Periode ist, sondern eigentlich eine durch gefestigte regionale Strukturen weitgehend ungestörte Weiterentwicklung vormodernen Zusammenlebens darstellt. Dies – und hier ist dem Autor voll und ganz zuzustimmen – war wohl nur durch das konsensorientierte Aufeinandertreffen entstehender politischer Massenparteien, der katholischen Kirche und dem Wirken von Vereinen möglich (S. 140), die allesamt die Zweisprachigkeit als unbedingte Voraussetzung politischer Öffentlichkeit vertraten und somit dem exklusiven Konzept des Nationalstaatlichen einen eindeutigen Absage erteilten.

Die Erkenntnis, dass Feierlichkeiten gerade in einer kleinen, ländlich verfassten und weitgehend agrarisch strukturierten Dorfgemeinschaft identitätsstiftend sind und einen gewissen Zusammenhalt zum Ausdruck bringen, ist nicht neu. Sabine von Löwis nimmt in ihrer Analyse des westukrainischen Dorfes Sokyrinci („Erinnerung, Aktualisierung und Aufhebung einer Phantomgrenze auf einem ukrainischen Dorffest“) eine solche Feier zum Ansatzpunkt. Allerdings ist das gegenständliche ‚Dorf‘ eine durch Grenzverläufe unterschiedlicher Perioden geteilte Siedlung, sodass man eigentlich von zwei Dörfern

sprechen müsste. Die durch einen Lokalpolitiker bewusst während der Eröffnungszeremonie ins Spiel gebrachten unterschiedlichen Begrüßungsformeln verweisen sprachlich auf eine in der administrativen wie realen Welt dieser Siedlung bestehende Grenze entlang des Flusses (Spruč). Diese Grenze existiert seit den polnischen Teilungen zunächst als staatliche Trennlinie zwischen dem Habsburgerreich und dem Russischen Reich sowie Polen und der frühen Sowjetunion. Selbst in der Nachkriegssowjetunion (und in der Folge auch in der unabhängigen Ukraine) behielt der Spruč als innere Administrationsgrenze seine Funktion bei. Eine völlige bzw. dauerhafte Aufhebung dieser politischen Grenze hat also in Sokyrynci zu keinem Zeitpunkt stattgefunden (S. 184). Die im Beitrag ausgeführte Analyse basiert nahezu ausschließlich auf einer kritischen Beobachtung des Dorffestes. Eine historische Auslotung früherer Schichten oder auch die Einbeziehung durchaus vergleichbarer Fallstudien in diesem Raum, wie sie das an der Wiener Universität beheimatete Doktoratskolleg Galizien vorgelegt hat, fehlen. Dadurch ergeben sich eine Reihe methodischer wie inhaltlicher Fragen, die der Beitrag ungeklärt lässt, auf die aber vielleicht die angekündigte Monographie Antworten bereithält. So erfährt man kaum etwas über die konkreten Folgen des Zweiten Weltkrieges und der im Anschluss daran stattgefundenen Bevölkerungsverschiebungen, bzw. in wie fern diese Ereignisse für das Dorf von Bedeutung waren. Jedenfalls scheint sich die Zeit der Staatsgrenzen (österreichisch-russisch oder polnisch-sowjetisch) offensichtlich durch die unterschiedlichen Erfahrungen der Bevölkerung dies- wie jenseits des Spruč doch in Gedächtnis und Handeln eingeschrieben zu haben. Auch wenn heute der Alltag des Miteinanders (S. 149) ein freundschaftlicher ist, so bleibt die Bedeutung einer unterschiedlich erlebten Vergangenheit v.a. der Zwischenkriegszeit (noch) relevant.

Auf eine maßstäblich ganz anderen Ebene nähern sich die Autorin und der Autor des letzten Beitrages – Nora Lafi und Florian Rudler („Post-osmanische Phantome im städtischen Raum Südosteuropas“) – dem Rahmenthema des Sammelbandes. Sie nehmen den urbanen Raum des Osmanischen Reiches ins Visier. Gerade am Beispiel des noch vor dem Ersten Weltkrieg angelegten Eisenbahnnetzes zeigen sich die Folgen der neuen Staatenbildung. Einerseits entsprach weder die Streckenführung noch die osmanisch geprägte Bahnhofsarchitektur den strukturellen Bedürfnissen und ideologischen Vorstellungen der auf diesem Territorium entstehenden Nationalstaaten. In den Städten kam es andererseits mit den Bevölkerungsverschiebungen zu einer Überbauung oder Vernachlässigung von Vierteln, die nicht dem Konzept des Nationalstaates (auch in der modernen Türkei) entsprachen. Dergestalt form(t)en innerstädtische Verwerfungen im Großraum des ehemaligen Osmanischen Reiches bis heute Phantomgrenzen. Mit dem gewählten chronologischen Raster von Modernisierung-Deosmanisierung-Wiederentdeckung verweisen die Autoren dezidiert auf ein Forschungsdesiderat im Umgang mit dem osmanischen Erbe. So ist es vielleicht auch nötig, das gängige Bild von Stadt als Schmelztiegel einer Gesellschaft, das lediglich einzelne Schichten erkennen lässt,

grundlegend umzudenken. Die vorgeschlagene, aus der Naturwissenschaft entlehnte, Metapher hier von einer Breccie zu sprechen, wo trotz ‚Verbackung‘ der einzelnen Elemente zu einem neuen Ganzen letztere doch unterscheidbar bleiben, kann man durchaus einiges abgewinnen. Es lädt zumindest zum Nachdenken über imperiale Inklusionskonzeptionen (bzw. deren Weiterwirken, etwa am Beispiel innerstädtischer Phantomgrenzen) ein.

Trotz der heterogenen Ansätze im Einzelnen und den verständlichen methodischen wie analytischen Schwierigkeiten des angestrebten raumzeitlichen Vergleichs ist hier ein ansehnlicher Beitrag zur Diskussion von Phantomgrenzen und der sozialen Raumproduktion gelungen. Bezeichnend für alle Beiträge ist dabei nicht allein der Versuch, entlang eines gemeinsamen Forschungskonzeptes zu arbeiten, um dadurch die vorhandenen Theorien (erfolgreich) zu präzisieren. Vielmehr liegt ein zentraler Zugang zu den behandelten Themen in der den Autorinnen und Autoren jeweils eigenen Sozialisierung begründet. Erst eine bewusst genutzte Zwei- oder Mehrsprachigkeit erlauben es, solchen Phänomenen, die oftmals nur auf sehr subtile Weise in der Gesellschaft aufzuspüren sind, nachzustellen und sie für eine weitere wissenschaftliche Diskussion sichtbar zu machen. Die Grunddisposition des Untersuchten ist gewissermaßen durch den sprachlich-kulturellen Hintergrund der Schreibenden vorcodiert. Insgesamt sind sowohl der vorliegende Band wie auch der in gleichem Maße dadurch dokumentierte übergeordnete Forschungsansatz selbst Ausdruck und zugleich Substrat einer Gesellschaft, die sich offensichtlich aufgemacht hat, die Nationalstaatskonzeptionen des 19. Jahrhunderts abzuschütteln.

KURT SCHARR

Innsbruck

Belorussija i Ukraina. Istorija i kul'tura

Vyp. 5: Sbornik stat'ej. Gl. red. B. N. Florja. Moskva: Inslav RAN, 2015. 539 S. ISBN: 978-5-7576-0334-6.

The book under review is the fifth volume of a series on Belorussian and Ukrainian history and culture that started under the umbrella of the Russian Academy of Science in 2003. It was originally designated as a yearbook, but after the publication of the third volume in 2005/06 it took five years until the release of the fourth in 2011, and another four years to the appearance of this fifth volume. Editor-in-chief is the distinguished historian Boris Floria who turned 80 in December 2017. Authors come from Russia, Ukraine, Belarus, and Moldavia; all contributions are written in Russian.

The volume comprises 16 articles and four book reviews. Although Floria is specialized in Medieval and Early Modern history, only three contributions are devoted to these periods, three other focus on the imperial and ten on the early Soviet period of the 1920s and 1930s.

The only text on the middle ages is authored by Vladimir Fenich from Uzhhorod. He examines the origin of the uniate Bishopric of Mukachevo, the spiritual center of the Rusyns in that time, which does not seem to have been subordinated to any metropolitan see. It was therefore characterized as “monastery see” for the leading role of Saint Nicolas Monastery in the vicinity of Mukachevo. By examining a broad range of sources Fenich unfolds the extraordinary character of the see. Its flock was composed by various ethnicities (Rusyns, Hungarians, Slovaks, and Rumanians), it did not share a common language, and its secular ruler was a Catholic. Floria, in his contribution, analyzes Samoilo Velychko’s chronicle (composed between 1719 and 1725) with regard to how he depicts the Ukrainian elite of the seventeenth century. Mariia Makhan’ko demonstrates how Ukrainian art and Ukrainian artists heavily influenced church art in the metropolitan see of Kazan’ starting in the second half of the seventeenth century until the 1770s.

Turning to the imperial period, Klimentii Fedevich raises an interesting, but highly controversial issue. According to him, Monarchist and Black Hundreds movements in Ukraine substantially contributed to the evolution of the Ukrainian national movement and to the broad support of independent Ukraine in 1917–18. While Russian ultra-nationalist Black Hundreds are usually considered to have been strictly hostile to Ukrainian nationalism and even denying the existence of a Ukrainian nationality, Fedevich argues that the Church, Monarchists and eventually the Black Hundreds for fear of Polish nationalism promoted historical instances of anti-Polish and pro-Russian, anti-Catholic and pro-Orthodox Ukrainian movements like the Cossack insurgence in the seventeenth century especially in Western Volhynia, thus strengthening the Ukrainian national identity especially among the rural population. He also claims a strong personal, conceptual, and organizational continuity between the Ukrainian Black Hundreds and the Organization of Ukrainian Nationalists (OUN) and the Ukrainian Insurgent Army (UPA).

A local historical study on the district (*uezd*) of Khotin in the Governorate Bessarabia, now split up between Ukraine and Moldova, is presented by Moldavian historian Marius Tăriță. He focusses on the demographics between 1812 and 1918 and gives lots of additional material in annexes. Pavlo Gai-Nyzhnyk, on the other hand, provides for a biographical sketch of Igor Kistiakivs’kyi who was Minister of the Interior in independent Ukraine in 1918. In a short article, Aleksandr Shubin examines the role of the interethnic relations in Aleksandrovskii district in the Azov region during the rule of the anarchist Nestor Makhno in the Civil War. However, Shubin tends to whitewash and idealize the Makhno-movement by claiming that the assaults on German and Menonite settlers (he doesn’t mention these explicitly) were mainly related to the German occupation of the district in 1918 and that the Makhnovtsy built upon a broad grass root movement of

workers and peasants to establish a self-administrated socialist society, and that they received the support of left-wing Social Revolutionaries. All this, according to Shubin, furthered internationalist ideas that were opposed to the Whites, to Ukrainian Nationalism, and to Bolshevism.

The next two articles deal with military history. Based on archival material, Andrei Ganin outlines how the personnel for the new general staff of independent Ukraine was trained during the civil war and later in Polish exile until 1924. Irina Mikhutina particularizes the first weeks of the 1920 campaign in the Polish-Soviet war when Polish troops successfully took Kyiv.

Topic and method of Timur Kalychenko, a Kyiv-based specialist on economy, are completely different. He gives short biographical sketches of five right-wing Ukrainian clergy who went into exile after the Revolution, namely Fedor Sin'kevich (1878–1946), Grigorii Prozorov (1864–1942), Mikhail Stel'mashenko (1868–1925), and Timofei Liashchenko. Unfortunately, the author provides only very few references. Based on sources from the Brest Provincial Archives, Belarusian historian Aleksandr Babishchevich analyzes the cultural work of the Ukrainian society *Prosvita* (enlightenment) among the Ukrainian population in the Polish Polesie Voivodeship between 1918 and 1939. Naturally, these activities were met with suspicion by Polish authorities and they aimed to prevent a collaboration of the various non-Polish national movements. As Babishchevich shows, Polish apprehensions were well founded. Even Komintern and the Communist Party of Soviet Ukraine supported *Prosvita* with significant funds.

Józef Pilsudski's policy toward the Belarusian national movement is explored by Gennadi Dedurin. He argues that the Polish president viewed Belarusians as potential allies in the Polish struggle for independence and therefore supported their cause. But Dedurin calls this support “general phrases” and “personal promises”, since archival documents do not substantiate the existence of concrete plans.

The development of academic institutions in Soviet Belorussia is detailed by Mikhail Robinson at the example of Belarusian linguistics. Robinson exploits a vast amount of archival material and describes the foundation of the Belarusian Academy of Science with the support of Russian scholars, the difficulties to recruit qualified academics and the repressions starting in the end of the 1920s following Stalin's shift in his policy toward non-Russian nationalities. Tat'iana Khlynina and Igor' Visil'ev tell a similar story about the Ukrainization in the Kuban region as part of the *korenizatsiia* policy in the 1920s. Konstantin Kutsov, on the other hand, takes up Rusyn history and examines the activity of the Union of Sub-Carpathian Students in Czechoslovakia between 1928 and 1939.

Probably the most controversial piece in this volume is Konstantin Ivangorodskii's review article about the “ethnic history of the East Slavs in the pre-Mongolian period in contemporary” Ukrainian research. Ivangorodskii is affiliated to the chair of Ukrainian history at Khmel'nyts'kyi University in Cherkassy. On more than 40 pages, he discusses various attempts by Ukrainian scholars to prove the existence of a Ukrainian ethnicity

independent from Norman influences and from a postulated common East Slavic ethnicity. While Ivangorodskii gives the appearance of being impartial toward the Ukrainian, Belarusian and Russian national historiographies, his overall conclusions are devastating as he generally attests Ukrainian scholars a “weak methodological-theoretical basis”. But since he does not detail which specific method or theory would help to solve the problem of Early East Slavic ethnicity, his verdict seems somewhat weak itself.

To sum up, this volume offers a wide range of in some cases highly specialized articles covering many regions of Belarus and Ukraine. Readers interested in a discussion of international historiography will hardly be satisfied with most chapters. But scholars with particular research interests may appreciate the presentation of new archival sources.

WOLFRAM VON SCHELIHA

Leipzig

Konkurrierende Ordnungen. Verschränkungen von Religion, Staat und Nation in Ostmitteleuropa vom 16. bis zum 20. Jahrhundert

Hrsg. von Johannes Gleixner, Laura Hölzlwimmer, Christian Preusse und Damien Tricoire. München, Berlin, Leipzig [usw.]: Biblion Media, 2015. 291 S. = DigiOst, 2. ISBN: 978-3-86688-502-8.

Die vorliegende Aufsatzsammlung ist das Ergebnis einer internationalen Tagung an der Ludwig-Maximilians-Universität (LMU), die von Studierenden des Studiengangs Osteuropastudien (LMU München und Universität Regensburg) organisiert wurde (der Veranstaltungszeitraum wird leider nicht genannt). Dem einleitenden Text von den Herausgebern und der Herausgeberin („Religiös-politische Ordnungen in Ostmitteleuropa vom 16. bis zum 20. Jahrhundert“), in dem neben den Leitfragen des Sammelbandes u.a. ein Überblick zur Religionsgeschichte der letzten 30 Jahre gegeben wird, folgt ein eröffnender Beitrag von HANS-JÜRGEN BÖMELBURG („Katholische Konfessionskulturen in Polen: Ein Vergleich von Ordnungsvorstellungen in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts [1648–1721] und der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts [1848–1921]“). In seinem interepochalen und asymmetrischen Vergleich zeichnet er die Parallelen wie Differenzen zwischen den katholischen polnisch-nationalen Deutungsmustern und Ordnungsvorstellungen um 1700 und 1900 nach. So habe „einer frühneuzeitlichen Spätkonfessionalisierung der Eliten [...] in der Moderne in Polen eine betont volkskirchliche Reorganisation unter Umgehung der legalistischen höheren Geistlichkeit“ gegenübergestanden, „wodurch ein neuer Kirchlichkeitsstil durchgesetzt“ worden sei (S. 38).

Der Band ist in der Folge in drei thematische Blöcke unterteilt („Unifizierungsmodelle“, „Strategien im Management religiöser Heterogenität“ und „Erfindung, Anpassung und Umdeutung von Traditionen“). Im ersten finden sich zwei Essays von TOMASZ ŁOPATKA und THOMAS WÜNSCH. Ersterer beleuchtet die seit Jahrzehnten in der polnischen Geschichtsforschung heiß diskutierte Kontroverse zur Errichtung einer Nationalkirche in der Rzeczpospolita im 16. Jahrhundert und fragt, ob diese tatsächlich das Ziel der frühneuzeitlichen Reformbestrebungen in Polen-Litauen darstellte oder eher *a posteriori* von Historikern der Moderne hineininterpretiert worden ist bzw. immer noch wird. Łopatka zufolge könnten „die Reformbestrebungen – so z. B. die Einberufung eines Provinzialkonzils oder die Forderung nach Einführung der Volkssprache in der Liturgie – nicht unbedingt als Streben nach einer Trennung von Rom interpretiert werden“, hätten doch „in anderen europäischen Regionen [...] derartige Schritte nicht zu einem Bruch mit dem Papsttum geführt“ (S. 72). Zudem seien – nicht zuletzt ob einer unreflektierten Übertragung von „Vorstellungen des 19. Jahrhunderts [...] auf die Gegebenheiten des 16. Jahrhunderts“ – „die Begrifflichkeiten ‚Nationalkirche‘ oder ‚Nationalkonzil‘ in Bezug auf die Reformbestrebungen nicht angemessen“ (S. 73). Daran anschließend setzt Thomas Wunsch mit einer Analyse jenes Spannungsverhältnisses fort, in dem sich die ruthenischen Orthodoxen zwischen religiöser und staatlicher Vereinnahmung vom 15. bis zum 20. Jahrhundert befanden. „Die lange Lebensdauer des römischen ‚uniformitaristischen‘ Modells“ habe gezeigt, „dass es in gewisser Weise funktional war. Dabei dürfte sich diese Funktionalität kaum für den inter-religiösen Bereich behaupten lassen, wohl aber im Verhältnis zwischen den Ordnungsangeboten von Religion und Staat“ (S. 112).

In der zweiten Sektion skizziert MARTIN FABER den in der Frühen Neuzeit für weite Teile der polnischen Szlachta festzustellenden Wechsel von einer anfangs toleranten zur später ausgeprägt intoleranten Haltung zur Religion und die politischen Motive, die diese Veränderung herbeiführten. So hätten bei polnischen Adligen, wenn sie „für protestantische Bekenntnisse optierten oder wenn sie sich für religiöse Toleranz aussprachen, [...] – wie auch beim Bekenntnis zum Katholizismus – sicher häufig auch echte Überzeugungen eine Rolle“ (S. 152) gespielt. „Die religiöse Toleranz“ sei „von der Szlachta immer nur so weit zugelassen worden, wie es nötig war, um den Staat mit seiner Adelherrschaft zu erhalten“ (S. 152). YVONNE KLEINMANN zeigt am Beispiel der kleinpolnischen Stadt Rzeszów wie sich unterschiedliche Rechtsinstrumente in einer ethnisch-religiös gemischten Stadtgesellschaft des frühneuzeitlichen Polen und die Interessen verschiedener sozialer Gruppen in Einklang bringen ließen. „Den christlichen und jüdischen Eliten“ sei „es ungeachtet dieser Grundspannung“ gelungen, „innerhalb eines relativ bescheidenen Rahmens politische und ökonomische Kommunikationsformen zu entwickeln, die im Alltag von einem wechselseitigen Respekt all jener geprägt waren, die Verantwortung für die städtische Gemeinschaft“ übernommen hätten (S. 193).

Im Mittelpunkt des dritten und damit letzten Themenblocks steht schließlich die Problematik der Erfindung, Aneignung und Umdeutung religiöser Traditionen vor dem Hintergrund einer veränderten politischen Lage. JIŘI MIKULEC zeigt in seinem Beitrag („Der böhmische Himmel und die böhmische Staatlichkeit. Die katholische Dimension des Landespatritismus im 17. Jahrhundert“) die Besonderheiten des böhmischen Katholizismus auf, der in seiner Entwicklung nach dem Dreißigjährigen Krieg eigene religiös-historische Traditionen mit der habsburgischen Herrschaft verschmolzen habe. Dort habe sich vor allem der „böhmische Himmel“ – und hier „besonders der mit der Marienverehrung verbundene Kult des heiligen Wenzel“ – hervorgetan, der „für die Wahrnehmung der böhmischen Staatlichkeit im 17. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts [...], eine Schlüsselbedeutung“ (S. 219) gehabt habe. Kohärent hierzu, jedoch direkt oder indirekt gegen die habsburgischen und später kommunistischen Machthaber gerichtet, stand die politische Vereinnahmung der Traditionen um Jan Hus und den Hl. Wenzel durch die tschechischen Nationalisten im 19. und 20. Jahrhundert, wie JAROSLAV ŠEBEK in seinem Essay darzustellen weiß: „Die Tradition des heiligen Wenzel“ habe „der Wechselhaftigkeit der modernen tschechischen Geschichte zum Trotz“ bewiesen, „dass sie auch in jüngster Zeit immer noch dazu imstande war, die Öffentlichkeit im Moment historischer Wendepunkte – wie zum Beispiel bei den Demonstrationen gegen den Einmarsch der Truppen des Warschauer Paktes im August 1968 oder in der Zeit des Systemwechsels von der kommunistischen Macht zum demokratischen System im Jahr 1989 – zu mobilisieren“ (S. 251). ÁRPÁD VON KLIMÓ analysiert abschließend den weltkirchlichen Anspruch und die nationale Repräsentation in Kardinal Mindszents national-katholischer und gegen den Kommunismus gerichteten Kampagne der „aus tausend Wunden blutenden Nation“ (1945–1948). So sei Mindszenty „außerhalb Ungarns [...] zu einer Symbolfigur des Kalten Krieges“ aufgestiegen (S. 277). Negativ habe sich allerdings „bis heute seine Haltung zum Friedensvertrag von Trianon“ ausgewirkt. Diese habe dazu geführt, „dass nicht nur in einigen ungarischen Exilkreisen im Westen, sondern nach 1989 auch verstärkt in Ungarn, eine manchmal recht eigenwillige Mischung von katholischen und nationalistischen, v.a. aber grenzrevisionistischen Tendenzen zum Vorschein kam, etwa wenn eine Kapelle geweiht wurde, die an die verlorenen Gebiete Ungarns erinnern soll“ (S. 278).

Die Aufsatzsammlung bietet einen interessanten Einblick in die mannigfaltigen Verflechtungen zwischen Religion und Politik in Ostmitteleuropa von der Frühen Neuzeit bis ins 21. Jahrhundert. Das *longue-durée*-Konzept, das dem Band zugrunde liegt, ist mit der Auswahl der Beiträge wie auch ihrer thematischen Tiefe durchaus gelungen. Durch die epochenübergreifende Perspektive können tatsächlich neue Erkenntnisse nicht nur zur religiös-politischen Geschichte Ostmitteleuropas gewonnen werden. Interessant wäre somit an dieser Stelle auch der ein oder andere Beitrag zu ähnlichen (oder eben unterschiedlichen) Entwicklungen im deutschsprachigen Raum, im westlichen und südlichen Europa oder Nord- und Osteuropa gewesen, bzw. Abhandlungen, die die

politisch-religiösen Verflechtungen im östlichen Mitteleuropa in einen gesamteuropäischen Kontext stellen. Das Fehlen dieser Vergleichsebene mag man zwar vermissen, es kann aber nicht über den durchaus positiven Gesamteindruck des Sammelwerkes hinwegtäuschen, eröffnet dieser noch neue Perspektiven und regt zu weiteren Forschungen an.

PAUL SRODECKI

Kiel

Écrire et réécrire l'histoire russe, d'Ivan le Terrible à Vasilij Ključevskij (1547–1917)

Publié sous la direction de Pierre Gonneau et Ecatherina Rai. Paris: Institut d'études slaves, 2013. 287 S., 1 Abb., 1 Tab. = Collection historique de l'Institut d'études slaves, 51. ISBN: 978-2-7204-0521-1.

Das Bild des Baumes, der aus den Chroniken hervorwächst und sich mit Ästen, Zweigen und Laub zur Geschichtsschreibung mit ihren verschiedenen Facetten entfaltet, gab das Muster für diesen Sammelband ab, den der Pariser Osteuropahistoriker PIERRE GONNEAU (Sorbonne) und seine Kollegin ECATHERINA RAI (École pratique des hautes études) gestaltet haben. Dass ein Baum Strukturen und Konturen hat, schlägt diesem Sammelband zum Vorteil aus, im Unterschied zu vielen anderen. Im Anschluss an die Einleitung ist der Band mit klar definierten Oberthemen in zwei Hauptteile mit je zwei Untergruppen gegliedert. Der erste Hauptteil *Constructions et écoles historiques* behandelt zunächst unter der Überschrift *Antiquité, sainteté et eschatologie aux sources de l'histoire russe* Texte aus dem 16. und 17. Jahrhundert: GAIL LENHOFF (Los Angeles) fasst ihre große Edition und Forschung über das „Stufenbuch“ (1555–1563), die triumphale historische Selbstdarstellung des Zartums Ivans IV., zusammen. Sie zeigt im Vergleich mit den Quellen und Vorlagen für diese Genealogie die von der Kirche geförderte Tendenz zur Idealisierung und Sakralisierung der russischen Geschichte, die hier erstmals ihren experimentellen Ausdruck gefunden habe. Dass der „Domostroj“, das Buch über das rechtschaffene Leben eines russischen Christenmenschen von etwa 1560, nicht die Realität dieser Zeit wiedergibt, ist bekannt. Mit der Diskussion um Herkunft und Bedeutung seiner Aussagen befasst sich EUGÈNE PRIADKO (Paris). Im 17. Jahrhundert gelangten byzantinische Texte nach Moskau, wo sie aus dem Griechischen ins Russische übersetzt wurden und die imperiale Bedeutung des Zartums dokumentieren sollten. VERA TCHENTSOVA (Moskau) geht der komplizierten Geschichte des *Chrèsmologion* des Païsios Ligaridès nach. Um die gleiche Zeit, unter der Regierung von Aleksej Michajlovič,

verfasste in Moskau Fedor Griboedov eine Geschichte der Herrscher des russischen Landes, und gleichzeitig verließ eine Ikone die Kreml-Werkstatt, die das Gleiche in Form eines Baumes zeigte. ENDRE SASHALMI (Pécs) weist den Einfluss des Stufenbuches und der byzantinischen „Symphonia“-Ideologie auf die beiden Werke nach. MIKHAÏL BOYTSOV (Moskau) zeigt, wie die Karriere der größten Könige bzw. Kaiser der Antike – Alexander der Große, Augustus und Konstantin – zu Patronen Moskaus allein aufgrund griechischer und römischer Quellen konstruiert wurde.

Die zweite Unterabteilung – *Historiennes, historiens et méthodes historiques* – nimmt die Entwicklung der russischen Historiographie bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert in den Blick. Die Joachimschronik, auf die sich Vasilij Tatiščev in seiner Geschichte Russlands beruft, um die normannische Herkunft der Rjurikiden nachzuweisen, ist, falls sie überhaupt existiert hat, in ihrer Bedeutung umstritten. ALEKSANDR LAVROV (Paris) zufolge hat Tatiščev – ‚*Mabillon russe*‘ ou *mystificateur*? – sie konstruiert, um seine Theorie zu stützen. Die Ansätze, Geschichtskennntnisse und damit historisches Bewusstsein durch Lehrbücher zu vermitteln, wurden von höchster Stelle gefördert. OLGA KOSHELEVA (Moskau) verfolgt sie von der „Synopsis“ aus dem späten 17. Jahrhundert bis Ende des 18. Jahrhunderts. Wie Sprichwörter nationales Selbstbewusstsein ausdrücken und prägen können, hatte bereits Karamzin erkannt, nach ihm hat der Linguist Ivan Snegirev im 4. Band seiner großen Sammlung historische Redewendungen (1831–1834) zusammengestellt, die STEPHANE VIELLARD (Paris) analysiert. Die folgenden vier Texte demonstrieren die dynamische Entwicklung der russischen Geschichtsschreibung in der Spätzeit des Zarenreiches. In die Phase des Übergangs traditioneller Geschichtsschreibung zur modernen Historiographie während des 19. Jahrhunderts – Karamzin, Solov’ev und Ključevskij – führt THOMAS M. BOHN (Gießen) mit seiner Analyse *Historicisme ou sociologie historique*? Parallel dazu verlief ein Prozess des Zugriffs von Juristen auf die – nichtakademische – russische Geschichtsschreibung, der bei der historischen Selbstbeschreibung staatlicher Institutionen ansetzte. Er endete, wie ANGELA RUSTEMEYER (Wien) schildert, in den frühen Jahren der Sowjetmacht. Die ersten russischen Historikerinnen stellt ANDREAS KAPPELER (Wien) in knappen biographischen Skizzen vor. Besonderes Augenmerk gilt dabei Aleksandra Jefymenko (1848–1918), die nicht nur durch Gelehrsamkeit und Stil glänzte, sondern mit ihren Veröffentlichungen zur ukrainischen Geschichte auf sich aufmerksam machte. Dass der große Historiker Vasilij Osipovič Ključevskij sich mit Recht auch als Schriftsteller verstand und mit seinen historischen Werken die russische Literatur bereicherte, zeigt FRANCES NETHERCOTT (St. Andrews).

Der zweite Hauptteil *Dramatisation et moralisation, héros et mises en scène de l’histoire* behandelt in seiner ersten Unterabteilung *Les grandes figures du passé russe*. Wie die Erzählung von der Taufe Ol’gas in der *Povest’ vremennyč let* dem Muster byzantinischer Liturgie – als „palimpseste liturgique“ – folgt, zeichnet SEAN GRIFFITH (Los Angeles) nach. Der litauische Großfürst Witold gehörte verwandtschaftlich zum Moskauer Herrscherclan,

sein politisches Verhältnis zur Rus' war dabei kompliziert und äußerst wechselhaft. Entsprechend schwankte auch sein Bild in den russischen Chroniken, wie FLORENT MOUCHARD (Rennes) zeigt. Maksim Grek, eine der größten Mönchsgestalten des 15./16. Jahrhunderts, vereinte schon allein in seiner Biographie griechisch-orthodoxe und lateinisch-römische Bezüge. MARCELLO GARZANITI (Florenz), der Maksim Greks Darstellung in der russischen Historiographie des 19. und 20. Jahrhunderts untersucht, nennt ihn „un Ulysse de l'orthodoxie byzantine face aux sirènes de la culture occidentale“. Wie ein zugegebenermaßen ausgesprochen problematischer, aber immerhin seit mehr als 200 Jahren toter Zar seinen autokratischen Nachfolgern zum Risiko werden konnte, führt MICHEL NIQUEUX (Caen) am Beispiel der russischen Zensur des 19. Jahrhunderts vor. Je nachdem, wie Ivan der Schreckliche auf der Bühne dargestellt wurde, hätte das Publikum möglicherweise Parallelen ziehen können. Eine Zickzackspur hat Boris Godunov in der russischen Geschichtsschreibung, Kunst und Literatur hinterlassen; die äußerst unterschiedlichen Bilder vom wahnsinnigen Wiedergänger Kains bis zum modernen Reformerschildert ANDREAS EBBINGHAUS (Würzburg). Aufstände und Rebellionen haben gerade auch im 17. und 18. Jahrhundert Russland wenn nicht erschüttert, so zumindest seine Geschicke beeinflusst; ihre Anführer haben das russische Geschichtsbild nachhaltig belebt. ECATHERINA RAI (Paris) zeigt, wie der Literat Aleksandr Petrovič Sumarokov das Beispiel des Kosakenaufstandes unter Sten'ka Razin zur Warnung vor Unruhen nutzt. Das deutsche Drama der Spätaufklärung suchte seine Helden auch in der russischen Geschichte. Wenn diese Helden – Peter der Große, die Strelitzen des Aufstandes von 1682, Pseudodemetrius – auch sehr unterschiedlich waren, stimmten die Autoren, so GÉRARD LAUDIN (Paris) darin überein, dass die aufgeklärte Monarchie die beste Regierungsform sei.

Die zweite, abschließende Unterabteilung – *Le pays russe et ses confins* – enthält nur noch zwei, in ihrer Thematik irgendwie überraschende Texte. PIERRE GONNEAU (Paris) geht von dem (übrigens unter Putin stark propagierten) Selbstbild Russlands als eines von Feinden umzingelten, belagerten Landes aus und präsentiert Textbeispiele vom 10. bis zum 17. Jahrhundert. Die Expansion über schier grenzenloses Land hinweg in weite nichtrussische, nicht einmal europäische bzw. christliche Regionen hat Russland bei vielen Historikerinnen und Historikern die Bezeichnung als Kolonialreich eingetragen. MICHAEL KHODARKOVSKY (Chicago) kann bei den russischen Historikern (19. Jahrhundert) kein Bewusstsein einer Kolonialmacht finden, was den historiographischen Mangel bei den „nicht-christlichen“ Völkern des Imperiums erklären kann.

Dieser Sammelband zeichnet sich gegenüber vielen anderen dadurch aus, dass er mit einem Abkürzungsverzeichnis, einem Glossar der zitierten historischen Texte, Resümees in Französisch und Englisch sowie einem Personenregister ausgestattet ist. Ebenso sorgfältig ist er konzipiert. Die gleichmäßige Begrenzung des Umfangs der Beiträge und die klare thematische Struktur lassen, bei aller zugestandenen Individualität, keinerlei Beliebigkeit aufkommen. Die Autorinnen und Autoren geben einen Einblick in ihre

Forschungen, dabei bekommt der Leser doch einen bemerkenswert kompakten und vor allem informativen Eindruck zum jeweiligen Oberthema. Wie viel Witz im besten Sinne in dem Ganzen steckt, zeigt die Abbildung auf der Vorderseite des Buches, die am Ende noch erläutert wird: Eine Ikone mit der Gottesmutter mit Kind (Hodogetria) in der Mitte und – anstelle der umgebenden Heiligen – die Köpfe derjenigen, die Geschichte gemacht, und derjenigen, die über sie geschrieben haben. Ein vorzüglicher Band.

HANS HECKER

Düsseldorf/Köln

Poslednie pis'ma Stalinu 1952–1953 gg. Rekonstrukcija dokumental'nogo kompleksa

Sostaviteli: G. V. Gorskaja, M. S. Astachova, V. Dënninghaus, E. E. Kirillova, A. S. Kočetova. Moskva: Rosspën, 2015. 542 S. = Dokumenty sovetskoj istorii. ISBN: 978-5-8243-2005-3.

Die sowjetkommunistischen Regime gaben der Bevölkerung die – offiziell als herausragende demokratische Errungenschaft gepriesene – Möglichkeit, in Briefen an den Chef von Partei und Staat Vorstellungen, Beschwerden und andere Anliegen vorzutragen. Das diente nicht nur ihrem Anspruch, die Interessen des Volkes zu vertreten, und dem Zweck, vorhandener Unzufriedenheit die Spitze zu nehmen, sondern es war neben den ständigen Recherchen der geheimpolizeilichen Organe ein weiteres Mittel, sich Auskunft über die Verhältnisse und Stimmungen an der sozialen Basis zu verschaffen. Das war auch in der Stalin-Zeit der Fall, als der Terror von oben das Leben im Lande bestimmte. Der mit gottähnlicher Verehrung ausgestattete „Führer“ (*vožd'*, ein religiös aufgeladener kirchenslawischer Begriff) geruhte demnach, sich persönlich der Sorgen der Bürger anzunehmen. Von diesem Angebot wurde reichlich Gebrauch gemacht, auch wenn selbstverständlich nur relativ wenige Briefe tatsächlich auf seinem Schreibtisch landen konnten, obwohl er in dem Bestreben, alles selbst in die Hand zu nehmen und zu entscheiden, generell auch geringfügigste Details zu bearbeiten pflegte. Zudem machten sich in seinen letzten Lebensjahren die Grenzen seiner physischen Belastbarkeit zunehmend bemerkbar. Während ihm 1946 monatlich im Durchschnitt noch 11 derartige Briefe vorgelegt wurden, verringerte sich deren Zahl bis 1952 auf nur zwei.

Der Auswahl, die für Stalin getroffen wurde, lagen inhaltliche Gesichtspunkte zugrunde. Die Mitarbeiter waren bemüht, ihm die Konfrontation mit den misslichen, den hochtrabenden Ansprüchen der Ideologie widersprechenden Niederungen von Not und Elend so weit wie möglich zu ersparen, denn wenn er daraufhin Schuldige in seinem

Umfeld suchte, drohte diesen Gefahr. Man präsentierte ihm daher lieber Briefe mit „theoretischen Fragen“ (meist zu irgendwelchen Details oder praktischen Anwendungen früherer ideologischer Aussagen von ihm), Briefe alter Bekannter oder Grußadressen. Die Vorlage von Beschwerden erschien den anderen Führungsmitgliedern harmlos, wenn sie sich auf klar bezeichnete nachgeordnete *apparatŭiki* bezogen, und notwendig, wenn Funktionäre denunziert wurden, deren Ausschaltung Stalin gelegen kam. Die Nachfragen zur Ideologie waren Stalin zwar grundsätzlich erwünscht, konnten aber, wenn sie in eine andere Richtung wiesen, als es dessen Intentionen entsprach, auch Nachteile einbringen. Das musste der Verfasser eines Briefes vom November 1951 erfahren, der sich mit dem Plädoyer für die Fortsetzung der amtlich begonnenen Diskussion über ein geplantes Lehrbuch den Zorn Stalins und eine zweijährige Gefängnisstrafe zuzog.

Die wirtschaftlichen und sozialen Beschwerden wurden, wenn sie hinreichend bedeutsam erschienen, leitenden Funktionären im Umfeld Stalins zugeleitet. Da die geheimpolizeilichen Archivalien nach wie vor gesperrt sind, geben der historischen Forschung bislang nur diese Materialien Auskunft über die subjektiven Befindlichkeiten an der gesellschaftlichen Basis, die freilich nur so weit ausgesprochen werden konnten, wie es noch akzeptabel für das Regime war. Eine entscheidende Voraussetzung dafür war, dass stets nur von den Unzulänglichkeiten einzelner Personen, nicht aber des Systems die Rede war. Vielfach ging es um Probleme der Landwirtschaft: das harte Leben der Bauern in den Kolchosen, die Ineffizienz betrieblicher Entscheidungen sowie das Erfordernis grundlegender Veränderungen bezüglich der niedrigen Produktion und Arbeitsmoral. Den Defiziten im Agrarsektor entsprachen Versorgungsnöte in den Städten. Großes Gewicht hatten weiter Klagen über die – 1950 bis 1952 im Zuge der forcierten Aufrüstung stark gestiegene – steuerliche Belastung. Auch die Arroganz und Willkür der *apparatŭiki* waren ein häufiges Thema. In den Berichten spiegelten sich vielfach auch interregionale und interethnische Spannungen, die nicht nur in Russland, sondern auch in den anderen Sowjetrepubliken auftraten. Auch die hohen Strafen, die für die verbreiteten Diebstähle von Staatseigentum verhängt wurden, kamen zur Sprache. Aus Kreisen der wissenschaftlichen und künstlerischen Intelligenz erreichten die Führung Bitten um Förderung eigener Arbeiten, um Verbesserung einer schlechten materiellen Lage und um Ergreifung repressiver Maßnahmen gegen Konkurrenten, die denunziert wurden.

Der vorliegende Band wurde von einem hervorragenden Kenner der Politik Stalins und der davon geprägten Ära, Oleg Chlevnjuk, mit einer erläuternden Einleitung versehen. Die 149 abgedruckten Briefe – durchweg solche, die zwar zumeist nicht Stalin vorgelegt wurden, doch in jedem Fall bei der obersten Führung Beachtung fanden, – wurden von Ende 1951 bis Februar 1953 geschrieben. Insgesamt handelt es sich um eine Sammlung, die jeder lesen sollte, der sich für die gemeinhin wenig bekannten Alltagsverhältnisse der Spätzeit Stalins interessiert.

GERHARD WETTIG

Kommen

Balkany v evropskych politických projektech XIX–XXI vv.

Sbornik statej. Otv. red. Ritta P. Grišina. Moskva: Inslav RAN, 2014. 632 S. ISBN: 978-5-7576-0316-2.

This volume of essays had its origins in an international conference on the Balkans in European perspective from the 19th to the 21st century held in Moscow in 2013 by the leading academic Slavic and Balkan institutes of four countries: Romania, Russia, Serbia, and Bulgaria. A mixture of history, political science, and international relations, the theme of the publication is Balkan politics, with focus on efforts at integration during the global crises of the 20th century. Although specialists will make few discoveries, several essays provide insights and suggest avenues for further research. Overall, the volume indicates the types of questions currently being posed by Russian and Balkan researchers exploring Russian and Balkan political history in the major research institutions of these regions.

The book is divided into five sections roughly organized in chronological fashion: *The Balkans in Modern Times: The National and Slavic Ideas, Ideas of Yugoslavism and Attempts at Their Realization*, *The Balkan Federation: Ideas, Projects, and Attempts at Their Realization*, *Plans of Economic and Political Integration, 20th – 21st century*, and *Eternal Themes*. Nearly each chapter employs archives, published sources, scholarly studies, and websites. Of the thirty-one contributors, four come from Serbia, eight from Bulgaria, and the rest hail from Russia.

The essays in the first section explore Russian thinkers in the 19th century, the development of the Uniate movement in western Macedonia, territorial disputes between Serbia and Albania during the Balkan Wars, and the activities of the Internal Macedonian-Ochrid Revolutionary Organization on the eve of 1914. An insightful study by Inna Manasieva reveals how Ukrainian political activists embraced the Slavic idea as an anti-Russian concept in their quest for independence during the Great War. Based on rare

newspapers and pamphlets, Manasieva's findings highlight a crucial transitional moment of identity formation in the shatterzone of empires.

The question of Yugoslavia and plans for a South Slavic union comprise the main themes of section two, which includes essays on Nikola Pašić and Serb-Bulgarian relations, plans for a Yugoslav kingdom during the First World War, and Croatian and Slovenian efforts to foster a federative relationship. An interesting chapter by Aleksandr A. Silkin considers the problems of implementing the Yugoslav idea during the 1920s. Common threads linking each chapter are the elusive nature of political stability, the failure of reform, and the pressure imposed by powerful European neighbours.

Section three of *Balkany v evropejskich političeskich proektach* covers the interwar decades, perhaps the most fecund period for intercommunal relations since the halcyon years of Ottoman rule. Pan-Balkan communist organizations and their national counterparts promoted networking between national leaders. The mixture of theory and praxis that typified the policy of Kristo Rakovskii, Grigorii Dimitrov, Josip Broz Tito, Ivan Shubashich, and other Balkan luminaries provided the groundwork for a broader alliance among the Balkan peoples. Yet the ideology of nationalism and territorial rivalries persisted, and the intrusion of the great powers hindered cross-border connections. An excellent study by Leonid Ia. Gibianskii uncovers Stalin's role in Yugoslav-Albanian relations during World War Two. A companion piece by Alekandr Zhivotich relates the absorbing story of Albanian-Yugoslav relations in the immediate post-war years. What began as a fruitful partnership between Balkan capitals ended in acrimony in a process that matched the downward course of Tito's relations with Stalin overall. This section also features essays on Transylvania, and a review of plans for a confederation of European socialist countries in the 1960s.

Section four surveys efforts at cooperation among the Balkan states during the late Cold War. Integration with the Western European economy is the common theme. Individual chapters survey the Balkan communist leadership during Gorbachev's perestroika, the pros and cons of EU membership, and Serbia's ambiguous relationship with the European community.

The final section of the collection is the most interesting (it could have been first). It opens with a sweeping outline of Russian plans to seize Constantinople, followed by a study of Russian designs to make Bulgaria join the Entente powers during the First World War. Aleksei Iu. Timofeev contributes an intriguing, well-documented essay on Soviet military plans for seizing the Turkish capital during World War II. In the next chapter, Zorka Pyrvanova provides a distinct assessment of the Young Turk Revolution and its impact on the Balkans. Pyrvanova argues that Osmanism was a euphemism for Turkification. Other chapters include an archival-based exploration of the assimilation of ethnic minorities in Bulgaria (the so-called regeneration process) during the 1980s, and Turkish cooperation with the Balkan states today.

Composed by Balkan specialists, these essays exhibit the strengths and weaknesses of conference papers revised for publication. As a whole, the group neglects the elements of Ottoman rule and the general spirit of religious toleration which historically facilitated internal cooperation in the region. Bosnia and Montenegro are left out, and the sections on Transylvania stray from the Balkans. In addition, the forum would have benefitted from a discussion of political culture.

An impressive amount of work transpired in the genesis of this large volume, which provides a broad appraisal of the current state of research and suggests the types of monographs soon to appear. The references to archival and online sources ought to provide interested researchers with useful leads, primarily in Slavic languages. The translators of the several pieces into Russian deserve a special note of praise; so does the general editor, Ritta Petrovna Grišina, who died a year after the publication of this book: a concrete example of the fruitful exchange between Russia and the Balkans that the contributors sought to advertise.

LUCIEN FRARY

Lawrenceville, NJ

**Frühneuzeitliche Reiche in Europa. Das Heilige Römische Reich
und Polen-Litauen im Vergleich – Empires in Early Modern Europe.
The Holy Roman Empire and Poland-Lithuania in Comparison**

Hrsg. von / Ed. by Tomasz Gromelski, Christian Preusse, Alan Ross, Damien Tricoire. Wiesbaden: Harrassowitz, 2016. 264 S. = Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien, 32. ISBN: 978-3-447-10574-3.

Der hier zu besprechende Sammelband geht auf Vorträge zurück, die im Rahmen einer am Zentrum für Historische Forschung der Polnischen Akademie der Wissenschaften in Berlin im November 2010 durchgeführten Tagung unter dem Titel *Politische Ordnungsvorstellungen und Ordnungskonfigurationen im Heiligen Römischen Reich und in Polen-Litauen in der Frühen Neuzeit. Vergleiche und Transfers* gehalten worden sind. In der programmatischen Einleitung des Bandes skizziert CHRISTIAN PREUSSE die Forschungstraditionen und institutionellen Rahmenbedingungen, in denen sich die Erforschung des Alten Reichs sowie Polen-Litauens bislang vollzogen hat und die zu einer Fokussierung vor allem auf das Studium der politischen Verhältnisse führte. Ein (auch kulturhistorisch inspirierter) Vergleich verschiedener Phänomene in den beiden Reichen

sei dabei bislang zu kurz gekommen, obwohl die Reiche aufgrund struktureller Ähnlichkeiten durchaus vergleichbar seien. Diesem Mangel sollen die in dem Konferenzband vereinten Beiträge abhelfen, die sich arbeitshypothetisch allesamt auf Vorstellungen und Konzepte politischer und gesellschaftlicher Ordnung bzw. auf Ordnungskonfigurationen beziehen. Dabei sollten nicht so sehr formale Aspekte von Institutionen oder Einrichtungen im Vordergrund stehen, sondern vielmehr deren Funktion vergleichend in den Blick genommen werden.

Die Beiträge, die thematisch eine sehr große Bandbreite abdecken, sind in drei große Themenblöcke eingeteilt. Der erste Block ist politischen Versammlungen und Verfassungsdebatten gewidmet: JULIA BURCKHARDT setzt sich in ihrem Beitrag mit spätmittelalterlichen Reichsversammlungen auseinander und arbeitet dabei Analogien und Unterschiede heraus. Während der Reichstag nicht unbedingt an der Spitze der hierarchischen Gliederung zu verorten gewesen sei, so habe der Sejm die adlige *communitas* und das Reich repräsentiert, was besonders für die Versammlungen gelte, die überwiegend in Piotrków abgehalten worden seien. Der Reichstag des Alten Reiches hingegen sei in höherem Maße in unterschiedlichen Städten zusammengetreten, die sich zur Durchführung einer solchen Versammlung eigneten. Gemeinsamkeiten ließen sich vor allem in den Agenden, d. h. den Herausforderungen und dem Bedarf an Reformen feststellen. Beide Reichsversammlungen hätten als Kommunikationsforen fungiert und der Herstellung und Durchführung von Beschlüssen auf gemeinschaftlicher Basis gedient. Für MACIEJ PTASZYŃSKI ist der Tod des letzten Königs aus dem Haus der Jagiellonen 1572 Ausgangspunkt für das anschließende Ringen um das zukünftige Ordnungsgefüge, insbesondere für Überlegungen rund um das Widerstandsrecht in den Ständedebatten Polen-Litauens und Fragen nach einem Wandel der Traditionen. Der Verfasser macht die lange Tradition und Vorgeschichte der Vorstellung eines Rechts auf Befreiung von einem tyrannischen Herrschers, aber auch des Gemeinwohlgedankens deutlich. Dabei habe sich im 16. Jahrhundert eine symbolische Verbindung der *causa religionis* mit dem Widerstandsrecht ergeben, wie sich im Vergleich mit den zeitgenössischen französischen Verhältnissen zeigt, die anlässlich der Bewerbung Heinrichs von Anjou in diesem Kontext diskutiert werden. Der Widerstandsartikel sei zu einem wichtigen Bestandteil der Wahlkapitulation geworden, der auch für die Katholiken zentral gewesen sei. HORST CARL hat mit Bezug auf Überlegungen von Reinhard Koselleck zum Verhältnis von föderalen Strukturen und Nationsbildung die föderalen Strukturen des Alten Reiches und Polen-Litauens miteinander verglichen. Neben Analogien bei den Versuchen, den Landfrieden zu wahren, und Parallelen bei den Verfassungsdiskussionen im letzten Viertel des 18. Jahrhunderts, hätte es im Alten Reich – im Unterschied zu Polen-Litauen mit seinen adligen Zusammenschlüssen und Konföderationen – föderale Strukturen gegeben, die integrierend gewirkt hätten. EDWARD OPALIŃSKI hat sich in seinem Beitrag mit verschiedenen Herrschafts- bzw. Verfassungszuständen befasst, welche die Folge des Todes des letzten Jagiellonen für Polen-Litauen waren: Interregnum und Rokosz.

Ursprünglich bezeichnete der letzte Begriff eine Adelsversammlung, später eine bewaffnete Rebellion gegen den König zwecks Verteidigung von Privilegien. Das Recht, sich zu einem Rokosz zusammenschließen zu dürfen, verhandelt der Verfasser im Kontext des Widerstandsrechts. In den Konföderationen und Bündnissen, die er in Böhmen und dem Alten Reich ausmacht, sieht er im Bereich der politischen Theorie und der relevanten Praktiken Parallelen, deren weiterführende Untersuchung er anregen möchte. Dieser erste Teil des Sammelbandes wird mit den Beobachtungen von JERZY LUKOWSKI zu den Verfassungsdebatten der neunziger Jahre des 18. Jahrhunderts beschlossen. Er unterstreicht dabei besonders die Versuche zur Professionalisierung der Amtsträger, deren Zugang zu Positionen nicht mehr von der Zugehörigkeit zum Adel, sondern von universitärer Bildung abhängig sein sollte. Er sieht darin Parallelen zu Bestimmungen im preußischen Allgemeinen Landrecht von 1794 und der Bedeutung, die dort examinierten Staatsdienern gegeben worden sei.

Der zweite Teil des Bandes vereint drei Beiträge zur Verwaltungspraxis: WOJCIECK KRAWCZUK befasst sich mit der Institution der Herrscherkanzleien. Einleitend skizzierte er die Unterschiede hinsichtlich Forschungsstand und Quellenlage in den jeweiligen Nachfolgestaaten, die aus dem Alten Reich und Polen-Litauen hervorgegangen sind, und ordnet sie historisch ein. In Zygmunt Stary sieht er den ersten Herrscher Polen-Litauens, der durch Praktiken der Schriftlichkeit zu regieren versuchte, dabei aber den Widerstand des Adels hervorgerufen hat, der sich in vielen seiner Forderungen schließlich durchzusetzen vermocht habe. Der Verfasser lotet die Bewegungsspielräume für die Kanzleien nachfolgender Herrscher auf einzelnen politischen Tätigkeitsfeldern aus und erkennt in diesen Institutionen klar Machtinstrumente. Mit Bezug auf die bisher vorgelegten Studien diagnostiziert er viel Potential gerade in Arbeiten, die die Tätigkeit von Kanzleien in den Ordnungsgefügen des Alten Reiches und Polen-Litauens und ihren Einfluss auf Ordnungsvorstellungen vergleichend in den Blick nehmen. JOANNA KODZIK vergleicht in ihrem Beitrag eingehend das jeweilige Zeremoniell, das anlässlich der Eheschließungen von König Michael Wiśnowiecki mit Eleonore von Österreich (1670) bzw. von Therese Kunigunde von Polen mit dem Kurfürsten Maximilian II. Emanuel von Bayern (1695) zur Anwendung kam. Aufgrund ihrer Beobachtungen möchte die Verfasserin fürstliche und monarchische Heiraten als „politisches Verfahren“ verstanden wissen. Sieht man in Verfahren jedoch in erster Linie ein Vorgehen zur Entscheidungsfindung, irritiert dieser von ihr nicht weiter erläuterte Begriff ein wenig: In ihrem Beitrag stehen nämlich nicht die politischen Erwägungen und diplomatischen Aktionen im Vordergrund, die zu den Ehen geführt haben, sondern Gesten, Interaktionen, Formeln und Zeremonien, die in den konkreten Situationen Vorstellungen von Ordnung und Hierarchien symbolisierten. PETER COLLMER untersucht die Verwaltung der königlichen Güter – der königlichen Tafel, auf denen die Reformideen der sächsischen Könige zwecks Konsolidierung der königlichen Macht während der sächsisch-polnischen Union am ehesten durchzusetzen waren. Dabei gelingt es ihm, die

besonderen Schwierigkeiten wie die Heterogenität der königlichen Tafel, die Mehrsprachigkeit und die kulturellen Übersetzungsleistungen herauszuarbeiten, die bei der Vermittlung der mit den Reformversuchen verbundenen administrativen Vorstellungen und dem Wunsch nach wirtschaftlicher Effizienz verbunden waren.

Den dritten Teil des Bandes bilden fünf Beiträge aus dem Themenfeld Religion und Politik: JÜRGEN HEYDE und IGOR KAKOLEWSKI widmen sich einleitend verschiedenen Aspekten jüdischen Lebens : Heyde befasst sich dabei besonders mit dem Spannungsverhältnis zwischen der politischen Debatte um die Rolle der Juden und der politischen Praxis unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse in Polen-Litauen. Er kann dabei die unterschiedlichen Interessen der Kaufleute, des Adels, der Kirche und des Königs aufzeigen und die sich gerade in der Diskussion um den Status der Juden manifestierenden Vorstellungen über die politisch-gesellschaftliche Ordnung herausarbeiten. Kąkolewski behandelt ausgehend von Überlegungen zur Gestaltung des entsprechenden Ausstellungsteils im Museum der Geschichte der polnischen Juden das Problem der Toleranz von Christen gegenüber Juden. ELKE FABER befasst sich mit der Stellung von Provinzialordnungen in den politischen Ordnungen des Alten Reichs und Polen-Litauens, die sich – wie sie zutreffend bemerkt hat – besonders gut für eine vergleichende Untersuchung eignen: Die Provinzialsynoden fügten sich einerseits gut in die lokale politische Ordnung und deren Kultur ein, waren aber als kirchliche Institutionen auch Teil einer übergreifenden Institution. Die Unterschiede, die sich aus den Verhältnissen in den beiden Reichen ergaben, bestanden ihrer Ansicht nach darin, dass in Polen-Litauen Provinzialsynoden bis weit ins 16. Jahrhundert Geltung als nationale Versammlung von Kirchenleuten beanspruchen konnten. Dies sei aber im Alten Reich nicht der Fall gewesen: Dort hätten die Bischöfe als Landesherrn auch in dieser Funktion zueinander bisweilen in Konkurrenz gestanden. Zudem war nach dem Augsburger Religionsfrieden 1555 Religion Sache der Reichsfürsten und nicht mehr des Kaisers. DAMIEN TRICOIRE setzt sich mit den Narrativen über Toleranz und religiösen Fundamentalismus auseinander, die er im Rahmen seiner Untersuchung katholischer politisch-religiöser Ordnungsvorstellungen im Reich und in Polen-Litauen für irreführende Kategorien erachtet. Im letzten Beitrag wendet sich KLEMENS KAPS noch einmal dem Status der Juden zu, über den in der Epoche der Aufklärung unter den Vorzeichen der Forderungen nach Rationalität und Toleranz debattiert wurde. In seiner Untersuchung der Neudefinition der Stellung von Juden in den Ordnungskonzepten Polen-Litauens und des Alten Reichs interessieren ihn besonders Fragen nach Transferprozessen und deren exakte Gestalt. Als Untersuchungsgebiet hat er Galizien gewählt, das durch die Teilungen Polen-Litauens unter habsburgische Herrschaft gelangte. Als Folge davon seien gerade dort Ergebnisse divergierender Entwicklungen aufeinandergetroffen. Ideen und Konzepte zur Integration bzw. zum Ausschluss von Juden seien über komplexe Netzwerke in verschiedene Richtungen transferiert worden. Unter dem Einfluss der von Ideen der politischen Ökonomie geprägten Diskussion um

Nützlichkeit sei schließlich ein Bruch mit den bis dahin geltenden Ordnungskonzeptionen im habsburgischen Herrschaftsgebiet vollzogen worden.

Eine Zusammenschau der Beiträge lässt den Sinn und das wissenschaftliche Potential einer komparatistischen Herangehensweise deutlich zu Tage treten. Gleichwohl bietet der Band kein geschlossenes Gesamtbild, was allerdings bei Sammelbänden auch nicht immer erreicht wird. Das Buch verfügt über ein Register, das den Inhalt weiter erschließt.

MAIKE SACH

Emden

Die Russische Revolution 1917

Hrsg. von Heiko Haumann. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 218 S., 62 Abb. = UTB, 2950. ISBN: 978-3-8252-4530-6.

Die Herausgabe dieses Bandes erfolgte anlässlich des 100-jährigen Jubiläums der Russischen Revolution. Es handelt es sich um die zweite Auflage des 2007 erstmals erschienenen Buches, die belegt, dass die Forschungen des Schweizer Teams unter der Leitung von Heiko Haumann in den letzten knapp zehn Jahren weitere Früchte getragen haben. Haumann ist nicht nur Herausgeber, sondern auch Autor von vier Kapiteln des Buches und der Vorbemerkungen. Mit sieben anderen Historikerinnen und Historikern hat er es sich vorgenommen, die Geschichte der Revolution „mit hohem wissenschaftlichen Anspruch und guter Lesbarkeit“ (S. 7) darzustellen.

Auch ein Jahrhundert später bleibt die Frage nach dem chronologischen Rahmen der Revolution in Russland (als holistischer Prozess, nicht als militärisch-politischer Coup) unter Historikerinnen und Historikern umstritten. Die Autorinnen und Autoren des vorliegenden Bandes behandeln die Geschichte der Revolution von der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts („Ursachen der Revolution“) bis zum Beginn des Stalinismus in der Sowjetunion; die Ereignisse des Jahres 1917 stehen allerdings im Mittelpunkt der Analyse.

Im ersten Kapitel zeichnet HAUMANN ein facettenreiches Bild der sozialen Schichten im Russischen Zarenreich, die sich am Wendepunkt der beiden vergangenen Jahrhunderte aktiv durchmischten und so einen bewegten und besorgniserregenden sozialen Nährboden für die Revolution schufen. Haumann unterstreicht, dass der „überwiegende Teil der Industriearbeiterschaft“ vom Land kam (S. 18f.). Die Traditionen des russischen Dorfes werden vor dem Hintergrund wachsenden Bevölkerungsdrucks und sozialer Differenzierung gezeigt. Als ausgesprochen interessant erweist sich die Typisierung des „Moskauer[s]“ (S. 18) als eines aktiven Unternehmers, der auf dramatische Veränderungen

drängte. Berücksichtigung findet auch die nationale Frage (inklusive der jüdischen) im Zarenreich.

Wichtig ist aus meiner Sicht die Identifikation des kriminellen Hintergrunds der Revolution: Hooliganismus und Lynchjustiz. Dargestellt werden auch die soziale Aktivität nach der Revolution von 1905 und Diskussionen über die Perspektiven des Landes im Umfeld der *intelligencija* (ANINA SCHAFFROTH).

Ogleich die Geschichte in der klassischen russischen historischen Tradition ‚keinen Konjunktiv kennt‘, ist Schafroth eine ausgewogene Darstellung möglicher Entwicklungsalternativen aus Sicht der Gesellschaft von 1917 anhand von Programmen u.a. der volkstümlichen (später sozialrevolutionären) Bewegung, des jüdischen Bundes und der Kadettenpartei gelungen.

Von besonderem Interesse ist das Kapitel *Revolutionäre im Exil*, das der revolutionären Emigration seit Aleksandr Gercen gewidmet ist (ANINA SCHAFFROTH, ADRIAN HOFER, JÖRN HAPPEL). Es fokussiert auf das Leben in der russischen Kolonie in Zürich sowie in der gesamten Schweiz während der Revolution. Interessanterweise ist in der russischsprachigen Historiographie relativ wenig über die Frauen-Union von Anželika I. Balabanova bekannt. Das Kapitel schlussfolgert, dass Auseinandersetzungen unter den Emigrierten über unbedeutende Fragen nach ihrer Rückkehr in Russland fortgesetzt wurden und sich so zu einem wichtigen politischen Hintergrund für ideologische Konfrontationen während der Revolution entwickelten (S. 72).

Das Kapitel über die Ereignisse in den Metropolen und den Dörfern (Haumann) baut erfolgreich auf der Analyse zeitgenössischer Aufzeichnungen auf und ermöglicht einen ‚distanzierten Blick‘ auf die damals geschilderten Eindrücke. Der Autor betont den spontanen und anarchistischen Massencharakter der revolutionären Bewegung, dem auch die *bol'seviki* ablehnend gegenüberstanden. Neben der strafrechtlichen hebt er auch die staatsrechtliche Komponente der Revolution hervor – etwa die Auflösung der russischen konstituierenden Versammlung.

Mit den Regionen Zentralasiens, in denen nach den Ereignissen von 1916 keine starke Nationalbewegung existierte, und der Ukraine, deren Nationalbewegung besonders stark war, traf Happel eine gute Auswahl, um die „vielen Gesichter der Revolution“ (S. 97) in der sogenannten Peripherie des russischen Imperiums zu untersuchen. Der Autor kommt zu dem Schluss, dass die Ereignisse in den Regionen eine Eigendynamik aufwiesen und von einem subjektiven Faktor abhingen – der Gewalt und der Angst vor Gewalt. Eine wichtige Komponente der Revolution in der Peripherie war das Streben lokaler Eliten nach ökonomischer Kontrolle des Im- und Exports. Happel veranschaulicht dies lebhaft anhand von Erinnerungen landbesitzender Familien im *rajon* Odessa. In der Peripherie blieb die Politik der Provisorischen Regierung hinter den Erwartungen zurück, so dass die Revolution weiter fort schritt.

Einen logischen Schritt zum Verständnis der Bedeutung der russischen Revolution stellt das Kapitel über ihre Resonanz aus globaler Perspektive dar, zumal die Situation

durch den Ersten Weltkrieg verschärft war (JULIA RICHERS). Nach dem Oktober betrachteten die Alliierten der Entente das bolschewistische Russland als einen Freund Deutschlands und sahen ihre Intervention als Teil des Krieges gegen Deutschland. Regierungskreise weltweit fürchteten den Einfluss der Revolution auf die Situation in ihren eigenen Ländern. Bereits in den Revolutionsjahren tauchte der Begriff des Eisernen Vorhangs auf und die Entstehung des jungen sowjetischen Staates wurde als Beginn eines Ost-West-Konflikts angesehen, „der fast das ganze weitere 20. Jahrhundert prägen sollte“ (S. 110).

Die Überlegungen über das weitere Schicksal der Revolution nach 1917 schwankten laut Happel zwischen den Ideen der „Linken Kommunisten“ und „Staatskapitalismus“ (S. 123). Das Kapitel analysiert den Übergang zur Neuen Ökonomischen Politik, der vor dem Hintergrund einer schrecklichen Hungersnot als Umweg zum Sozialismus wahrgenommen wurde. Das Innenleben der regierenden kommunistisch-bolschewistischen Partei war, das zeigt der Autor, von mangelnder Geschlossenheit geprägt, welche noch auf die Zeit der Emigration zurückging und die weitere Geschichte des Landes stark bestimmen sollte.

Dieser Strang der Analyse wird im Kapitel von CARMEN SCHEIDE über Ideale bzw. Hoffnungen und Enttäuschungen im Laufe der Umsetzung der revolutionären Ideen fortgesetzt. Anfänglich propagierten die *bol'seviki* Ideen, die besagten, dass der zukünftige Staat auf der Selbstregierung von Fabrikkomitees und anderen Organisationen der Arbeiterinnen und Arbeitern basieren sollte, denn „alle Leute, die des Lesens und Schreibens kundig sind“, könnten den Staat regieren (S. 140). Auf das Drama der Bürgerkriegszeit und mit Eintritt in die Phase des Aufbaus einer neuen Gesellschaft folgte die Einsicht, dass staatliche Kontrollstrukturen notwendig waren. Zur selben Zeit wurde das Bild des Klassenfeinds geschaffen – früherer Adel, Landbesitzer, Kapitalisten und Priester. Außerdem veränderte sich das Familienbild: die Stellung der Frau in der Gesellschaft (durch weibliche Delegierte), Veränderungen in ihrem Alltag und die Homogenisierung der Gesellschaft durch das Bildungssystem. All diese Veränderungen geschahen vor dem Hintergrund einer enormen Radikalität, mit der die revolutionären Ziele in praktische Politik umgesetzt werden sollten.

Das Kapitel *Utopien einer Revolution* von MICHAEL HAGEMEISTER und Julia Richers offenbart die Umkehr verschiedener idealistischer utopischer Ideen der postrevolutionären Zeit unter der Losung, die Kräfte auf den Kampf mit der Natur, dem Tod und die Beherrschung des Kosmos zu richten.

Der Erinnerung an die Revolution ist das letzte Kapitel gewidmet (Haumann). Dafür wählte der Autor passende Texte von Konstantin Paustovskij aus, etwa über den Vergleich der Ereignisse im Februar und im Oktober oder die Rolle der *bol'seviki*, die als einzige ein Programm besaßen und zugleich Rechtsstaatlichkeit als Synonym für bourgeoises Recht bewusst ablehnten. Haumann zeigt, wie Militarisierung auf der Grundlage eines wachsenden ‚klassenbedingten‘ Misstrauens die Gesellschaft in Verwaltung, Kultur und

Sprache durchdrang (S. 179). Gewalt und Zentralisierung passten in das Konzept der ‚Diktatur des Proletariats‘.

Die Revolution in Russland, so das Fazit, spiegelte zwei Aspekte eines Prozesses wider. Zum einen war er vom Streben nach einer besseren Welt geprägt. Professionelle Revolutionärinnen und Revolutionäre verwirklichten ihre Ideen. Die russische Revolution stand unter dem Motto ‚Lasst es uns versuchen!‘ Oder nach Rosa Luxemburg: „Ich hab’s gewagt!“ (S. 13). Zum anderen regen die Opfer, die sie brachte, und das Leid, mit dem sie verbunden ist, jedes Mal aufs Neue dazu an, die Ereignisse vor hundert Jahren als den Anfang – oder die Fortführung, wenn wir den Ersten Weltkrieg miteinbeziehen – einer historischen Tragödie zu betrachten.

Das Buch ist gut lesbar. Textbeispiele aus literarischen Werken von Anton Čechov, Nikolaj Gogol, Maksim Gor’kij, Ivan Bunin und Konstantin Paustovskij untermauern diese Lesbarkeit. Die durch die Geschichte der Revolution aufgeworfenen Fragen zu verstehen helfen auch Fotografien, Plakate und Karten, die analytisch kommentiert werden. Zudem unterstützt die „Vorbemerkung zur Schreibweise russischer Wörter, zur Datierung, zu den Nachweisen und zum Glossar“ die Lektüre und die Arbeit mit dem Text. Eine hilfreiche Zeittafel (1861 bis 1930) rundet den Band ab.

Allerdings haben sich auch Ungenauigkeiten eingeschlichen. So heißt es etwa, Lenin hätte Krupskaja im sibirischen Exil getroffen (S. 64). Das stimmt nicht: Sie haben zwar im Exil geheiratet, sich aber in St. Petersburg kennengelernt. Es sei auch auf einige Wiederholungen verwiesen, die sich jedoch aus dem Essaycharakter der einzelnen Kapitel erklären.

Das Überblickswerk kam anlässlich des Jubiläumsjahres genau zum richtigen Zeitpunkt heraus. Erfolgreich verbindet es einen wissenschaftlichen Ansatz mit einer Art der Präsentation, die sich an ein breites Publikum Geschichtsinteressierter richtet.

IRINA P. PAVLOVA
Krasnojarsk

Aus dem Russischen von Anselm Schmidt

David Kalhous

Legenda Christiani and Modern Historiography

Leiden, Boston, MA: Brill, 2015. 166 S. = East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 34. ISBN: 978-90-04-30589-2.

Bereits der Titel des Buches zeigt, dass der Verfasser gleich zwei Themenbereiche behandeln will: Der Hauptteil der Ausführungen ist der *Legenda Christiani* gewidmet, einem hagiographischen Text von zentraler Bedeutung für die Frühzeit der Přemyslidenherrschaft in Böhmen, in dem unter anderem das Schicksal des Heiligen Wenzel und seiner Großmutter Ludmilla geschildert wird. Die Frage, ob der Text wirklich gegen Ende des 10. Jahrhunderts von einem Angehörigen des Herzogsgeschlechts verfasst worden ist, hat viele Historiker insbesondere in Böhmen beschäftigt. Der Text ist in 14 Handschriften und Fragmenten überliefert. Deren Entstehung und gegenseitige Abhängigkeit sowie die Frage möglicher Fälschungen haben immer neue Deutungen und Auseinandersetzungen herausgefordert. Diese seit der Erstpublikation der Quelle durch Bohuslav Balbín im Jahre 1677 geführten Diskussionen zeichnet der Verfasser minutiös nach, wobei er sich auf seine Vorarbeiten für seine Dissertation (Brno 2005) stützt und sich für die Authentizität der Quelle entscheidet. Die Darstellung des Untersuchungsgegenstandes durch Kalhous entspricht dann auch eher einem ‚Blick in eine Werkstatt‘, denn der Autor setzt sowohl die Kenntnis der unter verschiedenen Namen bekannten Fragmente der Quelle als auch das Wissen um den historischen Hintergrund bei der Leserschaft voraus, die sich durch die oft komplizierten Detailfragen der verschiedenen Deutungsansätze mühsam hindurcharbeiten muss.

Im ersten und im letzten Kapitel verdeutlicht der Verfasser aber, dass es ihm nicht allein um die Authentizität der Texte geht, sondern um die Diskussion der (vornehmlich) tschechischen Historiographie über dieses Problem. Dazu greift er auf die Thesen des französischen Soziologen Pierre Bourdieu zurück, um das „historische Feld“ in Böhmen zu beschreiben: die Entwicklung der Methoden, die „Kommunikationsstrategie“ der Historiker, ihre Beziehungen zur Öffentlichkeit in ihrer jeweiligen Zeit, ihre Haltung zur nationalen Frage in Böhmen, ihre Konkurrenz um Positionen und Einfluss an der Karls-Universität in Prag und das damit verbundene Prestige. Der Streit um das „historische Wissen“ wird damit zum eigenen Forschungsobjekt, zur „Primärquelle“ (S. 8) für die Entstehung der tschechischen Historiographie.

MANFRED ALEXANDER

Köln

Across the Danube. Southeastern Europeans and Their Travelling Identities (17th–19th C.)

Ed. by Olga Katsiardi-Hering and Maria A. Stassinopoulou. Leiden, Boston, MA: Brill, 2016. VIII, 330 S., 13 Graph., 7 Ktn., 5 Abb., 4 Tab. = Studies in Global Social History, 27; Studies in Global Migration History, 9. ISBN: 978-90-04-33543-1.

The Danube is one of the world's major arteries of human interaction and commercial exchange. The boundary of great empires – where the Romans encountered the barbarians, the Byzantines met the Slavs, and the Ottomans confronted their Western neighbors – for centuries the river has played a pivotal role in transporting souls and products across Europe to the Black Sea and beyond. The volume under review, conceived at a conference held in Vienna in 2014, brings together ten essays with the declared intention of envisioning the Danube as a center of human networks and as a fluid borderland for migrants from southeastern Europe. Innovative and rich in archival references, the compendium makes a substantial contribution to the Danube as history, especially as a comparative discussion of migrant movements from the seventeenth to the nineteenth century.

“Across the Danube: Southeastern Europeans and Their Travelling Identities (17th–19th C.)” is divided into three sections: “Routes and Spaces,” “Greeks in Vienna: A Close Reading,” and “Old Settlements, Nation States, New Networks.” The volume's arrangement parallels the southeasterly flow of the river. The first section (focusing on the interaction among Orthodox diasporas in the region between Vienna and Zemun) begins with an essay by Ikaros Mantouvalos on Greek migration to Hungary from the late seventeenth to the early nineteenth century, a period of intense commercial expansion. As the Ottoman market entered the global capitalist system, Transylvania attracted Greek Orthodox merchants, who, sheltered under the sultan's special legal framework, peddled commodities of all types from the Levant. Collective financial organizations regulated business and provided social welfare for families and individuals. According to Mantouvalos, “the lack of a dynamic Hungarian business class” (p. 32) enhanced the fortunes of Greek entrepreneurs. Marriage arrangements facilitated the integration of Greeks and Vlachs into the host society, a practice that endured until nationalism redefined traditional identities.

In the following companion essay, Nenad Makuljević investigates the development of Serbian lay and clerical communities in Habsburg dominions after the Great Migration of 1690. Serbian Orthodox, parochial and monastic networks led to the erection of numerous churches and monasteries in Habsburg territories. Icons, relics, paintings, and other elements of ecclesiastical culture accompanied pious people, monks, and clergyman in their exodus from the Ottoman domains. Makuljević's stimulating discussion

demonstrates that the Ottoman-Habsburg “border was not closed, but rather enabled communication” (p. 60). The migrations contributed to a unique religious and artistic network between the neighboring states.

The first section of “Across the Danube” concludes with an outstanding piece by Ioannis Carras on Russian-Greek migration and identity formation through the institutions of slavery, fraternities, and god-parenthood. Drawing on the typologies of Charles Tilly and material from Russian and Ukrainian archives, Carras employs three case studies to enrich our understanding of cultural and economic exchange by revealing instances of kinship “that go beyond consanguinity, and illustrate the importance of extending networks as a means of providing protection and eliciting trust” (p. 71). An example of the significance of these linkages can be seen through the activities of the *Philiki Etareia* (Society of Friends), founded in Odessa, that spearheaded the outbreak of the Greek War of Independence in 1821.

The second section follows the middle Danube, from Zemun to the Iron Gates, where the vibrant economic exchange and transit of people and products vital to the Habsburg and Ottoman Empires pulsated with the flow of the river. It begins with an essay by Vaso Seirinidou on Greek residents in Vienna from the eighteenth century to first half of the nineteenth century, a salient moment in Greek migration history. Instead of the traditional emphasis on the achievements of Greeks during the golden age of migration (c. 1775–1820) the author reveals a palette of uneven careers. The success stories of wealthy, naturalized Habsburg subjects of high social status are tempered by immigrant narratives that ended in bankruptcy, imprisonment, and impoverishment. The only constant feature was constant movement. An accompanying chapter by Anna Ransmayr reviewing the demographics and spatial dimension of Viennese Greeks concurs that, although some superstars emerged, there were also many failures. Interestingly, the northeastern part of the city became the Greek quarter, because of its proximity to important transportation routes. Although the customary image of the heyday era of grandeur and greatness does not strictly match reality, Maria Stassinopoulou’s investigation of the Panadi Building in Vienna provides a pioneering microhistory of a prosperous Greek magnate. Originally purchased by Constantin Panadi in the early 1820s as both an investment and a family residence the building was endowed in 1851 as the Institute for the Blind (Blindeninstitut), which catered to poor blind children of multi-confessional backgrounds. Although the structure was demolished in 1959, Panadi’s endowment continues to support the blind of Vienna today.

The Lower or Maritime Danube is the focus of the third section of the book. It explores the history of migration networks in the Danubian Principalities and their port cities on the banks of the river and the Black Sea. After the 1829 Treaty of Adrianople the process of commercial and population exchange in the region accelerated, while new borders created new networks of communication. These networks are introduced in a unique essay by Lyubomir Klimentov Georgiev on Bulgarian settlers in the Banat, a

borderland of borderlands in Central Europe. Georgiev claims that the marshy, desolate, yet fertile area provided hard-working Bulgarian Catholic peasants greater freedom of worship. Under the reign of Empress Maria Theresa, these Banat Bulgarians received special privileges, including the right to build Catholic churches and schools. Hunger for land also led to the formation of colonies in the Banat, which reached a peak population of about 23,000 Bulgarians by the mid-nineteenth century (p. 199). Lidia Cotovanu's essay, titled "Chasing Away the Greeks," explores xenophobia among the intellectual elite in Wallachia and Moldavia from the sixteenth to the eighteenth century. Exasperated by the incessant migration from the south, the native community reacted by stigmatizing people they called "Greeks." Methodologically astute, the essay critiques various discourses regarding ethnicity and collective identity among migrants in the principalities. Cotovanu notes that "the 'Greeks' could be 'Greeks' in different ways," and "not everybody understood the name in the same way" (p. 224). The theme of categorizing people by religion, vocation, language, and ethnicity is continued in Constantin Ardeleanu's descriptive essay on foreign migrant communities in the port cities of Brăila and Galați. His contribution is complemented, in the final essay by Dimitrios Kontogeorgis, on the Romanian elite's ambiguous stance towards foreigners in the nineteenth century.

The editors of "Across the Danube" deserve praise for assembling a collection that exhibits an admirable degree of continuity. The authors draw on material in various languages to construct strong analyses enlivened by vivid descriptions of people from the south moving north. In this respect, commentary about the migrant experience from Habsburg to Ottoman domains would have provided interesting contrast. Whereas each essay raises particular points of debate, two overarching themes struck this reviewer: most migrations were not motivated by the desire to escape Ottoman oppression and the era of Russian rule in the Danubian Principalities (1829–34) set the basis for interstate exchange well into the nineteenth century.

"Across the Danube" features numerous illustrations, maps, figures, tables, and a selected bibliography. It ought to interest a wide range of students and scholars of the Danube, trans-national migration, borderlands, Balkan merchant enterprise, social networks, Eastern Orthodoxy, and the Russian, Habsburg, and Ottoman Empires.

LUCIEN FRARY
Lawrenceville, NJ

Alter Litvin

Our unpredictable past. Essays on Twentieth-Century Russian History and Politics 2000–2015

Transl. by John Keep. Kazan', Bern 2015. 77 S. ISBN: keine.

Der schmale Band, mehr ein Heft, das auch online verfügbar ist (http://eu-roni.ch/publications/Keep_John.pdf [letzter Zugriff: 05.02.2018]), enthält 12 Aufsätze des Historikers Alter Litvin, die der Professor für Russische Geschichte und Historiographie an der Universität Kazan' zwischen 2000 und 2015 in der liberalen Zeitung *Věčernaja Kazan'* veröffentlicht hat. Es sind daher keine wissenschaftlichen Beiträge, sondern Essays für das breite Publikum. Sie behandeln verschiedene Fragen der sowjetischen Geschichte, kreisen aber alle um Revolution und Terror.

Man beginne die Lektüre am besten mit dem autobiographischen Essay *How I survived*, in dem Litvin vom Schicksal seines Vaters berichtet, der im März 1941 als „Volksfeind“ zu sieben Jahren Gulag verurteilt wurde. Die Familie war seitdem doppelt stigmatisiert: politisch durch die Verurteilung und darüber hinaus als Juden, die den Antisemitismus der Stalin-Jahre ebenso zu spüren bekam wie den der Zeit danach. Litvin beschreibt die z. T. handgreiflichen Folgen dieser Ausgrenzung, und er betont, welche Auswirkungen sie auf sein berufliches Fortkommen hatten. Er fühlte sich unter großem Bewährungsdruck und musste mehr Leistung als seine nichtjüdischen Kollegen erbringen, um als Historiker Anerkennung zu finden. Hat man diesen Essay gelesen, dann erklärt sich auch besser der kritische Impuls, der in den anderen Essays zum Ausdruck kommt.

Historiographisch bringen die Texte über Revolution, Stalinismus und einzelne Persönlichkeiten kaum Neues, was bei dieser Gattung und dem Ort der Veröffentlichung auch nicht erwartet werden darf. So darf man nicht nach neuen Erkenntnissen fahnden, sondern muss den aufklärerischen, gesellschaftskritischen und politischen Anteil der Essays würdigen. Will man sie auf einen Nenner bringen, so wird man sie als Plädoyer für eine Vergangenheitsbewältigung der blutigen Aspekte der Sowjetgeschichte bezeichnen dürfen, wobei es dem Verfasser wichtig ist zu betonen, dass Russland seine Zukunft nicht ohne kritische Betrachtung und verstehen seiner Geschichte gewinnen wird. Das war auch schon zum Zeitpunkt des Verfassens der Beiträge eine eher melancholische Sichtweise, die sich seither nur noch verstärkt haben dürfte.

Historische Gerechtigkeit soll auch jenen Personen widerfahren, die der Stalinismus zu Tode gebracht hat, wie etwa Jakov Il'ič Ossovskij, der seine Anklage nie unterschrieb und auch Denunziationen verweigerte und trotzdem im Lager starb. *The lasting legacy of Iron Felix* geht der zweifelhaften Reputation des Tscheka-Leiters nach. In einem hier abgedruckten Interview äußert Litvin Zweifel an der These, Dora (Fanny) Kaplan habe im August 1918 auf Lenin geschossen. Wer die Tat beging, lässt sich nicht präzise rekonstruieren. Ob Litvin über Evgenija Ginzburg oder Marschall Tuchačevskij schreibt,

immer geht es ihm um die Infragestellung stalinistischer „Wahrheiten“, die Rekonstruktion von Geschichte und das kritische Wissen darüber. Das betrifft auch die beiden letzten Essays *Debating Stalin – Yet Again* und *Revolution: Pro and Contra*.

Die von John Keep besorgte Ausgabe der Essays in englischer Sprache zeugt vom kritischen Zugang zur sowjetischen Geschichte des 20. Jahrhunderts, von den Schwierigkeiten, im postsozialistischen Russland Geschichtswissenschaft zu betreiben, und von der Notwendigkeit der geschichtlichen Vergewisserung der Bürger – eine Daueraufgabe, deren Ende nicht abzusehen ist.

STEFAN PLAGGENBORG

Bochum

Margareta Mommsen

Das Putin-Syndikat. Russland im Griff der Geheimdienstler

München: Beck, 2017. 251 S., 12 Abb. ISBN: 978-3-406-71355-2.

Wer herrscht in Russland? Dies fragte Margarete Mommsen 2003 und spürte hierbei, so der Untertitel ihres Buches, den „Schatten der Macht“ nach. 2007 diskutierte sie in einer weiteren Publikation „Das System Putin“ als „gelenkte Demokratie“, abgesichert durch eine „politische Justiz“. Im vorliegenden Titel schreibt Mommsen ihre Analyse vor allem der russischen innen- und gesellschaftspolitischen Prozesse unter Putin fort. Die Autorin scheut vor klaren Worten nicht zurück, wenn sie Sonderheiten, Schwachstellen und Fehlentwicklungen thematisiert. Sie verschweigt dabei nicht, dass Putins Herrschaft durchaus zahlreiche Anhänger hat, im In- wie im Ausland. Entsprechende Aussagen von Politikern wie Ungarns Viktor Orbán oder Meinungsumfragen in Russland zeugen einmal mehr davon, dass die Standards parlamentarischer liberaler Demokratien Anfang des 21. Jahrhunderts keineswegs unumstrittene Bewertungsmaßstäbe für politische Systeme weltweit sind. Aus hiesiger Sicht fällt die Beschreibung der Justiz in Putins Russland, das Mommsen in diesem Zusammenhang als „Unrechtsstaat“ bezeichnet, erneut besonders düster aus. Inwieweit nicht nur generalstabsmäßiges „spin-doctoring“, sondern auch direkte Manipulation durch Verfälschung noch oder auf Dauer zu Alleinstellungsmerkmalen des russischen Systems mit seiner faktischen staatlichen Monopolstellung in der klassischen Medienlandschaft gehören, mag dahingestellt bleiben. Für die innerrussische Entwicklung zeigt die Studie hinsichtlich des dynamischen Beziehungsfelds von Meinungsbildung und Kommunikationstechnologie eher Potentiale von gesellschaftlichen Freiräumen und oppositionellen Organisationsmöglichkeiten im Internet auf als echte Herausforderungen (S. 207).

Mommsens Analyse von Genese und Wandel des „Putinismus“ beginnt mit den Kernprozessen der Ära El'cyn. Russlands erster Präsident hinterließ ein unfertiges Staatsgebilde. In ihm übte beispielsweise der Präsident mehr Macht aus, als ihm laut Verfassungsidee zukommen sollte. Es fehlte an einer ausgereiften parlamentarischen und parteipolitischen Kultur, und eine hemmungslose Spielart des Kapitalismus mit dem Aufstieg rücksichtsloser Oligarchen begründete eine ebenso feste wie unselige Verknüpfung von Wirtschaft und Politik. In der Außenpolitik schien Ende der neunziger Jahre längst wieder das traditionelle Denken in Einflusszonen durch. Aus russischer Sicht hatten Annäherungen an Institutionen des Westens von der NATO über die EU bis zum Internationalen Währungsfonds nie die erwarteten Dividenden abgeworfen. Die Verweigerung weiterer Kredite durch den IMF 1998 oder die NATO-Angriffe auf Serbien 1999 schienen zu bestätigen, dass man nur auf der Basis eigener Macht die eigenen Interessen wirklich verfolgen kann.

Für Putins unmittelbaren Aufstieg ins Präsidentenamt waren indes vor allem innenpolitische Gründe sowie die erwiesene Loyalität gegenüber der El'cyn-Familie von Belang. Die Strippenzieher im Hintergrund nutzten die Schwächen des existierenden Systems konsequent aus, indem sie etwa nicht nur mit massenmedialer Imagepflege und internationalen Public Relations-Coups, sondern auch mit einer eigens geschaffenen Partei und Schmutzkampagnen gegen Alternativen dem unbekanntem Putin den Weg durch die relevanten Wahlen bahnten. Der neue Präsident griff in seiner Politik zunächst vorhandene Instrumente und Strategien auf. Dabei erweiterte sich das Clangefüge der Oligarchen um Putin-Vertraute und die verbliebene Meinungsvielfalt im Fernsehen wurde zerschlagen.

Konzise analysiert Mommsen die weiteren Eckdaten der Herausbildung des „Putinismus“, die in Auseinandersetzung mit verschiedenen Herausforderungen aus Politik, Wirtschaft, Gesellschaft und inneren Machtzirkeln erfolgte. Zu den Wegmarken zählen bis 2006 unter anderem die Verhaftung und Verurteilung von Michail Chodorkovskij, der Rücktritt des Leiters der Präsidialverwaltung, Aleksandr Vološin, der Terror von Beslan und die Ermordung von Anna Politkovskaja; danach die Wahl von Dmitrij Medvedev zum Präsidenten und die kontinuierliche Untergrabung seiner Stellung bis hin zur erneuten Wahl Putins, der Pussy-Riot-Prozess, erfolglose Anti-Putin-Demonstrationen in Moskau, das Gesetz über ausländische Agenten (2012) und die Ermordung des Oppositionellen Boris Nemcov. Die inneren Verhärtungen standen mit einem internationalen Kurs in Wechselwirkung, der mehr und mehr auf anti-westliche Positionen und russische Großmachtansprüche abhob. Dementsprechend erkannte der Kreml in den Farb- bzw. Blumenrevolutionen in Georgien, Kirgisistan und der Ukraine auch internationale Verschwörungen gegen Russland, auf die mit außen- und innenpolitischen Mitteln zu reagieren war. Den vorläufigen Höhepunkt des internationalen Abgrenzungs- und Konfrontationskurses bildeten nach Putins berühmt-berühmten Auftritt in München (2007) die Annexion der Krim sowie das massive

Eingreifen in Syrien. Innen- wie außenpolitisch sieht Mommsen Russland heute in der Phase eines späten „Putinismus“ angelangt, mit unklaren Perspektiven.

Mommsen findet immer wieder griffige Schlagworte und Attribute, um Charakteristika des Herrschaftssystems kurz und prägnant zu fassen. Dabei schöpft sie souverän aus einer nahezu unübersehbaren Fülle von wissenschaftlicher Literatur und Publizistik, die ihrerseits mit immer neuen Begrifflichkeiten den Wandel in Russland erfassen wollten und wollen. Die Entwicklung der politikwissenschaftlichen oder politischen Gesamtkonzepte, Akzentuierungen, Perspektiven oder Debatten, die hinter derlei Terminologien stehen, verdienen eine eigene ausführliche Darstellung. Dies deutet schon die knappe Beschreibung von Genese und Verbreitung des Begriffs „Putinismus“ an. Die Wortschöpfung mit ihren negativen Anklängen an die sowjetische Zeit datiert aus dem Jahr 2000. Die innerrussische Opposition versuchte einige Jahre später, ihre Kritik am aktuellen System auf diesen Begriff zu bringen. Zahlreiche Anhängerinnen und Anhänger im Westen fand das Wort erst nach Beginn der dritten Amtszeit Putins als Präsident sowie im Kontext der Krim-Krise, als alle mittelfristigen Konzepte und Hoffnungen der Russlandpolitik von NATO und EU gescheitert waren (S. 8–9). Um als analytischer Begriff dauerhaft zu taugen, bedarf es wohl noch einer klaren Definition, die über Merkmale wie den Glauben an den starken Staat, den Putinkult, die Überzeugung von russischer internationaler Größe, gepaart mit einem allgemeinen gesellschaftlichen Konservatismus, Präferenzen für Kontrolle und einem gewissen internationalen Unterlegenheitsgefühl hinausgeht. Der terminologische Gärungsprozess weist auf die Wandelbarkeit des russischen Macht- und Regierungssystems hin. Sie lässt sich als Dynamik oder als Fluidität seiner Komponenten begreifen, als Anpassungsfähigkeit oder als Fragilität der Gesamtkonstellation. Dies heißt auch, dass sich sowohl Beobachterinnen und Beobachter als auch Akteurinnen und Akteure darüber im Klaren sein müssen, dass sie es nicht mit einem „voll entwickelten und beständigen Herrschaftstypus“ zu tun haben (S. 11). Vielmehr handelt es sich bei den drei Präsidentschaften Putins, der nun die vierte folgt, immer noch um eine längere „Periode in dem langwierigen Prozess der Staats- und Nationsbildung [...], der nach dem Ende der UdSSR in Gang kam“ (S. 11). Eine Neuausrichtung hin zu innerer Liberalisierung und internationaler Offenheit ist demnach keineswegs per se ausgeschlossen (S. 219). Ein „Putinismus“ ohne Putin selbst ist, zumindest für die absehbare Zukunft, offenbar nicht zu erwarten.

ANDREAS HILGER
Hamburg

L'Occident vu de Russie. Anthologie de la pensée russe de Karamzine à Poutine

Choix, présentations et traductions de Michel Niqueux. Préface de Georges Nivat. Paris: Institut d'études slaves, 2016. 790 S., 45 Abb. ISBN: 978-2-7204-0545-7.

Michel Niqueux, Professor für russische Literatur und Kultur an der Universität Caen (Normandie), hat nach seiner Emeritierung (2012) seine weitgespannten Forschungen zur Geschichte und Analyse der russischen und sowjetischen Literatur, zu Ideen- und Religionsgeschichte Russlands in einer beeindruckenden Arbeit zusammengefasst – in dieser Anthologie russischen Denkens über das Thema „Russland und der Westen“. Eine enge Vertrautheit mit Russland einerseits, eine intensive und weit aufgefächerte Analyse der russischen Kultur und ihrer Geschichte andererseits bilden die Grundlage für das Unternehmen, eine zuverlässige Einführung und einen genauen Überblick über die Entwicklung, über Stereotypen und Variationen der Gedanken von Repräsentanten russischen Nachdenkens über den Westen zu geben und diese mit ihren Texten zu Wort kommen zu lassen.

Seiner Einleitung, *Der Westen – ein philosophisches Problem für Russland*, stellt Niqueux zwei Aussagen voran. Zum einen zitiert er Petr Čadaev: „Von dem Tag an, an dem wir das Wort Westen in Bezug auf uns ausgesprochen haben, waren wir verloren.“ Zum anderen lässt er den in Russland geborenen Alexandre Koyré (Aleksandr V. Kojra) sprechen: „Man kann sagen, dass die ganze intellektuelle Geschichte des modernen Russlands dominiert und bestimmt wird durch ein und dieselbe Tatsache: die Tatsache des Kontaktes und des Gegensatzes zwischen Russland und dem Westen, des Eindringens der europäischen Zivilisation nach Russland.“ In Kurzform fasst Niqueux die damit angesprochene Konstellation und die darauf Bezug nehmenden russischen Reaktionen zusammen in einer dem Titelblatt gegenübergestellten Frage: „Der Westen als Modell – zum Nachahmen, – zum Einholen, – zum Überholen, – zum Regenerieren oder – zurückzuweisen?“

Als Einstieg in die Anthologie nutzt Niqueux einen Aufsatz des russischen Kultursemiotikers Boris Uspenskij aus dem Jahr 2004, der den Blick zurück richtet auf Peter I. Dieser habe mit seinen Reformen den bis heute nicht bewältigten Antagonismus zwischen einem ‚neuen‘, dem westlichen, und einem ‚alten‘ Russland erzeugt. Wie Russland sich zum Westen stellt, dazu hat Niqueux in seine Anthologie 365 Texte von 140 Vertretern des russischen Denkens aufgenommen, die sich im Laufe der letzten 200 Jahre philosophisch-ideologisch mit dieser Frage beschäftigt haben oder heute beschäftigen. Er beginnt mit Nikolaj Karamzin und seinen Zeitgenossen, er endet in der Gegenwart bei den aktuellen Diskussionen darüber, welcher Weg der Russland angemessene ist. Niqueux hat die Texte ausgewählt und in den meisten Fällen auch ins Französische übersetzt. Ausführlich stellt er die Autoren (mit Bild) vor. Die Beiträge fasst

er in neun chronologisch aufeinander folgenden oder parallel laufenden Themenblöcken mit vielen differenzierenden Untergliederungen zusammen, wobei die Abgrenzungen oft fließend sind. Am Anfang steht die *Frage der Imitation* (Kapitel I: 1. Viertel des 19. Jahrhunderts), es folgt die *Ideologische Konstruktion einer Differenz zwischen Russland und dem Westen und der russische Messianismus* (Kapitel II: 2. Viertel des 19. Jahrhunderts) mit den Unterkapiteln *Auf der Suche nach der nationalen Identität um Sergej Uvarov und das Ministerium für Volksaufklärung* und *Die Slavophilen und die „Krankheit“ des Westens*. Gegenübergestellt wird den *Europäischen Russen* (Kapitel III: 1830–1850) die *Große Kontroverse: Orthodoxie und ‚Latinismus‘* (Kapitel IV und V – beide 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts) mit den Unterkapiteln *Ablehnung des ‚Latinismus‘ oder Verlockung des Katholizismus* sowie *Nationalismus und Europäismus: Variationen alter Themen*. Hier wird in einem gleichnamigen Unterabschnitt auch eingegangen auf „Versuche, die Opposition Russland – der Westen zu überwinden“. Anschließend werden neue Anstöße vom Westen aufgegriffen (Kapitel VI: *An der Jahrhundertwende: Zwischen Marxismus und Idealismus*). Dem Themenbereich mit Sowjetrepräsentanten *Vom Internationalismus zum Nationalbolschewismus* (Kapitel VII: 1917–1987) steht gegenüber *In der Emigration: Die Probe auf Europa* (Kapitel VIII). Das Schlusskapitel, *Perestrojka und Gegen-Perestrojka: ‚Gemeinsames europäisches Haus‘ oder Eurasien* (Kapitel IX) bezieht Äußerungen der letzten fünfzig Jahre ein, beginnend mit Aleksandr Solženycyn und Andrej Sacharov, endend u.a. mit Vladimir Putin, Patriarch Kirill, Aleksandr Dugin, Ljudmila Ulickaja und Boris Nemcov.

Die Kapitel beinhalten sorgfältig ausgearbeitete Einführungen und Essays, die auf Herleitungen und Zusammenhänge aufmerksam machen. So auch auf die Topoi, die in den Äußerungen immer wiederkehren und auf Abgrenzung sowie Abwehr drängen. Dazu gehört der argumentative Rückgriff auf herausragende, meist strittige Ereignisse oder Elemente der russischen Geschichte – die *mythes fondateurs* – etwa die Taufe Russlands oder die Varägerfrage. Zudem werden innerwestliche Spannungen und selbstkritische Wahrnehmungen aufgegriffen, etwa Thesen wie die „Fäulnis des Westens“ oder der „Untergang des Abendlandes“, Verfallserscheinungen, die im Westen diskutiert werden, von denen Russland sich abgrenzen muss und denen gegenüber es sich überlegen weiß. Niqueux lenkt dabei den Blick auf den Antagonismus zwischen französischem aufklärerischen und deutschem romantischen Denken, der die geistigen Positionen der russischen Autoren beeinflusst. Nachdrücklich bezieht er die religiös-konfessionellen Aspekte des Blicks auf den Westen ein.

Die in die Anthologie aufgenommenen Texte dokumentieren, wie russische Schriftsteller, Philosophen, Theologen, Historiker, Politiker sich in den vergangenen 200 Jahren abgearbeitet haben, um das Verhältnis zum Westen zu bestimmen und Perspektiven für die Entwicklung Russlands aufzuzeigen. Dass das eine immerwährende Aufgabe ist, machen gerade die Äußerungen deutlich, die im Umfeld des großen Umbruchs, des Endes der Sowjetunion und der damit notwendigen Neubestimmung des Selbstverständnisses und der Ziele Russlands gegenüber dem heutigen Westen, formuliert

wurden und werden. Auch dazu hat Niqueux markante Veröffentlichungen aufgenommen. Besonders bemerkenswert ist das letzte Zitat, mit dem er am Ende des Gesamtwerks seine *Anmerkung zur Übersetzung von civilisation und culture* abschließt. Er macht darauf aufmerksam, dass das Wort *civilizacija* in Russland heute positiv aufgenommen wird, aber, in Abgrenzung zum allgemeinen, dem westlichen Verständnis, verbunden mit dem Epitheton „russisch“: *russkaja civilizacija*. Er zitiert Aleksandr Prochanov, ein Publizist imperial-eurasischer Richtung, der auf Putin bezogen 2014 schreibt: „Er ist es, der den Begriff ‚russische Zivilisation‘ eingeführt hat. Vor ihm hat das niemand getan.[...] Darum begreift Putin, dass die russische Geschichte die Geschichte der russischen Zivilisation ist, diese enorme Substanz, die den imperialen Kontext einschließt, die Vielschichtigkeit (*mnogoukladnost*) der Wirtschaft, den multinationalen Staat, die Union von Orthodoxie und Islam, die Brüderlichkeit.“ In die Praxis übersetzt wird dieses Verständnis unter anderem im „Weltkonzil des russischen Volkes“ unter der Führung des Patriarchen von Moskau und der ganzen Rus’.

Eine vergleichbare Darstellung zu diesem Thema gibt es nicht. Niqueux hat nicht nur eine Anthologie zusammengestellt, sondern im Grunde genommen eine Enzyklopädie zum Thema verfasst. Das belegen auch die dem Werk beigegebenen Anhänge, vor allem die umfangreiche Bibliographie sowie die Indizes der Personen, der Begriffe und der russischen Schlüsselwörter. So vermittelt die Anthologie nicht nur Slavisten und Historikern, sondern allen an Russland Interessierten einen Zugang zu einer zentralen Frage russischen Selbstverständnisses. Die Aktualität der großen Darstellung liegt auf der Hand.

BERNHARD SCHALHORN

Lüneburg

Boris S. Novosel’cev

Vnešnjaja politika Jugoslavii (1961–1968 gody)

Moskva: Inslav RAN, 2015. 351 S. ISBN: 978-5-7576-0345-2.

Auf der Basis verfügbarer Primärquellen aus Belgrad und Moskau sowie der zahlreicher publizierter amerikanischer Dokumente zeichnet der russische Historiker Boris Sergeevič Novosel’cev ein detailliertes Bild der jugoslawischen Außenpolitik in den sechziger Jahren. Nicht zufällig bilden zwei Wendemarken der Ost-West-Beziehungen, die Krisen um Berlin und Kuba 1961/62 und die sowjetische Militärintervention in der Tschechoslowakei 1968, den Anfangs- und Endpunkt der Darstellung, denn seit Tito 1948 aus dem sowjetischen Lager verstoßen worden war, hing das Schicksal Jugoslawiens von der Entwicklung des

Kalten Krieges ab. Nachdem Stalin in Belgrad kein ihm höriges Regime hatte durchsetzen können, nutzten die USA die Chance, Tito gegen den Kreml zu unterstützen und damit einen Keil in die kommunistische Welt zu treiben. Jugoslawiens Annäherung an den Westen wurde 1955 von Chruščëv gestoppt, als er in Belgrad nicht nur eine Art Abbitte leistete, sondern auch seinem Gastgeber ausdrücklich das Recht auf einen selbstbestimmten Weg zum Sozialismus zugestand. Dahinter verbarg sich jedoch die Absicht, die Genossen in Belgrad mittels Verständnis für ihre Politik nach und nach auf die sowjetische Linie zu bringen. Tito hatte aber – außer der Wahrung der gegenüber Stalin behaupteten Selbständigkeit – zwei grundlegende Motive, die ihm eine gewisse Distanz zum Ostblock weiter ratsam erscheinen ließen: das Interesse an amerikanischer Hilfe und die Mitarbeit in der Blockfreienbewegung. Zusammen mit den Präsidenten Ägyptens und Indiens, Nasser und Nehru, war er an ihrer Formierung führend beteiligt. Auch dieses Streben nach einer weltpolitischen Rolle ließ ihn trotz der prinzipiellen ideologischen Übereinstimmung, die auch auf diesem politischen Feld Gemeinsamkeit zur Folge hatte, einer festen Bindung an die UdSSR ausweichen. Insgesamt war er um eine Balance zwischen dieser und den USA bemüht.

Da Tito genauso wie die Führung in Moskau der Ansicht war, dass der Sozialismus die Sache des Friedens vertrete, äußerte er sich auf der Belgrader Blockfreienkonferenz im September 1961 weithin in sowjetischem Sinne. In seiner Sicht galt es, die Partner in der „Dritten Welt“ auf das sozialistische Ziel auszurichten und zur Unterstützung der Initiativen des Kremls zu veranlassen. Er sprach sich vor allem für die Forderung nach Umwandlung West-Berlins in eine vom Westen getrennte „freie Stadt“ aus (was diese nach Lage der Dinge vom östlichen Umfeld total abhängig machen würde) und verzichtete selbst dann auf Kritik an der Politik Moskaus, wenn diese sich gegen bis dahin von ihm geltend gemachte Standpunkte richtete. Der Kursänderung war eine Schwächung der USA vorausgegangen: Als neuer Präsident hatte Kennedy das Debakel der gescheiterten Kuba-Invasion erlebt und wirkte angesichts des Baus der Berliner Mauer rat- und hilflos. Erschien er dem jugoslawischen Staatschef deswegen als *quantité négligeable*? Oder was sonst bewog Tito dazu, die wegen der amerikanischen Hilfe gebotene Rücksicht fallen zu lassen? Novosel'cev sieht sich außerstande, die Fragen aufgrund der vorliegenden Dokumente zu klären. Deutlich ist nur die Reaktion in Washington: Dort war man verärgert und reduzierte dringend benötigte materielle Unterstützung. Dadurch geriet Jugoslawien in Bedrängnis und sah sich zu einem noch stärkeren Einschwenken auf die sowjetische Linie veranlasst, was Chruščëv mit Lieferungen und Krediten honorierte. Tito war offensichtlich unwohl wegen dieser einseitigen Abhängigkeit. Um sie zu verringern, suchte er, die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit den blockfreien Ländern zu verstärken.

Der Versuch, nach Kennedys Ermordung das Verhältnis zu den USA zu reparieren, hatte wenig Erfolg. An der einseitigen Ausrichtung auf Moskau änderte sich nichts. Als Chruščëv im Oktober 1964 gestürzt wurde, herrschte in Belgrad zunächst große Sorge, dass sich die sowjetische Politik nachteilig ändern könnte, etwa durch Einschwenken auf

den Kurs Maos, mit dem es zu heftigem Streit gekommen war. Die Befürchtung erwies sich als unbegründet. Tito blieb weiter völlig im Fahrwasser der UdSSR – eine Tendenz, die sich infolge der amerikanischen Vietnam-Intervention und des Sechs-Tage-Krieges im Nahen Osten 1967 zusätzlich verschärfte. Währenddessen war die Blockfreienbewegung in eine Krise geraten, denn die beteiligten Staaten erwiesen sich als weithin unselbständig, weil sie nach wie vor in wirtschaftlicher Hinsicht auf Unterstützung angewiesen waren und deswegen bei internationalen Streitfragen keine unabhängige Position einnahmen, sondern sich mit den Entscheidungen ihrer jeweiligen Protektoren solidarisierten. Tito nahm zwar nicht Abstand von der Blockfreienbewegung, verstärkte aber das exklusive Zusammenspiel mit ihren zwei anderen Hauptakteuren Ägypten und Indien. Zudem schuf er mit stillschweigender sowjetischer Billigung eine Art europäisches Pendant zum Bund der Blockfreien, dem außer Jugoslawien neutrale Länder (Österreich, Schweden, Finnland) sowie Staaten der NATO (Belgien, Dänemark) und des Warschauer Pakts (Rumänien, Bulgarien, Ungarn) angehörten. Er kam damit dem Kreml zuvor, der 1966 angesichts von Charles de Gaulles Entscheidung, Frankreich aus der Militärorganisation der NATO herauszulösen, die – seit langem angestrebte – Ablösung der Bündnisse von Ost und West durch ein gesamteuropäisches kollektives Sicherheitssystem ohne die USA auf die politische Tagesordnung setzte, wodurch letztlich der UdSSR die Dominanz in Europa verschafft werden sollte. Für Tito standen bei seiner Initiative die Vorteile der wirtschaftlichen Kooperation im Vordergrund, die ihm die Blockfreien in der Dritten Welt nicht zu bieten vermochten, doch waren die politischen Implikationen im Sinne Moskaus nicht zu übersehen.

Die Stunde der Wahrheit kam 1968, als die UdSSR zunächst mit großer Schärfe gegen die reformkommunistische Tschechoslowakei Position bezog und sie dann, als diese auf ihrem Kurs beharrte, mittels militärischer Intervention ihrem Willen unterwarf. Den „Bruderländern“, so lautete die Botschaft, war jede eigene sozialistische Politik verboten. Tito erkannte, dass der Kreml keineswegs die Absicht aufgegeben hatte, Jugoslawien zum Satellitenstaat zu machen, und dass die Präsenz der USA in Europa notwendig war, um die Unabhängigkeit zu wahren. Das veränderte die außen- und sicherheitspolitischen Wahrnehmungen in Belgrad von Grund auf, wie sich ab 1969 zeigte, als die KSZE in den Vordergrund der Ost-West-Politik rückte.

Novosel'cev stellt die jugoslawische Außenpolitik detailliert und zuverlässig auf der Basis jugoslawischer, sowjetischer und amerikanischer Archivalien und Forschungsarbeiten dar. Dazu kommen ergänzend ein umfangreiches Quellen- und Literaturverzeichnis sowie kurze Angaben zu den 91 im Text erwähnten Personen.

GERHARD WETTIG

Kommen

Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919–1944

Hrsg. von Erwin Oberländer. 2., um ein Nachwort ergänzte Aufl. Paderborn: Schöningh, 2017. XI, 707 S., 10 Abb., 8 Tab. ISBN: 978-3-506-78585-5.

Anfang der neunziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts initiierten ERWIN OBERLÄNDER und der inzwischen verstorbene HOLM SUNDHAUSSEN eine internationale Forschungsgruppe, die sich mit den autoritären Regimen der Zwischenkriegszeit in Ostmitteleuropa befasste. Es lag auf der Hand, dass die jungen ostmitteleuropäischen Demokratien, die zum Teil gerade erst wieder unabhängig geworden waren, auf der Suche nach nationaler Identität, Geschichte und republikanischer Staatskultur auf die Zwischenkriegszeit fokussieren würden. Der erstmals 1995 und dann 2001 in der vorliegenden Form erschienene Sammelband sollte zu einer kritischen Aufarbeitung der präsidialen Systeme anregen. Die geschichtspolitischen Impulse blieben aber größtenteils aus, wichtige Arbeiten zur Zwischenkriegszeit entstanden weniger in den ostmitteleuropäischen Staaten als vielmehr in Westeuropa. Auch im putinistischen Russland ist man aus politischen Gründen bemüht, die Narrative bezüglich der „faschistischen“ Regime – meist wenig differenziert – am Leben zu halten.

Oberländer definiert in seiner Einleitung autoritäre Regime – auch „Präsidialdiktaturen“ oder „Entwicklungsdiktaturen“ – in Anlehnung an Juan Linz und Karl Dietrich Bracher als „politische Systeme [...] mit begrenztem [...] Pluralismus, ohne [...] ausgearbeitete und leitende Ideologie“, zudem fehle eine „ausgebildete Mobilisierung“ (S. VIII). Gleichzeitig könne es aber zu einer Mystifikation von Führer, „Partei und Volk“ kommen. Die Regime werden zudem von den faschistischen Systemen in Deutschland und Italien – und grundsätzlich von totalitären Regimen – abgegrenzt.

Der konzeptionelle Rahmen des Projekts sah zum einen vor, „Grundlagen und Träger des autoritären Regimes“ – Konzepte und Legitimationen inklusive – zu untersuchen, zum anderen die „Umgestaltungsprozesse“ zu behandeln, wobei hier auch beteiligte Akteure und Institutionen sowie Reaktionen der Eliten und der Bevölkerung berücksichtigt werden sollten (S. X).

Die Beiträge zu 13 Staaten sind in zwei Kategorien unterteilt. In die erste Kategorie fallen Staaten, die erst nach dem Ersten Weltkrieg entstanden und sich zunächst als Demokratien konstituierten: Polen und Ungarn (JERZY KOCHANOWSKI), Österreich (EMMERICH TÁLOS), die baltischen Republiken Estland (AGO PAJUR), Lettland (INSESI FELDMANIS; ILGVARIS BUTULIS) und Litauen (RAIMUNDAS LOPATA) sowie die erst 1939 durch die Zerschlagung der Tschechoslowakei entstandene slowakische Republik (L'UBOMIR LIPTÁK). Ergänzt wird dieser Teil des Sammelbandes durch eine Einleitung Erwin Oberländers. Die zweite Kategorie, die von Holm Sundhausen kommentiert wird, umfasst Staaten in Südosteuropa, die zum Teil schon vor dem Krieg existierten: Albanien (ANILA HABIBI), Bulgarien (NIKOLAJ POPPETROV), Griechenland (SUSANNE-SOPHIA

SPILLOTIS), Rumänien (HANS-CHRISTIAN MANER; FLORIN MÜLLER), Jugoslawien (LASLO SEKELIJ; THIOMIR CIPEK; PREDRAG MARKOVIĆ) sowie Serbien von 1941 bis 1944 (MILAN RISTOVIĆ). Oberländer schließt diesen zweiten Teil mit einem Nachwort zur zweiten Auflage ab.

Die Regime in Polen (ab 1926) und Ungarn (seit 1920) werden als klassische Militärjuntas geschildert, wobei Pilsudski in Polen offiziell das Amt des Verteidigungs- bzw. Ministerpräsidenten bekleidete. In beiden Regimen besetzten Militärs wichtige Positionen in Politik und Wirtschaft. Parlament und Parteien blieben bestehen, hatten im Grunde aber kaum Einfluss. Laut JERZY KOCHANOWSKI unterstützten die bürgerlichen und aristokratischen Eliten die Regime.

Für EMMERICH TÁLOS war der „Austrofaschismus“ unter Dollfuß/Schuschnigg in Österreich seit 1933 nicht der oft beschworene „Ständestaat“. Zudem grenzt Tálós das Regime trotz seiner Versuche der Massenmobilisierung von den totalitären Regimen in Italien und Deutschland ab, gleichwohl er in der ideologischen Grundlage starke Bezüge zur deutschen Volkstumsideologie sieht. Tálós ist einer der wenigen Autoren des Bandes, der explizit die vom Regime ausgeübte Gewalt thematisiert.

In Litauen machte sich ein Bündnis aus Militär und Nationalisten 1926 die Schwäche der sozialdemokratischen Regierung und die Instabilität des Staates zu nutze. Der nationalistische Politiker Antanas Smetona wurde Staatspräsident und errichtete einen Einparteienstaat. Tatsächlich sei er aber laut RAIMUNDAS LOPATA ein „schwacher“ Diktator gewesen: Es gab 19 Putschversuche gegen ihn. Zudem war er durch den Konflikt mit Polen auf das Wohlwollen der Sowjetunion angewiesen – wie im Übrigen die anderen baltischen Diktatoren auch.

In Estland putschte sich 1934 der konservative Konstantin Päts an die Macht. Er wollte zunächst den sich abzeichnenden Wahlsieg des rechtsradikalen *Bundes der Freiheitskämpfer* bei der Präsidentenwahl verhindern. Päts regierte AGO PAJUR zufolge zunächst mittels Ausnahmezustand; später änderte er die Verfassung in seinem Sinne. Es folgten die Gleichschaltung der Presse und der Jugendorganisationen sowie der Versuch, eine neue Staatsideologie zu implementieren und das Führerprinzip konsequent umzusetzen.

Ähnlich wie in Litauen erfolgte der Staatsstreich 1934 in Lettland durch den amtierenden Ministerpräsidenten Kārlis Ulmanis. Armee, Polizei und Schutzkorps (*Aizsargi*) unterstützten ihn. In der Folge wurde das Parlament entmachtet, die Parteien aufgelöst, die Presse zensiert und Wirtschaftsbetriebe zum Teil verstaatlicht. Nach italienischem Vorbild wurden Berufskammern eingerichtet. Der radikale, völkische Nationalismus glorifizierte die lettische Bauernschaft. Wie ILGVARS BUTULIS zeigt, wurde in der Spätphase an einer Staatsideologie gearbeitet, zudem spiegelten sich Ansätze der Massenmobilisierung in Massenaufmärschen und in der Gründung von Jugendorganisationen wider. INSEŠIS FELDMANIS verweist auf die repressive Minderheitenpolitik, die sich vor allem gegen die Deutschbalten richtete.

Wie L'UBOMIR LIPÁK darstellt, fällt die Slowakei insofern aus dem Rahmen, als sich hier das Regime unter Jozef Tiso erst 1939 nach der gewaltsamen Auflösung der Tschechoslowakei etablierte. Die Slowakei entwickelte sich zu einem nationalsozialistischen Vasallenstaat und war stark von Deutschland beeinflusst. Gleichzeitig begann er aber auch selbstständig, die jüdische Bevölkerung zu entrechten und zu enteigneten, um sich schließlich am Holocaust zu beteiligen.

HOLM SUNDHAUSSEN verdeutlicht in seinem Beitrag, dass die südosteuropäischen Staaten nur zum Teil den Weg über liberale Demokratien wählten. Die Staaten waren seit 1918 zunächst parlamentarische Monarchien, in denen die Monarchen ihre jeweilige Herrschaft quasi „absolutistisch“ ausbauten. Faktoren, die diese Entwicklung begünstigten, waren neben der wirtschaftlichen Unterentwicklung die fragmentarischen Gesellschaften, Analphabetismus, ethnische Konflikte und nicht zuletzt die kulturell-habituellen Grenzen der ehemaligen imperialen Grenzen von KuK-Österreich und dem Osmanischen Reich.

Unerfahrenheit und mangelndes Bewusstsein für Demokratie waren weitere wichtige Faktoren bei der Entwicklung hin zu den autoritären Regimen wie ANILA HABIBI am Beispiel Albanien zeigt. Auch in Südosteuropa lassen sich totalitäre Elemente und Praktiken nachzeichnen. Rassistisches Denken fand Einzug in die Staatsdoktrin verschiedener Länder wie Albanien, Griechenland und Rumänien. Einem rigiden Polizeistaat entsprach, so schlussfolgert SUSANNE-SOPHIA SPILIOTIS, die Metaxas-Diktatur in Griechenland. HANS-CHRISTIAN MANER zeigt, dass in Rumänien die Verfassung eine Königsdiktatur begünstigte, die zudem von der Orthodoxen Kirche gestützt wurde. Die faschistische und terroristische *Eiserne Garde*, zunächst vom Regime bekämpft, wurde 1940 kurzzeitig sogar in die Regierung geholt. Faschistische Elemente wie die korporativen Berufskammern wurden auch in Südosteuropa eingeführt, etwa in Bulgarien nach dem Putsch von 1934, in dessen Folge sämtliche Parteien aufgelöst wurden, worauf NIKOLAJ POPPETROV eingeht. Auch hier war es die Armee, die den Monarchen, Boris III., unterstützte und ähnlich einer Militärdiktatur zentrale Schlüsselposition übernahm (S. 394).

Im Königreich Jugoslawien spielte der (serbische) Monarch Alexander eine entscheidende Rolle bei der Errichtung der Diktatur, nachdem ihn die Verfassung schon mit großem politischem Einfluss ausgestattet hatte, wie LASLO SEKELIJ analysiert. Zudem konnte der König sich auf die „Hofkamarilla“ (S. 519) sowie das serbisch dominierte Militär und die Polizei stützen. Neben anderen strukturellen Problemen war die Multiethnizität eine Sollbruchstelle des jugoslawischen Königreiches: Die Serben dominierten den Staat zwar, bildeten aber nicht die Mehrheit. TIHOMIR CIPEK zeigt, wie die kroatischen Eliten anfangs die panslawistische Staatenbildung unter der Führung Serbiens förderten, weil ein unabhängiges Kroatien nach dem Ende des Ersten Weltkrieges den imperialistischen Gelüsten Italiens schutzlos gegenübergestanden hätte. Da der Staat aber immer zentralistischer geführt wurde, sahen viele nicht-serbische

Bevölkerungsteile ihre Interessen nicht mehr vertreten. Nach der Ermordung von drei kroatischen Abgeordneten 1928 im Parlament radikalisierte sich der kroatische Widerstand in derselben Weise, wie die Autokratie vom König ausgebaut wurde. Schließlich ermordeten 1934 Angehörige der faschistischen *Ustaša* den serbischen König. Die Diktatur wurde freilich vom serbisch dominierten Parlament fortgeführt. PREDRAG MARKOVIĆ untersucht, wie auch in der Propaganda, Film, Radio und der Presse, die ursprüngliche Agenda des „integralen Jugoslawentums“ zugunsten eines serbisch-nationalen Kurses abgeändert wurde.

Der abschließende Beitrag beschäftigt sich mit dem Sonderfall Serbien unter nationalsozialistischer Besatzung. Nach Beendigung der Unabhängigkeit 1941 herrschten deutsche Statthalter aus Wehrmacht und Reichssicherheitshauptamt. MILAN RISTOVIĆ analysiert General Milan Nedić, der versuchte, die Bevölkerung trotz der Massenmorde vom Vorteil der NS-Besatzung zu überzeugen und gleichzeitig Hitler ersuchte, den Terror zu verringern.

Das Hauptproblem des Nachdrucks des Sammelbandes ist sicherlich, dass die gesamte Forschung der letzten 17 Jahre ignoriert wird. Zu den einzelnen Ländern sind längst zahlreiche Aufsätze und Monographien erschienen. Eine erweiterte Literaturliste wäre sehr wünschenswert gewesen. Inhaltlich fehlen Definitionen von „Faschismus“ und „Totalitarismus“. Somit bleibt mitunter die Abgrenzung zu den „autoritären“ Regimen unklar. Laut Oberländer sei Lettland das „autoritärste“ Regime gewesen (S. 16). Dies erschließt sich aber weder aus den beiden Beiträgen zu Lettland noch aus den Ausführungen Oberländers. Das Thema politische Gewalt wird kaum behandelt, obgleich es ein adäquates Unterscheidungsmerkmal zum Totalitarismus sein könnte. Roger Griffin hat mit „generic fascism“ vor einigen Jahren ein Modell entwickelt, das lokale Spielarten von „Faschismen“ im Hinblick auf radikalen Modernismus in den Blick nimmt. Tatsächlich waren faschistische bzw. rechts-totalitäre Organisationen an den Regimen beteiligt – etwa der *Eiserne Wolf* in Litauen oder die *Eiserne Garde* in Rumänien. Zudem finden sich faschistische Elemente auch in den Regimen selbst wieder.

Die Anführer der autoritären Regime postulierten damals einen völkischen Nationalismus, der heute wieder fröhliche Urständ feiert. In Hinblick auf das Wiedererstarken des sogenannten Populismus in Mittel- und Ostmitteleuropa wären Analysen der jeweiligen Nationalismen und Nationsverständnisse hilfreich, auf die der Band leider verzichtet. Insgesamt propagierten die meisten Regime damals einen exklusiven Ethnonationalismus mit deutlich rassenbiologischen Zügen und entwickelten biopolitische Konzepte, weshalb sie heute von Historikerinnen und Historikern mitunter als „Rassestaaten“ bezeichnet werden: In Rumänien und den baltischen Staaten wurden Abtreibungen auf eugenischer Grundlage gefördert. Estland und Lettland gingen noch radikalere Wege; hier wurden 1937 und 1938 Sterilisationsgesetze verabschiedet, die zusammen mit anderen Instrumenten eine eugenische Formung der Nation bewirken sollten – auch dies Aspekte, die im Band unberücksichtigt bleiben.

Da seit 2001 keine vergleichenden Arbeiten in ähnlich breitangelegter Perspektive entstanden sind, ist der Nachdruck des Werkes gleichwohl gerechtfertigt. Insgesamt bleibt der Band das Standardwerk für die Geschichte der ostmitteleuropäischen Regime der Zwischenkriegszeiten.

BJÖRN M. FELDER

Göttingen

Sovietnam. Die UdSSR in Afghanistan 1979–1989

Hrsg. von Tanja Penter und Esther Meier. Paderborn [usw.]: Schöningh, 2017. 371 S., Abb. ISBN: 978-3-506-77885-7.

Das Thema Afghanistankrieg ist von erschütternder Aktualität. Seit 40 Jahren kommt das Land nicht zur Ruhe. Für die UdSSR bedeutete die missglückte Intervention trotz des Einsatzes von mehr als einer halben Million Soldaten, dass der Nimbus der überlegenen Sowjetarmee mit dem heroischen Bezugspunkt des Zweiten Weltkrieges zerfiel. Durch die hervortretenden Mängel in Ausrüstung und Kriegseinsatz beschleunigte sich der Legitimitätsverlust der sowjetischen Führung in der Bevölkerung und damit letztlich der Zerfall der Union. Die Folgen reichten – über die Zuwanderung von sogenannten Spätaussiedlern, unter denen Veteranen des Afghanistankrieges waren – bis nach Deutschland. Einige von ihnen kehrten in NATO-Einsätzen nach Afghanistan zurück; manche nahmen an der russländischen Annexion der Krim 2014 teil (S. 243).

Neben internen Warnungen im Vorfeld der Entscheidung einzumarschieren, ließen sich offizielle Vertreter der UdSSR im Nachhinein so vernehmen, dass die sowjetische Führung Lehren aus der amerikanischen Vietnamkriegserfahrung hätte ziehen sollen (S. 322). An diesen Vergleich knüpft der Titel des hier zu besprechenden Bandes an. Das Titelbild, das einen abhebenden Hubschrauber zeigt, ist wohl als Anspielung auf die dramatische US-Evakuierung aus Saigon und damit auf die in vielerlei Hinsicht parallelen militärisch-politisch-gesellschaftlichen Erfahrungen der beiden einflussreichsten Mächte des Ost-West-Konfliktes in militärisch gescheiterten Direktinterventionen zu lesen.

Die Herausgeberinnen legen in der Auswahl der Beiträge, die auf eine Konferenz von 2013 zurückgehen, den Fokus auf das russischsprachige Gedenken und die Folgen für die UdSSR, nicht auf das Kriegsgeschehen selbst, wie der Titel vermuten lassen könnte. Drei Beiträge rahmen die übrigen gewissermaßen ein und geben den nötigen historischen und historiographischen Kontext. Einen konzisen diplomatie- und politikgeschichtlichen Abriss der russisch-afghanischen Beziehungen vom 15. bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts bietet auf breiter, insbesondere russischsprachiger Literaturbasis

zunächst RUDOLF A. MARK. Diesem ersten Beitrag steht an letzter Stelle im Band die Untersuchung von RODRIC BRAITHWAITE gegenüber, welche den Verlauf seit 1979 und die Weiterentwicklung der Konflikte in und um Afghanistan bis zur Gegenwart pointiert und kenntnisreich zusammenfasst. Einen exzellenten analytischen Überblick über einschlägige deutsch-, englisch- und russischsprachige Publikationen zum Thema verschafft schließlich MARTIN DEUERLEIN. Auf dieser Basis lassen sich die Detailstudien gut einordnen.

Empirisch fundiert und analytisch gelungen ist ELKE BEYERS Studie zur Kabuler Stadtplanung in den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts. Zwischen Konkurrenz und Kooperation planten und bauten sowjetische, amerikanische und auch deutsche Experten nach Maßgabe afghanischer Behörden Gebäude und Infrastruktur, so dass Afghanistan vorerst „auf der Gewinnerseite zu stehen“ (S. 63) schien. Ein komplexes Geflecht aus Prestigeerwerb in der Systemkonkurrenz, geostrategischen und politischen Interessen sowie Einblick in internationale Planungs- und Baupraktiken motivierte Moskau, massiv im Ausland zu investieren – trotz des hohen eigenen Bedarfs am Aufbau von Wohnraum und Infrastruktur. Dass diese anfangs fruchtbare Rivalität der Mächte zehn Jahre später das Aufgebaute in Schutt und Asche legte, zeigen in aller Deutlichkeit die verpassten globalen Chancen eines friedlichen Wettbewerbs der Systeme.

Zur eigentlichen Durchführung des Krieges bzw. zu seinen militärorganisatorischen Aspekten informieren am ehesten die Beiträge zur afghanischen Bildpropaganda von MARTHA VOGEL, zu den Mudschaheddin von ROB JOHNSON und zu tadschikischen Sowjettruppen von MARKUS BALÁSZ GÖRANSSON. Vogel stellt einen afghanischen Blickwinkel in den Mittelpunkt. Dieser Ansatz ist kaum zu überschätzen, ist die Zahl der Expertinnen und Experten für diesen Bereich doch sehr klein und andererseits die Anzahl der Beiträge von afghanischer Seite in westlichen Sprachen sehr gering. Vogel trägt somit dazu bei, die große Lücke im vielstimmigen Konzert der Deutungen zu schließen. Dabei greift sie auf eine Sammlung von 500 Bildmotiven der Internal Islamic Front of Afghanistan zurück, die aus der Bibliotheca Afghana in der Schweiz stammen und deren Überlieferung sich einer privaten Initiative verdankt. Die visuellen Propagandamaterialien lehnten sich offenbar aus pragmatischen Gründen in weiten Strecken in ihrer Formsprache eng an internationale Vorbilder an, nicht zuletzt sowjetische und amerikanische – mit inhaltlich umgekehrten Vorzeichen. Ebenfalls der afghanischen Perspektive widmet sich Johnson. Als Problem beim Aufstand der Mudschaheddin identifiziert er die Konzentration auf taktische Manöver, der keine ausgereifte Strategie zugrunde lag, außerdem die ineffektive Flugabwehr und letztlich den Zeitfaktor. So hatte das religiös, politisch, „national“ und auch materiell motivierte Engagement der Kämpfer keinen nachhaltigen militärischen Erfolg.

Erhellend für die aktuell im Fokus stehende Rolle des Islam, hier insbesondere als mögliches verbindendes politisch-kulturelles Element, ist Göranssons Studie zu tadschikischen Sowjettruppen. Auf der Basis von Interviews und gedruckten Quellen

erklärt er, weshalb „ethnische und religiöse Solidarität“ so wenig Einfluss auf die etwa 130.000 Soldaten aus zentralasiatischen Republiken hatten (S. 161). Es zeigt sich, dass offenbar die sowjetische Sozialisierung auf mehreren Ebenen griff: Stark war die Bedeutung der Militärgesetze; ebenso die Gefühle von Angst und Feindschaft auf beiden Seiten; und auch die negative sowjetische Perspektive auf afghanische Lebensverhältnisse entfaltete Wirkung. Sie stärkte das Gefühl einer Mission, Entwicklung und Fortschritt zu bringen.

Dem Gedenken wenden sich die meisten Beiträge zu. Sie greifen teils auf publizierte Erinnerungen und Interviews zurück, teils auf eigens geführte Gespräche. Behrends beschreibt als Motive für den Kriegseintritt von Freiwilligen zum einen die Flucht aus dem (spätsozialistischen) Alltag, dann jugendliche Abenteuerlust sowie Idealismus (S. 143). Somit nennt er mehrheitlich überzeitliche Motive wie sie ähnlich etwa aus dem Ersten Weltkrieg in Deutschland bekannt sind. SERGUEI OUSHAKINE interpretiert Inhalte und Aufführungskontexte von Kriegsliedern (Genre *voennyj šanson*), die als gesellschaftlich akzeptierter Ausdruck von Gefühlen in Gemeinschaft dienten und das Gedenken ritualisierten. Eine staats- und militärfornere und daher offenere Gedenknische macht ELENA ROŽDESTVENSKAJA bei Online-Gedenkplattformen aus. Neben Nachrufen auf Gefallene erfüllen sie Funktionen der Beratung, Vernetzung und Musealisierung (S. 267) – soweit der Internetzugang in der Fläche überhaupt gegeben ist (S. 253).

Die Folgen der brutalen Schikanen innerhalb der sowjetischen Streitkräfte, welche die Kriegserfahrung der Soldaten zum Teil tiefgreifender prägte als Feindeinwirkung, stellt NATALIYA DANILOVA heraus. Diese Verstörung trugen sowjetische Veteranen nach ihrer Rückkehr in den zivilen Alltag hinein, nicht zuletzt in Form von Gewalt gegen Markthändler aus der Kaukasusregion (S. 221). Die in ihrem Beitragstitel angesprochene Gender-Thematik behandelt Danilova randständig; hier wäre noch weitere Forschungsarbeit zu leisten.

Die naheliegende Frage nach der Instrumentalisierung von Gedenken und Veteranenverbänden stellt MICHAEL GALBAS. Er beantwortet sie für den Zeitraum seit dem Jahr 2000 auf der Grundlage von Interviews differenziert. In Umfragen von 2014 ließ sich keine mehrheitliche Zustimmung zur Notwendigkeit des Einsatzes feststellen (S. 240). Täter- und Opferrollen – wie auch staatliche Unterstützung – werden von Veteranen individuell angenommen oder auch zurückgewiesen (S. 245ff.). Wie hingegen Verbände von Veteranen des Afghanistaneinsatzes versuchen, in Belarus' das Gedenken an den Zweiten Weltkrieg zielgerichtet für ihre Zwecke zu nutzen, zeigt schließlich FELIX ACKERMANN.

Der Sammelband überzeugt, indem er Grundlagenforschung, facettenreiche Fragestellungen und vielfältige Quellen verbindet. Zum engeren Thema des postsowjetischen Gedenkens läge es nahe, auf der Basis der aktuellen Forschungslage den Ansatz von MANFRED SAPPER von 1994 aufzugreifen und danach zu fragen, weshalb ungeachtet des verfehlten Tauglichkeitstests der Sowjetarmee in Afghanistan die

Bereitschaft zum omnipräsenten staatstragenden Heldengedenken an den Zweiten Weltkrieg in den postsowjetischen Gesellschaften und insbesondere in Russland noch immer nicht ausgedient hat und offenbar keinen nachhaltigen Schaden nahm. Bezüglich der praktischen Handhabung des Bandes wären Landkarten zur Orientierung und ein Register hilfreich gewesen.

Dem Band ist eine breite Rezeption zu wünschen und dem Thema die verdiente Aufmerksamkeit. Das gilt, selbst wenn gerade angesichts des fortdauernden Krieges in Afghanistan diese Funktion von Geschichtswissenschaft, Optionen für die aktuelle Politik zu bieten, bisweilen aussichtslos scheint.

RAGNA BODEN

Berlin

Norman E. Saul

Historical Dictionary of Russian and Soviet Foreign Policy

Lanham, MD, Boulder, CO, New York [usw.]: Rowman & Littlefield Publishing Group, 2015. XXXV, 490 S. ISBN: 978-0-8108-6806-9.

In der Reihe der *Historical Dictionaries of Diplomacy and Foreign Relations* hat Norman E. Saul, emeritierter Professor für Osteuropäische und Russische Geschichte an der Universität Kansas, nach seinem Band über die sowjetisch-amerikanischen Beziehungen nun ein überaus verdienstvolles und nützliches Nachschlagewerk zur Außenpolitik Russlands vorgelegt. Nach einer kompakten Einführung in das Thema, welche die wichtigsten Entwicklungen der „Außenpolitik“ von der Kiever Rus' bis Vladimir Putin umreißt, behandeln die Stichworte auf über 400 Seiten Personen, Organisationen, Orte, Ereignisse und Instrumente der Außenpolitik, aber auch außenpolitisch relevante Materien wie etwa „Jewish Question“ oder „Pussy Riot“. Zahlreiche Querverweise erleichtern die Navigation. Ein Stichwortverzeichnis oder Sachregister würde die Benutzbarkeit noch erhöhen.

Das chronologische und thematische Spektrum dieses Nachschlagewerks, das im Unterschied zu vergleichbaren Projekten offenbar als Ein-Mann-Unternehmen durchgeführt wurde, beeindruckt: Es reicht chronologisch von „Alexander Nevsky“ bis zu „Navalny, Alexei“ und „Zhirinovskiy, Vladimir“, von den Varägern bis zu den Kämpfen der von Russland unterstützten Separatisten gegen die Ukraine, und bietet auch zahlreiche Details zu Wirtschaft und Kultur. Die Auswahl der Lemmata eines so breiten Themas kann niemals alle Wünsche erfüllen. So hätte der Rezensent etwa anstelle des Sängers

Fedor Šaljapin den Kurzzeit-Außenminister Boris Stürmer oder den Völkerrechtler Friedrich (Fedor) Martens vorgeschlagen.

Vervollständigt wird das Lexikon durch eine 25-seitige Chronologie, die über 70-seitige thematisch gegliederte Bibliographie sowie Listen der Herrscher und Herrscherinnen (Großfürsten, Zaren und Zarrinnen, Kaiser und Kaiserinnen, Sowjetführer und Präsidenten der Russländischen Föderation) und der Leiter der Außenpolitik (des *Posol'skij prikaz*, der Kanzler und Außenminister bzw. Außenkommissare). In der Kategorie „Political Leaders of the USSR“ sind bis 1964 überraschenderweise die mit Außenpolitik im Allgemeinen wenig befassten Ministerpräsidenten aufgelistet und erst ab diesem Zeitpunkt die KPdSU-Generalsekretäre, die man eigentlich – als die „Politischen Führer“ und außenpolitisch relevanteren Entscheidungsträger – konsistent hier erwarten würde; bei den Außenministern fehlt erwähnter Boris Stürmer. Ansonsten stellen die Hinweise verlässliche Hilfsmittel dar. Kleinere Ungenauigkeiten wie etwa die Fehldatierung des Österreichischen Staatsvertrags (S. XXXI, korrekt auf S. 36) oder der Wahl Dmitrij Medvedevs zum Präsidenten der Russländischen Föderation (S. 297, korrekt auf S. 232), hätten bei entsprechender Redaktion oder Assistenz sicher leicht vermieden werden können. In Bezug auf den August 1914 von einer „German invasion of Russia“ (S. XXVIII) zu sprechen, ist angesichts der zahlenmäßig weit unterlegenen deutschen Truppen, ihrer eher defensiven Aufgabe und der realen Frontentwicklung eher irreführend. Derartiges wird wohl vor einer allfälligen Neuauflage bereinigt werden, kann aber die enorme Leistung des Autors und den hohen Nutzen dieses Werkes nicht schmälern.

WOLFGANG MUELLER

Wien

Schwert, Kreuz und Adler. Die Ästhetik des nationalistischen Diskurses in Polen (1926–1939)

Hrsg. von Ulrich Schmid unter Mitwirkung von Isabelle Vonlanthen und Sabina Schaffer. Wiesbaden: Harrassowitz, 2014. 584 S., 95 Abb. ISBN: 978-3-447-10047-2.

One might think that the late 1930s is one of the most densely studied periods in world history. It is not. The same goes for Eastern Europe, and interwar Poland in particular. The book presented here examines the complex problem of Polish nationalist discourse in the years 1926–1939. In so doing, the authors combine phenomena that have received

diverse, but mostly scant attention from historians and social scientists focusing on the period. ULRICH SCHMID et al. analyze Polish nationalism largely as a cultural phenomenon. The volume places the main focus on nationalism, in its various forms, but mainly on that of Pilsudski and the late *Sanacja* period. All of the contributors are based in Poland, Switzerland, and Germany. One has to mention at the outset that there is a strong interdisciplinary emphasis in this collection. History, or rather the history of ideas, is the main approach, but it is well supported by scholarship and methods from literature, art history, gender studies, and even theology to some extent. The interplay of disciplines is collegial, with the effect of building rather than muddling the key points from essay to essay. It remains a curious fact that there is so little communication between cultural studies and intellectual history in Polish studies, even though both fields (especially discourse analysis) have grown substantially during the past half-century. One of the aims of this study is to overcome such one-sided processes. Instead of discussing the traditional approach to the reception of political ideas and practices, the authors ask how and to what extent nationalists influenced the established, manifold politics of Polish cultural life during the time in question.

The book is divided into six substantial parts. The first part contains two methodological essays, each of which explains and characterizes the analytical tools used. In two weighty texts, the main editor of the book – Ulrich Schmid, University of St. Gallen – discusses the Foucaultian category of ‘power-discourse’ and its utility for the cultural analysis of nationalism – namely, the Polish nationalism of the first half of the 20th century, and then the nation as a category of discourse as such. In the six essays of the second part the authors scrutinize various substantial aspects of nationalistic discourse e.g.: the place and role of fascism, the Catholic Church, the position of the Jewish question, and women in nationalist imaginary and politics. Parts III and IV investigate these controversies in depth as related to the nation, the mythical concept of time, the literary concept of appropriation, and other categories such as the body of the nation, soldier, commander, mother, and various concepts of national communities and art as a national project in which e.g., the poet-activist becomes an educator of the nation. All the papers here refer to particular personalities or events. Part V is a resume, and part VI, presented as an appendix, is in fact a kind of panoramic view of figures, milieux, and groups that constituted the Polish nationalism of the time.

What will readers most gain from this volume apart from abundant pictorial sources and satisfactory resources of various kinds? I assume they will find insightful comparisons between various aspects of methods adapted to certain political and cultural realities. All these generalizations – plausible, though of course debatable – should give readers nutritious food for thought in reflecting on their past. These insightful chapters (especially part IV) shed light on how political myths shaped generational identity in interwar Poland. They also exhibit a strong understanding of the early modern period and how it influenced later historical periods. While firmly focused on the 1930s, the book occasionally makes

jarring chronological leaps. Personally, I would be very glad were the book to challenge received opinions and provoke discussions, which – in my judgment – is what good academic writing should do.

Beyond the general vision of the Polish cultural and political scene of the late 1930s, of course focusing on the nationalists' politics as such, an important achievement of the author's research is the analysis of individual case studies and conflicts. The book provides a very well-constructed, concise, and comparative analysis of the relevant, and indeed most important personalities and groups for which their ideological outlook was a constant aspect of their intense political activities. In that sense Schmid's study makes an extremely valuable contribution to the study and understanding of the history of that generation and the clashes within it and against other groups from the late 1920s to WWII.

Ulrich Schmid's edited study of Polish nationalists' aesthetics of discourse is an attempt to correct what he and his colleagues – in my view correctly – sees as an attitude that has been too much centered on political life. Again, gathered together under an organizational schema that shows the creative vitality of the field, leading scholars, both experienced and beginners, offer their carefully nuanced and well-researched essays in a readable form that will be of interest to specialists and scholars of Polish nationalism.

However, the monograph does not entirely live up to all the expectations raised in the introduction. We only sporadically get a glimpse of how individuals thought of themselves and their situation. However, the monograph is not intended to give an exhaustive overview of the history of nationalist politics and nationalist politicians and activists in the Second Republic. Instead, it aims, as I presume, to initiate a discussion on a certain category and outcomes, and can be considered a starting point from which additional historical research can arise.

In this sense the book offers some new perspectives on the history of the interwar Poland – and sometimes of Eastern Europe at large – in which uncomfortable stories should be included. Nevertheless, it is still a refreshing and promising contribution to the historiography of cultural studies, especially as it presents a nuanced and multidimensional picture, while ever focusing on groups and tendencies that had hitherto received little scholarly critical attention.

Of course the reader also encounters certain drawbacks and limitations. My criticisms of the volume are few and far between. The entire narrative is written within the conventional framework of nationalist discourse and it seems a pity that only one case-study (namely by PASCAL TREES) analyzes the work and activities of the aforementioned in relation to fascism. Ulrich Schmid's short but dense introduction largely bypasses the debate on fascism. Rather, he opts for allowing contributors to work from multiple perspectives regarding the definition of nationalism, a strategy that certainly tests the boundaries of the volume's title, but which also highlights the remarkable ferment and plurality of perspectives among researchers in the field. These suggestions aside, I

understand that an in-depth examination of the Polish experiences of late 1930s may be beyond the scope of this study.

In short, what we have is a very well-conceived and complete book that sets out its arguments clearly. It correctly synthesizes the characteristics of the Polish nationalism of the 1930s, albeit with a few oversights. All of this is surely far more than what the title of the book and its editors claims for the book in the introduction, and it is certainly highly desired that the book be read and its arguments debated. On balance, the authors have produced a masterful blend of historical and cultural analyses and presented them in a logically structured narrative. The work reflects impressive and extensive scholarly research and analysis and serves therefore as the very best available introduction to the history of Polish nationalism, for it is critical, multidimensional, and reflective.

GRZEGORZ KRZYWIEC

Jena

Armenians in Post-Socialist Europe

Ed. by Konrad Siekierski and Stefan Troebst. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 237 S., Tab., Graph. = Armenier im östlichen Europa – Armenians in Eastern Europe, 3. ISBN: 978-3-412-50155-6.

In the 1990s, Khachig Tölölyan (Khachig Tölölyan: *Myth of homeland and return*, in: *Diaspora* 1 [1991] 1, pp. 83–99) and Roger Brubaker (Roger Brubaker: *The 'Diaspora' Diaspora*, in: *Ethnic and Racial Studies* 1 [2005], pp. 1–19) posed the question: Have we passed from the age of the nation-state to the age of diaspora? Over the last two decades, the terms diaspora, migration and diversity have become central to post-socialist European life, penetrating academic, political, and public discourses. Commenting on the proliferation of the term 'diaspora' after the disintegration of the Soviet Empire in Russia, Valery Tishkov spoke of an ongoing process of 'diasporization of the country' (Valerii Tishkov: *Uvlechenie diasporoi [o politicheskikh smyslakh diasporal'nogo diskursa]*, in: *Diasporas* 12 [2003] 2, pp. 160–183, here p. 167). The book *Armenians in Post-Socialist Europe* demonstrates this process well.

Studies of post-socialist migration usually deal with immigration from Eastern Europe to western countries, while overlooking the fact that Eastern Europe long ago became an immigration region for different mobile people. This volume illuminates the variety of ways in which Armenian migrants have been arriving in Europe since the late 1980s from Soviet and post-Soviet Armenia, Azerbaijan, Georgia, and Central Asia. It examines how they represent themselves and how they are identified by the receiving states. The trend is

a growing interest in the public articulation of ethnic collective claims and hopes around the Apostolic Church, cultural festivals, and memory, which lead to the formation of new diasporic institutions in Prague, Riga, Tallinn, Kiev, and Krasnodar. Historically, Armenian mobility to Central and Eastern Europe involved coming as traders and merchants. More recently a number of ethnic Armenians originating from Syria and Iraq were among the one million individuals who journeyed along the Balkan migration route in 2015, but recent refugees are not the focal point of this volume. The book consists of contributions by 19 historians, sociologists, anthropologists, journalists, and Armenian community activists, and focuses on the dynamics and emerging diversities of the ethnic identification within one global diaspora in one specific area – Armenians in Eastern Europe. The term ‘diaspora’ is treated in this volume as a social or cultural phenomenon rather than as a political construction. Published by the Böhlau Verlag, this guidebook to Armenian communities in Eastern Europe includes 15 chapters and is part of the book series *Armenier im östlichen Europa* (Armenians in Eastern Europe). The volume is a result of the five-year research project *Armenians in the Economy and Culture of Western Europe (14th to 19th centuries)* conducted at the *Leipzig Centre for the History and Culture of East-Central Europe* (GWZO).

With their different stories of migration, forced or voluntary, Armenians make up a relatively small ethnic minority in Central and Eastern Europe. Underlining the uniqueness of the volume, co-editor KONRAD SIEKIERSKI emphasizes that it is the first collection to address the modern Armenian presence in the countries of post-socialist Europe. STEFAN TROEBST notes that along with the Jewish and German minorities in the medieval and modern histories of Eastern European countries, Armenians seem to be building a new vivid part of contemporary multi-ethnic urban populations. As an area, Central and Eastern Europe is enormously diverse in political, economic, linguistic, ethnic and religious aspects, divided into more than 20 states and at the same time ‘united’ by a shared socialist past.

Starting with three analytical chapters of Armenian diasporic strategies of integration and identity negotiations in contemporary Russia (VIKTOR DYATLOV, ULRIKE ZIEMER, ANNETT FLEISCHER), most of the articles follow the classical structure of general reports focusing on three main issues in the countries of Georgia, Ukraine, Moldova, Belarus, Latvia, Estonia, Poland, the Czech Republic, Hungary, Romania, Bulgaria, Albania, Lithuania, Macedonia, Serbia, and Slovakia: 1) the formal organization of the Armenian diasporic community in one specific nation-state; 2) historical backgrounds in each state; and 3) the current status of Armenian cultural activities in the region. The quality of scholarship varies from chapter to chapter. The style of writing is rather descriptive and provides limited space for authors’ critical reflections and theoretical statements. However, what makes some chapters interesting is the broad spectrum of localities in the area and a unique possibility to compare different pathways of integration in the countries that

appeared on maps as a result of the dissolution of communist regimes: Yugoslavia, Czechoslovakia, and the USSR.

The organization and specific features of migrants' associations in former socialist nation-states offer interesting material for comparison with other areas of the world in terms of understanding how recent and established migrant communities mobilize cultural and social capitals in different ways to achieve a status within the host society. For instance, KONRAD SIEKIERSKI raises an important issue regarding the weak presence of the pan-Armenian social and cultural charity culture in post-socialist Europe, in contrast to the northern American case, where Armenian diaspora organizations have recently developed a strong ethnic lobby.

Another point regarding the specific form of self-organization among Armenians in post-socialist Europe is their relatively passive political engagement with the homeland and the weak direct collaboration between diasporic members and governmental institutions of the Republic of Armenia. This may go back to the multiplicity of origin states of Armenian migrants in Europe and the economic and political weakness of the Armenian nation-state.

Generally, Armenians are quick to drop their language when living in the diaspora, and the level of cultural assimilation seems to be high in Eastern Europe. However, this process can take different forms depending on the political context and time of migration. First, the possibility to make a personal and voluntary choice in belonging to a group is a modern feature of ethnic groups such as the Armenians. VIKTOR DYATLOV identifies this trend as a new quality of the phenomenon that bears the name of the Armenian diaspora (p. 37). Second, internal diversity and debates on the different statuses of Armenian migrants in post-socialist Europe is the volume's primary concern. For instance, HAKOB MATEVOSYAN highlights that Armenians in Hungary are divided into two different groups characterized by two different ethnic narratives, at least two histories of exodus, different strategies of integration, and different constructions of "we-they" images in regard to the host society. The author's argument is the fundamental difference between *Hayastantsi* (Armenians who live in Armenia or recently migrated from the country) and *Spyurkahay* (Diaspora Armenians) that leads to the creation of two modes of Armenianness.

TIMOTHY BLAUVELT and CHRISTOFER BERGLUND look at the Armenian minority's past and present in the newly nationalized Georgia. In their valuable contribution, they make visible the history of the vanishing Armenian ethnic group in Georgia starting from the 19th century and ending with the situation in post-Soviet Georgia after the Rose revolution. The authors show how the prominent urban Armenian community in Tbilisi lost its powerful status over the last century and how the rural Armenian population in the Javakheti region faces political challenges and boundaries today. While Georgia's Armenians possessed a prosperous status during the Russian Imperial and Soviet regimes, rising national sentiments among Georgians and discriminations led the members of the Armenian community to assimilate or to emigrate from Georgia.

The volume discusses three elements that are important tools in maintaining a single Armenian diasporic collective identity in post-socialist Europe: commemorative practices regarding the violent past (the Armenian genocide of 1915); the erection of memorial stones (*kebachkar*); and the recent trend to create voluntary associations on the level of NGOs. These types of organizations are maintained by legal regulations and financial support from the side of the receiving country. Poland and Romania in particular promote the cultural reproduction of ethnic and language minorities and thereby provide a powerful instrument for the mobilization of ethnic cultural identification. In this regard, ISTVÁN HORVÁTH and ILKA VERESS raise the question of the role of state politics in supporting a collective singular representative identity of an ethnic minority and driving the politics of inclusion and exclusion (pp. 178–192). This in turn leads to another question: To what extent is the socialist legacy of governing a multi-ethnic state based on ethnicity interrelated with the modern European policy of ethnic relations?

Overall, this volume serves as a timely addition to the existing literature on dispersed Armenians worldwide. *Armenians in Post-Socialist Europe* offers a range of interesting case studies and provides ground for further deeper research in the field of new migration, inter-ethnic relations and nationalism studies in Europe. Those who are interested in Armenian studies, the rise of diasporic institutions, and European politics of diversity will find much of interest here.

TSYPYLMA DARIEVA

Berlin

**Istorik i mir / mir istorika – v Rossii i central’no-vostočnoj Evrope.
Materialy meždunarodnoj naučnoj konferencii budapeštskogo Centra
Rusistiki ot 21–22 maja 2012 g. – Historians and the World / The
World of Historians – in Russia and Central and Eastern Europe.
Materials of the International Historical Conference at the Centre for
Russian Studies in Budapest, 21–22 May 2012**

Ed. by Gyula Szvák (chief ed.), Szergej Filippov and Zsuzsanna Gyimesi.
Budapešt – Budapest: Russica Pannonicana, 2012. 311 S. = Knigi po
rusistike, 36; Ruzsisztikai Könyvek, 36. ISBN: 978-963-7730-86-3.

Im Mai 2012 fanden sich auf Einladung des Zentrums für Russistik der Eötvös Loránd Universität (ELU) in Budapest Osteuropahistorikerinnen und -historiker zusammen, um vor allem am Beispiel ihrer Vorläufer einen Blick in die Geschichte ihres Faches zu werfen.

Es ging dabei nicht womöglich um sentimentale Erinnerungen, auch boten Leben und Werk der vorgestellten Persönlichkeiten an sich nur die Grundlage für die eigentliche Thematik des Symposiums: die Selbstbefragung einer Wissenschaft. Der Herausgeber GYULA SZVÁK formulierte es in seinem Vorwort so: „Die Konferenz erinnerte uns daran, dass die Probleme der Vergangenheit zum großen Teil die unbeantworteten Fragen von heute sind. Das Schicksal der Historiker, die früher gelebt und gearbeitet haben, kann uns vieles lehren, ihre Zweifel sind unsere Zweifel geblieben“ (S. 9, 11).

In dem Sammelband sind 29 Autorinnen und Autoren (17 aus Russland, neun aus Ungarn, drei aus den USA) mit 28 Artikeln vertreten. Anders als man es hätte erwarten können, sind die Beiträge nicht nach zusammenhängenden Fragestellungen, sondern prinzipiell chronologisch angeordnet. Den Beginn machen die verschriftlichen Versionen der beiden Plenarvorträge. GYULA SZVÁK (ELU) stellt seine beiden akademischen Lehrer in einem vergleichenden Porträt vor: József Perényi (1915–1981) und Ruslan G. Skrynnikov (1931–2009), der erste betreute seine Magisterarbeit, der zweite seine Kandidatendissertation. Was beide verband, waren die Zugehörigkeit der Eltern zur Intelligenz (Perényis Mutter war allerdings Fabrikarbeiterin), die Schulung an vorrevolutionärem Geschichtsverständnis durch ihre Professoren und die Arbeit an den historischen Quellen als Interessenschwerpunkt. Bei allem Unterschied im Alter und der zeit- und ortsbedingten Lebensumstände hatten beide doch äußerst bewegte Zeiten mit grundlegenden Änderungen der politischen Verhältnisse und der Anforderungen an die Wissenschaftler resp. die Historiker durchzustehen. Perényi zog sich, so früh es möglich war, resigniert aus der Universität zurück und starb bald darauf. Sein großes Projekt einer vergleichenden Geschichte Osteuropas brachte er nicht zur Vollendung. Skrynnikov hingegen blieb quasi aktiv bis zum letzten Atemzug, was er ja auch noch mit seinem Buch über Ivan den Schrecklichen dokumentierte. Den zweiten Plenarvortrag hielt die mit der ELU seit Jahren verbundene Altmeisterin der Geschichte des Zartums Moskau, ANN M. KLEIMOLA (Nebraska), zu einem Thema, in dem sie einen weiteren Akzent ihrer Forschungen setzte, der Gender-Forschung. Ausgangspunkt ihres Beitrages ist Karamzins große Geschichte des russischen Staates. Anhand seiner Darstellung der Frauen um Ivan den Schrecklichen, deren Charakter und Handeln er miteinander konfrontiert, untersucht sie den Einfluss Rousseaus und seines „Ideal of the Virtuous Woman“ auf den vielseitigen russischen Schriftsteller und Historiker. Daran anschließend verfolgt sie die Wirkung seines lange maßgeblichen Werkes auf spätere Generationen bis hin zu Sergej Eisensteins Ivan-Film. Ihr Fazit: Es wird höchste Zeit, die alten Stereotypen bezüglich der Rolle der Frauen zu überwinden.

Im zweiten Teil des Sammelbandes werden Themen aus der Geschichte der Geschichtsschreibung von den Anfängen bis zum Ende des 18. Jahrhunderts behandelt. MARTA FONT (Pécs) widmet sich dem großen Chronikforscher Aleksej Aleksandrovič Šachmatov (1864–1920) und seinen Untersuchungen zur *Povest' vremennykh let*, der ältesten russischen Chronik. Sie weist darauf hin, dass sein Werk noch nicht vollständig rezipiert

und fruchtbar gemacht worden ist. GÁBOR GYÓNI (Budapest) bringt die Ost-Expeditionen ungarischer Dominikaner im 13. Jahrhundert mit deren Suche nach Spuren der magyarischen Völkerwanderung und aktuellen Diskussionen in Zusammenhang, die unter ethnisch-nationalistischem Vorzeichen in einigen Republiken, vor allem bei den Baschkiren, geführt werden. ALEKSEJ I. ALEKSEEV (St. Petersburg) erörtert die Diskussionen über die religiösen Bewegungen in der Moskauer Rus', wobei er die westliche Forschung einbezieht. ALEKSANDR I. FILJUŠKIN und SVETLANA S. SMIRNOVA (beide St. Petersburg) geben eine chronologisch-systematische Übersicht zu den Darstellungen und Bewertungen des Livländischen Krieges. Varsunofij Jakimov (16. Jahrhundert) war ein Mönch des Dreifaltigkeits-Sergius-Klosters in leitender Position und geistlicher Ratgeber der Zaren. DAVID B. MILLER (Chicago) stellt aufgrund seiner umfangreichen Forschungen zur Moskauer Kirchengeschichte Überlegungen zu einer quellenbasierten Biographie an. Der D'jak Ivan Timofeev war Autor des *Vremennik*, einer der wichtigsten erzählenden Quellen zur Smuta. Dass er nur zu beschreiben bemüht war, was er in seinem bewegten Leben selbst gesehen hatte, und dabei die Moskauer Herrscher seiner Zeit charakterisierte, hebt DMITRIJ V. LISEJCEV (Moskau / RAdW) hervor. Von Feofan Prokopovič, dem wohl bedeutendsten Berater Peters des Großen, stammt der 1717 im Druck erschienene Stich des Stammbaums der russischen Herrscher, den ENDRE SASHALMI (Pécs) diskutiert. Nikolaj N. Bantyš-Kamenskij (1737–1814), einen recht vielseitig historisch arbeitenden Autor, der sich an die höchsten Kreise Russlands hielt, stellt OL'GA G. AGEEVA (RAdW) vor. Mit der ungarischen Jakobinerbewegung und der von Beginn an politisch beeinflussten Geschichtsschreibung über sie setzt sich JÁNOS POÓR (Budapest) auseinander. BRIGIT FARLEY (Washington) macht die Darstellung der Aufklärung in Russland bei Sergej M. Solov'ev (1820–1879) im Hinblick auf den Aufbau spezifisch russischer Strukturen des Kulturlebens zum Thema. Das Akademiemitglied Jakov Karlovič Grot (1812–1893) begründete, wie GALINA V. ŠEBALLINA (keine Angabe zum Ort ihres Wirkens) schreibt, die Forschungen zu den schwedischen Kriegsgefangenen in Russland aus dem Großen Nordischen Krieg. Seinen Sohn Konstantin Jakovlevič Grot (1853–1934) stellt MICHAEL K. JURASOV (Moskau) als Begründer der russischen Hungaristik vor. BEÁTA VARGA (Szeged) zeichnet den Historiker Mykhajlo Serhijovyč Hruševs'kyj (1866–1934) in seinem vielfältigen wissenschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Wirken als großen ukrainischen Patrioten.

Den dritten Teil (19. und 20. Jahrhundert) eröffnet NATAL'JA L. PUŠKAREVA (Moskau) mit einem Überblick zu den ersten Historikerinnen in Russland (1810–1910). Mit seinen Überlegungen zur Definition und historischen Einordnung „Osteuropas“ mit Blick auf Ungarn schneidet TAMÁSZ KRAUSZ (Budapest) eine alte, wohl kaum jemals befriedigend zu beantwortende Frage an. In dem sozialgeschichtlich angelegten Bericht über die Tischsitten am Hofe Stalins in den dreißiger und vierziger Jahren gibt VLADIMIR A. NEVEŽIN (Moskau) einen Einblick in seine Veröffentlichungen zu diesem Thema. – Aus den Akten der Akademie der Wissenschaften berichtet

ANDREJ A. JURGANOV (Moskau) von dem ersten, mühsamen Schritt der Historiker, sich aus dem Bannkreis des „Genies“ Stalin zu lösen. Das gleiche Problem behandelt SÁNDOR SZILI (Budapest) am Beispiel des Sibirien-Historikers Vadim Aleksandrovič Aleksandrov (1921–1993). Die Schwierigkeiten, die den sowjetischen Historikern auch noch während des „Taufwitters“ drohen konnten, so z.B. im Umgang mit der Niederschlagung des Ungarn-Aufstands 1956, hat ALEKSANDR S. STYKALIN (RAdW) in dem Zitat zusammengefasst, das er in die Überschrift seines Beitrags übernommen hat: „Über das unglückliche Ungarn schreibt man besser nicht...“. Ol'ga Vasil'evna Orlik (1930–1998) hat sich mit vielen Veröffentlichungen über Russland in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts einen Namen gemacht; ERZSEBÉT BODNÁR (Debrecen) berichtet über sie. Die folgenden Artikel behandeln theoretisch-methodische Fragen. Mit Rückblick auf die russischen historiographischen Traditionen widmet DMITRIJ A. REDIN (Ekaterinburg) dem Problem einer modernen Regionalgeschichtsschreibung in Russland einen engagierten Beitrag. Nah beieinander sind mit ihren kulturwissenschaftlichen Themen: ELENA V. ALEKSEEVA (Ekaterinburg) über den Diffusionismus und ALEKSANDR V. GOLUBEV (Moskau) über die gegenseitige Wahrnehmung von Kulturen. MARINA P. MOCHNAČEVA (Moskau) erörtert unter den Stichworten *rossievedenie* und *mestnografija* Ansätze zu einem innovativen interdisziplinären Projekt wissenschaftlicher Bildung. GRIGORIJ N. BIBIKOV (Moskau) stellt, ausgehend von Reinhard Koselleck, die Frage nach dem historischen Verständnis der Gegenwart erneut zur Diskussion. Zum Abschluss berichtet ANDREJ N. MEDUŠEVSKIJ (Moskau) über seine Kämpfe als Chefredakteur der Zeitschrift *Rossijskaja istorija* – „für die Geschichte“ und vor allem gegen die Bürokratie.

Die Autorinnen und Autoren haben ihre Beiträge mit teilweise umfangreichen Anmerkungsapparaten versehen, mit der Angabe der Lebensdaten der jeweils besprochenen Historikerinnen und Historiker waren sie jedoch allzu sparsam. Immerhin verschafften sie dadurch dem Rezensenten schöne Erfolge in der Nachrecherche. Wichtiger ist jedoch die Frage, welche Antwort sich aus den hier knapp, aber vollständig referierten Texten im Sinne der eingangs erwähnten Aufgabe herausdestillieren lässt. Wenn man, wie vom Herausgeber im Vorwort vorgegeben, die Geschichtswissenschaft als Wissenschaft vom Menschen richtig versteht, dann liegt jeder Frage nach der Vergangenheit die Frage nach der Gegenwart zugrunde. Insofern ist es verständlich, aber auch bedauerlich, dass die Herausgeber aus den zum Teil doch ziemlich vereinzelt wirkenden Beiträgen kein Resümee gezogen, keinen Blick ins Heute wenigstens versucht haben. Das Scheitern wäre voraussehbar, aber interessant und keinesfalls eine Schande gewesen.

HANS HECKER

Düsseldorf/Köln

Caucasus Conflict Culture. Anthropological Perspectives on Times of Crisis

Ed. by Stéphane Voell / Ketevan Khutsishvili. Marburg/Lahn: Curupira, 2013. 296 S., zahlr. Abb. = Curupira Workshop, 18. ISBN: 978-3-8185-0512-7.

For centuries and particularly during the last two-three decades, the Caucasus, both its Northern and Southern part, were perceived as space of ethnic animosities, political turmoil and conflict in a broader sense. Populated by numerous ethnic, linguistic, confessional and social groups all three republics of Armenia, Azerbaijan and Georgia as well as the Russian-controlled Chechnya and Dagestan experienced war and large-scale violence especially in the 1990s. 'Frozen' but not solved, three main conflicts of the Southern Caucasus – the Armenian-Azerbaijani dispute over the Nagorno-Karabakh breakaway province, the Georgian-Abkhaz and the Georgian-Ossetian disputes – determine the political agenda of local politics in the post-Soviet region and dominate the foreign policy of Tbilisi, Erevan and Baku as well as the daily life of the whole space between Black Sea and Caspian Sea. Two Georgian and German anthropologists from Marburg and Tbilisi, Stéphane Voell and Ketevan Khutsishvili, edited a volume of articles devoted to the regional conflict culture in the Southern Caucasus. The contributions were authored mostly by German, Azerbaijani, Armenian and Georgian researchers working on different topics related to the Caucasus. In this review, I will try to concentrate on the most innovative articles.

The German anthropologist PHILIPP NAUCKE analyzes the non-violent resistance in Georgia on the eve of the Rose Revolution in 2003 by elaborating the reception of the ideas of the US-American politologist Gene Sharp. Sharp as well as his followers published several monographs and shorter essays on how to resist authoritarian regimes by using non-violent actions and finally to succeed in the transformation towards democracy. Sharp has been elaborating this topic since 1970s, and his former student Peter Ackerman founded the International Center on Nonviolent Conflict. Their writings were intensively perceived by the Georgian youth movement organization *Kmara* as well as by other activists opposing the regime of Eduard Shevardnadze. The article posed a very interesting question still insufficiently researched: How important and essential was the foreign impact in terms of 'anti-authoritarian' ideological bias for the peaceful transformation in Georgia? Haucke depicts the main publications of Gene Sharp, the reviews they earned throughout the years in Western academic journals and states that the work enjoyed more popularity outside of academia. The part on the reception in the Georgian context, however, should have been expanded. It remains unclear whether Sharp's writings have been translated into Georgian and in case they were so *how* were they perceived concretely.

The German-Georgian anthropologist NINO AIVAZISHVILI-GEHNE deals with Ingiloy/Ingiloi, the ethnic minority of Georgian background in Azerbaijan's western borderland to Georgia. This article is based on extended research the author conducted in the region and offers a distinct variety of facts and theoretical knowledge about identity and self-conscience in the post-Soviet Azerbaijani-Georgian border region. Concentrated in the three districts of Zaqatala, Balakan and Qax, Ingiloys are partly of Sunni Muslim faith, partly do they belong to the Georgian Orthodox Church. Linguistically bond to Georgia, the Ingiloys of Azerbaijan share different identities ranging from the village they come from to confession and the grade of political and other awareness. According to the author, "their affiliation is situational and multiple, [...] dependent on time and place". (p. 278).

Two anthropologists from the Institute of History and Ethnography of the Tbilisi-based Ivane Javakishvili University NATIA JALABADZE and LAVRENTI JANIASHVILI devote their contribution to the "Perspectives for the Integration of Ethnic Minorities in a Multicultural Region" by analyzing the eastern, Kvemo Kartli region of Georgia which is close to the border with Azerbaijan. This administrative region consists of the entities Marneuli, Bolnisi, Dmanisi, Gardabani, Tetrtskaro and Tsalka. Ethnic Azerbaijanis make up the majority of the population in the first three municipalities and a bit less than a half of Gardabani. The majority of residents of Tsalka is Armenian. In Marneuli, Georgians make up 8 % of the population only. The authors argue that the lack of knowledge of Georgian language is one of the main obstacles on the way towards the integration of the non-Georgians into Georgian society and mention concrete measures planned and already being realized by the Georgian government after the democratization. A multinational region can be a place of multicultural dialogue and reciprocal enrichment as well as of antagonism and violence. The authors describe the clashes between Azerbaijanis living in Kvemo-Kartli and Svan refugees who moved into the region in the early 1990s due to the Georgian-Abkhaz war. In an era of religious and nationalist renaissance, these conflicting cleavages and divisions yield new potential for radicalization.

The article written by the Baku-based historian and intellectual ILHAM ABBASOV deals with the ideological shift "From 'Friendship of Peoples' to a Discourse of 'Tolerance'" and with the ethnic boundaries in Post-Soviet Azerbaijan. The paper consists of two parts, i. e. a long theoretical argument with references to prominent students of the Caucasian and Russian history such as Ronald G. Suny, Yuri Slezkine, Terry Martin and others and a part that directly reflects on Azerbaijan by elucidating the state-back inclusive nationalistic rhetoric of Azerbaycanciliq ('Azerbaijanness') and the cultural self-articulation of the ethnic minorities of Lezgians and Talysh. Abbasov seems to have conducted numerous interviews with representatives of the non-Azerbaijani ethnic groups indicating their age group etc.

The majority of contributions in the volume edited by Voell and Khutsishvili contains a variety of interesting facts about the conflict culture in the region still needing further

research. The volume embodies scientific cooperation between German and Caucasian scholars based both in the capitals of the region as well as in Europe. In spite of numerous mistakes in quotation and transliteration from Russian, Azerbaijani and other languages, the publication should be a recommendable reading for all those interested in Caucasian present and the conflict cultures in a post-Soviet region.

ZAUR GASIMOV

Istanbul

Laboratorien der Moderne. Orte und Räume des Wissens in Zentraleuropa

Hrsg. von Sylwia Werner und Bernd Stiegler. Paderborn: Fink, 2016. 312 S., Abb. ISBN: 978-3-7705-6013-4.

Großstädte und Moderne gehören zusammen, das ist hinlänglich bekannt. Allerdings standen bislang meist westliche Metropolen wie Berlin, London, Paris oder – das zwar weit im Osten liegende, aber dennoch zum Westen zählende – Wien im Fokus der Forschung. Weniger Aufmerksamkeit wurde dagegen den Städten in der Mitte oder im Osten Europas gewidmet, das Bild der Moderne in Europa „ist somit unvollständig und teils dramatisch unterkomplex“ (S. 7), wie die Herausgeberinnen in ihrer Einleitung schreiben. Der vorliegende Sammelband soll dem entgegenwirken und Städte wie Lemberg, Czernowitz, Breslau oder Warschau in den Fokus rücken. Er geht auf einen zweitägigen Workshop im Dezember 2014 zum Thema „Laboratorien der Moderne. Orte und Räume des Wissens in Zentraleuropa“ an der Universität Konstanz zurück. Der Buchtitel ändert an entscheidender Stelle die Bezeichnung und spricht nicht mehr von Zentral-, sondern von Mittel- und Osteuropa. Leider wird das nur kurz in einer Fußnote erwähnt, obwohl diese wichtige terminologische Feinheit an dieser Stelle vielleicht mehr Beachtung verdient hätte.

Jedenfalls möchte der Sammelband „eine Neukartierung der Moderne in Europa“ (S. 8) vornehmen und vorführen, „welche spezifischen intellektuellen, künstlerischen und sozialen Entwicklungen es am jeweiligen Ort gab und inwiefern sie als modern zu bezeichnen sind“ (S. 8). Orte werden dabei als „Experimentierfelder“ verstanden, in denen sich gleichzeitig eine Fülle verschiedener Begebenheiten ereigneten, Theorien entwickelt und getestet, Streite ausgetragen, und Austauschprozesse initiiert wurden. Auf diese Weise werden Städte zu Laboratorien, die eine neue Herangehensweise verlangen, nämlich klassisch ideengeschichtliche Ansätze mit „wissens- und kultursoziologischen Perspektiven“ (S. 10) zu verschränken und mit einem close reading zu kombinieren. Als

Vorbild dient den Autorinnen und Autoren die „Lehre vom Denkstil und Denkkollektiv“ des Lemberger Wissenschaftstheoretikers Ludwik Fleck, der von einer „Verknötung von Ideengängen“ spricht. Daraus ergibt sich eine Reihe von Fragen an die Wissenskulturen, Entwicklungen und Konzepte der jeweiligen Städte. Es muss ebenso nach den historischen Voraussetzungen und sozialen Bedingungen gefragt werden wie nach Krisen, medialen Vermittlungsformen und Verschränkungen der einzelnen Wissenschaften und Künste. Und nicht zuletzt geht es um die Einflüsse aus den westlichen Metropolen wie Berlin oder Wien auf die östlichen Städte und deren Rückwirkungen auf den Westen.

Peter Stachel legt mit seiner Skizze über die urbanen Zentren der Habsburgermonarchie um 1900 die Grundlagen für die weiteren Artikel des Sammelbandes, indem er die Situation in den Großstädten des Reichs, v.a. Wien, Budapest und Prag beschreibt. Als Elemente der Modernisierung bzw. generell der Veränderung schaut er auf die demographische Entwicklung, insbesondere die Rolle der jüdischen Bevölkerung, auf Städtebau und Architektur, das Schul- und Vereinswesen sowie auf Denkmäler und Straßennamen.

Moritz Csaky untersucht „wie Räume als symbolische Verräumlichungen sprachlich-kommunikativ und/oder alltagspraktisch erst hergestellt werden“ (S. 34). Kultur ist für ihn ein „Prozess von andauernden, interagierenden Kommunikationen“ (S. 39). Diesen semiotischen Ansatz führt er anhand der Definitionen des Raumes „Zentraleuropa“ aus der Feder verschiedener Schriftstellerinnen und Schriftsteller vor und kommt dann zu einigen Kriterien, die für Zentraleuropa charakteristisch seien: „Es sind dies vor allem Pluralitäten, Heterogenitäten, Differenzen und performative Prozesse von Ausgrenzungen und Überlappungen, von hybriden Vermischungen, die Widersprüche und Ähnlichkeiten zur Folge haben“ (S. 35). Die Kategorien würden helfen, den Raum zu beschreiben, zu organisieren und zu deuten. Orte, an denen diese Phänomene beobachtet und beschrieben werden können, seien beispielsweise das Kaffeehaus, aber auch Operettenwerkstätten oder – für die Armen – der Prater. Einflüsse seien auch im Bereich der Musik und der Wissenschaften zu sehen. Die Heterogenität und die multipolaren Identitäten führten im Gegenzug allerdings zu nationalen Homogenisierungstendenzen. Nicht zuletzt deswegen sieht Csaky in der zentraleuropäischen Stadt die Vorwegnahme der heutigen Globalisierung und Vernetzung.

Sehr ausführlich und spezialisiert nimmt sich Claus Zittel anhand einer Brentano-Korrektur von Max Brod Prag als Sonderfall für den Austausch von Wissenschaft und Kunst vor. Er steigt sehr tief in die Prager Szene der Literatur und Psychologie ein, die „Poetik der Verschwommenheit“ scheint nicht nur Titel, sondern auch Programm des Aufsatzes zu sein.

Ebenfalls mit Prag beschäftigt sich Manfred Weinberg, wenn er die verschiedenen Kulturen und ihre Verbindungen in der Stadt untersucht. Er weist allerdings deutlich darauf hin, dass die Interkulturalität Prags kein Phänomen der Moderne sei, sondern im Falle Prags schon sehr lange bestehe. Vielmehr sucht er nach Zeichen der Moderne, wird

in den tschechischen Schriftstellerkreisen fündig, stellt aber zugleich die Eindeutigkeit des Moderne-Begriffs in Frage und sieht eher die Mehrdeutigkeit, die Gleichzeitigkeit von Abgrenzung und Vermischung, von Eindeutigkeit und Zwischenräumen als Charakteristikum – zumindest der literarischen Moderne. Er zitiert Becker und Kiesel mit ihrer Definition von Moderne als „Amalgam ästhetischer Konzepte“ und macht verschiedene Modernen aus, die in unterschiedlichen Laboratorien bearbeitet werden. Statt im Nachhinein zu homogenisieren, sei es hilfreicher, die kommunikativen Netze zwischen diesen verschiedenen Modernen zu betrachten.

Etlche der Erkenntnisse der anderen Autorinnen und Autoren findet ANDREI CORBEA-HOISIE auch in Czernowitz wieder: den Ost/West-Gegensatz, die Unterschiede von urbanem Zentrum und ruraler Peripherie, die Gleichsetzung der Moderne mit Dekadenz und dem Zerfall alter Ordnungsmuster, was zu nationalistischen Bestrebungen führt, um dem komplexen „System von sozialen, ökonomischen, mentalen und ästhetischen Interaktionen“ (S. 141) eine verbindliche Klarheit entgegenstellen zu können. Am Beispiel der Universitätsgründung zeichnet er diese Entwicklungen nach.

Sehr viel konzentrierter ist der Forschungsgegenstand von Bernd Stiegler, der sich die ungarischsprachige Zeitschrift *Ma* vornimmt. Er zeigt, wie sie zum Kristallisationspunkt zur Bestätigung nach innen und zur Vernetzung nach außen wurde.

Gut gegliedert, klar fokussiert, mit einer sympathisch persönlichen Einleitung und nachvollziehbaren Schlüssen macht uns THOMAS FLIERL mit dem Bauen in Breslau bekannt. Über die Topographie der Stadt, einzelne Bauten und ihre Kopplung mit Institutionen führen ihn seine Ausführungen wieder zu den kommunikativen Netzwerken, die so typisch für die Moderne sind. Pläne und Fotos illustrieren die Schilderungen aufs Beste.

Sehr theoretisch, aber nicht minder interessant wird es, wenn Sylwia Werner den Streit um die „Wirklichkeit“ in der Lemberger Moderne nachzeichnet. Schon die in Anführungszeichen gesetzte Wirklichkeit lässt erahnen, dass die Kunsttheoretiker und -philosophen wie Chwistek, Fleck, Ingarden oder Witkiewicz dazu einiges dazu zu sagen haben.

Wie wichtig die Netzwerke der jeweiligen Akteure für die Ausbreitung ihrer Ideen sind, zeichnet SCHAMMA SCHAHADAT am Beispiel der Polonistenkreise in Vilnius und Warschau nach. Nicht so sehr die Universitäten, sondern die parallel dazu existierenden Polonistenzirkel beeinflussten die polnische Wissenschafts- und Institutionengeschichte. Ihre moderne Literaturtheorie, angesiedelt zwischen russischem Formalismus und der Phänomenologie Husserls prägten die neue Literaturwissenschaft an der Grenze zur Linguistik.

FRIEDRICH CAIN wendet die im Titel des Sammelbands genannte Labormetapher konkret an und untersucht stadtplanerische Experimente in Warschau. Die Stadt wird für ihn zum Versuchsraum, wo sich wie im Labor ein „Möglichkeitshorizont“ auftut, der mit zahlreichen Innovationen in verschiedenen Gebieten gefüllt wird. In Stiftungen oder

Wohnungsbaugenossenschaften sieht er die Verbindung von Sozialem, Politischem und Ästhetischem, wo Gesellschaftsideale ihren Ausdruck in Bauprojekten finden oder sich die Politisierung der Architektur im Städtebau niederschlägt. Warschau scheint ihm dabei eher eine Hexenküche als ein akademisches Labor zu sein, weil die aktuellen Entwicklungen oft schneller und chaotischer verlaufen als alle Systematisierungs- oder Einordnungsversuche.

Dass die Moderne kein einheitlich Ding ist, dürfte bereits deutlich geworden sein. TANJA ZIMMERMANN nimmt sich der Widersprüche des Phänomens an und untersucht ganz gezielt die „Paradoxien der Moderne“ (S. 289). Aus dem Topos der Rückständigkeit des Ostens kann leicht einmal eine absichtliche Verweigerungshaltung gegenüber der Moderne erwachsen, nicht selten verbunden mit nationalistischen Bestrebungen. Die Rückständigkeit wird zum Archaismus umgedeutet, und dieser Rückgriff auf die archaische Vergangenheit muss dann zur Gestaltung eines Aufbruchs in die nationale Zukunft herhalten. Besonders in der Architektur kann man im historischen Eklektizismus diese retroavangardistische Moderne beobachten.

Die vielen Ansätze und Beispiele des Sammelbandes aus den Bereichen Architektur und Städtebau, Philosophie, Kunsttheorie, Literaturwissenschaft und die einzelnen Beispielsregionen und -städte zeigen sehr anschaulich die unterschiedlichen Ausprägungen dessen, was als Moderne bezeichnet werden kann. Gleichzeitig finden sich viele Gemeinsamkeiten, insbesondere was die Beschreibung und Analyse der beobachteten Phänomene angeht. Insofern eignet sich die Labormetapher ganz gut, wohnt ihr doch das Provisorische und Experimentelle inne, das Ausprobieren und Nachjustieren. Im Labor wird geprüft und gemessen, aber es werden auch Produkte hergestellt. Ähnlich verhält es sich mit den Errungenschaften/Werken der Moderne, wenn sie in den Städten, den Zentren aufeinanderstoßen, sich gegenseitig beeinflussen, verworfen oder modifiziert werden und einem solch starken Wandel unterworfen sind, dass ihre Beschreibung und Kategorisierung vorerst unmöglich erscheint. Zu fragen bleibt, wo der Nationalismus als homogenisierende Gegenbewegung in diesem Bild seinen Platz findet.

JANA BÜRGERS

Zagreb

Eurasian Slavery, Ransom and Abolition in World History 1200–1860

Ed. by Christoph Witzernath. Farnham, Surrey and Burlington, VT: Ashgate, 2016. XI, 377 S., 11 Tab., 1 Abb., 1 Kte. ISBN: 978-1-4724-1058-0.

This impressive anthology contends that the role of slavery (and other forms of “unfree labor”) and of captivity in the history of early modern Eurasia has been under-studied. The slave trade united Eurasia’s core and peripheries. To a great extent Eurasian slavery has been ignored because it differed from the Trans-Atlantic trade in African slaves and New World slavery, but the absence of plantations in Eurasia did not lessen slavery’s impact on early modern Eurasian history.

The anthology’s title is slightly inaccurate. Most contributors discuss slavery in the Russian Empire and its antecedents, and the Ottoman Empire and its adjacent Mediterranean neighbours. There are no articles on slavery in China or Persia. Some articles treat pre-1200 or post-1800 subjects, but most pertain to the early modern period.

The anthology contains an introduction by its editor CHRISTOPH WITZENRATH and fourteen articles, including one by Witzernath, varying in length but uniform in their high quality, structured within five rubrics. Five contributors come from the US, two from the United Kingdom, and one each from Turkey, Finland, Germany, and Poland. The fourteen articles originated in a conference held at the University of Aberdeen on 15–16 June 2009. The anthology contains one map, one illustration, eleven tables (utilized in four articles), and an Index.

Witzernath’s 77-page “Introduction” constitutes an ambitious overview of the field of slavery in medieval and early modern Eurasia, concentrating on Inner Asia to the exclusion of the Habsburg Empire and Slavic Ottoman lands, but including the regions of Outer Asia such as the Mediterranean, India, and Persia which related to Inner Eurasia via the slave trade. Eurasian slavery was more widespread than plantation slavery. Witzernath rejects the conclusion expressed by Europeans that Islamic slavery was “mild” because that misconception was based exclusively upon the high status of elite slaves in the Ottoman Empire. Elite slavery impressed Europeans because it was absent from Catholic and Protestant European countries and their colonies. The most contentious issue at the conference was whether the Russian *kolop* was a slave or an indentured servant, on which no consensus emerged. Witzernath emphasizes the great variety of forms that slavery took. He modifies Richard Hellie’s insistence that Russian enslavement of their own kind, without recourse to some myth ascribing different ethnic origins to slave-owners and slaves, may have been rare in Europe and the Mediterranean, but was common among many Eurasian peoples and China. Both Orthodox Christianity and Islam provided justifications for slavery and rationales for its abolition; differing conditions within Christian and Muslim countries preclude creating a single model of slavery in either. The Orientalist paradigm that equates slavery with non-European societies flies in the face of

the prevalence of slavery in early modern European countries and especially in their colonies. Witzernath's lucid synthesis introduces the reader to the field of Eurasian slavery, not to the anthology. He refers only to some of the anthology's articles. He does not present summaries of each article's contents and significance, as one would expect.

Part I: *Overviews* contains two articles. Because slavery did not inhibit the development of trade, ALESSANDRO STANZIANI contests the notion that slavery demonstrated the backwardness of the Russian and Central Asian economies. Translating *kholopstvo* as slavery masks its socially inclusive elements, whereas foreign captives who became slaves do qualify as chattel slaves. Stanziani could also have added Protestants, such as Lutherans acquired during Ivan IV's Livonian War, and animists, from among the Siberian peoples conquered in the seventeenth century, to Catholic and Muslim foreign captive slaves. He did not cite his 2014 monograph, *Bondage. Labor and Rights in Eurasia from the 16th to the early 20th centuries*.

DONALD OSTROWSKI notes that non-Russian specialists fail adequately or accurately to integrate early modern Russia into world history. He identifies a "tendency for specialists in early modern Russia" to treat its history in isolation as *sui generis* (p. 138). Ostrowski adumbrates several features common to all early modern Afro-Eurasian countries. He criticizes those historians who extract several elements from the history of one or two European countries and then use that selective criterion as a standard to judge Russian history as if they applied to all European countries. "Although Russia, like Ottoman Turkey, was not Europe, it had opened itself to European influences at that time and benefitted from them" (p. 141). Ostrowski's stimulating reconceptualization of Afro-Eurasian history provides much food for thought. However he does not identify which "specialists in early modern Russia" subscribe to Russian exceptionalism. Neither does he define "Europe," without which his *obiter dictum* that Russia and the Ottoman Empire were not part of "Europe" cannot be accepted. Finally, his essay does not seem to have anything to do with slavery.

Part II: *Slavery in the Middle Ages* contains three articles. LAWRENCE LANGER opines that slavery was "woven into the fabric of daily life" in appanage Rus' (p. 169). The Rus' population could be enslaved during princely feuds and/or as tribute to their Mongol conquerors. "Rus' princes were learning the art of human booty from their Mongol masters" (p. 155). The Mongols did not invent slavery in Rus' but enhanced its impact, making it "impossible for appanage society to evolve in directions other than one in which slavery retained its hold as a central social institution" (p. 169). It is difficult to understand why Rus' princes would need the Mongols to "teach" them the value of human booty when they looted people, their own and foreigners, during the pre-Mongol Kievan period, as Langer fully describes. The anthology as a whole argues that slavery was ubiquitous in early modern Eurasia; why should Rus' have been an exception? Whether Rus'/Muscovy/Russia outgrew its dependence upon slavery depends in part upon one's perception of the relationship between slavery and serfdom.

JUKKA KORPELA details the enslavement of Finnic peoples by the East Slavs during the Kievan and appanage periods. It is impossible to calculate the size of this foreign slave element, especially during the early centuries of Rus' history, but it must be taken into account in evaluating Hellie's interpretation of the significance of the ethnic makeup of Russian slaves. Korpela does not observe the irony that Novgorod, portrayed in many adulatory works as a beacon of freedom in stark contrast to "despotic" Moscow, engaged for centuries in slave raids on the Finnic north.

BULAT R. RAKHIMZYANOV interprets the establishment of the khanate of Kasimov as part of the ransom that Grand Prince of Moscow Vasiliï II paid for his freedom from Tatar captivity in the mid fifteenth century, although by the end of the fifteenth century Kasimov had become a Muslim vassal of the Muscovite grand principality. A century later it served as a model for Muscovy's creation of a multinational and multi-confessional empire with the conquest of Kazan' in 1552. Vasiliï II's fate highlights a dichotomy that runs like a red thread through this volume. Elite, let alone royal, captives could reasonably expect ransom, military prisoners-of-war could often anticipate prisoner exchanges or the release of all captive combatants at the conclusion of hostilities, but lower-class civilian victims of captivity faced the prospect of slavery. Without gainsaying the real financial, political (he was overthrown), and personal (he was blinded) costs to Vasiliï II of his capture, there was never any risk that the Tatars would sell him as a slave to Central Asia or the Ottoman Empire.

Part III: *Demographics, Locales and Groups of Slaves* contains three articles. ZÜBEYDE GÜNEŞ-YAĞCI explains the vagaries of Ottoman customs taxes on slaves and the difficulties the government had in enforcing its regulations, including the prohibition of enslavement of Muslims or protected Jews and Christians. Three to four thousand foreign slaves could be imported in a single year, overwhelmingly adults.

CHARLES L. WILKINS agrees with Güneş-Yağcı that the Ottoman slave trade decreased in the seventeenth century compared to the sixteenth century as Ottoman expansion stalled. He compares the gender ratio and relative value of male versus female slaves, and their ethnic makeup, all of which changed. Wilkins explains that Ottoman sources called all East Slavs "Russians," so "Russians" included Ukrainians, which Güneş-Yağcı does not.

HANS-HEINRICH NOLTE discusses captive Muslim slaves in Muscovy, called *iasyry*, as true slaves, unlike Hellie's *kbolopy*, because *iasyry* lacked legal status and religious protection and, like Korpela's Finnic slaves, were not even included in Hellie's data base.

Part IV: *Perceptions of Slavery* contains four articles. ALEKSANDRA PORADA demolishes the myth that captive Poles deserted the Russian army to join the Circassian rebels they were sent to the Caucasus to fight between 1830 and 1860. Even Polish romantics chose living without freedom to the slavery to which they would have been subjected in Circassian hands.

BRIAN L. DAVIES uncovers why Muscovy lacked confessional captivity narratives. Without adequate printing or a reading public, or a model of martyrology, returning captives found it more advantageous instead to write informative depositions about their oppressors.

Witzenwrath's article takes issue with historians who dismiss the liberation of Russian slaves as propaganda rather than a genuine motive for the Muscovite conquest of Kazan', but notes the irony that Muscovite authors had no problem with Muscovite enslavement of captured Muslims.

ALEKSANDR LAVROV concludes that although legally female Muscovite captives in the Crimean Khanate and the Ottoman Empire were not discriminated against, in fact and in discourse they were. Women could not invoke their service to the ruler in seeking recompense for their captivity. Intriguingly, no women complained of sexual exploitation in captivity.

Part V: *Abolishing Bondage* contains two articles. WILL SMILEY questions the veracity of an Englishman's hostile declaration during the Russian-Habsburg-Ottoman war of 1787–1792 that Ottomans thought they had the right to kill any captive who would not convert to Islam and explores the fiscal and political factors that led the government to treat civilian captives the same as military captives, to be released at the end of the war, rather than enslaved.

PETER B. BROWN argues that Russia's conquest of the Crimean Khanate made serfdom "functionally obsolete" (p. 338) because the serf-owning gentry were no longer needed to defend the southern border against raids. Brown concedes that during the discourse that led to serf emancipation in 1861 no one mentioned this historical logic.

Brown does not allude to the analogous historical logic that argued that the emancipation of the nobility from obligatory state service in 1762, before the conquest of Crimea, had already made serfdom superfluous. Nor does he take into consideration that the dependence of the central government upon the gentry to police the serfs in the countryside compelled it to support serfdom even after the gentry's military role became secondary.

The dense narrative and data of the contributions to *Eurasian Slavery, Ransom and Abolition in World History, 1200–1800* tend at times to overwhelm the reader. The failure of Witzenrath's *Introduction* to integrate the articles is compounded by the fact that few authors cross-reference other articles, for which the Index only partially compensates.

Despite these minor difficulties, without question *Eurasian Slavery, Ransom and Abolition in World History, 1200–1800* may be read with great profit not only by anyone studying slavery, captivity, ransom or abolition, but all historians interested in early modern Eurasian history.

CHARLES J. HALPERIN
Bloomington, IN

Mychajlo Zubryts'kyj

Zibrani tvory i materialy u tr'och tomach – Collected Works and Materials in Three Volumes. Tom 2: Materialy do biografiji – Volume 2: Materials toward a Biography

Ed. by Vasyl Sokol. L'viv: Litopys, 2016. 613 S., 94 Abb. ISBN: 978-966-8853-54-8.

Der erste Band der Ausgabe der Werke von Mychajlo Zubryc'kyj wurde – mit einer Einordnung seiner Person – bereits an anderer Stelle besprochen (Christophe von Werdt: Rez. über: Mychajlo Zubryc'kyj: Zibrani tvory y materialy u tr'och tomach – Collected Works and Materials in Three Volumes. Tom 1: Naukovi praci – Volume 1: Scholarly Works. Ed. by Frank E. Sysyn. L'viv: Litopys, 2013. 609 S., Tab., Abb. ISBN: 978-966-8853-29-6, in: JGO_Rezensionen IOS online, https://www.dokumente.ios-regensburg.de/JGO/erev/von_Werdt_Zubrytskyi_Zibrani_tvory_y_materialy.html [13.11.2017]). Im hier anzuzeigenden zweiten Band werden bio- und biobibliographische Unterlagen veröffentlicht, die eine Rekonstruktion des Lebens- und Forschungswegs des Dorfgeistlichen ermöglichen.

Im ersten Teil des Bandes (S. 25–46) finden sich Nekrologe abgedruckt, die der Natur des Genres gemäß letztlich wenig aussagekräftig und sehr kurz sind. Sie sind mehr oder weniger unmittelbar nach dem Tod des Dorfgeistlichen und Ethnographen erschienen. Besonderes Interesse verdienen sicherlich die Erinnerungsberichte eines der Söhne von Mychajlo Zubryc'kyj. Einerseits beschreibt er die Besuche von Ivan Franko im Hause Zubryc'kyj (1900 und 1901), andererseits unternimmt er den Versuch einer kurzen Biographie seines Vaters. Desillusioniert zeigt sich der Sohn, wenn er die Verankerung seines Vaters im unmittelbaren gesellschaftlichen, dörflichen Umfeld seines Wirkens beurteilt: Die Bevölkerung von Mšanec' habe wohl erst einige Jahre nach dem Wegzug seines Vaters realisiert, was dieser für sie bewirkt habe.

Den Kern dieses zweiten Bandes der Werkausgabe bilden ohne Zweifel die Texte, die zusammengefasst den Ansatz zu einer Autobiographie bilden (Teil 2, S. 47–244). Eine eigentliche autobiographische Skizze verfasste Mychajlo Zubryc'kyj im Jahre 1896 vermutlich für das von Ivan O. Levyč'kyj publizierte bibliographische Wörterbuch bedeutender ruthenischer Persönlichkeiten Galiziens, der Bukowina und Transkarpatiens des 19. Jahrhunderts. Diese autobiographische Schrift umfasst den Zeitraum seit Zubryc'kyjs Geburt 1856 bis zum Jahre 1895, als er, nun bereits als Priester, unter der Dorfbevölkerung in Mšanec' christlich-aufklärend, aber auch politisch zu wirken und sich wissenschaftlich mit seiner Umgebung zu beschäftigen begann. Mit den vielen, teils sehr persönlich gefärbten (durchaus humoristisch-anekdotisch eingefärbten) Berichten aus der Schul- und Seminarzeit gibt diese Autobiographie etwa Aufschluss über die Identitätsbildung und die Lesegewohnheiten eines jungen gebildeten Ruthenen in der

Umgebung einer jüdisch-polnisch dominierten städtischen Gesellschaft der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts.

An diese frühe autobiographische Schrift schließen sich jene Teile der noch erhaltenen Tagebücher an, die Zubryc'kyj in den Jahren 1914/15 während seiner durch die Kriegsumstände erzwungenen Verschickung nach Slowenien verfasste. Zuvor war er als ruthenischer Intellektueller, verdächtigt der Sympathien mit dem russischen Kriegsgegner, im Lager Thalerhof bei Graz interniert gewesen. In seinem slowenischen Tagebuch beschäftigt sich Zubryc'kyj vor allem mit der Kultur und Geschichte der Slowenen, schildert aber auch die Umstände seiner Abreise aus der Internierung und seinen Alltag mit den priesterlichen Aufgaben in Slowenien. Schließlich wird auch das Notizbuch von Zubryc'kyj nur als Faksimile abgedruckt. Es erlaubt insbesondere Aufschlüsse über die Literatur und die Themen, mit denen er sich beschäftigte. Gerade hier wäre jedoch eine Transkription und kommentierte Edition der handschriftlichen, nicht immer leicht zu entziffernden Notizen besonders erwünscht – und im Rahmen einer Werkausgabe – eigentlich auch zu erwarten gewesen.

Verschiedene Briefwechsel von Mychajlo Zubryc'kyj (und seines Sohnes Volodymyr) bilden den dritten Teil der Werkausgabe (S. 245–319). Sie illustrieren die (erfolglosen) politischen Aspirationen des Dorfgeistlichen von Mšanec' und seine wissenschaftlich begründeten Verbindungen mit Gelehrten und Gesellschaften seiner Zeit, denen er die auf dem Dorf gemachten ethnographisch-sprachlichen und historischen „Entdeckungen“ und Publikationen zutrug oder mit denen er wegen seiner volksaufklärerischen Aktivitäten im Kontakt stand (Prosvita-Gesellschaft). Zu seinen Korrespondenten gehörten unter anderen Ivan Franko und Mychajlo Hruševs'kyj, aber auch die ethnographischen Museen in Basel und Wien, die er mit den von ihnen gewünschten Sammlungsgegenständen aus dem ruthenischen Dorf belieferte. Interessant zu beobachten ist dabei, wie Zubryc'kyj seine Briefe je nach Zeitraum unterschiedlichen Konventionen der ruthenischen beziehungsweise ukrainischen Grammatik unterwarf.

Der vierte Teil (S. 321–364) umfasst nicht weiter kommentierte oder transkribierte Abbildungen von Dokumenten, die staatliche, kirchliche und wissenschaftliche Institutionen ausstellten und damit den Lebensweg von Zubryc'kyj unter diesem Blickwinkel dokumentieren: Von der Taufurkunde über Schul-, Universitäts- und Seminarzeugnisse, die Einberufung in den Militärdienst bis zur Einsetzung als Dorfpfarrer und seine Aufnahme in die wissenschaftliche Ševčenko-Gesellschaft. Diese Form ihrer Aufnahme in die Werkausgabe hinterlässt einen etwas hagiographischen Eindruck. Auch die Forschungsaufsätze Dritter zum Leben und der wissenschaftlichen Tätigkeit von Zubryc'kyj (Teil 5, S. 365–518), zu einem guten Teil Nachdrucke von Veröffentlichungen aus den neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts beziehungsweise aus einem Themenheft der „Narodoznavči sošyty“ des Jahres 2008, sind in den Augen des Rezensenten eher Fremdkörper in einer klassischen Werkausgabe.

Als sehr hilfreich erweist sich hinwiederum der sechste und letzte bibliographische Teil dieses Bandes (S. 519–592). Er listet sämtliche bekannten Veröffentlichungen von Mychajlo Zubryc'kyj auf, immerhin 345 an der Zahl. Neben den genauen bibliographischen Angaben zu jeder Veröffentlichung wird auch in wenigen Zeilen deren wesentlicher Inhalt resümiert, was den Gebrauch der Bibliographie wertvoll ergänzt.

Die geäußerten Vorbehalte mindern nicht das Verdienst des zweiten Bandes, der zu einem großen Teil bisher unveröffentlichte Materialien zu Zubryc'kyj einer interessierten Öffentlichkeit zugänglich macht und sie auch größtenteils mit einem editorischen Anmerkungsapparat versieht.

CHRISTOPHE VON WERDT

Bern

Migration and Landscape Transformation. Changes in Central and Eastern Europe in the 19th and 20th Century

Ed. by Martin Zückert and Heidi Hein-Kircher. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016. IX, 205 S., Abb. = Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, 134. ISBN: 978-3-525-37313-2.

In der Forschung zu Ost- und Ostmitteleuropa sind Migrationsprozesse wiederholt als ein zentraler Aspekt der jüngeren Geschichte identifiziert und ihre gesellschaftlichen, politischen und kulturellen Auswirkungen untersucht worden. Der vorliegende Sammelband setzte einen neuen Akzent, in dem er die Bedeutung von längerfristigen Migrationstrends aber auch von Zwangsmigration für den Wandel von Landschaften in den Blick nimmt. Landschaften, so unterstreicht Martin Zückert in seiner konzisen Einleitung, müssten dabei als räumliche und temporale Phänomene gleichermaßen verstanden werden. Sie entstünden im Wechselspiel von Natur und Gesellschaft und seien als Produkte fortwährenden historischen Wandels nie „ursprünglich“ und folglich auch nicht wiederherstellbar. Wie der Sammelband illustriert, ist Migration ein wichtiger Aspekt der Landschaftsgeschichte, da sie physische und mentale Räume verändert. Dem Anliegen, historische Migrations- und Landschaftsforschung miteinander in Beziehung zu setzen, widmen sich die Autorinnen und Autoren in acht historischen und anthropologischen Fallstudien. Ihr empirisches Material umfasst Archivalien, Printerzeugnisse, folkloristische Texte, populärkulturelle Medien, Interviews und sogar Schautafeln an Wanderwegen.

Der erste Teil des Sammelbandes widmet sich der Raum- und Siedlungsplanung autoritärer Regime im 20. Jahrhundert. Tadeusz Janicki untersucht die Umgestaltung des Warthegaus im besetzten Polen nach den Prinzipien der nationalsozialistischen Blut-und-

Boden-Ideologie. Obwohl viele Vorhaben zur Neuordnung von Siedlungsstrukturen nie realisiert wurden und die vorgesehene Ansiedlung von Deutschen in der Region schleppend verlief, habe das NS-Regime großen Spielraum bei der Umgestaltung der Region besessen und diese insbesondere durch brutale Maßnahmen zur ethnischen Homogenisierung auf Kosten der jüdischen und polnischen Bevölkerung langfristig geprägt. Máté Tamáska beschäftigt sich mit der Wirkmächtigkeit und den Grenzen staatlicher Planung im sozialistischen Ungarn, wo ländliche Regionen nach dem Zweiten Weltkrieg zum Gegenstand umfassender gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Transformationsvorhaben wurden. Obwohl die sozialistische Führung einen Bruch mit der Vergangenheit angestrebt habe, seien zahlreiche Elemente des Gutsdorfs erhalten geblieben. Langfristig habe sich im kollektivierten Dorf eine hybride Raumordnung durchgesetzt, in der die Landnutzungsformen, Architektur und Infrastruktur einer auf sozialen Unterschieden basierenden Agrarverfassung überdauerten.

Die Rolle von Migrantinnen und Migranten bei der Transformation von Landschaften ist Gegenstand des zweiten Abschnitts. VOLODYMYR KULIKOV untersucht die Auswirkungen von Kohleabbau und Industrialisierung auf die Siedlungsstrukturen des Donbas. Er zeigt, dass die Topographie vieler seit dem späten 19. Jahrhundert entstandener Industriesiedlungen der sozialen Segregation entsprach. Mitunter sei die räumliche Trennung unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppen sogar bereits bei der Planung der Städte angelegt gewesen. Im Unterschied zu den *company towns* in den Vereinigten Staaten hätten die Siedlungen im Donbas für viele ihrer Bewohnerinnen und Bewohner nur eine zeitweilige Lebensstation dargestellt, so dass die Region nicht zu einem gesellschaftlichen „Schmelztiegel“ wurde. Erst der Kult um die Stoßarbeiter der sowjetischen Kohleindustrie habe dann zur Ausbildung einer regionalen Donbas-Identität geführt. Aivar Jürgenson beschäftigt sich mit der Transformation des ländlichen Sibiriens durch estnische Siedler seit dem 19. Jahrhundert. Seine anthropologische Studie zeigt, dass sich die zugewanderten Bäuerinnen und Bauern ihre neue sibirische Umgebung nicht nur durch die Tradierung estnischer Dorfstrukturen mit ihren einzeln stehenden Gehöften, sondern auch auf rituelle Weise – etwa durch die (Um-)Benennung von Orten – aneigneten. Indem sie dabei auf die Regionen ihrer Herkunft rekurrten, hätten sie ihre Dörfer in Sibirien gleichsam zu estnischen Erinnerungslandschaften gemacht. Welche Bedeutung die Konstruktion von Heimat bei der individuellen und kollektiven Selbstvergewisserung von Migrantinnen und Migranten spielt, zeigt auch die Untersuchung Ondřej Daniels. In der Populärkultur von Diasporagemeinschaften aus dem ehemaligen Jugoslawien fand Daniel zahlreiche Beispiele für die nostalgische Besinnung auf die Landschaften des Herkunftslandes. Als mentaler Bezugspunkt diene Jugoslawien dabei, um ganz unterschiedliche Ideen und Werthaltungen zum Ausdruck zu bringen. So werde das Land von unterschiedlichen Vertretern der Diaspora als ein multikultureller oder auch als eng national definierter Ort erinnert. Mentale Landschaften

seien daher auch ein Spiegel politischer Präferenzen und kultureller Selbstverortungsmuster.

Wie sich Geschichtspolitik und Erinnerungskultur auf die Repräsentation und Musealisierung von Landschaften auswirken, beschäftigt die Autorinnen und Autoren im dritten Teil des Sammelbandes. Am Beispiel Ungarns zeigt Róbert Keményfi, wie Landschaften als symbolische Einheiten konstruiert werden, um eine vermeintliche Zusammengehörigkeit von Nation und Territorium zu belegen. Landschaftsdiskurse folgten dabei mitunter ganz unterschiedlichen Interessen und Bedürfnissen. So sei nach dem Ersten Weltkrieg die Empfindung nationaler Demütigung, nach dem Zweiten Weltkrieg die Zugehörigkeit zur sowjetischen Einflussosphäre und in den letzten Jahrzehnten das Bedürfnis zur Verarbeitung von Gewalterfahrungen prägend für die jeweiligen Imaginationen „ungarischer Landschaften“ gewesen. Die beiden letzten Beiträge untersuchen die Thematisierung von Zwangsmigration in der nationalen und regionalen Geschichtsschreibung. Stephanie Zloch analysiert, wie sich die Darstellung Ostpreußens in Schulbüchern aus Polen, Deutschland, Russland bzw. der Sowjetunion und Litauen seit dem Zweiten Weltkrieg verändert hat. So seien in den einzelnen Ländern jeweils unterschiedliche Aspekte herausgestellt worden, um der Region einen möglichst unanfechtbaren Platz in der eigenen nationalen Geschichte zuzuweisen. Während es dabei länderspezifische Unterschiede gegeben habe, erweise sich, so Zloch, die Zurückhaltung gegenüber dem Thema der Zwangsmigration als ein übergreifendes Phänomen. Für die Gegenwart konstatiert sie, dass viele Schulbücher der essentialistischen Vorstellung von Landschaften als feststehenden räumlichen Einheiten folgten und das Potential transnationaler Geschichtsschreibung kaum ausschöpften. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangen Karolína Paukerová und Jiří Woitsch in ihrer Untersuchung über landschaftliche Lehrpfade in Westböhmen. Während die Schautafeln an den Wegen zum Teil hintergründige Informationen über Naturdenkmäler, lokale Industrien oder die kulturellen Besonderheiten der Region präsentierten, verwiesen sie meist nur beiläufig, wenn überhaupt, auf die Vertreibung von Juden und Deutschen aus der Region. Aus diesem Grund müssten die Pfade weniger als Bildungs-, denn als Unterhaltungsorte für Touristen angesehen werden.

Das Potential einer Verbindung von Migrationsgeschichte und Landschaftsgeschichte bzw. historischer Geographie ist offenkundig. Auch wenn es wenig erstaunen mag, dass Bevölkerungsbewegungen in physischen wie auch mentalen Räumen ihre Spuren hinterlassen, ist es durchaus aufschlussreich zu analysieren, wie sich dieser Zusammenhang im Konkreten manifestiert. Die Beiträge veranschaulichen die vielfältigen Dimensionen landschaftlichen Wandels durch Bevölkerungsverschiebungen – vom Straßen- und Wegebau bis hin zur Umdeutung und Neudefinierung von Räumen. Die emotionale, oft nationalistische Aufladung von Raumbildern wird in fast allen Beiträgen thematisiert und sensibilisiert für die Inanspruchnahme und Instrumentalisierung von Landschaften in nationalen Erinnerungskulturen. Trotzdem hätten die Beiträge möglicherweise mehr zu

bieten gehabt. Anstatt langatmiger theoretischer Einführungen, die dem Leser in jedem Aufsatz auf das Neue vor Augen führen, dass Landschaft und Raum historisch veränderliche soziale Konstruktionen sind, wäre mitunter eine ausführlichere Kontextualisierung und Analyse des Materials wünschenswert gewesen. Da in den meisten Aufsätzen Ideen und mediale Repräsentationen im Mittelpunkt stehen, werden materielle Veränderungen sowie die ökologischen Folgen von Migration zudem kaum diskutiert bzw. nur beiläufig erwähnt. Darüber hinaus wirkt das in der Einleitung überzeugend formulierte Forschungsanliegen letztlich nur bedingt als Klammer für die einzelnen Fallstudien. Die Beiträge umfassen zwei Jahrhunderte und einen geographischen Raum, der von Sibirien bis nach Jugoslawien reicht. Entsprechend vielfältig waren daher nicht nur die individuellen und kollektiven Erfahrungen und Verarbeitungsmuster von Migration, sondern auch der durch die Zu- und Abwanderung bedingte Wandel von Landschaften. Es bleibt daher offen, ob sich die Makroregion sinnvoll als historischer Raum einer integrierten Migrations- und Landschaftsgeschichte konturieren lässt.

KATJA BRUISCH

Dublin