

**Delo „Nacional'nogo sojuza nemcev na Ukraine“. 1935–1937 gg.  
Dokumenty i materialy**

[Der Fall „Nationale Vereinigung der Deutschen in der Ukraine“ in den Jahren 1935–1937. Dokumente und Materialien]

Naučn. red. Al'fred Ajsfel'd [Alfred Eisfeld]. Kyjiv: Klio, 2016. 606 S., Abb.  
= Publikacija Gettingenskogo issledovatel'skogo centra – Der Göttinger Arbeitskreis. Veröffentlichung, 522. ISBN: 978-617-7023-40-0.

Soviet-German relations in the inter-war period are notoriously complicated. Neither the Soviet Union nor Germany were party to the Treaty of Versailles. On their own the two countries began normalizing diplomatic relations before most other western countries came to terms with Moscow. The 1922 Treaty of Rapallo marked an extraordinarily close collaboration between Moscow and Berlin in the 1920s. Famously the two countries secretly helped each other in military matters, with Moscow helping Berlin avoid restrictions imposed on Germany by the Versailles Treaty and Berlin providing Moscow with advanced military technology. The close relations of the two countries did not survive into the era of Nazi Germany, however, and the eventual war between them is of course well known.

Initially, Stalin underestimated the threat of Adolf Hitler and the Nazis to the Soviet Union. By the mid-1930s, however, Stalin understood the menace and took extreme means of attack and defense. German ethnicity and any connection with Germans and Germany became sufficient grounds for violence against Soviet citizens by the Soviet state. Even during the honey-moon era of German-Soviet relations in the 1920s, Moscow did not trust ethnic Germans in the Soviet Union. Voluntary associations of ethnic Germans were disbanded under state pressure. Although Moscow solicited the technical help of numerous German engineers, it always distrusted them as capitalist lackeys. The rise of Hitler to power in Germany in 1933 accelerated the continuous terror against ethnic Germans and those with German connections that have been applied to them beginning in the earliest years of Soviet power.

The present volume about the fabricated case of the “National Union of Germans in Ukraine” is only one example of this accelerated wave of terror. The victims were ethnic Germans (including Communists who occupied leading positions in German national districts in Ukraine), political émigrés from Germany and Austria, former German/Austrian POWs during WWI who settled in the Communist country, and others, including Ukrainians connected in one way or another with those ethnic Germans. From late 1935 to the first four months of 1937 (i. e. before the Great Terror set in) 224 people were arrested in connection with this case. Of them 24 were executed. The present volume provides ample documentation on its two sub-cases: the trial of the “leading center” of the Union and that of the Odesa (Odessa) branch. The Union was

alleged falsely to have existed since 1921 and in 1933 to have begun to engage actively in anti-Soviet, pro-German fascist propaganda and espionage and counter-revolutionary insurgency and diversion. To anyone familiar with the Soviet documents on terror, the book reveals nothing particularly new or surprising except in the details. Still the details are fascinating and significant. Curiously, for example, some of the victims were accused of neglecting the teaching of the Ukrainian language to German-speaking pupils and students. The documentation comes mainly from Ukrainian archives, shedding little light on the role Moscow played in the case. Therefore it cannot be known from this volume what role if any Stalin had in this particular case, but almost certainly he sanctioned it. The volume includes the report sent to Stalin by the Ukrainian secret police chief V. A. Balitskyi in April 1936 (i.e. before the trials held in the autumn of 1936 and in January 1937) on the progress of his investigation into the case of the Union.

While the editor Oleksandr/Aleksandr Rubl'ov provides a helpful introduction in both Russian and German, he and the German editor, Alfred Eisfeld, could have done more in the introduction and commentaries. For example, the case should have been compared, if only briefly, with the cases of Poles, particularly the fabricated case of the Polish Military Organization or POW. In justifying his action against the Germans, Balitskyi cited a report by the German consul in Kyiv Andor Hencke that in Ukraine the influence and popularity of ethnic Germans was stronger than that of ethnic Poles and that the former had done "big work" in Ukraine. Taking this in a sinister light, Balitskyi wrote that this remark could not be overlooked (p. 137). He also mentioned Hencke's remark in his report to Stalin (pp. 177 f.). The editors provide no commentaries on Hencke, even though they do on many other individuals. Hencke's own account (published in German in 1979 as *Erinnerungen als Deutscher Konsul in Kiew in den Jahren 1933–1936*) vividly depicts the precarious situation of the ethnic Germans in Ukraine in the mid-1930s. Moreover, in his report to Berlin, Hencke noted an odd political situation in Ukraine in 1933. Poland had improved its relations with the Soviet Union through a non-aggression pact (ratified in December 1932) whereas Moscow vilified the state of Germany because of Hitler's ascension to power. Yet the Soviet government treated the ethnic Poles more harshly than it treated ethnic Germans in Ukraine (reproduced in: *Der ukrainische Hunger-Holocaust. Stalins verschwiegener Völkermord 1932/33 an 7 Millionen ukrainischen Bauern im Spiegel geheimhaltener Akten des Deutschen Auswärtigen Amtes. Eine Dokumentation aus den Beständen des Politischen Archivs im Auswärtigen Amt, Bonn. Hrsg. und eingel. von Dmytro Zlepko. Sonnenbühl 1988, p. 253*). A short comparison with the Polish cases would have proved enlightening. This caveat aside, the present volume is a rich and valuable collection of documents and well worth reading carefully.

HIROAKI KUROMIYA

Bloomington, IN

## **Geschlecht und Wissen(schaft) in Ostmitteleuropa**

Hrsg. von Ina Alber-Armenat und Claudia Kraft. Marburg/Lahn: Herder-Institut, 2017. V, 137 S. = Tagungen zur Ostmitteleuropaforschung, 36. ISBN: 978-3-87969-424-2.

Der kleine Band vereint neben der Einleitung sechs Beiträge, die sich in unterschiedlichen disziplinären Ausrichtungen der Konstruktion und Dekonstruktion von Geschlecht an der Schnittstelle von Wissenschaft, Politik und Kultur widmen. Er geht von der Vorannahme aus, dass Wissenschaft ebenso von politischen und kulturellen Faktoren geprägt wird, wie auch dieselbe umgekehrt auf Politik und Alltag zurückwirkt. Und genau an dieser Stelle wird Geschlechtlichkeit verhandelt. Wissensbestände bringen auf diese Weise Machtmechanismen hervor, und so geht es in diesem Band weniger um Männer und Frauen in der Wissenschaft als vielmehr um Geschlecht als Gegenstand von Wissenschaften. Aus einer kultur- und geschlechterwissenschaftlichen Perspektive bringen dabei neue Akteure Sichtweisen in die Diskurse ein, die scheinbar selbstverständliche Sachbestände in Frage stellen und damit die hegemoniale Stellung der Wissenschaft hinterfragen. Eine solche Funktion misst der Band nicht nur dem Feminismus bei, sondern tendenziell auch der Region Ostmitteleuropa.

Die auf diese Weise behandelten Themen umspannen eine weite Palette; allen Beiträgen gemeinsam ist aber, dass sie den Umbruch von 1989 als Epochengrenze in Frage stellen und den Blick ebenso auf die Entwicklungen im Sozialismus wie auch auf Kontinuitäten werfen. Um die Schärfe der gegenwärtigen Auseinandersetzungen zu verstehen, scheint ein solch kritischer Blick auf die Transformation – und zwar auf die Umstände des Umbruchs wie auch auf die politische Indienstnahme desselben – grundlegend, und hierin liegt auch die große Leistung des Bandes. Die Beiträge beschäftigen sich mit Heldentum, Männlichkeit und Nachahmung der kommunistischen Wissenschaft am Beispiel Bulgariens (Ralitsa Muharska), mit Sexualwissenschaften, Werten und Sexualpolitiken in der späten DDR (Eva Schäffler), mit der Praxis der Kunstförderung durch Stiftungen am Beispiel der 2009 in Wien und 2010 in Warschau gezeigten Ausstellung *Gender-Check: Femininity and Masculinity in the Art of Eastern Europe* mit besonderem Fokus auf der Abwertung „sozialistischer“ Kunst (Beate Hock), mit den Arbeiten der Polonistin Maria Janion insbesondere über die Schriftstellerin resp. den Schriftsteller Maria Komornicka / Piotr Odmieniec Włast, also mit einem Phänomen der Ablehnung weiblicher Identität bzw. der Gendertransgression (Nina Seiler), mit der Genese der Abtreibungsdebatten und den Debatten um Reproduktionsmedizin in Polen (Teresa Kulawik) sowie mit der Geschichte der gender studies in Polen vor und nach 1989 (Katharina Kinga Kowalski).

Die Beiträge bewegen sich durchweg auf einem sehr hohen Reflexionsniveau und stellen damit die Leistungsfähigkeit der gender studies eindrücklich unter Beweis, was

längst nicht für alles gilt, was aktuell auf diesem Feld veröffentlicht wird. Die Fähigkeit, Erkenntnisse immer wieder aufs Neue zu hinterfragen, haben diese also nicht eingebüßt. Und so öffnet der Band wichtige neue Perspektiven, in deren Licht die gegenwärtigen Auseinandersetzungen um Gender als eine Kategorie der wissenschaftlichen Analyse und als Sonde in der Politikgestaltung (besonders in Polen) besser verständlich werden. Der Band sei daher zur Lektüre ausdrücklich empfohlen.

NATALI STEGMANN

Regensburg

Vladimir S. Bajkov

**1956. Vengrija glazami očevidec**

[1956. Ungarn gesehen von Augenzeugen]

Moskva, S.-Peterburg: Nestor-Istorija, 2016. 152 S., 32 Abb. ISBN: 978-5-4469-0966-7.

Vladimir Bajkov war in hochbrisanten Zeiten der neuesten ungarischen Geschichte als sowjetischer Vertreter vor Ort. 1945 gehörte er zu den Besatzungstruppen, 1947 bis 1950 arbeitete er für das sowjetische Sovinformbüro. Seine exzellenten ungarischen Sprachkenntnisse, an denen er ab 1945 feilte, konnten Bajkov zu tiefen Einblicken in ungarische Entwicklungen verhelfen. Sie rückten ihn nach Stalins Tod mehrmals ins Zentrum des Geschehens. So übersetzte Bajkov im Juni 1953 das stürmische Treffen der neuen sowjetischen Spitze mit Mátyás Rákosi, auf dem die Moskauer Führung den ungarischen Stalinisten harsch kritisierte und zugleich zum bequemen Sündenbock für eigene Fehler machte. Vor dem sowjetischen Einmarsch in Ungarn 1956 dolmetschte Bajkov Treffen zwischen Michail Suslov und János Kádár. Anfang November 1956 schließlich begleitete Bajkov Kádár, nun Generalsekretär der ungarischen Kommunisten, nach Budapest und gehörte bis Anfang 1957 zu dessen enger Umgebung. Gemäß Vorwort griff Bajkov (leider) erst 2001 zur Feder, um seine Erinnerungen an die turbulenten Ereignisse aufzuzeichnen. Für seine retrospektiven Betrachtungen benutzte der Autor auch einschlägige Dokumentensammlungen jüngerer Datums. Auf diese Weise kommt Bajkov im Rückblick durchaus zu sehr nüchternen und negativen Bewertungen der ungarisch-kommunistischen sowie der sowjetischen Gesamtpolitik in Ungarn. Daneben spart er nicht mit Kritik an stalinistischen Politikstilen und -inhalten (z. B. S. 14, 47 f.). Auf der anderen Seite bleibt der Autor auch diversen zeitgenössischen – öffentlichen oder privaten – Einschätzungen und Perspektiven treu. Sein Sprachstudium in Ungarn 1945, bei dem ihm ein ungarischer Dolmetscher engagiert

unterstützte, wird so ganz klassisch als ein Beitrag zur Festigung der sowjetisch-ungarischen Freundschaft beschrieben. Den ungarischen Dolmetscher selbst zeichnet Bajkov sehr positiv, weil der unter anderem als prokommunistischer Aktivist armen Bauern gegen ehemalige Ausbeuter half. Mitunter blitzt das alte Feindbild „katholische Kirche“ auf (S. 7–10). Schließlich will Bajkov schon früh Kádár als warmherzigen, offenen und klassenbewussten Mann aus dem Volk kennengelernt haben, was nicht ohne Eindruck auf ihn selbst und andere Werktätige der UdSSR geblieben sei (S. 56 f.). Repressionen ab November 1956 erscheinen vor diesem Hintergrund als notwendige Schutz- und gerechtfertigte Strafmaßnahmen. In diesem Sinne schildert Bajkov genüsslich, wie die neuen Machthaber eine internationale Delegation von – durch den Verfasser in Anführungszeichen gesetzten – „Verteidigern des europäischen Gewissens“ mit wirklichen Opfern sinnlosen Straßenterrors vom Oktober 1956 konfrontierten und die westlichen Kritikaster damit zum Schweigen brachten (S. 84). Auf diese Weise lesen sich die Erinnerungen immer auch als Beleg für die schwierige individuelle Vergangenheitsaufarbeitung durch einen sowjetischen Funktionär, bei der kritische Einsichten von 2001 traditionelle Narrative der sowjetischen Ära nur bedingt aufbrechen. Vielfach stehen diese Ambivalenzen unverbunden nebeneinander. So lässt das, was als konkrete eigene Erinnerung präsentiert wird, die – natürlich keineswegs zu überschätzende – Rolle Bajkovs im Geschehen entsprechend unscharf. Gerade punktuelle Schilderungen von 1945 oder 1956/1957, die das ja ebenfalls miterlebte Großgeschehen weitgehend ignorieren, lassen mitunter eher an die Beschreibung der Freuden und Abenteuer von Männerfreundschaften denken als an die Zeitzeugenschaft für ebenso dramatische wie hochpolitische Abläufe im unterdrückten Ungarn (S. 8, 17, 78 f.). Generell wird enttäuscht sein, wer sich angesichts des Lebenslaufs und der Aufgabengebiete von Bajkov von den gut 100 Seiten spektakuläre Geheimnisse aus den inneren Machtzirkeln, aufschlussreiche Einsichten in die Geschehnisse oder auch nur spannende Augenblicksaufnahmen verspricht. Nur selten gelingt es dem Autor, dramatische Momente zumindest ansatzweise wiederzubeleben. Es funktioniert in Teilen bei der Beschreibung des erwähnten Juni-Treffens 1953 mit den seinerzeitigen Ausfällen von Lavrentija Berija gegen die ungarische Führung. Bajkov selbst will hier das erste Mal das „wahre“, „unmenschliche“ Wesen der eigenen Führungskader erkannt haben (S. 52 f.). Ansonsten liefern die Erinnerungen neben den erwähnten Belegen für Möglichkeiten und Grenzen postsowjetischer Vergangenheitsbewältigung – verstreut über den gesamten Text – einige interessante Details und Einblicke: Bajkov hält etwa bei der Fehleranalyse von Rákosi auch dessen jüdische Nationalität für einen beachtenswerten Faktor (S. 14), er lässt die Öde der sowjetischen Propaganda nach der Niederschlagung des Ungarn-Aufstands erkennen (S. 26), er zeigt Auswirkungen des Gesundheitsbewusstseins von Kliment Vorošilov auf dessen Auslandsaktivitäten oder er beleuchtet schlaglichtartig die verheerenden Folgen von Stalins Einmischung in die Linguistik (S. 41). Vor dem Hintergrund des überschaubaren historischen Ertrags der

Erinnerungen ist zum Abschluss die kundige historische Kommentierung der Memoiren und der Rahmenentwicklungen positiv hervorzuheben, den Aleksandr Stykalin beigesteuert hat. Stykalin liefert akkurat die unmittelbare Kontextualisierung, die dem Zeitzeugen Bajkov in seiner Position kaum entgangen sein dürfte, die er aber in seinen konkreten Erinnerungen weitgehend ausblendet (S. 132).

ANDREAS HILGER

Hamburg

### **An der mittleren Oder. Eine Kulturlandschaft im deutsch-polnischen Grenzraum**

Hrsg. von Marta Jadwiga Bąkiewicz. Paderborn: Schöningh, 2016. 301 S., 12 Abb., 7 Ktn. ISBN: 978-3-506-78288-5.

Der anzuzeigende Sammelband beschäftigt sich mit einer Kulturlandschaft, die erst seit 1945 und im Zuge der neuen Grenzziehungen an der Oder geschaffen wurde, dem sogenannten Lebuser Land. Die Herausgeberin weist folgerichtig dem Sammelband und den Beiträgen die Aufgabe zu, „auf das mit dieser Region verbundene kulturgeschichtliche Potenzial hinzuweisen“ (S. 11). Die regionale Forschung zum Lebuser Land sei im Vergleich zu anderen Regionen noch nicht fortgeschritten, „wodurch die Entwicklung einer regionalen Identität bei den Bewohnern beeinträchtigt sein kann“ (S. 12). Das Ende des Zweiten Weltkriegs habe durch die neue Grenzziehung „die Geburt einer neuen Region“ mit sich gebracht, die zuerst nichts anderes gewesen sei als ein „administratives Konstrukt“, „das jedoch das Zustandebringen eines kulturellen Kapitals“ nach sich gezogen habe (S. 13). Der Sammelband ist in diesem Sinne ganz einer konstruktivistischen Sicht auf das Phänomen „Kulturlandschaft“ verpflichtet.

Die Literaturwissenschaftlerin Marta Jadwiga Bąkiewicz vergleicht die Kulturlandschaft des Lebuser Landes mit einem Palimpsest. Die Region sei dementsprechend hermeneutisch als Text zu lesen: „Somit wird der Regionalforscher, der Interpret einzelner Schichten des Palimpsestes, zum vollberechtigten Mitgestalter der Tradition und der Kulturlandschaft.“ (S. 37) Was unterscheidet die heutige Regionalforschung damit eigentlich vom nation building des 19. Jahrhunderts und ihren Protagonisten? – ist man geneigt zu fragen. Nichts, außer die erfrischende Distanz zum eigenen konstruktivistischen Tun.

Beata Halicka zeichnet die historischen Konturen der Kulturlandschaft „Lebuser Land“ seit dem Mittelalter nach, ausgehend vom gleichnamigen Bistum. Auch sie spricht von der modernen „Identitätsproblematik“ (S. 41) dieser Landschaft. Denn sie „stellte

von Beginn [nach 1945] an vielmehr ein Konglomerat an Teilen unterschiedlicher Regionen dar als einen einheitlichen Raum“ (S. 42). Die Ausführungen von Halicka machen deutlich, dass die verschiedenen administrativen Grenzziehungen und die Abhängigkeit von der Lage kultureller Zentren die Herausbildung regionaler Identität beförderten oder erschwerten.

Auf diese eher generellen Ausführungen folgen verschiedene Detailstudien. Jene von Grażyna Barbara Szewczyk untersucht die identitätsbildende Rolle der Regionalzeitschrift *Nadodrze*. Die junge Volksrepublik und deren Parteiinstanzen riefen diese Zeitschrift 1957 bewusst ins Leben, um sich die Region, die im Rahmen der Westverschiebung zu Polen geschlagen worden war, mithilfe eines „ideologischen Überbaus“ (S. 67) anzueignen. Dass die Zeitschrift dabei auch eine Eigendynamik entwickelte, dürfte den ursprünglichen Intentionen nicht entsprochen haben. Dawid Kotlarek beschäftigt sich hingegen im Sinne eines bibliographischen Überblicks mit dem regionalen Schrifttum, das im Laufe des 19. und der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts entstand, als die Region zu Preußen gehörte. Auch er meint, die regionalen Veröffentlichungen hätten zur „Entwicklung einer emotionalen Beziehung zur unmittelbaren Umgebung“ (S. 91) beigetragen.

Die Beiträge von Hannah Lotte Lund und Hans-Jürgen Rehfeld beschäftigen sich mit der kulturbildenden Funktion adeliger Schlösser als gesellschaftlicher Treffpunkt und „Musenhof“ im 19. Jahrhundert. In der Gegenwart angesiedelt, das heißt in der Zeit nach 1989, sind die persönlich gefärbten Beobachtungen von Benno Pubanz zum grenzüberschreitenden, kulturbildenden Wirken des deutsch-polnischen Literaturbüros in Frankfurt (Oder), gleichsam ein „Musenhof“ der Jetztzeit.

Hannelore Scholz-Lübbering untersucht am Beispiel von Texten von Christa Wolf und Günther Eich, wie diese beiden Autoren die Erinnerungslandschaft ihrer Kindheit an der mittleren Oder wiedererstehen lassen. Sie analysiert den stark im Lokalen, im Zuhause der Kindheit verankerten Heimatbegriff, der hierbei aus kritisch-reflektierender Distanz konstruiert wird. Daran schließt sich eine Reihe von Aufsätzen an, die sich mit den Identitäten auseinandersetzen, die dem Lebuser Land in der polnischen Literatur der Nachkriegszeit zugeschrieben werden. Małgorzata Mikolajczak untersucht, wie in der Poesie eine kulturelle Landschaft mit verschiedenen Qualitäten entsteht. Sie macht entlang der groben historischen Zäsuren der Jahre 1945, 1956, 1970, 1989 und 2004 fünf Phasen und poetische Typen aus. Während unmittelbar nach dem Krieg das piastische Erbe der „Wiedergewonnenen Gebiete“ und die Rückkehr des Polentums dorthin im Zentrum standen, steht seit der zweiten Hälfte der 50er Jahre die besondere Landschaft und Topographie des Lebuser Landes im Vordergrund. Nach 1970 wurde die Region ihrer Besonderheiten entkleidet und zu einem generalisierten regionalen Arkadien umgedeutet. Der Systemumbruch des Jahres 1989 stellte die Interkulturalität ins Zentrum, das heißt die heutige Parallelität deutscher und polnischer Kulturspuren an der mittleren Oder durch deren Überlagerung. Nach dem Beitritt Polens zur Europäischen

Union trat schließlich die Transkulturalität des Grenzraumes in den Vordergrund. Kamila Gieba und Wojciech Kudyba variieren diese Ausführungen und heben den Umgang mit den verschiedenen kulturellen Sedimentschichten und mit dem Palimpsest-Charakter der Kulturlandschaft hervor, der die Literatur aus dem Lebuser Land in der Nachkriegszeit kennzeichnet.

Eine weitere Abteilung des Sammelbandes ist der kulturellen Erinnerungspolitik im Lebuser Land gewidmet. Marcei Tureczek beschreibt anhand zahlreicher Beispiele den Umgang mit deutscher Denkmalerinnerung nach 1945. Er spürt dabei insbesondere die Überreste deutscher Denkmäler auf, die in der Nachkriegszeit durch wenige Eingriffe umgewidmet oder ihrer ursprünglichen Funktion enthoben wurden. Dies unterstreicht ein weiteres Mal den Palimpsest-Charakter der Kulturlandschaft an der mittleren Oder. Nur einen marginalen konkreten Bezug zur geographisch-kulturellen Region der mittleren Oder stellt allerdings Tadeusz Kuźmicki in seinem theologisch argumentierenden Beitrag her. Ebenfalls eher normativen Charakter hat der Aufsatz von Wiesław Skrobot. Er versucht deutlich zu machen, mit welchen praktischen Maßnahmen das immaterielle Kulturerbe einer Teilregion des Lebuser Landes – etwa in Gestalt von lokalen Sagen und Mythen – für die heutige Bevölkerung aktualisiert beziehungsweise zum Leben erweckt werden könnte.

Die Beiträge von Aleksandra Chylewska-Tölle und Izabela Taraszcuk beschließen in der Abteilung „Kulturtransfer“ den Sammelband. Chylewska-Tölle hebt nochmals die Schwierigkeiten im Vergleich mit anderen polnischen Grenzregionen hervor, eine regionale Identität für das Lebuser Land „mit all ihren geschichtlichen Brüchen zwischen einer deutschen Vergangenheit, einer polnischen Gegenwart und einer europäischen Zukunft“ (S. 236) zu entwerfen. Denn dieser Region fehlen die tiefer reichenden historischen Wurzeln, und eine Identitätskonstruktion von oben, wie sie die Mythenbildung über die „Wiedergewonnenen Gebiete“ der kommunistischen Volksrepublik versuchte, dürfte in den Augen der Autorin kaum Aussicht auf Erfolg haben. Taraszcuk zeichnet in ihrem Beitrag schließlich exemplarisch nach, wie sich Zielona Góra seit 1989 deutsche Persönlichkeiten der Zeit um 1900 als „Söhne der Stadt“ und damit als Teil des eigenen kulturellen Erbes aneignet.

Der Sammelband verfügt bilanzierend dort über Stärken, wo die Beiträge bewusst die Konstruiertheit des Regionalbewusstseins des Lebuser Landes nach 1945 analysieren. Die Flughöhe, Qualität und Fragestellung der einzelnen Beiträge ist allerdings recht unterschiedlich. So muss sich deren Zusammenführen in einem gemeinsamen Sammelband trotz des vordergründigen gemeinsamen Regionalbezugs den Vorwurf einer gewissen Beliebigkeit gefallen lassen.

CHRISTOPHE VON WERDT

Bern



## **The Long Détente. Changing Concepts of Security and Cooperation in Europe, 1950s–1980s**

Ed. by Oliver Bange and Poul Villaume. Budapest, New York: Central European University Press, 2017. XII, 358 S. ISBN: 978-963-386-127-1.

Oliver Bange

### **Sicherheit und Staat. Die Bündnis- und Militärpolitik der DDR im internationalen Kontext 1969 bis 1990**

Berlin: Links, 2017. XV, 614 S., Ktn., Graph., Tab. = Militärgeschichte der DDR, 25. ISBN: 978-3-86153-934-6.

OLIVER BANGE und POUL VILLAUME wollen zusammen mit anderen Autorinnen und Autoren ihres Sammelbandes das Bild des Ost-West-Konflikts nach dem Zweiten Weltkrieg grundlegend verändern. Weit länger als nach bisheriger Ansicht habe Entspannung – die „antagonistische Zusammenarbeit“ zwischen den beiden ideologischen und gesellschaftlichen Lagern und das Bemühen um eine kooperative Form des Wettstreits – das Verhältnis bestimmt. Zudem sei der „Kalte Krieg“ – verstanden als „politischer, wirtschaftlicher und kommunikativer Autismus“ sowie als Konfrontation unter Einsatz auch wirtschaftlicher und militärischer Potenziale – weniger dauerhaft und wichtig gewesen als bisher behauptet. Beides habe schon immer parallel zueinander in einem je nach Zeit und Akteur unterschiedlichen Ausmaß existiert. Nur wenn man sich die stets vorhandene Wirksamkeit beider Beziehungsvarianten und die dabei zunehmende Dominanz der Entspannung vor Augen halte, lasse sich begreifen, wieso diese sogar den Systemkonflikt habe überwinden können.

Diese Sicht kommt unter anderem dadurch zustande, dass den gegenüberstehenden Akteuren, vor allem auf östlicher Seite, entsprechende Absichten zugeschrieben werden. Nach Bange und Villaume bezeugt die „friedliche Koexistenz“ den sowjetischen Willen zu Entspannung, Brückenschlag und freien Systemwettbewerb. Dabei bleibt außer Betracht, dass sich dieses Konzept ausdrücklich nur auf das „Verhältnis zwischen Staaten unterschiedlicher politisch-gesellschaftlicher Ordnung“ bezog und erklärtermaßen eine „Form des Klassenkampfes“ gegen den Westen war. Die Beschränkung auf ein friedliches Vorgehen war folglich nicht generell, sondern nur so weit geboten, wie die UdSSR mit den USA und ihren Verbündeten unmittelbar konfrontiert war, denn ein Krieg mit ihnen sollte angesichts des Risikos der nuklearen Vernichtung vermieden werden. Überall sonst – auf der innerstaatlichen Ebene und bei den ebenfalls nicht direkt mit dem westlichen Gegner ausgetragenen Konflikten in der Dritten Welt (wo auch Bange und Villaume einen Kalten Krieg konstatieren) – erschien es richtig, die eigenen Ziele mit allen jeweils für zweckmäßig erachteten Mitteln zu verfolgen. Zu den Bereichen, für die das Friedlichkeitsgebot nicht galt, gehörte

grundsätzlich auch die Unterstützung kommunistischer Umsturzversuche im Westen, falls dabei kein ernstliches Risiko entstand. Das war nur 1975 während der Krise in Portugal der Fall, die, wie sich dann zeigte, von kurzer Dauer war und östliche Einwirkungen auf die inneren Verhältnisse nur in den Kolonialgebieten ermöglichte.

Aufgrund der „friedlichen Koexistenz“ scheute die UdSSR zwar den bewaffneten Konflikt mit der NATO, verzichtete jedoch nicht auf militärischen Druck. Der Aufbau einer starken konventionellen Überlegenheit auf dem europäischen Schauplatz konnte so lange defensiv erscheinen, wie er eine noch fehlende global-strategische Parität ausglich. Aber auch nachdem diese Anfang der 70er Jahre erreicht war, bemühte sich die UdSSR weiterhin energisch um Superiorität in Europa. Klar offensiven Charakter hatte Chruščëvs – freilich gescheiterter – Versuch, seine Forderungen in der Berlin-Krise von 1958 bis 1962 mit dem Argument durchzusetzen, die Westeuropäer seien „Geiseln“ in seiner Hand, weswegen die USA um ihrer Verbündeten willen nachgeben müssten. Die Aufrüstung mit SS 20-Mittelstreckenraketen seit 1976 bedrohte den Zusammenhalt der atlantischen Allianz: Diese Raketen konnten im vorgesehenen und dann 1983 realisierten Umfang Westeuropa mit einem Schlag augenblicklich vernichten. Zwar dürfte man im Kreml kaum Interesse an der Durchführung gehabt haben, doch die Fähigkeit dazu ließ sich politisch nutzen. Wenn die Westeuropäer von ihrer Führungsmacht keinen Schutz mehr zu erwarten hatten, weil sie im Konfliktfall bereits vernichtet sein würden, ehe diese etwas zu ihrer Rettung unternehmen konnte, mochten sie sich dadurch zur Verständigung mit der UdSSR zu deren Konditionen genötigt sehen. Die militanten Aspekte der „friedlichen Koexistenz“ zeigen, dass ihr Zweck kein Mehr an Kooperation, sondern die Absicherung gegen das Risiko totaler Vernichtung war, ohne die Konfrontation in Frage zu stellen. Das gibt, ohne sich des Widerspruchs zu seiner sonstigen Auffassung bewusst zu sein, auch Bange zu erkennen, wenn er in seinem Buch meint, der Kapitalismus habe der Führung in Moskau als schlechthin aggressiv gepocht, weswegen diese mit dem Ausbruch des Krieges irgendwann gerechnet habe.

Schon Stalin bekannte sich zur „friedlichen Koexistenz“. Wann immer er auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges unter übermäßigen Druck geriet, wollte er diesen reduzieren. Erst seine Nachfolger machten die augenblicksbestimmte Parole zum dauerhaft geltenden Konzept. Das veranlasst CZABA BÉKÉS zu der Meinung, die Entspannung habe 1953 begonnen. Die Krisen der Jahre 1956 und 1968 im sowjetisch beherrschten Osteuropa erklärt er daher zu bloßen „Pseudokrisen“. Die „wirklichen Krisen“ um Berlin und Kuba von 1958 bis 1962 erscheinen ihm als praktizierte Entspannung, denn sie seien durch Diplomatie friedlich gelöst worden. Unerwähnt bleibt, dass Gewalt stets der entscheidende Faktor war: Die UdSSR wendete sie gegen Verbündete an oder scheiterte mit dem Versuch, Forderungen gegenüber dem Westen mittels Gewaltandrohung durchzusetzen. Anders als behauptet, verzichtete die Kreml-Führung keineswegs auf den Gebrauch von Gewalt. Die ihrem politisch-

gesellschaftlichen System zugeschriebene Attraktivität veranlasste sie nicht dazu, alle Hoffnungen auf einen dadurch zu erringenden selbstläufigen Sieg zu richten.

Die These der „langen Entspannung“ in den Ost-West-Beziehungen, die sich nach Ansicht der anderen Autorinnen und Autoren des Sammelbandes erst in den 60er Jahren durchsetzte, als die Kuba-Krise beiden Seiten die Bedrohung ihrer Existenz durch unkontrollierte politische Konflikte vor Augen geführt hatte, folgt aus den zugrunde gelegten Definitionen. Jede Bereitschaft zu mehr Handelsaustausch oder zu Rüstungsvereinbarungen, alle Kontakte und Kommunikationen oder eine unvollständig bleibende Blockdisziplin werden gemäß den Leitlinien von Bange, Villaume und GOTTFRIED NIEDHART als Beweise für Entspannungspolitik gewertet. Zu welcher grotesken Fehleinschätzung das führen kann, zeigt der Beitrag von MICHAEL LIPKIN. Darin wird die Moskauer Internationale Wirtschaftskonferenz vom 3. bis 12. April 1952 als – bedauerlicherweise unerwiderte – Entspannungsinitiative gedeutet, weil der Westen zum Verzicht auf Handelsschranken aufgefordert wurde. Diese Argumentation lässt nicht nur die von Hasspropaganda begleiteten Vorbereitungen Stalins auf einen künftig gegen den Westen zu führenden Krieg außer Betracht, sondern ignoriert auch die ausdrückliche Erklärung, man wolle die Wirtschafts- und Technologieblockade der USA und der NATO zwecks Stärkung der sowjetischen Kapazitäten brechen. Das Bemühen galt vor allem der COCOM-Liste, welche die Ausfuhr strategisch wichtiger Güter in kommunistische Länder verbot. Wäre die Konferenz erfolgreich gewesen, hätte das nicht nur das militärische Potenzial der UdSSR verstärkt, sondern auch die politische Einheit des atlantischen Bündnisses erschüttert.

Das in dem Aufsatzband gezeichnete Bild der Entspannung beruht unausgesprochen auf der Prämisse einer schrittweise vorangetriebenen Entwicklung von der Konfrontation zur Zusammenarbeit. Demnach ist es unmöglich, dass ein einmal in Gang gekommener Prozess dieser Art abbricht. Folglich muss die Entspannung in der – zuweilen als „zweiter Kalter Krieg“ bezeichneten – Zeit ungehemmt fortgesetzt worden sein, als die UdSSR zunächst mit scharfer Repression gegen die von der KSZE-Schlussakte ausgelösten Tendenzen im Innern vorging und anschließend den Westen durch die SS 20-Rüstung herausforderte. Die These der weiter aufrechterhaltenen Entspannung wird damit gerechtfertigt, dass beide Seiten doch im Kontakt miteinander geblieben seien, namentlich die vorgesehenen KSZE-Folgetreffen abgehalten hätten. Die dabei gespannte Atmosphäre und das fehlende Einvernehmen in den behandelten Sachfragen bleiben unerwähnt. Als weiteren Beleg präsentiert Bange in seinem allein verfassten Beitrag die besorgten Stasi-Berichte in der DDR. Diese hätten schon damals den Zusammenbruch des SED-Regimes prognostiziert. Das zeige, dass sich die Entspannung weiter ungehemmt entfaltet habe. Diese Argumentation lässt außer Betracht, dass die Urteile der Stasi-Funktionäre über die Lage im Innern notorisch alarmistisch waren. Dass die von ihnen befürchteten Folgen 1989/90 tatsächlich eintraten, war weithin auf vorher noch absolut unmöglich erscheinende Umstände

zurückzuführen. Wäre die Entwicklung in Moskau so verlaufen, wie man noch bis weit in die zweite Hälfte der 80er Jahre fest annahm, hätte die DDR eine andere Entwicklung genommen. Dazu kam, dass sie, wie Bange in seinem Buch darlegt, in Sachen Entspannung andere Interessen hatte als die sowjetische Führungsmacht: Der SED-Führung ging es um die uneingeschränkte Fortsetzung und, falls möglich, auch den weiteren Ausbau des 1970 bis 1972 etablierten Sonderverhältnisses zur Bundesrepublik, denn auf deren materielle Leistungen konnte nicht verzichtet werden, wenn das der Ruhigstellung der Bevölkerung dienende Versorgungsniveau aufrechterhalten werden sollte.

Die maßgebenden Autorinnen und Autoren des Aufsatzbandes führen aufgrund ihrer Vorstellung, dass die Konfrontation zunehmend von Kooperation ersetzt worden sei, die Überwindung des Ost-West-Konfliktes 1989/90 nicht auf das politische Wirken Gorbačëvs, sondern auf die vermeintlich inhärente Logik des fortschreitenden Entspannungsprozesses zurück. Bange, der als Mitverfasser der Einleitung ebenfalls dieser Ansicht ist, äußert sich in dem Buch über die Sicherheitspolitik der DDR anders. Demnach kam die Wende im Kreml zustande, weil führende Militärs urteilten, die NATO gewinne durch waffentechnische Innovationen im nuklearen und vor allem auch konventionellen Bereich allmählich die Fähigkeit zur Durchkreuzung der östlichen Offensivstrategie. Das habe die defensive Neuausrichtung von 1986/87 veranlasst und generell die Haltung gegenüber dem Westen verändert. Tatsächlich jedoch initiierte Gorbačëv den Kurswechsel aufgrund seiner persönlichen Bewertung der militärischen Lage, die durch die Reaktion der NATO auf die Stationierung der SS 20 entstanden war. Als er im Frühsommer 1985 die Raketenstellungen rings um Moskau inspizierte, erklärten ihm die Kommandeure, im Kriegsfall sei die Hauptstadt ohne Schutz. Die in der Bundesrepublik neu stationierte Pershing II sei wegen ihrer geringen Flugzeit nicht abzuwehren. Daraus zog er den Schluss, die Sicherheit der UdSSR lasse sich nicht mehr wie früher durch konfrontative Anstrengungen, sondern nur durch Zusammenarbeit mit der Gegenseite gewährleisten. Damit wurde die Entspannung der 70er Jahre nicht in verstärkter Form erneuert, sondern es kam zu einer noch nicht dagewesenen Qualität der Ost-West-Beziehungen. Nur deswegen konnten die nunmehr in Gang gesetzten Entwicklungen 1989/90 zum Ende des Kalten Krieges führen.

Bange analysiert eingehend die innenpolitische Gefahr, in welche die DDR – anders als die UdSSR – durch die von Brežnev 1970 eingeleitete Entspannungspolitik geriet. Nur sie hatte das Problem einer westlichen Gegengesellschaft innerhalb der eigenen Nation; nur sie war ständig direkt den Informationen und Eindrücken eines freiheitlichen Systems ausgesetzt, das den breiten Massen zu Wohlstand verhalf. Schutz vor den subversiven Auswirkungen dieser Situation bot lediglich die massive Präsenz der sowjetischen Truppen, von denen zu erwarten war, dass sie eine Infragestellung der kommunistischen Parteidiktatur mit allen Mitteln verhinderten. Dadurch gewann das SED-Regime Sicherheit, sah sich aber auch genötigt, der vom Kreml beschlossenen

Entspannungspolitik ungeachtet aller Bedenken zu folgen. Damit verbanden sich zugleich gewichtige Vorteile: Die Bundesrepublik beendete, als sie die Verträge mit der DDR schloss, ihre Blockadehaltung gegenüber deren internationaler Anerkennung und honorierte die Absicherung der Existenz West-Berlins und die zugesagten „menschlichen Erleichterungen im geteilten Deutschland“ mit erheblichen materiellen Vorteilen. Letzteres erschwerte zwar die Lage im Innern, war jedoch aufgrund des sowjetischerseits vorgegebenen Rahmens unausweichlich. SED-Chef Honecker zog aus der neuen Lage die Konsequenz, dass er die Loyalität der Bevölkerung durch bessere Versorgung mit Konsumgütern zu festigen suchte, was ganz wesentlich durch die Leistungen der Bundesrepublik ermöglicht wurde.

Das darauf beruhende innerdeutsche Sonderverhältnis war auf östlicher Seite umstritten. Die kleineren Warschauer-Pakt-Staaten waren missgünstig, weil sie gerne die gleichen Vorteile für sich in Anspruch genommen hätten. Vor allem aber war die sowjetische Führungsmacht zunehmend in Sorge, dass sich die DDR in eine ihre Loyalität beeinträchtigende oder gar gefährdende Abhängigkeit von der Bundesrepublik begeben. Honecker hatte zwar keineswegs die Absicht, die Bindung an die UdSSR zu schwächen, sah sich jedoch auf die westdeutsche Hilfe unbedingt angewiesen und war zu keiner grundlegenden Kursänderung bereit. Der Kritik aus Moskau begegnete er vor allem dadurch, dass er die Beziehungen zu Bonn gegen sowjetische Einsichtnahme abschirmte. Während der Kreml 1983/84 die Aufstellung der neuen NATO-Raketen mit Verhandlungsabbruch und Gegenstationierungen beantwortete, gab das SED-Regime zu erkennen, dass es am bisherigen Verhältnis zum anderen deutschen Staat festhielt und die sowjetischerseits verfügbaren militärischen Maßnahmen nur widerwillig mitmachte.

Insgesamt bieten beide Bände dem kritischen und sachkundigen Leser eine Fülle wichtiger Informationen und Darlegungen zu zentralen Fragen des Ost-West-Konflikts nach Stalins Tod, zur Entwicklung des militärischen Kräfteverhältnisses von NATO und Warschauer Pakt in der Spätphase, zu den unterschiedlichen Interessenlagen von UdSSR und DDR nach Entspannungsbeginn und zu den Besonderheiten der Anfang der 70er Jahre etablierten deutsch-Beziehungen. Die Lektüre namentlich des Buches von Bange kann daher warm empfohlen werden.

GERHARD WETTIG

Kommen

V. A. Berdinskich / I. V. Berdinskich / V. I. Verem'ev

### **Sistema specposelenij v Sovetskom Sojuze 1930–1950-ch godov.**

#### **Monografija**

[Das System der Sondersiedlungen in der Sowjetunion in den 1930er bis 1950er Jahren. Eine Monographie]

Syktivkar: IIALI KNTS UrO RAN, 2015. 243 S. = Istorija političeskich repressij v Evrazii. Strany, narody, èpochi, 2. ISBN: 978-5-906394-27-9.

Die zu besprechende Untersuchung des bekannten russischen Historikers V. A. Berdinskich und seiner beiden Co-Autoren I. V. Berdinskich und V. I. Verem'ev ist der Entstehung und Entwicklung des Systems der Sondersiedlungen in der Sowjetunion gewidmet – jenen Ortschaften also, in denen in den 1930er und 1940er Jahren Hunderttausende Deportierte angesiedelt wurden. Die zentrale Aufgabe der Studie bestand laut ihren Autoren in einer kritischen Auseinandersetzung mit den politischen und normativen Dokumenten, die das Leben in Sondersiedlungen auf verschiedenen Stufen ihrer Entwicklung regelten. Die Analyse der rechtlichen Grundlagen sollte ermöglichen, einzelne Kontingente von Deportierten differenziert zu betrachten und Regelmäßigkeiten in der Entwicklung der Sondersiedlungen in den verschiedenen Regionen des Landes herauszuarbeiten. Darüber hinaus stellt die Analyse des rechtlichen Rahmens eine notwendige Voraussetzung dar, um das Verwaltungsregime sowie wirtschaftliche, soziale und andere Aspekte des Lebens der Sondersiedler detailliert untersuchen zu können. Das Buch besteht aus einer Einleitung, zwei Kapiteln sowie einer Zusammenfassung und ist mit einer Liste der verwendeten Quellen und Literatur sowie mit einem Quellenanhang ausgestattet.

In der Einleitung geben die Autoren einen kurzen Überblick über die sowjetische resp. russische sowie über die ausländische Forschungsliteratur und kommen dabei zu dem Schluss, dass das gewählte Thema ungeachtet einer deutlichen Belebung der Forschung zur „Kulaken- und ethnischen Verbannung“ (*kulackaja i ètničeskaja sylka*) nach der Öffnung der Archive seit den späten 80er Jahren noch immer unzureichend erforscht bleibt.

Das erste Kapitel widmet sich den politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen der Entstehung und Entwicklung des Systems der Sondersiedlungen in der UdSSR in den 30er und 40er Jahren. Auch wenn Ausweisung (*vysylka*) und Verbannung (*syylka*) in den 20er Jahren in die Strafgesetzbücher der RSFSR und anderer Unionsrepubliken aufgenommen wurden, fand die außergerichtliche Anwendung dieser Strafen in der Arbeit der OGPU, die ihre Arbeit außerhalb jeglicher gerichtlicher bzw. staatsanwaltschaftlicher Kontrolle verrichtete, immer größere Verbreitung. Diese Beobachtungen aus der sowjetischen Strafverfolgungspraxis erlaubten den Autoren, die Sonderansiedlung als eine Form der Zwangsdeportation zu definieren, die durch eine

Reihe weiterer Einschränkungen der Rechte der Deportierten ohne Gerichtsurteile angewandt wurde.

Im ersten Abschnitt des ersten Kapitels beschäftigt sich das Autorenkollektiv mit der Geschichte der „Kulakenverbannung“ (*kulackaja sylka*) – der ersten Massendeportation im Rahmen der Kollektivierungs- und der Entkulakisierungspolitik. Die Zahl der Opfer dieser Operation beziffern die Autoren allein für den Zeitraum zwischen 1930 und 1937 mit 2,5 Mio. Menschen. Auch in der zweiten Hälfte der 30er Jahre stellten Bauern die Mehrheit der verbannten ingermannländischen Finnen, Polen, Deutschen und anderen, doch spielte zu dieser Zeit die ethnische Zugehörigkeit als Repressionsgrund seitens des Staates eine immer wichtigere Rolle. Den nach ethnischen Kriterien erfolgten Deportationen der Jahre 1940–1944 ist der zweite Abschnitt des ersten Kapitels gewidmet. Diese begannen mit der Umsiedlung von etwa 300.000 Polen in den Jahren 1939–1940, am Vorabend des deutsch-sowjetischen Krieges folgten dann weitere Deportationen aus der „Paktzone“, die sowohl soziale als auch ethnische Merkmale trugen und fast eine halbe Million Menschen betrafen.

Der „Große Vaterländische Krieg“ markierte die nächste Etappe in der Geschichte der Sondersiedlungen, als die Deportationen nach ethnischen Merkmalen eine neue Dimension erlangten. Zu Beginn des Krieges wurde die Zwangsumsiedlung von Deutschen (insgesamt ca. 900.000 Personen) angeordnet und durchgeführt. In den Jahren 1943/44 wurden Karatschaier, Kalmücken, Tschetschenen, Inguschen, verschiedene auf der Krim beheimatete Völker (Tataren, Bulgaren, Griechen) usw. deportiert. Die Zahl der Sondersiedler, die vor dem Zweiten Weltkrieg zu sinken begonnen hatte, stieg infolge der Deportationen der Kriegszeit stark an und erreichte Anfang 1946 2,25 Mio. Menschen. Dabei änderte sich die Zusammensetzung der Sondersiedler grundlegend: Der Anteil „ehemaliger Kulaken“ sank, während der Anteil der Vertreter der deportierten Völker am Kriegsende bei über 70% lag (S. 66 f.).

Der letzte Abschnitt des ersten Kapitels ist der Nachkriegszeit gewidmet, die durch eine Verschärfung des Regimes in den Sondersiedlungen sowie durch eine gewisse Stabilisierung des gesamten Systems charakterisiert ist. Die Verbannungsorte erfuhren in dieser Zeit vor allem durch Umsiedlungen aus den westlichen Regionen der UdSSR als Ergebnis der Sowjetisierung und Russifizierung der baltischen Staaten, der Westukraine und Westweißrusslands sowie durch die Repatriierung sowjetischer Bürger und ehemaliger Kollaborateure (insgesamt bis zu 400.000 Personen) Zuwachs. Zahlreiche Kontingente der Verbannten wurden von den Machthabern gleichzeitig durch soziale und nationale Kriterien definiert, wobei die Autoren eine gewisse Dominanz der Letzteren feststellten. Während infolge von Entlassungen ehemaliger „Kulaken“ diese Kontingente in den Sondersiedlungen praktisch nicht mehr zu finden waren, erreichte die Gesamtzahl der registrierten Sondersiedler zu Beginn des Jahres 1953 mit mehr als 2,75 Mio. Menschen ihren Höhepunkt (S. 71).

Das zweite Kapitel widmet sich der Organisation des Lebens der Sondersiedlungen – ihrer Verwaltung, der Aufsicht über die Sondersiedler sowie wirtschaftlichen Aspekten. Darüber hinaus wird in den letzten beiden Abschnitten dieses Kapitels versucht, die Lebenswirklichkeit in den Sondersiedlungen zu betrachten. Nach der Bildung des NKWD waren die Sondersiedlungen der Abteilung für Arbeitssiedlungen (nach 1944 – der Abteilung für Sondersiedlungen) des GULag unterordnet. Ihre organisatorische Struktur entwickelte sich im Wesentlichen bis Mitte der 30er Jahre. Ihr lagen dabei der gemeinsame Beschluss des Zentralen Exekutivkomitees (CIK) und der Regierung „Über Sondersiedlungen“ vom 3. Oktober 1930 sowie mehrere andere Regierungsbeschlüsse und interne Anweisungen und Rundschreiben verschiedener Behörden zugrunde, die alle Aspekte des Lebens regelten: von der Buchhaltung über den Arbeitseinsatz und die innere Ordnung bis hin zum Schulwesen und zu Haushaltsarrangements der Sondersiedler. Nach der Verabschiedung der neuen Verfassung von 1936 erhielten die Sondersiedler Wahlrechte, und ihre Artels wurden den Kolchosen gleich gestellt.

Ungeachtet der Tatsache, dass die ökonomischen Aspekte des Sondersiedlungssystems stets den politischen Zielen der sowjetischen Führung untergeordnet waren, analysierten die Verfasser auf Grundlage umfangreichen statistischen Materials die wirtschaftliche Effizienz der Zwangsarbeit und kamen zu dem eindeutigen Schluss, dass die Massendeportationen nicht nur ökonomisch äußerst ineffizient waren. Als utopisch erwiesen sich auch die Pläne, durch die Arbeit der Deportierten die entlegenen Regionen des Landes zu erschließen. Mittelfristig blieb der Beitrag der Bewohner von Sondersiedlungen zur Entwicklung der Produktivkräfte äußerst unbedeutend. Auch die Erwartungen an die totale „Proletarisierung“ der Sondersiedler erfüllten sich nicht. Der Anteil der in Industrie und Baugewerbe Beschäftigten erreichte Anfang der 30er Jahre zwar drei Viertel aller Verbannten, ging danach jedoch stetig zurück und fiel in den nächsten zehn Jahren auf unter zwei Drittel. Aus ökonomischer Sicht erwies sich das System der Sondersiedlungen als großangelegtes Experiment, das auf keine soliden Prognosen gestützt war und zu einer verbrecherischen Verschwendung von Hunderttausenden von Menschenleben und zu einer gigantischen Müllkippe menschlicher Ressourcen wurde.

Bei der Betrachtung der Lebenswirklichkeit in den Sondersiedlungen beschränkten sich die Autoren auf einige zentrale Aspekte – die Wohnverhältnisse sowie die Versorgung mit Lebensmitteln und Dingen des täglichen Bedarfs. Dabei wird das allgemeine Bild durch ausführliche Details zu einzelnen Regionen und insbesondere zum Gebiet Kirov, das bereits früher Gegenstand der Forschung der Autoren war, veranschaulicht. Auch zehn Jahre nach Beginn der „Kulakenverbannung“ blieb das Wohnungsproblem in den Sondersiedlungen, die in der Regel als temporäre Wohnorte betrachtet wurden, ungelöst. Daher mussten Hunderttausende in Notunterkünften untergebracht werden. Veränderungen zum Besseren erfolgten erst Anfang der 50er Jahre. Hinsichtlich der Lebensmittelversorgung sah die Situation nicht viel besser aus.



Zentralisierte Lieferungen waren knapp, und Hoffnungen auf Versorgung durch die die Arbeitskraft der Verbannten nutzenden Volkskommissariate waren in der Regel nicht gerechtfertigt. In den Jahren 1932–1933 stieg infolge von Hunger – die Autoren verwenden den Begriff „Holodomor“, der überwiegend bei der Beschreibung der Hungersnot in der Ukraine benutzt wird, – die Sterblichkeit unter Sondersiedlern dramatisch an und lag 1933 nah an den durchschnittlichen Sterblichkeitsraten der ganzen Sowjetunion.

Im letzten Abschnitt des Buches schließt sich der Kreis der untersuchten Probleme, und der historisch-rechtliche Aspekt der Untersuchung wird noch einmal betont. Ausgehend von der in den ersten Abschnitten durchgeführten Analyse des normativen Rahmens konzentrieren sich die Autoren im letzten Abschnitt auf die menschliche Dimension der Geschichte der Sondersiedlungen. Die differenzierte Beschreibung des rechtlichen Status einzelner Gruppen und Kontingente der Deportierten stützt sich auf eine ausführliche Analyse aller Regierungsbeschlüsse und behördlichen Richtlinien und Anweisungen, deren Zahl schon in der Vorkriegszeit bei fast 40 lag. Die Untersuchung der rechtlichen Aspekte wird in diesem Abschnitt der Arbeit durch Informationen aus Berichten über die unter den Verbannten herrschenden Stimmungen ergänzt.

Die Sondersiedlungsbewohner erscheinen in der Studie nicht als homogene Masse, sondern als ein aus verschiedenen Gruppen zusammengesetztes Kontingent, deren rechtlicher Status zuweilen signifikante Unterschiede aufwies. Diese Unterschiede waren nicht nur durch den Zeitpunkt der Deportation oder die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, sondern auch durch Alter, Familienstand oder Arbeitsfähigkeit bedingt. Der Grund für die Unterschiede im Rechtsstatus war u. a. die staatliche Politik gegenüber den Kindern der Sondersiedler, und schlicht „normatives Chaos“. Die systematische Darstellung einzelner Kontingente hilft dem Leser beispielsweise, die Unterschiede zwischen administrativ-verbannten (*administrativno-soslannye*) Koreanern, deutschen Angehörigen der Arbeitsarmee und polnischen Bürgern jüdischer Herkunft besser zu verstehen. Die Tatsache, dass es unter den Deportierten einige gab, deren Bürgerrechte wiederhergestellt waren (*vosstanovlennye v pravach*) und andere, denen dies versagt blieb (*neppravoye graždane*), dass einige das Recht auf Verlassen der Siedlung hatten und andere nicht, dass einige für immer und andere nur für eine bestimmte Zeit verbannt waren, ließ unter diesen bestimmte Hierarchien entstehen und verursachte Konflikte in den Familien und zwischen Menschen unterschiedlicher Generationen, was den zuständigen Behörden letztlich erleichterte, diese Menschen zu manipulieren.

Die systematische Beschreibung der Deportationen in chronologischer Reihenfolge ist zwar für die Präsentation der Geschichte der Sondersiedlungen hilfreich, hilft aber nicht immer, die Logik der Stalinschen Führung nachzuvollziehen. Einerseits sehen die Autoren die Logik der Massendeportationen darin, die alten Klassen-, Standes- und nationalen Traditionen und Barrieren zu zerstören (S. 86), andererseits finden sie –

zumindest im Hinblick auf die Deportation der Völker – keine rationale Erklärung für das Vorgehen der Staatsmacht und kommen zu dem Schluss, dass die ethnischen Deportationen zufälligen Charakter gehabt hätten (S. 61). Ein weiterer Widerspruch, mit dem sich die Autoren dieser als historisch-rechtliche Studie konzipierten Forschungsarbeit konfrontiert sahen, besteht in dem Umstand, dass die verwendete juristische Terminologie der Beschreibung von pseudo-rechtlichen Phänomenen, die offenkundig jenseits aller Vorstellungen von Recht standen, oft genug nicht gerecht werden kann. So stellt sich die Frage, inwieweit eine auf der Ignorierung aller denkbaren Rechtsnormen basierende Massendeportation mit Hilfe juristischer Termini überhaupt beschrieben und verstanden werden kann.

Einige Themen, die in der weiteren Forschung eine erhöhte Aufmerksamkeit verdienen, werden nur beiläufig formuliert oder erwähnt, andere Thesen haben offensichtlich ein hohes Diskussionspotential. Unter den Ersteren wären insbesondere Beobachtungen über die Stellung der Frauen in den Sondersiedlungen oder über die Deformationen des Familienlebens in der Verbannung zu nennen. Unter den Letzteren erfordert unserer Ansicht nach die Behauptung, „je zivilisierter eine Nation [ist], desto höher ist ihr Anpassungsvermögen in einer Extremsituation“, eine gründlichere argumentative Begründung. Nach Ansicht der Autoren konnten sich die Sowjetdeutschen sowohl in der Industrie (aufgrund höherer Qualifikation) als auch in der Landwirtschaft besser als andere deportierte Völker an die Bedingungen der Verbannungsorte anpassen. Dies wiederum sei einer der Gründe dafür gewesen, den Deutschen die Rückkehr an ihre ehemaligen Wohnorte zu verbieten, da die Behörden negative Folgen für Kasachstan und Mittelasien hätten befürchten müssen, wo die Deutschen damals die „Zivilisationsschicht“ im Wirtschaftsleben gebildet hätten.

Der Dokumentenanhang umfasst 27 Dokumente, von denen einige allerdings bereits veröffentlicht wurden. Der Anhang enthält auch Informationen über die Sondersiedlungen im Gebiet Kirov. Das Buch des russischen Autorenkollektivs leistet zweifellos einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der Geschichte der Sondersiedlungen in der UdSSR in den 30er bis 50er Jahren. Das Fehlen sowohl eines Orts- als auch eines Namensregisters erschwert jedoch leider die Nutzung dieses informationsreichen Bandes.

DMYTRO MYESHKOV

Lüneburg

## Vlad der Pfähler – Dracula. Tyrann oder Volkstribun?

Hrsg. von Thomas M. Bohn, Rayk Einax und Stefan Rohdewald.

Wiesbaden: Harrassowitz, 2017. 320 S., 7 Abb., 5 Graph. ISBN: 978-3-447-10730-3.

Vlad III. Țepeș, der „Pfähler“, ist seit langem eine Person des historischen, zeitweilig sogar des politischen Interesses. Er lebte in schwierigen Zeiten in einem Land, das als Pufferstaat eingeklemmt zwischen Ungarn und dem Osmanischen Reich lag, und die magere Quellenlage lässt viele Fragen offen, was zu Spekulationen einlädt. Die vorhandene Literatur über ihn legt davon beredtes Zeugnis ab.

Schon einmal hat Kurt W. Treptow wesentliche Aspekte zu diesem Thema aus der Feder einschlägiger Forscher zusammengetragen (Kurt W. Treptow: *Dracula. Essays on the life and times of Vlad Tepes*. New York 1991). Das ist über 25 Jahre her, und seither hat sich in der Dracula-Forschung viel getan: An der Justus-Liebig-Universität in Gießen verfolgt man seit einigen Jahren das Forschungsprojekt *Vlad Țepeș Dracula*, was zur äußerst verdienstvollen Herausgabe des *Corpus Draculianum* geführt hat (es versammelt die in insgesamt 17 europäischen und orientalischen Sprachen erhaltenen Briefe, Urkunden und Erzählungen zu Vlads Leben und Herrschaft in Edition, Übersetzung und Kommentar), einer kommentierten kritischen Quellenedition, und zu einer Tagung im September 2014 zu diesem Thema. Die meisten der dort gehaltenen Vorträge sind in diesem Band versammelt. Sie verfolgen eine breite Palette ideen- und rezeptionsgeschichtlicher Themen, widmen sich aber auch ereignisgeschichtlichen Aspekten, und die halte ich für wichtig:

ALBERT WEBER („Diplomatia Draculiana“, S. 133–158) sucht anhand der Korrespondenz und Diplomatie des walachischen Herrschers wichtige ereignisgeschichtliche Aspekte herauszuarbeiten. Zwar existieren nur sehr wenige Dokumente, weil der Wojwode keine geordnete Kanzlei unterhielt. Aber sie führen zu neuen Zusammenhängen: Als der ungarische Gubernator den walachischen Wojwoden Vlad II. (den Vater Vlads III. Țepeș Dracula) und dessen ältesten Sohn Mircea 1447 hinrichten ließ, weil diese mit den Osmanen paktierten, kam es zur Exilierung der Draculești-Anhänger samt ihrem Vermögen nach Siebenbürgen. Sein Sohn Vlad, der spätere Vlad III. Țepeș Dracula, fand daher dort die politische Basis für seine weiteren Pläne. In der Draculești-Gemeinde und den eigennützligen Kronstädter Handelsherren erkaufte er sich die Unterstützung für den Umsturz 1456. Er akzeptierte drückende Handelsbestimmungen für sein Land (ersichtlich in seinem ersten Handelsprivileg vom 6. September 1456), die nicht einzuhalten waren. Deren Revidierung nach seiner Machtübernahme führte zu einem blutigen Konflikt mit den Sachsenstädten, der erst Ende 1460 mit Vlad Țepeș' Sieg über den von Kronstadt unterstützten Konkurrenten Dan und dessen Hinrichtung beendet war. Das lähmte dann auch die von dort

unterstützte Bojarenopposition im Land, und es trat wieder Ruhe ein. Dieser wollte Vlad Țepeș durch seine Heirat mit einer Verwandten des ungarischen Königs Matthias Corvinus Dauerhaftigkeit und Stabilität verleihen. Das rief jetzt aber die Osmanen auf den Plan, deren Gesandtschaft die Revidierung des Heiratsplanes und die Ablieferung des gestundeten Tributs einforderte. Damit brachten die Osmanen den Wojwoden in eine ausweglose Lage. Er sah nur noch einen Präventivangriff auf das osmanische südliche Donauufer als Ausweg, der die dort ansässigen gefährlichen Akinci lähmen und vermutlich auch wichtige Verpflegungsdepots zerstören sollte, um den unausweichlichen Rachefeldzug hinauszuzögern. Vor allem aber sollte das die Ungarn in den Krieg mit der Hohen Pforte hineinziehen, weil er nur in einer großen Auseinandersetzung der beiden Mächte eine Möglichkeit sah, selbst an der Macht zu bleiben. Aber sein Brief an den ungarischen König, in dem er sich als Angegriffener darstellte und den Bündnisfall ausrief, verfehlte seine Wirkung, und König Matthias Corvinus entzog sich diesem Ansinnen. Der Autor hält auch die Rhotel-Briefe für echt, weil Vlad Țepeș nach Ausbleiben der ungarischen Hilfe sich doch noch für die osmanische Seite entschieden habe. Die Quellenbasis zu dieser Interpretation ist trotz Verwendung einiger bislang unberücksichtigter Quellenschnipsel sehr dünn, und die Ereignisgeschichte muss größtenteils eine Indizienkette bleiben. Aber der Autor verfügt über profundes Hintergrundwissen, und seine Darstellung ist die fundierteste, die man bisher zu lesen bekommen hat. Der Autor hält es auch für dringend geboten, im Forschungsdiskurs festgefahrene Thesen aufzugeben. Vlad Țepeș war keineswegs der große Türkenkämpfer, er hat vielmehr im Interesse seines Machterhalts jahrelang mit seinem osmanischen Nachbarn kollaboriert.

ADRIAN GHEORGHE („Understanding the Ottoman Campaign in Wallachia in the Summer of 1462“, S. 159–188) sucht in seinem Beitrag, Ordnung in die unterschiedlichen Vorstellungen über den osmanisch-walachischen Krieg von 1462 zu bringen. Er begründet die maximal verfügbare Stärke des walachischen Heeres (die „große Truppenmacht“) von sieben- bis achttausend Mann sehr gut (S. 161). Kern seiner Machtausübung war nach dem Vorbild Hunyadis sein Banderium von 70 bis höchstens 200 Mann, mit dem er eine für innenpolitische Zwecke hinreichende militärische Komponente ausschließlich in seiner Verfügung hielt, mit der er die oppositionellen Bojaren gut in Schach halten konnte. Die osmanische Truppenstärke könnte nach seiner Berechnung maximal 35.000 Mann, 60.000 Pferde und mindestens 20.000 Packtiere betragen haben, was eine Marschsäule von wenigstens 200 Kilometern ergäbe, vermutlich aber deutlich mehr (S. 167–178). Ein osmanisches Lager hätte demnach eine Ausdehnung von wenigstens 15 mal 15 Kilometer (wahrscheinlich sogar mehr) gehabt, was die Vorstellung eines nächtlichen Angriffs darauf erheblich kompliziert. Hier wäre dem Autor grundsätzlich beizupflichten, aber das Heer des Sultans wird in mehreren parallelen Marschsäulen vorgerückt sein, und das Nachtlager ist gerade im kupierten nördlichen Landesteil nicht strikt linear zu denken: Die einzelnen Verbände werden

Räume zum Lagern zugewiesen erhalten und dem Gelände und den Gewässern angepasst sich dort zur gesicherten Ruhe niedergelassen haben. Es ist gut vorstellbar, dass Möglichkeiten zum Einsickern vorhanden waren. Umgekehrt wird das nächtliche Vorrücken von Reiterei in geschlossener Formation, wie das Chalkokondyles berichtet, nur unter bestimmten Umständen möglich gewesen sein. All das zeigt, wie schwer die Vorgänge zu verstehen sind, und nachdem der Autor wenigstens zwei, vielleicht sogar vier Nachtangriffe erkennen will, könnten sich die Erzählungen auf solche Aktionen im flacheren südlichen und später im kuperten nördlichen Landesteil beziehen. Eindeutig zurückgewiesen wird vom Autor jedwede Spekulation einer osmanischen Niederlage. Der Sultan beabsichtigte noch im Herbst gegen Mytilene (Lesbos) zu ziehen, was innerhalb der Schifffahrtssaison (also bis Ende September) abgeschlossen sein musste. Er zog daher seinen Feldzug in die Walachei in Befolgung eines strikten Zeitplans durch; Ziel war die Disziplinierung der walachischen Eliten und die Installierung eines osmanenfreundlichen Regenten in der Person Radus, Vlads jüngerem Bruder. Er wurde weder vom Nachtangriff (bzw. von den Nachtangriffen) noch vom Anblick des „Waldes der Gepfählten“ zum Abbruch des Feldzuges veranlasst. Sein Marschweg ergab sich aus dem Bedarf an Weiden und den Möglichkeiten zur Beschaffung von Lebensmitteln und Futter durch organisierte Plünderung. Nach Einnahme der Hauptstadt Târgoviște marschierte er ab Braila auf der Handelsroute zurück nach Adrianopel.

Ein dritter Beitrag von STEFAN ADREESCU („Vlad the Impaler and the Bible“, S. 189–195) betrachtet eine wahrscheinliche Vorlage für Vlads Nachtangriff im Alten Testament. Die Erzählung über den Midianiterkrieg im Buch der Richter 7, 1–25 schildert den ersten überlieferten Nachtangriff überhaupt und geht dabei auf die auftretenden Schwierigkeiten ein. Diese Bibelstelle könnte durchaus inspirierend gewesen sein, zumal solche Geschichten als historisch galten und zum Erziehungsprogramm der Eliten und künftigen Herrscher gehört haben werden. Auf einen Unterschied sei aber hingewiesen: Gideon griff ein zerstreut angelegtes und ungesichertes Lager nach Einsickern an, Vlads Walachen trafen aber sicherlich auf ein möglichst geschlossenes Lager, wenn auch mit vom kuperten Waldgelände erzwungener Auflockerung.

Weitere Beiträge unterschiedlicher Relevanz beschäftigen sich mit der Rolle des Drachenritters als Glaubensverteidiger (PAUL SRODECKI; S. 21–35), vergleichen Vlad Țepeș mit Stefan dem Großen von der Moldau (HANS-CHRISTIAN MANER; S. 37–47), Stefan Tomasević von Bosnien (CASTILIA MANEA-GRGIN; S. 49–68) und dem Moskauer Zaren Ivan Groznyj (CORNELIA SOLDAT; S. 217–233). Seine wechselnde Darstellung in der humanistischen Geschichtsschreibung (GABRIELE ANNAS; S. 71–97) und im Hetzgedicht Michel Beheims (CORA DIETL; S. 99–113) sind weitere Themen. Durchaus von Interesse sind auch Betrachtungen zum Topos des Hutannagelns am Kopf von Gesandten (THOMAS M. BOHN; S. 235–253). Die filmische Instrumentalisierung des Pfählers im rumänischen Historienfilm (DIETMAR MÜLLER; S. 255–268) sowie die

Verbindung zu Bram Stokers folkloristischer Dracula-Figur (TUOMAS HOVI; S. 269–281) betreffen Randthemen.

Am Ende des Buches relativiert der abschließende Beitrag „Gewalt am Ende des Mittelalters“ von DANIEL URSPRUNG (S. 285–313) die Grausamkeitsvorwürfe gegenüber Vlad Țepeș (sein Cousin, der kanonisierte Stefan der Große von der Moldau, hat die Pfahlstrafe ebenso häufig eingesetzt, wie es Vlad vorgeworfen wird), und der Topos des grausamen Ostens erweist sich als Fabel, wie der Autor gut begründet. Aber einem Heinrich VI. oder Richard III. fehlte das geheimnisvolle fremdländische Flair, das eben einen walachischen Wojwoden umgab, und das machte diesen zur bevorzugten Projektionsfläche verruchter Handlungen.

Mit diesem Sammelband wird die Dracula-Forschung auf den neuesten Stand gebracht und damit künftigen Publikationen eine deutlich fundiertere Basis zur Verfügung gestellt, als sie bisher vorhanden war. Zwar lassen sich immer noch nicht alle Fragen zufriedenstellend beantworten, aber das wird angesichts der vorhandenen Quellen wohl auch in Zukunft so bleiben. Und wenn auch manche Streiflichter auf Randfragen, vor allem im Zusammenhang mit der folkloristischen Schauerfigur, von Interesse sein mögen, so bleibt es der guten alten Ereignisgeschichte vorbehalten, dem Vlad Țepeș Dracula eine historische Kontur zu geben.

HANS EDELMAIER

Hochfilzen

### **Das Jahr 1813, Ostmitteleuropa und Leipzig. Die Völkerschlacht als (trans)nationaler Erinnerungsort**

Hrsg. von Marina Dmitrieva und Lars Karl unter Mitarbeit von Paweł Górszczyński. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2016. 299 S., 110 Abb., 87 Abb. = Visuelle Geschichtskultur, 15. ISBN: 978-3-412-50399-4.

Der vorliegende Sammelband ist das Ergebnis einer 2013 vom Leipziger Geisteswissenschaftlichen Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas (GWZO) organisierten Tagung, in deren Zentrum – vor dem Hintergrund des Doppeljubiläums der Völkerschlacht 1813 und der Einweihung des Völkerschlachtdenkmal 1913 – die „vielfältige historische Erforschung der Kommemorierung von Kriegen sowie der damit zusammenhängenden Formen von Erinnerungspolitik“ (S. 9) am Beispiel des Völkerschlachtereignisses und seiner gedächtniskulturellen Einordnung in die ostmittel- und osteuropäischen Erinnerungsnarrative stand. Einen Schwerpunkt bildeten dabei die nationalen Mythenbildungen und die hiermit zusammenhängenden „medialen

Aufarbeitungen des Ereignisses in Literatur, bildender Kunst und Film.“ So ist das Sammelwerk den Herausgebern zufolge „als Produkt einer angeregten interdisziplinären Diskussion zu verstehen sowie als Versuch, einschlägige Forschungsergebnisse in einen gesamteuropäischen Kontext einzuordnen“ (S. 9).

Die Textsammlung vereinigt samt Einleitung insgesamt 16 Aufsätze, die wiederum in vier thematische Teile untergliedert sind. Der erste Themenblock „Geschichtspolitik und Erinnerungskultur“ wird von KAREN HAGEMANN mit einem Beitrag zur erinnerungskulturellen Aufarbeitung der Leipziger Völkerschlacht im deutschen Kollektivgedächtnis im 19. und frühen 20. Jahrhundert eröffnet. Hagemann zeigt, wie wichtig die Befreiungskriege und allem voran die Völkerschlacht bei Leipzig für das wachsende deutsche Nationalbewusstsein auf dem Weg zum eigenen Nationalstaat waren. Insbesondere im Zuge der Julikrise 1914 habe die Instrumentalisierung des Jahres 1813 durch die größtenteils kriegsbefürwortenden deutschen Eliten markant zugenommen. So habe „mit dem Ersten Weltkrieg eine neue Runde der heroischen Erinnerungsproduktion“ eingesetzt, „in der das Gedächtnis der Leipziger Schlacht und der Kriege von 1813–1815 einmal mehr für gegenwartsbezogene, insbesondere nationalistische und militaristische Zwecke genutzt“ worden sei, „wobei die Leiden der Soldaten und der Zivilbevölkerung in diesen Kriegen und dieser Massenschlacht mehr und mehr in Vergessenheit“ geraten seien (S. 39–40). STEFAN TROEBST fragt in seinem Essay nach den Siegesmythen rund um den „Vaterländischen Krieg 1812“ und den – in der hierin bemühten erinnerungskulturellen Kontinuität – daran anknüpfenden „Großen Vaterländischen Krieg 1941–1945“ als Fundament staatlicher Geschichtspolitik in der Sowjetunion, der Russländischen Föderation, der Ukraine und Belarus. Insbesondere in der russischen Gedächtniskultur bildeten und bilden die beiden „Vaterländischen Kriege“ – gleich unter welchem Regime – zentrale Angelpunkte der Erinnerungspolitik. So sei „der siegreiche Widerstand gegen ausländische Militärinterventionen [...] gemeinsamer Nenner zarischer, sowjetischer und russländischer Geschichtspolitik“ (S. 46). Das Spannungsverhältnis von „Ausnahme“ und „Normalität“ in Bezug auf die (aktive) Teilnahme von Frauen an kriegerischen Handlungen im geteilten Polen zu Beginn des 19. und des 20. Jahrhunderts steht im Mittelpunkt des Beitrags „Die bewaffnete Heldin 1813–1913–2013: Wahrnehmungen, Deutungen und Gedächtnis“ von KARSTEN HOLSTE und DIETLIND HÜCHTKER. Anders als beim preußisch-deutschen nationalgeschichtlichen Narrativ bis 1945, im Zuge dessen auch „die Erinnerung an die Beteiligung bewaffnet kämpfender Frauen unterstrichen wurde“, sei „das polnisch nationalgeschichtliche Narrativ [...] durch eine als Kontinuität gedeutete Kette von Aufständen zur Wiedererlangung der staatlichen Unabhängigkeit geprägt“ gewesen, „in die die Napoleonischen Kriege eingeordnet“ worden seien. „Der Ausnahmecharakter der militärischen Auseinandersetzung“ sei dabei „noch stärker als im preußischen Fall durch die Erinnerung an die beteiligten bewaffneten Heldinnen unterstrichen“ worden (S. 66).

Im zweiten Themenabschnitt „Völkerschlacht als nationales Narrativ“ betrachtet HANS-CHRISTIAN TREPTE den Poniatowski-Mythos in der polnischen Kultur und Literatur. Der Tod des polnischen Fürsten Józef Poniatowski im Zuge der Völkerschlacht bei Leipzig sei „in der polnischen Literatur, Kultur und Kunst nicht nur ehrenhaft und heroisch, sondern auch entsprechend ‚effektiv‘ dargestellt“ worden, sei doch „seinem Tod in der Völkerschlacht bei Leipzig [...] eine große nationale Symbolik“ zugekommen (S. 83). Komplementär hierzu ist der Essay von RUTH LEISEROWITZ, die das Bild der Völkerschlacht im Spiegel des polnischen historischen Romans skizziert. Dass das Thema der Leipziger Völkerschlacht nicht im Mittelpunkt auch nur eines polnischen historischen Romans gestanden habe, sei Leiserowitz zufolge vor allem auf die fehlende Deutung dieses kollektiven Ereignisses zurückzuführen, „an dem polnische Soldaten auf beiden Seiten beteiligt waren.“ Daraus folgernd habe sich „keine sinnstiftende patriotische Erzählung konstruieren lassen.“ Darüber hinaus sei „durch die ausgiebigen Publikationen über Fürst Józef Poniatowski und seinen Tod [...] das zeitliche und örtliche Umfeld [...] ‚ausgeschöpft‘“ gewesen, sei doch „der Heldentod des polnischen Heerführers zu einem derart alle und alles überstrahlenden Topos geraten, dass in dessen Radius keine weiteren Handlungsstränge angesiedelt“ hätten werden können (S. 96–97). AGNIESZKA ZABŁOCKA-KOS stellt in ihrem Aufsatz die Erinnerung an die Befreiungskriege in Schlesien in den Jahren 1913 und 2013 gegenüber. Während 1913 das Jubiläum der preußischen Befreiungskriege und der Völkerschlacht bei Leipzig im damals deutschen Breslau mit großen Feierlichkeiten begangen worden war, als deren Höhepunkt mit Sicherheit die Einweihung der Jahrhunderthalle gelten mag, gab es 2013 im mittlerweile polnischen Wrocław freilich keine derartigen Jubiläumsfeierlichkeiten mehr, stelle doch „aus polnischer Sicht [...] der Feldzug von 1813 eine von vielen Niederlagen in der polnischen Geschichte“ dar, „an die man sich bis heute nicht erinnern mag“ (S. 117). ARNOLD BARTETZKY analysiert in seinem Beitrag die Befreiungskriege und die Völkerschlacht in der visuellen Erinnerungskultur des Deutschen Kaiserreichs. So seien beide, das Leipziger Völkerschlachtdenkmal wie auch die Breslauer Jahrhunderthalle, „zu den aufsehenerregendsten und zugleich zu den letzten dem Triumph gegen Napoleon gewidmeten Monumenten in Deutschland“ geworden. Mit der deutschen Niederlage im Ersten Weltkrieg „und dem Zusammenbruch des Kaiserreichs in dessen Folge“ sei „aber die Feier siegreicher Schlachten gegen Frankreich anachronistisch“ geworden (S. 134).

Im dritten Abschnitt „Topografie der Völkerschlacht: Spurensuche“ zeichnet THOMAS TOPFSTEDT in einem kurzen Überblick die Ideen- und Baugeschichte des Leipziger Völkerschlachtdenkmal nach, welches 1913 als ein explizit deutsches Ehrenmal konzipiert worden war. So sei „als Adressat des als Nationaldenkmal konzipierten Monumentes allein das deutsche Volk in Betracht“ gekommen, „wobei die Begriffe ‚Volk‘ und ‚Nation‘ eine für die Situation am Vorabend des Ersten Weltkrieges bezeichnende ideologische Modellierung“ erfahren hätten (S. 154). Anders verhält es



sich in diesem Zusammenhang bei der Russischen Gedächtniskirche in Leipzig, wie MARINA DMITRIEVA in ihrem Beitrag hervorzuheben weiß. Hier wurde aller Gefallenen – freilich nur der siegreichen Parteien – gedacht, und so stelle „die Russische Gedächtniskirche, entworfen von einem russischen Architekten, gebaut von Leipziger Baumeistern mit Unterstützung der Stadt Leipzig und vielen Spenden, aufgrund ihrer 100-jährigen Geschichte ein sowohl vertrautes als auch exotisches Artefakt gemeinsamer deutsch-russischer Erinnerungskulturen dar“ (S. 176). Ganz im Kontrast zum vom großspurigen Pathos erfüllten Völkerschlachtdenkmal, das ein Spiegel des nationalistischen Geistes im Deutschen Kaiserreich am Vorabend des Ersten Weltkrieges ist, stehen auch die österreichischen Denkmäler rund um Leipzig. So hätten die Österreicher – wie im Beitrag von CHRISTIAN FORSTER gut dargestellt – hierbei weitgehend auf eine mit nationalen Mythen aufgeladene Darstellung verzichtet und diesen „klugerweise ein militärisch-sachliches Konzept“ entgegengestellt (S. 204). Den thematischen Block abschließend beleuchtet THOMAS WESTPHALEN in einem kürzeren Beitrag die Archäologie der Völkerschlacht bei Leipzig.

Den medialen Repräsentationen des Völkerschlachtereignisses mit einem besonderen Fokus auf die zeitgenössischen Printmedien, die bildende Kunst sowie die mannigfaltigen Verfilmungen sind die vier Essays in der abschließenden Themeneinheit „Bilder der Völkerschlacht: Medien und Erinnerung“ gewidmet. DAGMAR BURKHART analysiert in ihrem eröffnenden Beitrag deutsche, englische und russische Napoleon-Karikaturen zur Leipziger Völkerschlacht. Dass die Napoleonischen Kriege sich mehr als hundert Jahre später blendend in die nationalsozialistische Propaganda einbinden ließen und eine willkommene „Mobilisierungsressource“ im NS-Spielfilm darstellten, zeigt LARS KARL am Beispiel des monumentalen und mit reichlich Pathos aufgeladenen Filmprojektes *Kolberg*. STEPHAN KRAUSE beleuchtet in seiner literaturwissenschaftlichen Abhandlung István Széchenyis Teilnahme an der Völkerschlacht bei Leipzig, die Einbindung und Überhöhung seiner Figur in der ungarischen Literatur des 19. Jahrhunderts und – darauf aufbauend – die „Funktionsweise der Narrative, mit denen die Episode zur Heldengeschichte aufgearbeitet wird“ (S. 249–250). Den Themenblock wie auch das Sammelwerk schließt ein Aufsatz von ELENA BUKREEVA und RAMIL RACHIMOV zur irregulären Kavallerie des Zaren Alexander I. in der Leipziger Völkerschlacht und ihren Darstellungen in Beständen des Staatlichen Historischen Museums Moskau ab.

Insgesamt bietet der Band eine durchaus lesenswerte Sammlung an Einzelstudien zur Völkerschlacht von Leipzig und der sie umgebenden Erinnerungskultur in Ostmittel- und Osteuropa. Überzeugen mag hierbei vor allem die Heterogenität der Beiträge, die die erinnerungsgeschichtliche Aufarbeitung des Ereignisses vom 19. Jahrhundert bis in die heutige Zeit aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchtet. Leider fehlen Beiträge zur erinnerungskulturellen Wahrnehmung der Völkerschlacht in Tschechien oder Litauen, waren doch Soldaten aus beiden Ländern auf beiden Seiten der an der Schlacht

teilnehmenden Parteien beteiligt. Stören mag auch die teils sehr freie Übersetzung der verwendeten Quellen in einigen Beiträgen (allen voran bei Hans-Christian Trepte). In Elena Bukreevas und Ramil Rachimovs Beitrag mag darüber hinaus der vom heroisierenden Nationalpathos bestimmte Unterton überraschen, lässt er doch bei Weitem die nötige Nüchternheit einer wissenschaftlichen Analyse vermissen. Summa summarum sollen die genannten Kritikpunkte aber nicht über die mehr als gelungene Gesamtleistung des Sammelwerkes hinwegtäuschen.

PAUL SRODECKI

Kiel

### **The Great War. Insights and Perspectives**

Ed. by Elżbieta Katarzyna Dzikowska, Agata Handley and Piotr Zawilski.

Frankfurt a.M., Bern, Bruxelles [u. a.]: Peter Lang, 2016. 285 S., 16 Abb.,

4 Tab. = Geschichte – Erinnerung – Politik. Posener Studien zur

Geschichts-, Kultur- und Politikwissenschaft, 13. ISBN: 978-3-631-66111-6.

Dieser unscheinbare Sammelband tauchte in einer ganzen Flut von Publikationen auf, die anlässlich des einhundertsten Jahrestags des Beginns des Ersten Weltkrieges den Markt buchstäblich überschwemmt. Den Worten der Herausgeber zufolge wollte man damit den traditionellen Überhang an historischen Arbeiten aus und über Westeuropa brechen. Zu diesem Zweck richteten sie ihre Aufmerksamkeit auf Mittel- und Osteuropa und konkret auf Gebiete, über die die Informationen in Archiven auf dem Territorium des heutigen Polen lagern. Die auf diese Weise erreichte thematische Geschlossenheit des Sammelbandes wird nur von den letzten beiden Studien gestört, die sich dem angeführten geographischen Raum entziehen: ANDREA BRAIT vergleicht in ihrer interessanten Studie, wie unterschiedlich in italienischen und slowenischen Museen des Krieges gedacht wird, wie man schrittweise von der nationalistischen Interpretation des Krieges und der Verherrlichung des Heldentums der Soldaten abgeht und sich immer mehr auf die Aufzeichnung der Erinnerungen der Opfer und die Individualisierung der Erlebnisse des Krieges konzentriert. HASSAN A. JAMSHEER führt die Leser in den Mittleren Osten. Seine Studie, die vom Genre her eher der Gattung der klassischen Geschichte der internationalen Beziehungen zuzurechnen ist, verweist auf den ursächlichen Zusammenhang zwischen der Reorganisation dieses Raums zwischen den beiden Weltkriegen und der heutigen politischen Instabilität infolge des erstarkenden islamischen Radikalismus.

Die anderen zwölf Studien widmen sich – in Übereinstimmung mit dem Vorsatz der Herausgeber – Bereichen, die zu Polen gehören oder diesem Land zumindest nahe stehen. Vom Genre her unterscheiden sich die einzelnen Studien voneinander. Einige stellen eher nur Anstöße für weitere Forschungen dar, indem sie den Inhalt einiger relevanter Archivfonds kritisch untersuchen. So analysieren PIOTR ZAWILSKI und TOMASZ WALKIEWICZ in ihren Studien ausgewählte Fonds des Staatsarchivs in Łódź. Zawilski befasst sich mit Besitzverlusten infolge von Konfiszierungen, das Interesse von Walkiewicz gilt Informationen zur Formierung polnischer Militäreinheiten. Das Alltagsleben in Łódź wird – ebenfalls auf der Grundlage von Beständen aus dem dortigen Archiv – in der Studie von FRANK M. SCHUSTER eingefangen. Er zeigt unter anderem, wie der Krieg in schicksalhafter Weise die soziale Situation in der Stadt beeinflusste und wie sich seine Ergebnisse auch in den Jahrzehnten nach dem Krieg auswirkten. So erlebte die vor dem Krieg blühende Textilindustrie in den 20er und 30er Jahren ihren Niedergang, nachdem sie sich nicht mehr vollständig von dem Schock erholen konnte, den sie durch den Krieg erfahren hatte.

Die Spannungen zwischen Juden, Polen und Deutschen im Gebiet Łódź untersucht MARCOS SILBER. Den Fragen des Zusammenlebens verschiedener Ethnien widmet sich auch KRZYSZTOF PAWEŁ WOŹNIAK. Er konzentriert sich dabei auf die Lage im Königreich Polen, das ab 1815 ununterbrochen unter der Kontrolle Russlands stand. Sein Hauptinteresse gilt dabei der deutschen Bevölkerung und der Art und Weise, wie die russischen staatlichen Institutionen vor dem Hintergrund des Vordringens der deutschen Armeen 1914/15 mit dieser umgingen. Gleichzeitig zeigt er, dass die deutschsprachigen Einwohner der besetzten polnischen Gebiete des Russischen Reichs von den Reichsdeutschen für nicht voll vertrauenswürdige, potentiell illoyale, ‚schlechtere‘ Deutsche gehalten wurden.

ANNA CABAN macht in ihrem Beitrag mit den Archivbeständen bekannt, die das Staatsarchiv in Opole zum Ersten Weltkrieg bietet. Einen Aussagewert haben diese vor allem bezüglich der Konflikte, die sich aus der multiethnischen Zusammensetzung der Region Oberschlesien ergaben. Ihre Studie wird außerdem von einer interessanten Bilddokumentation ergänzt.

Eine Übersicht über die Lage im Gebiet Posen bieten die Mitarbeiter des dortigen Staatsarchivs MAREK SZCZEPANIAK und GRAŻYNA TYRCHAN. Sie stützen sich vor allem auf Schulchroniken, die hervorragende Quellen für das Studium des Alltagslebens darstellen, was von den Sozialhistorikern bislang oft übersehen wurde. Dabei belegen sie u. a. das unterschiedliche Vorgehen der katholischen und der protestantischen Gemeinschaften in diesem konfessionell gemischten Gebiet. Besondere Beachtung verdienen auch zwei weitere Studien zum Thema Religion. Die Autorin der einen ist KAMILA PAWEŁCZYK-DURA vom Archiv in Łódź. Sie widmet sich in ihrem Aufsatz der Lebenswirklichkeit von Militärkaplanen in der russischen Armee. Daran knüpft IONELA ZAHARIA mit ihrem Beitrag über den Alltag der Glaubensausübung in militärischen

Einheiten der k.u.k. Armee an. Ihre besondere Aufmerksamkeit gilt dabei verschiedenen Ego-Dokumenten, mittels derer sie am Beispiel von vier Personen die Erlebnisse von Gläubigen in Konfrontation mit dem Krieg nachzeichnet.

TOMASZ MATUSZAK hat die Problematik der Frauenliga des Kriegsnotdienstes (*Liga Kobiet Pogotowia Wojennego*) verarbeitet, die ursprünglich eine Geheimorganisation war. Die üblichen Fragen der *gender history* in Bezug auf den Krieg und seine Bedeutung für die Konstruktion von Maskulinität und Femininität spielen in seinem Beitrag nur eine sekundäre Rolle, er richtet seine Aufmerksamkeit vor allem auf die Beschreibung des breiten Spektrums von Aktivitäten, die die Liga entfaltete. SŁAWOMIR JAN MAKSYMOWICZ bearbeitete auf der Basis von Archivfonds aus Olsztyn die Lebensbedingungen der Einwohner Ostpreußens während der russischen Okkupation. Besonders interessant sind hierbei die Zeugnisse von der verbreiteten Angst vor Spionage und vor Gewalttaten, die Angehörige der Besatzungsarmee an Zivilisten im allgemeinen, insbesondere aber an Frauen, verübten.

Aus dieser langen Reihe von Grundlagenforschungen auf der Basis von Archivstudien schert MAGDALENA ŻAKOWSKA von der Universität Łódź aus, die sich in ihrem vor allem interpretativ angelegten Text auf die Darstellung Russlands in der Propaganda der Länder des Dreibundes konzentriert hat. Die Autorin kommt in ihrer Studie zu dem Ergebnis, dass in den von ihr untersuchten Quellen vor allem die rassenmäßige Minderwertigkeit der slawischen Bevölkerung Russlands betont und das russische Heer als eine neue, die europäische Zivilisation bedrohende Armee Attilas dargestellt wird.

Der Sammelband wurde von den Herausgebern präzise vorbereitet. In seiner Ausrichtung entspricht er nicht den Interessen einer breiten Lesergemeinde, auch war dies offensichtlich nicht die Absicht der Herausgeber. Am meisten werden ihn Fachleute für die moderne Geschichte Polens und diejenigen zu schätzen wissen, die sich auf die Geschichte des Alltags in der Zeit des Ersten Weltkrieges konzentrieren.

JAKUB RÁKOSNÍK

Prag

Aleksandr A. Fokin

**„Kommunizm ne za gorami“. Obrazy buduščego u vlasti i naselenija SSSR na rubeže 1950–1960-ch godov**

[„Der Kommunismus ist nah“. Zukunftsbilder der Herrschenden und der Bevölkerung in der Sowjetunion am Übergang von den 1950er zu den 1960er Jahren]

Moskva: Rosspën, 2017. 223 S., Tab. = Istorija stalinizma. ISBN: 978-5-8243-2161-6.

Die Kommunisten standen vor einem Dilemma – je länger sie an der Macht waren, desto schwieriger ließ sich erklären, warum sich trotz aller rhetorischer wie realer Erfolge der Zustand nicht einstellte, den sie gemeinhin „Kommunismus“ nannten. Neue Begriffe mussten geschaffen werden, die die Erfahrungen der Vergangenheit, das Streben der Gegenwart und die Vorstellungen der Zukunft in eine neue Beziehung setzten: „Kommunismus“ wurde mithin ein teilbares Gut, das durch beigestellte Attribute seine Abstufungen erfuhr. Denn zu Beginn der 60er Jahre wandte sich die KPdSU erneut ihrer Zukunft zu, nachdem sie in den Jahren zuvor vor allem in die eigene Vergangenheit geblickt hatte. Der XXII. Parteitag 1961 steht für den zweiten Anlauf der Entstalinisierung, doch er war es auch, der ein neues Parteiprogramm und eine neue Verfassung inspirierte. Diesen Zukunftsbildern am Übergang von den 50er zu den 60er Jahren spürt Aleksandr Fokin in seiner Dissertation nach. Der Čeljabinsker Historiker stellt darin die Frage, wie sich die Bilder der Zukunft von Partei und Bevölkerung unterschieden und einander im Dialog von Herrschern und Beherrschten beeinflussten.

Fokins Studie erschien bereits 2012 in kleiner Auflage in einem Čeljabinsker Verlag und wird, erweitert um vier seither entstandene Aufsätze, nun durch den Rosspën-Verlag einem breiten Publikum zugänglich gemacht. Dass das Buch in dessen Reihe *Istorija stalinizma* erscheint, entbehrt nicht einer gewissen Ironie, klagt der Autor die Historiker-Zunft doch mehrfach der Gleichsetzung des Stalinismus mit der Geschichte der Sowjetunion an. Die Jahre nach Stalins Tod versteht Fokin hingegen als eigene Epoche, deren Erforschung keiner Begründung durch den Stalinismus bedürfe. Seine Studie reiht sich damit in einen internationalen Forschungstrend ein, der sich nach der Beschäftigung mit der stalinistischen Gewaltherrschaft nunmehr auf die Entstalinisierung zubewegt. Innovativ an Fokins Arbeit ist, dass sie die Geschichte der KPdSU, die vor allem in Russland nach dem Zerfall der Sowjetunion als altertümlich galt, wieder um ihrer selbst willen erforscht.

Im Jahr 1961 verabschiedete die Kommunistische Partei ihr drittes Programm und schrieb sich selbst ins Stammbuch, den Zustand, den sie im Namen führte, in zwanzig Jahren verwirklicht zu haben. Aus der historischen Rückschau wurde das Schlagwort

„umfassender Aufbau des Kommunismus“ (*razvernutoe stroitel'stvo kommunizma*), das die Parteiführung dafür geprägt hatte, zum „negativen Symbol der Chruščëv-Ära“ (S. 5). Doch in den 60er Jahren, so argumentiert Fokin in Anlehnung an Aleksei Yurchak, wurde die Idee des Sozialismus von den Menschen in der Sowjetunion nicht *per se* als fehlerhaft betrachtet. Vielmehr habe das III. Programm der KPdSU „die Stimmung eines bedeutenden Teils der Gesellschaft“ abgebildet (S. 75). Die Zukunftsbilder der Herrscher und Beherrschten, verstanden als fixe Idee und – im Unterschied zu „Zukunftsvorstellungen“ – als nicht dynamisch, beschreibt Fokin in den einzelnen Kapiteln als: offiziellen Parteidiskurs, Repräsentationen in der politischen Kommunikation, Erwartungen der Bevölkerung.

Das Sprechen der Partei über den Kommunismus war von Dissonanzen geprägt: Karl Marx hatte mit dem historischen Materialismus zwar die Gesetze beschrieben, die den Weg zum Kommunismus ebnen sollten, doch den Endzustand dieser Entwicklung, die Utopie einer kommunistischen Gesellschaft, nie konkretisiert. Und so lag es an der Partei, mit Inhalt zu füllen, was in der Theorie opak blieb, und zu erklären, wann diese Zukunft Gegenwart werde. Die Partei gab hierfür immer neue Zeithorizonte aus. Und als das III. Programm 1961 erneut eine Frist nannte, musste die Zielvorgabe „Kommunismus“ differenziert werden, um Erreichtes von zu Erreichendem zu scheiden: In zwanzig Jahren, so hieß es, werde man im „grundlegenden Kommunismus“ (*kommunizm v osnovnom*) leben. „Kommunismus“ als zweite Phase der kommunistischen Entwicklung erfuhr damit eine weitere Unterteilung in „grundlegenden“ und „vollständigen“ Kommunismus. Denn nur so konnten Partei und Staat ihren Fortbestand rechtfertigen, hatten sie im utopischen Endzustand doch zugunsten gesellschaftlicher Selbstverwaltung zu verschwinden. Bis dahin jedoch sollte die Partei nacheinander eine „materielle und technische Basis“, „kommunistische Gesellschaftsbeziehungen“ und schließlich einen „neuen Menschen“ schaffen. Der konkrete Zukunftsentwurf jedoch, der diesen Prozess beschließen sollte, war selbst in den Verlautbarungen der Partei von „Unschärfe“ (S. 72) geprägt – eine „Unschärfe“, die ihr Handlungsspielraum bot. Den Kommunismus, so resümiert Fokin, stellten sich die sowjetischen Parteiführer doch als „US-amerikanisches Wohlstandsniveau mit sowjetischer Ordnung“ (S. 36) vor.

Zahlreiche Transmissionsriemen politischer Kommunikation sollten gesellschaftlichen Nachklang für das Zukunftsbild der Kommunisten erzeugen. Zeitungen, Radio und Fernsehen, Literatur und Kino, Satire und Plakate propagierten die eine Idee des Kommunismus, die die Partei autorisiert hatte. Fokin nimmt an, dass diese Medien vorsichtig vom Wortlaut der Parteisprache abweichen konnten und damit weitere Repräsentationen kommunistischer Zukunftserwartungen offenbarten. Seine Darstellung jedoch liefert mehr Kontext als Inhalt, denn die Mediatoren politischer Kommunikation werden separat beschrieben, wodurch Reibungspunkte mit den offiziellen Vorgaben der Partei nicht deutlich werden. Interessant ist das zweite Kapitel

hingegen dort, wo es konkrete Sprachbilder als Repräsentationen von Zukunft untersucht: Hinter der Maxime „Aufbau des Kommunismus“ etwa stehe das Bild vom Kommunismus als „Schloss“, „Kathedrale“ [oder] „Haus“, dessen Bau als „sakraler Akt“ imaginiert wurde (S. 82). Gleichfalls wurde Kommunismus mit Metaphern der Bewegung bebildert – zunächst als Zug, später als Rakete.

Alternative Zukunftsbilder, die nicht die Perspektive der Partei sondern ihrer Untertanen zeigen, stellt Fokin erst im dritten Abschnitt seines Buches vor. Nicht die vereinzelt Gegenstimmen, sondern die „Gleichgültigkeit“ der Mehrheit forderte die Partei heraus (S. 98). Denn die Herrscher mussten wissen, was das Volk, in dessen Namen zu regieren sie vorgaben, von ihren Plänen hielt. So veröffentlichte die Partei bereits den Entwurf des III. Programms und ließ sich von den Eingaben der Bürger berichten – Fokin nennt dies eine „populistische“ Maßnahme (S. 27). Und dennoch analysiert er diese Briefe ans Zentrum als Quellen für die Wahrnehmung der Bevölkerung, die er wie folgt systematisiert: Die Anhänger der sozialistischen Sache, die sich dem Zukunftsprojekt verpflichtet fühlten, vertraten den „Kommunismus der ‚Enthusiasten‘“, und jene, die die Transferleistungen des sowjetischen Staates auszuweiten wünschten, imaginierten einen „Konsum-Kommunismus“ als Nahziel (S. 122 f.). Skeptisch hingegen waren jene, die weniger die Idee als die Pläne zur Verwirklichung des Kommunismus ablehnten, sowie Menschen, die sich als Gegner der sowjetischen Ordnung verstanden.

Fokins Studie erlaubt eine neue Perspektive auf die Entstalinisierung als eine Epoche, die sich als Abarbeitung an der eigenen Vergangenheit, jedoch auch als Suchbewegung für eine neue Zukunft, als „Triumph der offiziellen sowjetischen ‚Utopie‘“ (S. 102) beschreiben lässt. „Kommunizm ne za gorami“ leistet hierzu einen wichtigen Beitrag, wengleich die mangelnde Distanz zur Quellsprache die Analyse schwächt: Die Begrifflichkeiten der Kommunisten werden zuweilen als analytische verwendet, ohne zu reflektieren, dass die Sprache der *bol'seviki* das Medium ihrer Utopie war.

MARTIN WAGNER

Berlin

## **Diskriminiert – vernichtet – vergessen. Behinderte in der Sowjetunion, unter nationalsozialistischer Besatzung und im Ostblock 1917–1991**

Hrsg. von Alexander Friedman und Rainer Hudemann. Stuttgart: Steiner, 2016. 563 S., 2 Ktn. ISBN: 978-3-515-11266-6.

Das Thema Behinderung auf dem sowjetischen, dem vom nationalsozialistischen Deutschland okkupierten und dem postsowjetischen Gebiet bedarf noch der eingehenden historischen Erforschung. Zu lange war es der wissenschaftlichen Aufmerksamkeit entgangen – sowohl im deutsch- als auch im russischsprachigen Raum. In der deutschen Wissenschaftsgemeinde war das Thema im Bereich der Forschungen zum Krieg zu randständig. Den sowjetischen (russischen, belarusischen, ukrainischen) Kolleginnen und Kollegen galt Behinderung als wenig schmeichelhafter Teil des sozialen Lebens im Sozialismus. Das rezensierte umfangreiche Werk präsentiert die Ergebnisse des belarusisch-deutschen Forschungsprojektes *Kranken- und Behindertenmorde in Belarus 1941–1945*, das der Bielefelder Pfarrer Herbert Wohlhüter angeregt hatte und von der Gerda-Henkel-Stiftung finanziert wurde. In Anlehnung an das Forschungsprojekt konzentriert sich das Buch auf Belarus während des Zweiten Weltkrieges (S. 15).

An der Vorbereitung dieses großen Werkes nahmen insgesamt 19 Autorinnen und Autoren teil. Wie nicht anders zu erwarten, hat die hohe Anzahl an Beiträgern zur Folge, dass die in diesem Sammelband zusammengestellten Aufsätze von recht unterschiedlicher Qualität sind. Wie die Herausgeber anmerken, wurden während der Durchführung des Forschungsprojekts die daran Beteiligten nicht nur mit immer wieder neuen Forschungsproblemen konfrontiert, sondern auch mit Fragen, die aus der Unterschiedlichkeit der Forschungstraditionen der verschiedenen an dem Projekt beteiligten wissenschaftlichen Schulen resultierten (S. 32). Trotz der unterschiedlichen nationalen Zugehörigkeit der Autoren und Autorinnen sind die im Sammelband veröffentlichten Beiträge allesamt in deutscher Sprache verfasst, sieht man von dem englischsprachigen Aufsatz von VOLHA BARTASH einmal ab.

Ein besonderer wissenschaftlicher Wert des rezensierten Werks besteht darin, dass in den meisten der acht Hauptteile des Werks und in einem einführenden Aufsatz speziell zur Quellenlage der Bestand an Quellen zum Thema Gesundheitswesen in den belarusischen Archiven vorgestellt und analysiert wird. Positiv hervorzuheben sind auch die erkennbaren Versuche, auf der Grundlage der gewonnenen faktischen Erkenntnisse zu theoretisch basierten verallgemeinernden Schlussfolgerungen zum Thema zu gelangen. So wird beispielsweise der Begriff *invalid* einer linguistischen Analyse unterzogen (S. 30) und die so ermittelte Bedeutung des Begriffs dann unter dem Blickwinkel seiner politischen Zweckmäßigkeit im Stalinismus betrachtet (VASILI MATOKH, S. 236). Zu den Untersuchungsgegenständen des Forschungsprojekts und



damit auch des Sammelbandes gehören neben Fragestellungen der Politikgeschichte vor allem die Verbrechen an Menschen mit Behinderung, Kranken, im Grunde gesunden Kindern und Mitgliedern anderer Bevölkerungsgruppen, die auf soziale Hilfe angewiesen waren.

Das Buch besteht aus acht Hauptteilen: Analyse der Quellen zum Thema, Menschen mit Behinderung und Kranke in der UdSSR in der Vorkriegszeit, Medizin und medizinische Ausbildung in der UdSSR vor Beginn und zu Anfang des Krieges, Politik und Propaganda im Gesundheitswesen, Eugenik und „Rassentheorie“, Politik der Vernichtung von Menschen mit Behinderung auf von NS-Deutschland besetztem Sowjetterritorium, juristische Verfolgung von NS-Verbrechen an Menschen mit Behinderung und an Kranken in der Sowjetunion in der Nachkriegszeit und schließlich Politik gegenüber psychisch Kranken und Menschen mit Behinderung im Ostblock nach dem Krieg und im postsowjetischen Raum. Der achte und letzte Hauptteil erscheint aufgrund eines Nummerierungsfehlers – wie schon der vorausgehende Hauptteil – irreführenderweise als siebter Hauptteil. Die acht Hauptteile umfassen insgesamt 36 Aufsätze. Eine Zusammenfassung befindet sich – versteckt als letzter Beitrag zum achten Hauptteil – im letzten, als „Nachwort“ markierten Aufsatz des Sammelbandes.

Die komplizierte Sammelbandstruktur kann man durch Zuordnung der Aufsätze zu drei inhaltlichen Themengruppen vereinfachen:

1. die Politik der UdSSR und NS-Deutschlands gegenüber Menschen mit Behinderung und Kranken, die wissenschaftlichen und pseudowissenschaftlichen Theorien, mit denen diese Politik begründet wurde (Eugenik, „Rassenlehre“, sogenannte Rassenhygiene, Rechtfertigung der Euthanasie), sowie die staatliche Propaganda zur Durchsetzung und Legitimierung dieser Politik.

2. die Verbrechen NS-Deutschlands während des Zweiten Weltkrieges an Menschen mit Behinderung und Kranken in verschiedenen Gebieten der damaligen UdSSR (in der Ukraine, im Nordwesten Russlands, also in den Regionen Smolensk, Leningrad und Pskov, sowie in Belarus [Minsk und Mahilioŭ]) und in den baltischen Republiken Estland, Lettland und Litauen. In diese Themengruppe gehören sowohl das praktische Vorgehen bei der Vorbereitung und Durchführung der Verbrechen als auch die juristische Verfolgung dieser Verbrechen nach dem Ende der deutschen Besatzung. Dieser zweiten Themengruppe ist der zentrale Teil des Buches gewidmet.

3. die Geschichte der medizinischen Versorgung und der Psychiatrie vor allem am Beispiel von Belarus. Hierbei liegt der Schwerpunkt auf der Ausbildung von medizinischem Fachpersonal sowie auf der ärztlichen Tätigkeit von Psychiatern in den 20er Jahren, während des Krieges, in der sowjetischen Nachkriegs- und in der postsowjetischen Zeit.

Der geographische Rahmen der im Sammelband publizierten Untersuchungen ist, wie man anhand der Beispiele sehen kann, nicht eindeutig, was mit den Grenzverschiebungen in der Kriegs- und Nachkriegsperiode sowie mit den

wissenschaftlichen Interessen der am Projekt Beteiligten erklärt werden kann. Außerdem sprengt das Projekt seinen selbst gesteckten zeitlichen Rahmen. So enthält der Buchtitel, wenn man es ganz genau nimmt, einen Fehler: Während es dem Titel zufolge um „Behinderte in der Sowjetunion“ geht, wird der behandelte Zeitraum mit „1917–1991“ angegeben. Die UdSSR wurde aber erst 1922 gegründet. Außerdem entspricht der angegebene Zeitrahmen gleich in zweierlei Hinsicht nicht dem im Sammelband tatsächlich behandelten Zeitraum: Zum einen beginnt die Analyse chronologisch mit der postrevolutionären Periode Russlands, in der als Resultat des Ersten Weltkrieges, der Revolution und des Bürgerkrieges die Zahl der Verletzten und Menschen mit Behinderung katastrophal angestiegen und das Gesundheitswesen zusammengebrochen war. Zum anderen schließt den chronologischen Rahmen des Bandes ein Aufsatz ab, der der Situation von chronisch psychisch kranken Menschen und Menschen mit kognitiver Behinderung in Belarus in den zwanzig Jahren nach dem Zerfall der UdSSR (1991–2011) gewidmet ist. Darüber hinaus behandelt ein Teil der Aufsätze eine weit in die Zeit vor der Russischen Revolution zurückreichende „Vorgeschichte“. Auch finden sich Ausführungen, die sich nur indirekt auf das Hauptthema beziehen. Als Beispiel sei der Aufsatz über die Rezeption von Zar Fedor I. Ivanovič, dem Sohn Zar Ivans IV. Groznyj, im Zarenreich und in der Stalinzeit vor dem Hintergrund der in der russischen (Volks-)Kultur so wichtigen Figuren des „Narren in Christo“ (*jurodivyy*) und des „Dummkopfes“ (*durak*) angeführt.

In der Rezension eines Sammelbandes ist es nicht möglich, auf sämtliche darin publizierten Aufsätze einzugehen, weswegen im folgenden nur einzelne Beiträge betrachtet werden sollen. An erster Stelle seien die Aufsätze genannt, in denen unmittelbar das Ignorieren, Diskriminieren, Marginalisieren, Repressieren und schließlich Ermorden von Menschen mit Behinderung und Kranken abgehandelt wird, denn sie zeichnen sich durch eine sorgfältige Aufarbeitung des Quellenmaterials aus. Dazu zählen die Beiträge von Vasili Matokh über Menschen mit Behinderung in der Sowjetunion und die Aufsätze von ALEXANDER FRIEDMAN, DMYTRO TYTARENKO, BORIS N. KOVALEV, ANDREI ZAMOISKI, ALEXANDER PESETSKY und VIKTORIA LATYSHEVA über die Verbrechen an Menschen mit Behinderung und Kranken während der deutschen Okkupation.

Daneben sind auch Aufsätze zu komplementären Themen hervorzuheben. So untersucht Alexander Pesetsky die Instrumentalisierung des Motivs „Kind“ einerseits in der sowjetischen Propaganda und andererseits in der nationalsozialistischen Propaganda in den von den deutschen Truppen besetzten Gebieten. Das Thema ist zwar durchaus interessant, stellt jedoch in dem Sammelband eher einen Fremdkörper dar. Derselbe Autor hat jedoch auch einen Aufsatz beigetragen, der sich mit der gesellschaftlichen Einstellung gegenüber Menschen mit Behinderung in der Sowjetunion zur Stalinzeit am Beispiel der Geschichte des 1936 gesetzlich erlassenen Abtreibungsverbotes beschäftigt.

Der Aufsatz bietet interessantes Material zur Diskussion über den Gesetzesentwurf in Gestalt von dessen ‚Besprechung durch das Volk‘ in der Presse des Jahres 1936.

Ein weiterer Sammelbandbeitrag berichtet über das Schicksal des sowjetischen Jagdfliegers Aleksej P. Mares’ev, der trotz des Verlustes beider Beine 1942 noch während des Krieges wieder als regulärer Kampfpilot zum Einsatz kam. Hier wird das Idealbild des ‚nützlichen Behinderten‘ vorgestellt, welches als Vorbild sowohl in der UdSSR als auch in der DDR propagiert wurde (Alexander Friedman). Weiterhin enthält der Sammelband instruktive Ausführungen über das Gesundheitswesen in den von den deutschen Truppen okkupierten Gebieten (1941–1944) und über dessen Darstellung in der russischsprachigen NS-Besatzungspresse (VIKTORIA SILWANOWITSCH). Außerdem findet sich ein Aufsatz mit interessantem Material über informelle soziale Beziehungen (*blat*) im Bereich der medizinischen Dienstleistung als Teil des Alltagslebens in der UdSSR (ELIZAVETA SLEPOVITSCH).

Im letzten Aufsatz des Buches, dem „Nachwort“, formuliert RAINER HUDEMANN die „Faktoren der Überlebenschancen von Behinderten und psychisch Kranken in Kriegssituationen“ (S. 537). Als wichtigste Faktoren, die zum Massensterben in dieser Bevölkerungsgruppe unter den Bedingungen des Krieges führten, gelten insbesondere: NS-Mordaktionen (Gasmordwagen, Erschießungen u. a.), geplante Versorgungsengpässe, der Missbrauch von Menschen mit Behinderung, Kranken und Kindern als ‚lebende Minenräumgeräte‘ sowie das Zurücklassen von Kranken ohne Hilfe in sogenannten Seuchendörfern. Zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang auch die „Ambivalenzen“. Hierzu wird beispielsweise die Praxis gezählt, Menschen mit Behinderung, Kranke und Kinder, die ursprünglich weniger unter dem Verdacht standen, für den Feind zu arbeiten, als Kurier und Spione zu benutzen und somit nicht nur die Betroffenen selbst, sondern letztlich die soziale Gruppe kollektiv einer erheblichen Lebensgefahr auszusetzen. Dabei ist nach Überzeugung von Hudemann die allgemeine Wirkung der Kriegserlebnisse auf die Gesundheit und Psyche der Menschen und die Zahl der Opfer in der untersuchten Bevölkerungsgruppe praktisch nicht festzustellen.

Insgesamt erweist sich die Umsetzung der Idee, im Rahmen eines Sammelbandes die Resultate eines sehr vielseitigen Projektes vorzustellen, als für die weitere Forschung zum Thema ergiebig und gut gelungen. Aufgrund der thematischen Vielseitigkeit der Beiträge kann das Werk allen, die sich aus historischer Perspektive mit der Geschichte der NS-Rassenpolitik, der Geschichte der Behinderung als soziales Phänomen, der Geschichte der Medizin (einschließlich der Psychiatrie) und auch der Geschlechter- und Sozialgeschichte beschäftigen, neue Impulse geben.

Dabei fällt auf, dass ein und dasselbe Projekt einerseits die überwiegend positive sowjetische Politik in Bezug auf Menschen mit Behinderung (beispielsweise die Eröffnung von speziellen Schulen, die Gründung und Förderung von Behindertenkooperativen u. a. in der Vorkriegszeit), andererseits die verbrecherische

Politik des Nationalsozialismus umfasst. Diese vergleichende Herangehensweise entspricht einer in der deutschen Geschichtswissenschaft zu beobachtenden Strömung, die Politik der Regime Stalins und Hitlers auf gleichwertiger Ebene zu betrachten. Die für das Projekt und den Sammelband konstitutive Zusammenschau der sowjetischen und nationalsozialistischen Politik mag den Leser auf den ersten Blick irritieren. Letzten Endes aber bietet diese Zusammenschau ein gutes Gesamtbild von den Veränderungen beim Umgang mit Menschen mit Behinderung in einer konkreten Region auf der Grundlage von neu erschlossenem Quellenmaterial.

IRINA P. PAVLOVA

Krasnojarsk

*Aus dem Russischen von Alena Vegner*

### **Siebenbürgen. Eine frühneuzeitliche Kulturlandschaft in Mittelosteuropa im Spiegel ihrer Literatur**

Hrsg. von Klaus Garber und Axel E. Walter. Berlin: Duncker & Humblot, 2017. 211 S., 1 Abb. = Literarische Landschaften, 16. ISBN: 978-3-428-15165-3.

Ausgesprochen verdienstvoll ist das Ansinnen der Herausgeber dieses Bandes, die seit Jahren unablässig bestrebt sind, die einst gängigen ostmitteleuropäischen Kulturlandschaften anhand beispielhafter Forschungen auf der wissenschaftlichen Europakarte wieder besser sichtbar zu machen. Hier nun ist es Siebenbürgen, dem sich die Autoren mit Fokus auf der Frühen Neuzeit widmen. Dieses Land blieb sozusagen zwischen den Machtblöcken der Osmanen und der Habsburger übrig und konnte durch eine relative staatliche Eigenständigkeit sowie durch einzigartige konfessionelle Freiheit auch vielfältigen kulturellen Strömungen gute Entwicklungsmöglichkeiten bieten.

So beschreibt denn MÁRTA FATA im ersten Beitrag „Feengarten“ an der Peripherie zweier Großreiche“ genau diese besondere Stellung des Fürstentums Siebenbürgen im 16. und 17. Jahrhundert, die später idealisiert und immer wieder Bezugspunkt politischer und kultureller Sehnsüchte wurde (und manchmal noch wird). Einen Hinweis auf die territoriale Ausdehnung dieses Fürstentums nach Westen, das auch variable Anteile des östlichen Ungarn sowie Oberungarns umfasste, gibt der Beitrag von PETER WÖRSTER über Großwardein (ung. [Nagy-]Várada, rum. Oradea, in jener Zeit eigentlich Wardein) als humanistisches Zentrum vor der Reformation, waren doch im 15. Jahrhundert Bistumssitz und Stadt durch namhafte Humanisten und Kontakte nach ganz Europa gekennzeichnet. Am Beispiel von Martin Opitz macht KLAUS GARBER deutlich, wie eng Schlesien, die Pfalz, Ungarn und Siebenbürgen auf gelehrter Ebene vernetzt waren;

während der beginnenden Konfessionsunruhen im Reich fand Opitz hier eine seiner frühen Wirkungsstätten unter einem reformierten Fürsten und hinterließ trotz kurzen Aufenthalts wichtige dichterische und wissenschaftliche Spuren. In den Bereich reformierter Gelehrsamkeit gehören auch zwei Beiträge zu Albert Senczi Molnár von AXEL E. WALTER und von ANDRÁS SZABÓ, die dessen Rolle in Heidelberg und der oberrheinischen Gelehrtenrepublik sowie den Briefwechsel mit ungarischen Wandergelehrten im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts behandeln. Spannend zu lesen ist HARTMUT LAUFHÜTTES Beitrag „Ein falsch platziertes Ehrengedicht“ über die Beziehung zwischen Sigmund von Birken und Johann Tröster im Kontext dessen 1666 erschienenen Siebenbürgen-Buchs *Das Alt- und Neu-Teutsche Dacia*. Eine aufschlussreiche Analyse der *Hecatombe Sententiarum Ovidianarum* des Hermannstädters Valentin Franck (von Franckenstein) von 1679 bietet BORIS DUNSCH und geht dabei besonders auch auf die Übertragungen der Ovidschen Sentenzen ins Ungarische, Siebenbürgisch-Sächsische und Rumänische ein. Abschließend stellt AXEL E. WALTER die *Chorographia Transylvaniae* des aus Siebenbürgen stammenden kaiserlichen Hofbeamten Georg Reicherstorffer (v. Reichersdorff) von 1550 vor und bringt deren erste Übertragung ins Deutsche von 1828 mit ausführlichen Kommentaren im Wortlaut.

So stellt der hier angezeigte Titel einen Sammelband voller interessanter neuer Anregungen dar, der dringend zum Weiterlesen und Weiterforschen animiert, zumal die Quellenlage in den Archiven und Bibliotheken Siebenbürgens hervorragend ist.

HARALD ROTH  
Potsdam

### **Images of Rupture between East and West. The Perception of Auschwitz und Hiroshima in Eastern European Arts and Media**

Ed. by Urs Heftrich, Robert Jacobs, Bettina Kaibach and Karoline Thaidigsmann. Heidelberg: Winter, 2016. 547 S., 54 Abb., 1 Tab., Graph.  
= Beiträge zur neueren Literaturgeschichte, 347. ISBN: 978-3-8253-6548-6.

Auschwitz und Hiroshima stehen insbesondere in der westlichen Kultur für Zivilisationsbrüche; die Beschäftigung mit diesen ist daher intensiv und von der emblematischen Bedeutung der entsprechenden Symbole – dem Tor von Auschwitz und dem Atompilz über Hiroshima – geprägt. Trotz der erheblichen Schwierigkeiten, die sich aus dem Vergleich der beiden Zivilisationsbrüche ergeben und die von den Herausgebern und Herausgeberinnen auch benannt werden, haben sich diese vorgenommen, die diesbezügliche geschichtspolitische und kulturelle Produktion nicht

nur im Vergleich von Auschwitz und Hiroshima, sondern auch im Vergleich zwischen ‚dem Westen‘ (als Modell) und ‚Osteuropa‘ (vorgestellt als einer Region mit einem grundlegend anderen Zugang zum Thema) näher zu beleuchten; Japan als eigenständiger Dritter kommt dabei auch immer wieder vor, wird aber nicht systematisch ‚vom Westen‘ und von ‚Osteuropa‘ abgegrenzt. Der Sammelband geht auf eine Tagung zurück, die im Mai 2011 unter demselben Titel am Wissenschaftsforum Heidelberg stattgefunden hat. Er versammelt Beiträge von Vertreterinnen und Vertretern der Geschichtswissenschaft, Literaturwissenschaft, Kunstgeschichte, Musikwissenschaft sowie Filmgeschichte aus Ost- und Westeuropa, aus den USA, Japan und aus Israel.

Auschwitz und Hiroshima zusammen gedacht haben zuerst Hannah Arendt, Günther Anders und Theodor Adorno. In der Einleitung wird unterstellt, deren jüdische Herkunft, gepaart mit der Erfahrung des US-Exils, hätten gerade diesen drei Persönlichkeiten die „Kühnheit“ (*boldness*, S. 10) dazu gegeben. Die Massenvernichtung, die in doppelter Weise durch den technischen Fortschritt ermöglicht worden sei, nämlich einmal in ihrer Effizienz und einmal in ihrer arbeitsteiligen und vom Objekt des Tötens distanzierenden Anwendung, habe demnach Auschwitz und Hiroshima zu Zwillingereignissen gemacht, die einen Wendepunkt in der Geschichte der Menschheit darstellten und das Nachdenken über das zukünftige genozidale Potential der Menschheit prägen müssten (S. 10 f.). Diese Prämissen Hannah Arendts, Günther Anders' und Theodor Adornos werden nun als westliches Denken klassifiziert, und davon ausgehend heißt es mit Hinweis auf die Globalisierung der Gedenkkultur, der Sammelband wolle besonders die osteuropäische Perspektive zur Geltung bringen. Damit freilich bleibt der Sammelband hinter der „Kühnheit“ zurück, die den Vordenkern attestiert wird. Denn wo ‚der Westen‘ als Folie dient, bleibt ‚der Osten‘ eben doch nur in Korrespondenz zu diesem Vorbild analysierbar. Und während ‚dem Westen‘ ein offener, diskursiver Umgang unterstellt wird, da scheint ‚der Osten‘ durch Ideologie und Zensur sowie Abweichung davon geprägt. Diese Konzeption verunmöglicht einen systematischen Blick auf Austauschprozesse, auf die Bedeutung anderer Gewaltereignisse und auf die Frage nach anderen Wendepunkten in der Region.

Die genannte konventionelle Auffassung ‚osteuropäischer‘ Kulturproduktion nach 1945 schlägt sich dann auch in der Gliederung nieder. Während einzelne Beiträge immer wieder deutlich über diese konventionelle Auffassung hinausgehen, tut dies der Sammelband als solcher nämlich nicht. So wird zunächst das Panorama der ‚westlichen‘ Perzeption ausgebreitet, und zwar mit Beiträgen von RAN ZWIGENBERG über den „Hiroshima-Auschwitz-Friedensmarsch“ von 1962/63 (der selbstverständlich keine rein ‚westliche‘ Angelegenheit war), von MAKIKO TAKEMOTO über die Bedeutung von Auschwitz und Hiroshima für die Friedensbewegung (hier wiederum werden sowjetische Einflüsse deutlich), von ROBERT JACOBS über die frühen amerikanischen Rechtfertigungsstrategien zum Atombombenabwurf über Hiroshima (man habe Schlimmeres verhindert) und von BETTINA HOFMANN über den amerikanischen

Umgang mit den im Lande lebenden Japanern während des Zweiten Weltkriegs (Stichwort Nanjing) und das Andenken an diesen im Kontext der fraglichen Emblematisierung.

Vor diesem Hintergrund wendet sich der Band dann ‚Osteuropa‘ zu, nämlich zunächst der Sowjetunion, die hier im Sinne der Ideologisierung des Gedenkens als Modell für die anderen osteuropäischen Länder gilt, anschließend – je mit einer eignen Sektion – Polen, der Tschechoslowakei bzw. der Tschechischen Republik und Jugoslawien resp. den Nachfolgestaaten. Abgesehen davon, dass Jugoslawien nicht unter sowjetischem Einfluss stand, was auch nicht behauptet wird, erweist sich die Konzeption auch für die anderen osteuropäischen Länder, selbst für die Sowjetunion, als nicht passend. Ein Blick in die sowjetische Historiographie (FELICITAS FISCHER VON WEIKERSTHAL) offenbart zunächst das erwartete Bild: die Unterschlagung des antijüdischen Charakters der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik, die marxistisch motivierte Abwehr des Gedankens vom Zivilisationsbruch, die Aufrechterhaltung des Fortschrittsglaubens auch angesichts der nuklearen Gefahr, die scheinbar nur vom Kapitalismus ausgeht, während der sozialistische Umgang damit segensreich scheint. Aber wenn sich der Blick von den Parteiorganen löst, zeigen sich die durchaus eigenständigen eindringlichen osteuropäischen Verarbeitungsformen, insbesondere wenn es um frühe Beiträge aus den 40er Jahren geht, die – nun wieder im Einklang mit der Prämisse der Ideologisierung – nicht weiter gepflegt und deren Autoren zum Teil verfolgt wurden. In diesem Kontext schreiben MIRJAM RAJNER über Zinovij Tolkačevs Kunst und BETTINA KAIBACH über Vasilij Grossman und andere Autoren, die nicht ins offizielle Schema passten. CHRISTOPH GARSTKA untersucht die Politisierung der Atombombe in der sowjetischen Poesie, und zwar sowohl im Einklang mit dem offiziellen Kurs als auch in Abweichung davon. RENATA VON MAYDELL befasst sich schließlich anhand von Mark Donskojs Film *Zdravstujte, deti!* (*Hallo, children*) mit der Präsenz Hiroshimas im Ferienlager Artek auf der Halbinsel Krim, wo die prämierte spätsowjetische Jugend mit ausgesuchten Kindern aus aller Welt zusammentraf.

Die polnische Verarbeitung von Auschwitz und Hiroshima erweist sich als ausgesprochen eigenwillig und keineswegs im Einklang mit sowjetischen Vorgaben. MARLENE BAINCZYK-CRESCENTINI weist bei den frühen literarischen Verarbeitungen auf die Inanspruchnahme der Tradition des Katastrophismus und darauf hin, dass später veröffentlichende polnische Autoren und Autorinnen Hiroshima weiterhin als Ausgangspunkt für ein drohendes Ende der Geschichte auffassten und sich hier auch keine Kongruenz zur Sowjetunion zeigt. Ebenfalls nicht in diesen Rahmen einzupassen sind die dystopischen Romane und Science-Fiction-Texte von Stanislaw Lem, in denen die Entfremdung durch Technik dargestellt wird (KAROLINE THAIDIGSMANN). ANNA ZIĘBIŃSKA-WITEK analysiert in ihrem Beitrag die 2003 eröffnete Installation von Tadeusz Pietrasiewicz, die in der Gedenkstätte Treblinka nur mit den Mitteln der Kunst und nicht anhand authentischer Objekte, wie dies viel verbreiteter ist, eine emotionale

Annäherung an die Opfer des Holocaust bietet. Mit diesem Beitrag wird zusätzlich der zeitliche Rahmen des Staatssozialismus überschritten – ein Umstand, den der Sammelband nicht systematisch ins Auge fasst.

Zur Tschechoslowakei finden sich nur drei Beiträge, die insgesamt ein wenig repräsentatives Bild ergeben. FRIEDERIKE GÜRBIG geht es um frühe filmische Verarbeitungen beider Ereignisse im Sinne des experimentellen Theaters, also ebenfalls nicht des sowjetischen Realismus. ZUZANA JÜRGENS befasst sich mit der Darstellung und Bedeutung von Konzentrationslagern in den Werken von tschechischen politischen Häftlingen, also solchen, die nicht in den Vernichtungslagern waren, in deren Wahrnehmung daher auch nicht vorrangig der Holocaust steht und die aufgrund ihrer politischen Überzeugung das Lagersystem vorrangig als eines der Ausbeutung darstellen. Der Beitrag von URS HEFTRICH widmet sich den Beiträgen des Parteiorgans *Rudé Právo* von 1945 bis 1989, in welchen der Abwurf der Atombombe im Sinne der Propaganda des Kalten Krieges als monströser Auswuchs des Kapitalismus dargestellt wurde.

Der jugoslawische Blick auf Hiroshima war einerseits von der Angst vor der nuklearen Bedrohung, andererseits aber von einigen letztlich nicht erfolgreichen Versuchen, selbst eine Atombombe zu bauen, geprägt (TVRTKO JAKOVINA). Die anderen drei Beiträge zu Jugoslawien haben literarische Auseinandersetzungen mit dem Holocaust im Blick. VESNA CIDILKO untersucht mit Alekanda Tišmas *Pentateuch* das Werk eines Überlebenden, der im Lagersystem das Böse als ein menschliches Phänomen reflektiert sieht. ZRINKA BOŽIĆ BLANUŠA stellt das Werk des Schriftstellers Ilija Jakovljevićs ins Zentrum ihres Beitrag, eines Überlebenden eines Außenlagers von Jasenovac, der aufgrund seiner Bekanntheit eine privilegierte Stellung besaß, die es ihm erlaubte, das Lager und insbesondere die alltägliche Grausamkeit aus der Perspektive eines Zeugen zu schildern, und der auch Kontakt zu den Tätern hatte. CRISTINA BERETTA schließlich setzt sich mit David Albaharis *Götz und Meyer* von 1998 auseinander, in dem der Autor als Vertreter der Nachgeborenen versucht, die beiden SS-Leute zu beschreiben, die routinemäßig Menschen in einen Gaswagen trieben, diesen mit Gas befüllten, dann damit fuhren und schließlich die Leichen abluden, wobei der Autor als Methode eine Mischung aus Recherche und Imagination nutzte.

Sozusagen auf dem Umweg über diese osteuropäischen Beispiele kehrt das Werk nun zum vermeintlich westlichen Universalismus zurück, nämlich zu Repräsentationen von Auschwitz und Hiroshima in Philosophie und Kunst. DRAGAN KUJUNDŽIĆ bietet eine Reflexion über die beiden Zivilisationsbrüche in der Philosophie von Roland Barthes, Gilles Deleuze, Jaques Derrida, Emmanuel Levinas, Philippe Lacoue-Labarthe und Jean-Francois Lyotard. JIŘÍ HOLÝ widmet sich jenen osteuropäischen Werken, die sich weder die marxistische Deutung noch den Anspruch einer Universalisierung zu eigen machen, nämlich den Texten von Tadeusz Borowski und Varlam Šalamov. Anhand des Werks von Primo Levi denkt er dabei über das Problem des Überlebens und die Bedeutung der Zeugenschaft durch Überlebende nach. Dabei hat er mit Borowski einen Autor im Blick,



dessen Text sich sowohl der kommunistischen als auch der christlichen Martyrologie radikal entzieht, und mit Šalamov einen, der den Blick auf Auschwitz und Hiroshima um den auf den Gulag erweitert; hier zeigen sich Einsichten, die innerhalb der Komposition des Sammelbands einer vertiefenden Analyse Wert gewesen wären. VERONIKA AMBROS schließlich widmet sich der Montage als einer Methode ästhetischer Subversion und Provokation in verschiedenen (ost- und westeuropäischen) Filmen und erweitert somit auch die Perspektive über die binäre Grenze zwischen ‚Ost‘ und ‚West‘ hinweg, ohne dies freilich selbst zu benennen. OKSANA BULGAKOWA macht am Beispiel osteuropäischer Filme über Auschwitz und Hiroshima deutlich, dass es nicht die Zensur allein war, die eine andere Beschäftigung insbesondere mit dem Holocaust bewirkte, sondern dass Gründe hierfür auch die Einbettung desselben in die spezifischen osteuropäischen Gewalterfahrungen und ein anderer kultureller Fundus waren – die ebenfalls ein richtungsweisender Ansatz. Mit der musikalischen Verarbeitung des Holocaust befasst sich DOROTHEA REDEPENNING in ihrem Beitrag, den sie um eine Liste entsprechender Werke und deren Einordnung erweitert. Sie betont, und dies geht auch aus der Liste hervor, dass die musikalischen Ausdrucksformen hierbei trotz der Ähnlichkeit des Themas sehr weit variieren.

Das Werk, das um einen Namensindex erweitert ist, enthält zahlreiche Beiträge von einer durchgehend guten Qualität. Besonders für das Fachpublikum ist es damit von Interesse. Es greift ein Thema auf, das einer intensiveren Reflexion bedarf, und es bietet dazu in einigen Beiträgen übergreifende Einsichten. Leider verfehlten es die Herausgeber und Herausgeberinnen jedoch, hieraus eine Systematisierung zu extrahieren, die tatsächlich dem Anspruch gerecht würde, eigenständige osteuropäische Deutungen, die der Universalisierung sowohl des Holocaust als auch der mit Hiroshima verbundenen Erfahrung atomarer Massenvernichtung entgegenstehen, systematisch zu erfassen. Insgesamt gelingt es damit nicht, die im Kalten Krieg und in dessen Nachwirkung tradierten vorgefassten Kategorien grundlegend zu hinterfragen.

NATALI STEGMANN

Regensburg

## Auf den Spuren Wallenbergs

Hrsg. von Stefan Karner. Innsbruck, Wien, Bozen: StudienVerlag, 2015. 199 S., 42 Abb. = Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung. „Blaue Reihe“, 28. ISBN: 978-3-7065-5412-1.

Raoul Wallenberg, Spross einer bedeutenden schwedischen Industriellenfamilie, war, wie Stefan Karner einleitend ausführt, auf Wunsch einer amerikanischen Hilfsorganisation nach Budapest gegangen, um Juden vor dem Transport in die Vernichtungslager zu retten. Gestützt auf einen Diplomatenpass der Regierung in Stockholm, gab er 1944/45 von ihm eigenmächtig hergestellte sogenannte Schutzpässe aus und bewahrte auf diese und andere riskante Weise mindestens 15.000 Juden vor dem Tod. Seine Immunität als Vertreter eines neutralen Landes wurde vom NS-Regime, nicht aber von Stalins Organen respektiert, an die er sich mit seinem humanitären Anliegen wenden wollte. Statt zum erbetenen Gespräch mit dem sowjetischen Truppenkommandeur wurde er in die Gefangenschaft gebracht. Folgende Anfragen Schwedens beantwortete die UdSSR mit der Erklärung, man habe nichts mit ihm zu tun und wisse nichts über ihn. Erst im Oktober 1956 gab es eine Auskunft. Die von Außenminister Šepilov und KGB-Chef Serov angeordnete Sprachregelung hielt an der behaupteten Unkenntnis fest: Dokumente über seinen Aufenthalt habe man nicht gefunden; ein Gefangener seines Namens sei nicht zu ermitteln. Befragungen hätten aber ergeben, er sei unter anderem Namen auf Befehl Abakumovs, der inzwischen seine gerechte Strafe erhalten habe (er war 1953 als Mann Berijas verurteilt und hingerichtet worden), in Moskauer Gefängnissen eingesperrt gewesen. Dort sei er am 17. Juli 1947 unerwartet gestorben und danach eingäschert worden. Zwar wurden damit seine Verbringung in die UdSSR und sein Tod zugegeben, doch waren die genannten Umstände zweifelhaft. Daher untersuchte eine russisch-schwedische Arbeitsgruppe, nachdem dies infolge von Gorbacëvs Politik von *glasnost* und *perestrojka* möglich geworden war, 1991 bis 2001 den Fall. Es kamen wichtige Details zutage, doch die lückenhaften Unterlagen führten nur partiell zu Klarheit und Konsens. Darauf stützte sich die Konferenz vom 14. November 2012 an der Diplomatischen Akademie Wien, deren Ergebnisse Stefan Karners Aufsatzband präsentiert. Das Schicksal Wallenbergs ist immer noch nicht abschließend geklärt; in wichtigen Punkten blieben Differenzen. Nach russischer Ansicht war es hinreichend erwiesen, dass er am 17. Juli 1947 in der Lubjanka ums Leben kam. Dafür trage die damalige Führung der UdSSR die Verantwortung, denn keine andere Instanz hätte damals über das Schicksal eines schwedischen Diplomaten entscheiden können. Schuld sei vor allem Abakumov, der mit der Sache befasst gewesen sei und die physische Liquidierung Wallenbergs sowie die Beseitigung der Unterlagen veranlasst habe. Weitere Nachforschungen seien daher zwecklos. Dagegen wird eingewandt, dafür gebe es keine sicheren Belege. Eine Überprüfung anhand aller bisherigen und künftigen Hinweise sei

nötig; die weiter sekretierten einschlägigen Materialien des Außenministeriums und der Geheimdienste dürften noch wichtige Aufschlüsse enthalten. Die endgültige Klärung hänge von Moskau ab.

Einhellig und zweifelsfrei festgestellt wurde nur, dass ihn die Spionageabwehr *Smerš* (*Smert' špionam*, „Tod den Spionen“) nach Moskau brachte und dass dort der Untersuchungsrichter kein Delikt finden konnte (im Verhörprotokoll fehlt der entsprechende Eintrag), das eine Verurteilung hätte stützen können. Er blieb aber weiter im Gefängnis. Nachdem er am 1. März 1947 in die Lubjanka verlegt worden war, verliert sich seine Spur. Hinsichtlich seines weiteren Schicksals, das von russischen Autoren – vor allem dem Direktor des FSB-Zentralarchivs, VASILIJ CHRISTOFOROV, und NIKITA PETROV, einem mit Memorial verbundenen Historiker, – dargestellt wird, ist davon auszugehen, dass die Angaben der Memoiren von Pavel Sudoplatov, dem im Ministerium für Staatssicherheit (MGB) zuständigen Leiter, im Wesentlichen zutreffen. Dafür spreche auch die Übereinstimmung mit archivalischen Unterlagen, die sich – wie Christoforov und Petrov vermuten – auf Wallenberg beziehen, ohne seinen Namen zu nennen. Die Identität der darin als „Nr. 7“ anonymisierten Person war im Gefängnis nur dem Direktor bekannt – ein Verfahren, das bei besonders wichtigen Gefangenen Anwendung fand, deren Existenz verschwiegen werden sollte. „Nr. 7“ verstarb plötzlich, ohne dass zuvor gesundheitliche Probleme bemerkt worden waren. Der Gefängnisarzt wollte deswegen eine Obduktion vornehmen lassen, doch eine höhere Stelle dekretierte Herzinfarkt und Einäscherung der Leiche, was eine künftige Überprüfung ausschloss. Offensichtlich sollten alle Spuren getilgt werden. Dazu passt, dass Wallenberg der Erinnerung Sudoplatovs zufolge durch eine Giftspritze ermordet wurde. Das offensichtliche Interesse an einem raschen, keine Spuren hinterlassenden Tod deutet in die gleiche Richtung. Alle Personen, die ihn, soweit bekannt, in der Gefangenschaft gesehen haben, wurden ebenfalls umgebracht. Als Motiv für dieses Vorgehen kommt in Betracht, dass der Kreml den peinlichen Fall aus der Welt schaffen wollte, den – überdies völlig schuldlosen – Diplomaten eines neutralen Landes rechtswidrig in Haft gehalten zu haben.

Angesichts der im Sommer 1947 zunehmend drängenden schwedischen Nachfragen wollte Moskau vor dem Hintergrund des gerade offen ausgebrochenen Kalten Krieges mutmaßlich dem Westen keine Information geben, die sich zu antisowjetischer Propaganda nutzen ließ. Die Vermutung, dass diese Motivation die Haltung gegenüber Wallenberg bestimmte, wird zusätzlich noch durch den Umstand gestützt, dass die UdSSR bis 1956 konsequent geleugnet hat, etwas mit Wallenbergs Schicksal zu tun gehabt zu haben.

Dafür, dass Wallenberg auf die genannte Weise starb, spricht auch, dass es weitere Fälle gab, in denen unerwünschte Häftlinge ebenfalls mittels Giftspritze ermordet wurden. Vor diesem Hintergrund erscheinen die Darstellungen Christoforovs und Petrovs insgesamt plausibel. Die dagegen angeführten Aussagen früherer GULag-

Insassen, die Wallenberg nach 1947 in dem einen oder anderen Lager gesehen haben wollen, sind nicht konsistent, und die in Christoforovs Archiv überprüften Fälle erwiesen sich allesamt als irrig. Zwar gibt es keinen zweifelsfreien Nachweis für die Richtigkeit der hier gegebenen Darstellung, doch ist sie die einzige, die mit allen festgestellten Fakten übereinstimmt. Trotzdem besteht aller Grund zu Karners resümierendem Appell, die Tür zur Verfolgung weiterer Spuren Wallenbergs offen zu halten. Der Beitrag von VADIM BIRSTEIN und SUSANNE BERGER weist darauf hin, dass in relevanten russischen Archiven bisher keine Nachforschungen durchgeführt wurden und dass Unterlagen, deren Existenz aus eingesehenen Dokumenten hervorgeht, der wissenschaftlichen Überprüfung nicht zugänglich gemacht wurden. Berger stellt weiter fest, dass auf schwedischer Seite zeitweilig in den 90er Jahren bestehende Chancen, Moskau zur Klärung der offenen Fragen zu bewegen, nicht genutzt wurden. Von Defiziten spricht auch CHRISTOPH GANN in seiner „Chronik der Spurensuche“. Wallenbergs Lebensweg vor seiner Tätigkeit in Budapest wird von BENGT JANGFELDT nachgezeichnet. Die ungarischen Quellen über die letzten Tage vor seiner Verhaftung wertet SZABOLCS SZITA aus.

Karners Sammelband informiert insgesamt hervorragend über den Stand der Forschung zu Raoul Wallenbergs Schicksal in der UdSSR und die weiterhin bestehenden Fragen und Differenzen.

GERHARD WETTIG

Kommen

### **Kniga Pamjati Nemcev-Trudarmejev ITL Bakalstroj- Čeljabmetallurgstroj 1942–1946. V 4-ch tomach. T. 4**

[Gedenkbuch für die deutschen Trudarmisten des ITL Bakalstroj-  
Čeljabmetallurgstroj 1942–1946 in 4 Bänden. Bd. 4]

Avtorskij Kollektiv: V. M. Kirilov, S. L. Razinkov, L. I. Borodkin i drugie.  
T. 4. Moskva: MSNK, 2014. 1.030 S. ISBN: 978-5-8299-0293-3.

Der 28. August 1941 stellt bis heute den zentralen Bezugspunkt des kulturellen Gedächtnisses der deutschsprachigen Bewohner der früheren Sowjetunion dar, die zumeist unter dem Oberbegriff „Russlanddeutsche“ zusammengefasst werden. Auf diesen Tag datiert der Erlass des Obersten Sowjets der UdSSR „Über die Umsiedlung der Deutschen, die in den Wolga-Rayons leben“. Er begründete die kollektiven Deportationen, im Zuge derer bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs rund 900.000 Menschen aus ihren bisherigen Wohngebieten an der Wolga, aber auch im

östlichen Teil der Ukraine und im Kaukasus herausgerissen und nach Sibirien und Kasachstan zwangsumgesiedelt wurden. Dort wurden sie zur Zwangsarbeit herangezogen und dem strengen und unmenschlichen Regime der „Arbeitsarmee“ (*trudarmija*) unterworfen. Als „arbeitsmobilisierte Deutsche“ (*trudmobilisovannye nemcy*) glich ihre Situation in vielen Punkten der strafgefangener Lagerinsassen: Sie waren in von Stacheldraht umgebenen Baracken untergebracht, unterstanden der Aufsicht des NKVD, Verpflegung erhielten sie nach den Gulag-Normen, und jeglicher Kontakt mit der zivilen Bevölkerung war verboten. Soweit sich das heute noch rekonstruieren lässt, starben rund 150.000 von ihnen an den Folgen der Aussiedlung, an Hunger oder durch Zwangsarbeit. Sie fielen ebenso der gewaltsamen, stalinistischen Umgestaltung der Gesellschaft zum Opfer wie die Koreaner, Polen, Tschetschenen, Inguschen, Krimtataren und Griechen, die mit ihnen nach Zentralasien und Sibirien zwangsumgesiedelt wurden. Insgesamt waren es rund 2,3 Mio. Menschen, die aufgrund ihrer nationalen Zugehörigkeit zu „Feinden“ erklärt wurden. Rund ein Drittel von ihnen kam ums Leben.

Weniger bekannt sind in diesem Kontext die zwangsweisen Ansiedlungen, die ab Herbst 1941 in der Ural-Region erfolgten. Sie waren zum einen das Ergebnis der Politik einer forcierten Industrialisierung und Militarisierung der Arbeit seit den 30er Jahren, und andererseits eine Reaktion auf den Überfall des Deutschen Reichs auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941, in dessen Folge Ersatz für die zur Armee eingezogenen Arbeiter benötigt wurde. Dem Ural als dem traditionellen schwerindustriellen Rückgrat Russlands kam hierbei in Kriegszeiten eine zentrale Rolle zu. Ab Oktober 1941 begannen Zwangsumsiedlungen von Sowjetbürgern deutscher Nationalität aus Kasachstan in die Gebiete Molotov (Perm), Čeljabinsk, Sverdlovsk und Čkalov (Orenburg) im Ural. 1942 folgten weitere Umsiedlungen aus den Großstädten der Unionsrepublik Usbekistan, und insgesamt hielten die „Mobilisierungen“ bis 1945 an. Auch in diesem Fall waren die Russlanddeutschen nicht die einzige Gruppe, die gegen ihren Willen an den Ural verbracht und zur Zwangsarbeit herangezogen wurde: Insbesondere aus Kasachstan und Mittelasien wurden ab Herbst 1941 kasachische, usbekische, tadschikische, turkmenische und kirgisische Arbeiter „mobilisiert“. Als rechtlich gesehen freie Sowjetbürger hatten sie zwar einen anderen Status als die in ihren Rechten eingeschränkten deutschsprachigen Lagerinsassen, sie wurden jedoch ebenso zur Zwangsarbeit in Arbeitskolonnen herangezogen. Hinzu kamen „Mobilisierte“ weiterer Ethnien, darunter Russen, Ukrainer, Polen, Esten, Finnen, Italiener, Ungarn und andere Gruppen.

In der westsprachlichen Historiographie war es vor allem Stephen Kotkin, der mit seiner 1997 erschienen Studie *Magnetic Mountain. Stalinism as a Civilization* den Fokus der weit verzweigten Stalinismus-Forschung auf die Geschichte der Stadt Magnitogorsk am Ural richtete. Deutlich weniger Beachtung fanden hingegen die Grundlagenforschungen, die seit vielen Jahren auf russischer Seite betrieben werden und die zumeist aus

Initiativen vor Ort entstanden sind. Dies gilt auch für das hier anzuzeigende *Gedenkbuch*. Es stellt den Abschluss hartnäckiger und ausdauernder Bemühungen dar, deren Anfänge in den 1990er Jahren liegen und deren Anliegen es war, die Geschichte der stalinistischen Arbeitslager am mittleren Ural aufzuarbeiten und ein Gedenken an ihre Opfer zu ermöglichen. Nachdem es Ende 1996 gelang, Einsicht in die bis dahin verschlossenen Archive zu erlangen, entwickelte sich die Forschungsstelle *Historische Informatik* der Staatlichen Pädagogischen Hochschule in Nižnij Tagil zum Zentrum dieser Forschungen (<http://www.enc.rusdeutsch.ru/articles/5645>). Unter der Leitung von Viktor Kirillov (Nižnij Tagil) und in Kooperation mit Viktor Krieger (Heidelberg) wurden vor allem die Bestände der sogenannten Besserungsarbeitslager (*Ispravitel'no-trudovoj lager*, ITL) ausgewertet. 2004 erschien das erste Gedenkbuch, das die Biographien der 7.249 „Arbeitsmobilisierten“ des Arbeitslagers in Nižnij Tagil (Tagillag) dokumentierte. Es folgten Gedenkbücher zum Usol'lag in Solikamsk im Gebiet Perm' (2005) sowie, in zwei Bänden, zum Bogoslover Aluminiumwerk im Gebiet Sverdlovsk (Bogoslovlag) im Jahr 2009. Hinzu kam der Aufbau elektronischer Datenbanken, über die sich mehr als 68.000 Personen recherchieren lassen, die in den Lagern interniert waren. Zudem sind inzwischen auch mehrere Bände online verfügbar (<http://www.tagillag.rusdeutsch.ru/>; <http://www.bogoslovlag.rusdeutsch.ru/>).

Das 2014 erschienene *Gedenkbuch für die deutschen ‚Trudarmisten‘ des ITL Bakalstroj-Čeljabmetallurgstroj* stellt den Abschluss dieses deutsch-russischen Gemeinschaftsprojekts dar. Im Gegensatz zu den ersten drei Bänden, die primär aus Quellendokumentationen und Namenslisten der Zwangsarbeiter bestanden, beinhaltet der vierte Band eine ganze Reihe von Beiträgen zur Geschichte des Hüttenkombinats in Čeljabinsk, das ebenfalls ein „Besserungsarbeitslager“, also ein Straf- und Zwangsarbeitslager war. Detailliert wird beschrieben, wie die ersten Häftlingszüge das Lager im Dezember 1941 erreichten, und wie sich in ihnen bereits viele ausgemergelte Menschen befanden, die nahezu nackt waren. In den Berichten und Statistiken des NKVD wurden diese individuellen Schicksale unter scheinbar objektiven Kategorien subsumiert: A – eingesetzt in der Produktion, B – eingesetzt im Dienstleistungsbereich, W – arbeitsunfähig aufgrund von Krankheit, G – nicht arbeitend aus verschiedenen Gründen. Da die Gulag-Verwaltung von der Leitung der Einzellager die Erhöhung des Kontingents der Kategorie „A“ verlangte, beinhalteten die Statistiken der ITL-Abteilungen von Beginn an ein beträchtliches Maß an Beschönigungen und Fälschungen, um den tatsächlichen Gesundheitszustand der Insassen zu verschleiern. Die Schwierigkeiten, die sich hieraus für die Interpretation ergeben, werden in dem Band auf breiter Quellenbasis diskutiert.

Zugleich lassen sich den Rechenschaftsberichten der Lagerverwaltung sowie den Darlegungen der Kommissionen, die den Zustand des ITL überprüften, aber auch recht klare Angaben zu den grundlegenden sanitären Mängeln im Lager entnehmen. So wurde im Mai 1942 festgehalten, dass die Unterbringung (in Sommerzelten) ungenügend war, dass es an Trinkwasser sowie an Bettwäsche fehlte und dass die Insassen teilweise auf

kahlen Pritschen schlafen mussten. Insbesondere in den Wintermonaten stieg deshalb die Zahl der „W“-Fälle sowie derjenigen, die aus dem Lager ausschieden, deutlich an, was in den meisten Fällen bedeutete, dass die betreffenden Personen aufgrund ihres Gesundheitszustandes verlegt wurden oder bereits gestorben waren. Hinzu kamen immer wieder ausbrechende Epidemien, wie etwa Ruhr, Typhus und Fleckfieber. Als die Zahl der nicht mehr arbeitsfähigen Menschen zu groß wurde, tauchte im Dezember 1942 eine neue Kategorie in der Statistik auf: „außerhalb der Arbeitskräftebilanz“. Hierunter wurden all jene gefasst, die sich noch im Lager befanden, aber absehbar nicht mehr kuriert werden konnten. Sie wurden fortan einfach aus der Statistik gestrichen, um die Bilanz über die Nutzung der Arbeitskräfte zu schönen.

Insgesamt durchliefen nach den Ergebnissen des Forschungsprojekts von 1942 bis 1946 42.092 Menschen als „Arbeitsmobilisierte“ das Čeljabinsker Lager. Hinzu kamen etwa 47.000 Strafgefangene. Der Großteil der „Arbeitsmobilisierten“ waren Russlanddeutsche (rund 37.000 Menschen). Hinzu kamen Angehörige der militärischen Arbeitsbataillone der Roten Armee, Entlassene nach Abbüßung ihrer Haftstrafe sowie Sowjetbürger solcher Nationalitäten, deren Herkunftsländer zu den Kriegsgegnern der Sowjetunion zählten (Finnen, Ungarn u. a.). Die Zahl der im Lager verstorbenen deutschen „Arbeitsmobilisierten“ beläuft sich auf rund 6.400 Menschen, die der Strafgefangenen, die dem Lagerregime zum Opfer fielen, auf rund 2.400. Zu bedenken ist hierbei, dass die im Staatsarchiv des Gebiets Čeljabinsk aufbewahrte Kartei viele Lücken aufweist. Vermutlich fehlen hunderte Personenkarten, so dass sich das Schicksal dieser Menschen nicht mehr rekonstruieren lässt.

Neben dieser Grundlagenforschung beinhaltet der Band auch mehrere Beiträge zum Leben (und Sterben) im Lager, die unter dem Blickpunkt der Alltagsgeschichte solcher Orte der Zwangsvergemeinschaftung wie auch unter methodischen Gesichtspunkten für die westliche Forschung interessant sein sollten. Hinzu kommen eine umfangreiche Dokumentation zentraler Archivquellen, eine detaillierte Karte des „Besserungslagers“ sowie weiterer „Sondersiedlungen“ im Gebiet Čeljabinsk und biographische Skizzen der Menschen, die im Lager verstorben sind, wie auch derjenigen, die es überlebt haben. Insgesamt liegt damit ein Abschlussband einer über 20-jährigen Forschungsarbeit vor, der auf eine produktive Weise historische Analyse und das Anliegen der Erinnerung verbindet. Für die Geschichte der stalinistischen Zwangsarbeitslager am Ural besitzt er grundlegenden Charakter. Es wäre sehr zu wünschen, dass er auch über die Forschung vor Ort hinaus breit rezipiert und damit zugleich in den Kontext der internationalen Stalinismus-Forschung integriert werden würde.

HANS-CHRISTIAN PETERSEN

Oldenburg

**Germanija i Rossija. Sobytija, obrazy, ljudi. Sbornik rossijskogo-germanskich issledovanij. Vypusk 11**

[Deutschland und Russland. Ereignisse, Bilder, Menschen. Sammelband russländisch-deutscher Forschungen. Ausgabe 11]

Pod red. Sergeja V. Kretinina. Voronež: Istoki, 2016. 181 S. ISBN: 978-5-4473-0141-5.

Der Sammelband enthält die Referate, die am 15. und 16. September 2014 von russischen und deutschen Historikern auf einer Konferenz in Voronež über das „neue Antlitz Europas“ nach dem Ersten Weltkrieg und die „lange Nachkriegszeit in Russland und Deutschland“ gehalten wurden.

Gestützt auf die Arbeiten anderer Autoren, legt PETER MÄRZ dar, dass im Deutschen Reich vor 1914 ein scharfer Kontrast bestand zwischen der wirtschaftlich und wissenschaftlich hoch entwickelten Gesellschaft und dem autoritären, militärisch ausgerichteten Herrschaftssystem, in dem der Kaiser die entscheidende Macht ausübte. Zwar ging dann 1916 während des Krieges faktisch alle Gewalt an die Oberste Heeresleitung über, doch zeichnete sich aufgrund der Lasten, die von der breiten Bevölkerung getragen wurden, 1918 schon vor der Niederlage die Entwicklung zu einem parlamentarischen System ab.

MICHAEL MAYER stellt die – zwar in Einzelfällen erfolgreichen, insgesamt jedoch völlig gescheiterten – Versuche der Mittelmächte dar, in den islamisch geprägten Regionen des Kaukasus, des Iran und Afghanistans die Bereitschaft zu einem „Heiligen Krieg“ gegen Russen und Briten zu wecken. JURIJ TICHONOV zeigt, welchen Stellenwert das – wesentlich im wirtschaftlichen Bereich an den Tag gelegte – Bemühen der Weimarer Republik um Einfluss in Afghanistan hatte. ALLA BORISOVA schildert die Etappen des Ringens um Oberschlesien vor dem Hintergrund der Bestimmung des Versailler Vertrages, der die Entscheidung mittels Plebiszit vorgesehen hatte. Als die von den Siegermächten erwartete Mehrheit für Polen weit verfehlt wurde, gab es heftige Auseinandersetzungen, die auch bewaffnete Angriffe gegen die deutsche Seite einschlossen. Dieser wurde zuletzt zwar der größte, nicht aber der industriell wichtigste Teil des Gebietes zugesprochen.

JÜRGEN ZARUSKY fasst eigene wie fremde Forschungen über die Spaltung der sozialistischen Bewegung durch den Ersten Weltkrieg zusammen. Während die Mehrheit in den einzelnen Parteien sich für eine „sozialpatriotische“ Unterstützung der Kriegsanstrengungen ihres jeweiligen Landes entschied, hielten internationalistische Minderheiten am Bekenntnis zur prinzipiellen Kriegsgegnerschaft fest. Ende 1917 erhielten diese Auftrieb durch Lenins Machtergreifung im Verlauf der Russischen Revolution, als zunächst nur wenige klarblickende Genossen im Ausland (wie namentlich Rosa Luxemburg in Deutschland) erkannten, dass es diesem um die



Umwandlung des Staatenkrieges in einen Bürgerkrieg zur rücksichtslosen Durchsetzung seiner Ziele ging. Erst allmählich setzte sich auf sozialdemokratischer Seite die Einsicht durch, dass Lenin und seine Anhänger, die sich jetzt Kommunisten nannten, alles andere als friedliche Ziele verfolgten. Der Moskauer Prozess gegen die linken Sozialrevolutionäre 1919, die in der kritischen Anfangsphase Lenin entscheidend unterstützt hatten, zerstörte endgültig die bisherigen Hoffnungen: Das russische Regime machte durch brutale Repression jede Gemeinsamkeit mit den Genossen im Westen auch dann unmöglich, wenn diese mit der friedenspolitischen Haltung der Mehrheit haderten. Der neu aufgebrochene Gegensatz bei den Vertretern internationalistischer Positionen ließ diese wieder an die Mehrheiten in ihren Parteien heranrücken.

Eine Folge war, dass sich, wie SERGEJ KRETININ darlegt, die politischen Konzepte der Sozialisten in Deutschland und Österreich einerseits und Russland andererseits von Grund auf unterschieden. In der Phase, als Lenins Sieg in Russland noch positive Erwartungen weckte, entstand 1919 die Bayerische Räterepublik, deren Gründer, idealistische Linksintellektuelle, einem leuchtenden russischen Beispiel zu folgen wähten. Der Analyse von ALEKSANDR VATLIN zufolge hatten diese Akteure nicht die mindeste Ahnung davon, wie man Macht ergreift, organisiert und ausübt. Gleichzeitig jedoch bot ihre revolutionäre Rhetorik, die sich gegen die bürgerliche Ordnung wandte, der radikalen Rechten bis in die 30er Jahre eine willkommene Gelegenheit zur Verteufelung all ihrer Gegner, was insbesondere Hitler und die NSDAP mit großem Erfolg zu nutzen wussten.

Am Ende des Ersten Weltkriegs stellte sich in Deutschland die Aufgabe, nicht nur den schwierigen Übergang zur Friedenswirtschaft zu bewältigen, sondern auch die millionenfach von der Front zurückkehrenden Soldaten in Arbeit und Brot zu bringen. Diese überaus wichtige Frage hat in der historischen Forschung bisher kaum Aufmerksamkeit gefunden. Wie TAT'JANA TIMOFEEVA auf der Grundlage der Dissertation von Carl Friedrich Wachs und einschlägigen Akten ausführt, bildeten Unternehmer und Gewerkschaften, die sich erstmals als Sozialpartner formierten, unter der Leitung des parteilosen Experten Josef Köth eine Behörde für wirtschaftliche Demobilisierung, die von der sozialdemokratisch geführten Reichsregierung mit geradezu diktatorischen Vollmachten in ihrem Bereich ausgestattet wurde. Nach dem staatlichen Dirigismus der Kriegszeit stellte sie die Selbstbestimmung der Firmen wieder her und führte soziale Reformen ein, um in der explosiven Situation einen Aufruhr zu verhüten. Damit legte ein dem Zugriff der Parteien entzogenes Gremium grundlegende Regelungen fest, die fortan die Lage der Arbeiter und Angestellten bestimmten: 8-Stunden-Tag, verpflichtende Regeln für die Einstellung und Entlassung von Betriebsangehörigen und ein substanzielles Arbeitslosengeld. Das stieß zwar oft bei den Arbeitgebern auf Widerspruch, die ihre unternehmerische Dispositionsfreiheit bedroht sahen, sorgte aber für Ruhe und Stabilität im Lande.

Weitere Beiträge befassen sich mit der Ideologie der „konservativen Revolution“ in der Weimarer Republik (SERGEJ ARTAMOŠIN), mit den Strömungen des Pangermanismus und des Panslawismus während des Ersten Weltkrieges (VLADIMIR MIRONOV), dem Nationalismus und Regionalismus im Europa der Nachkriegszeit (MAKSIM KIRČANOV), den deutschen Minderheiten in Südosteuropa von 1918 bis 1933 (UTE SCHMIDT) und dem Nobelpreisträger Fritz Haber (BORIS CHAVKIN). SERGEJ SLUČ kommentiert Dokumentenveröffentlichungen über die deutsch-sowjetischen Beziehungen im Umbruch der Jahre 1933/34. Insgesamt bieten die Aufsätze des Sammelbandes recht ausgewogene Darstellungen des jeweiligen Themas. Was freilich zu wünschen übrig lässt, sind die zitierten deutschen Namen und Bezeichnungen. Deren Überprüfung durch einen deutschsprachigen Lektor hätte dem Buch gut getan.

GERHARD WETTIG

Kommen

Viktor Krieger

**Kolonisten, Sowjetdeutsche, Aussiedler. Eine Geschichte der  
Russlanddeutschen**

Bonn: bpb, 2015. 272 S., Abb., Tab. = Schriftenreihe, 1631. ISBN: 978-3-8389-0631-7.

Neben György Dalos' 2014 in München erschienener *Geschichte der Russlanddeutschen. Von Katharina der Großen bis zur Gegenwart* liegt nunmehr eine weitere Gesamtschau zur Geschichte der Russlanddeutschen vor. Der Autor kann sich dabei auf eine Vielzahl eigener fundierter wissenschaftlicher Arbeiten stützen, die er in den letzten Jahren zum Thema vorgelegt hat. Die jetzt veröffentlichte Arbeit richtet sich an ein breiteres Lesepublikum und erfüllt als solche in umfassender Weise ihren Zweck. Sie diskutiert, illustriert und dokumentiert das historische Schicksal der keineswegs homogenen Gruppe der Russlanddeutschen sachlich, anschaulich und im breiten Kontext der politischen Umstände, unter denen die Russlanddeutschen lebten, litten und agierten.

Die chronologische Anlage der Darstellung, aufgeteilt auf fünf unterschiedlich gewichtete Großkapitel inklusive einer Einleitung, orientiert sich an den großen politischen Umbrüchen, die tiefe Einschnitte für das Alltagsleben der Betroffenen mit sich brachten: Zunächst geht es um die Ansiedlung der in West- und Zentraleuropa angeworbenen Kolonisten im Wolgagebiet, am Schwarzen Meer, in Bessarabien, im Kaukasus sowie – ab den 1860er Jahren – in Wolhynien. Das erste Ansiedlungsmanifest Katharinas II. von 1763 sowie weitere Ukaze auch ihrer Nachfolger mit dem

Versprechen auf Landzuteilung, Steuer-, Religions- und Berufsfreiheit sowie auf Befreiung vom Dienst in der Armee lockten vor allem – aber nicht ausschließlich – Deutsche in frisch eroberte Gebiete im Süden Russlands. Die Einführung des Deutschen als Amtssprache, die Einrichtung von Fürsorgekontoren in Saratov und Odessa, aber auch die Eigenorganisation und Selbstverwaltung der Kolonisten führten trotz vieler anfänglicher und späterer Widrigkeiten bei wenigen sogar zu Wohlstand, bei den meisten immerhin zu einem mehr oder weniger guten Auskommen, das jedoch oft über Subsistenzwirtschaft nicht hinausreichte. Überbevölkerung und schleichende Landarmut waren im 19. Jahrhundert Gründe für eine Abwanderung ins Ausland, v. a. in die USA.

Der erste große Bruch für die russlanddeutschen Kolonisten erfolgte mit dem Ersten Weltkrieg. Obwohl Schätzungen zufolge bis zu 180.000 Russlanddeutsche loyal in der zarischen Armee dienten und öffentliche patriotische Äußerungen und Taten russlanddeutscher und deutschbaltische Vertreter in Städten und auf dem Land zahlreich waren, kam eine antideutsche Stimmung in Politik und Gesellschaft auf. Propaganda gegen Deutsche, die Ausweisung deutscher Siedler aus frontnahen Regionen, ja sogar, wie Krieger formuliert, ein „antideutsches Pogrom“ in Moskau und vergleichbare Ereignisse in anderen Städten waren Vorboten künftiger Friktionen.

Diese folgten dann unter sowjetischer Herrschaft, die der Autor ebenfalls in einem Großkapitel nachzeichnet. In der nach der Machtergreifung der *bol'seviki* in Petrograd errichteten Räterepublik, die auf eine „Gesellschaft neuen Typs“ abzielte, litt die Masse der Deutschen genauso wie die übrige Bevölkerung unter dem katastrophalen Hunger der Jahre 1921/22 und dem verheerenden Bürgerkrieg. Allerdings richtete die Sowjetregierung getreu dem Stalinschen Konzept „national in der Form, sozialistisch im Inhalt“ und innerhalb der ideologischen Vorgaben zunächst ein wolgadeutsches Gebiet innerhalb der RSFSR ein, das dann offiziell 1924 in eine autonome Republik umgewandelt wurde. Die Anzahl der hier lebenden Deutschen war mit etwa 380.000 etwas geringer als in der Ukraine, wo fast 400.000 Deutsche schwerpunktmäßig im Schwarzmeerraum siedelten. Weitere etwa 44.000 Deutsche siedelten auf der Krim sowie in Sibirien. Die Mehrheit lebte auf dem Land, aber auch in zahlreichen Städten gehörten Deutsche zur Einwohnerschaft. Insgesamt zählte die deutsche Minderheit laut der sowjetischen Volkszählung von 1926 an die 1,2 Millionen Menschen. Zwar endete mit dem Erlass über die Umsiedlung der in den Wolga-Rayons lebenden Deutschen vom 26. bzw. 28. August 1941, der in Viktor Kriegers Darstellung naturgemäß eine zentrale Rolle einnimmt, erst einmal die deutsche Kolonisation in jenen Gebieten, die ihnen fast 200 Jahre vorher zugewiesen worden waren. Die Deportation der Russlanddeutschen nach Sibirien, Kasachstan und Kirgisien im Jahr 1941 stand jedoch in einer Reihe mit bereits zuvor erfolgten stalinistischen Repressionen gegen die Russlanddeutschen, darunter die Massenverfolgungen von katholischen, evangelischen und mennonitischen Geistlichen und Gläubigen, die Schauprozesse gegen Empfänger von Hilfssendungen aus dem Ausland während der Hungerjahre 1932/33, die Zwangsaussiedlungen aus der

Ukraine 1936 und der Große Terror. Zwar wurde 1955 der (Zwangs-)Siedlerstatus aufgehoben und eine Teilrehabilitierung der „Sowjetbürger deutscher Nationalität“ vorgenommen, die Rückkehr in ihr autonomes Gebiet wurde den Russlanddeutschen aber verweigert.

Eingewoben in die großen politischen Entwicklungen stellt der Autor immer wieder die Schicksale von Einzelpersonen und von Gruppen vor, die nicht nur für sich, sondern auch stellvertretend für andere stehen: bolschewistische Parteifunktionäre aus den Reihen der Russlanddeutschen, verfolgte „Kultdiener“, Ärzte, Wissenschaftler, Bauern, Schriftsteller und andere, die sich gegen die Staatsmacht stemmten und beispielsweise für nationale Minderheitenrechte eintraten, und auch Russlanddeutsche, die sich in einer politisch-gesellschaftlichen Umgebung einrichteten, von der sie wenig erhoffen konnten. Zwischen Anfang der siebziger und Ende der 80er Jahre und begleitet von einem zähen Ringen mit den sowjetischen Behörden gelang immerhin 70.000 Russlanddeutschen die Ausreise nach Deutschland. Diese Migrationsprozesse sind ebenso wenig erforscht wie die auch nach dem Ende der Sowjetunion 1991 kaum verbesserten politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die Deutschen in fast allen sowjetischen Nachfolgestaaten, allen voran Russland, Ukraine, Kasachstan, Kyrgyzstan, Usbekistan und Tadschikistan. Dennoch konstatiert Viktor Krieger für diese im angemessen kurzen Abschnitt „Nach der Auflösung der UdSSR“ immerhin Reise- und Religionsfreiheit, eine soziale Gleichstellung und die individuelle Rehabilitation (ohne materielle Entschädigung).

Fast sieht es so aus, als ob die Geschichte der Russlanddeutschen damit zu einem Ende gekommen sei. Dies ist aber nicht der Fall. Der letzte Abschnitt über „Russlanddeutsche im Deutschen Reich und in der Bundesrepublik“ informiert noch einmal – und auch das ist eine neu gewonnene Perspektive russlanddeutscher Historiographie – über ihre Übersiedlung in die Bundesrepublik, wo heute an die 2,5 Millionen Bürger mit russlanddeutschem Hintergrund leben. Dies schließt auch jene etwa 22.000 Russlanddeutsche ein, die seinerzeit in die DDR gelangten – eine höhere Zahl ließen die dortigen Behörden nicht zu. Bezüglich der Integration erkennt der Autor „eine Erfolgsgeschichte bereits der ersten Generation der eingereisten Akademiker“, was sicherlich insbesondere auf Naturwissenschaftler zutrifft.

Am Schluss darf ein vorbildlicher Anhang nicht unerwähnt bleiben, der drei Zeittafeln, ein Glossar, Ortsnamenskonkordanzen sowie ein Orts- und ein Personenregister beinhaltet und somit einen schnellen Zugang zu vielen Aspekten der russlanddeutschen Geschichte ermöglicht. Insgesamt ist die Publikation flüssig zu lesen, inhaltlich fundiert, ästhetisch gestaltet und wird daher ihrem Anspruch und Anliegen durchaus gerecht.

KATRIN BOECKH  
München/Regensburg

Elena N. Marasinoва

**„Zakon“ i „graždanin“ v Rossii vtoroj poloviny XVIII veka. Očerki istorii obščestvennogo soznanija**

[„Gesetz“ und „Bürger“ im Russland der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Beiträge zur Geschichte des gesellschaftlichen Bewusstseins]

Moskva: NLO, 2017. 512 S. = *Historica Rossica*. ISBN: 978-5-4448-0696-8.

In der russischen Geschichtsforschung gewinnt das Konzept der Begriffsgeschichte immer mehr an Popularität. Die aktive Anwendung der Koselleck'schen Methodologie am russischen Material begann zwar erst vor nicht allzu langer Zeit, doch ihre Produktivität hatte sich schnell erwiesen. Dazu gehört eindeutig auch die hier anzuzeigende Studie. Diese Monographie ist mehr als eine Begriffsgeschichte von „Gesetz“ (*zakon*) und „Staatsbürger“ (*graždanin*), wie es der Titel vermuten lässt. Vielmehr geht es Marasinoва um das Verstehen einer „außertextuellen Realität“ (S. 60). Durch eine methodische Synthese – Verbindung der Methoden der „klassischen“ Begriffsgeschichte mit der Alltagsgeschichte, Mikrogeschichte und politischen Anthropologie – gelingt ihr mit diesem Buch ein Beitrag zur Ideen- und Mentalitätsgeschichte Russlands im 18. Jahrhundert. Diese Intention wird bereits im Untertitel deklariert – „Skizzen zur Geschichte des öffentlichen Bewusstseins“. Damit setzt die Autorin die Erforschung der Selbstbilder und Wertvorstellungen hoher Adliger im 18. Jahrhundert fort, ein Thema, das sie seit den 90er Jahren bearbeitet (siehe Elena N. Marasinoва: *Psichologija élitj rossijskogo dvorjanstva poslednej treti XVIII veka*. Moskau 1999) und für das sie eine ausgewiesene Expertin ist. Mit der Analyse der semantischen Genese verfolgt Marasinoва zwei Themenkomplexe: Zum einen erforscht sie Selbstbilder und Selbstrepräsentation des Monarchen, und zum anderen zeichnet sie ein soziales Portrait des Umfelds, in welchem dieser oder jener Begriff benutzt wurde.

Sowohl die Untersuchung der Rechtsbegriffe als auch der sozialen Praktikabilität der Termini ist bislang ein Forschungsdesiderat, und dementsprechend will Marasinoва diese Forschungslücke schließen. In der Monografie geht es vor allem um die Begriffe *zakon*, *poddannyj*, *graždanin*, doch es werden auch weitere bedeutungsverwandte Termini aus dem zeitgenössischen Gebrauch analysiert. Die Herausforderung für die russische Begriffsgeschichte besteht, wie die Verfasserin anmerkt, darin, dass oft eine strikte inhaltliche Trennung der Begriffe nicht möglich ist.

Den großen Wert dieser Untersuchung macht die Fülle der herangezogenen Quellen aus, wobei zudem vier äußerst bedeutsame in der Anlage veröffentlicht sind: Gesetzestexte aus dem 18. Jahrhundert aus der Gesetzessammlung *Polnoe sobranie rossijskich zakonov* sowie unveröffentlichte Anordnungen, offizielle Publizistik und Veröffentlichungen russischer und westeuropäischer Autoren jener Zeit,

unveröffentlichte Notizen und Briefe von Zeitgenossen aus dem nächsten Umfeld des Monarchen, Archivalien (RGADA, RGIA, Archive deutscher Bibliotheken) sowie Texte der „schönen Literatur“. In der Einleitung werden der Quellenkorpus thematisch gegliedert und die Analysemethode offengelegt.

Auch wenn der zeitliche Schwerpunkt der Arbeit auf der Regierungszeit von Katharina II. liegt, verfolgt die Verfasserin die Entwicklung der Begriffe während des gesamten 18. Jahrhunderts. Das Buch ist in drei Teile gegliedert. Nach der fundierten Einleitung in die Methodologie und Quellenkritik wird im ersten Kapitel die Beziehung zwischen dem „Gesetz Gottes“ und dem „Gesetz des Staates“ dargelegt. Marasinoва analysiert hier, wie die Obrigkeit die religiöse Symbolik zur Bestrafung von Verbrechen nutzte und ihr Sanktionsfeld zulasten der kirchlichen Gerichtsbarkeit erweiterte. Am Beispiel der Kirchen- und Klosterbuße kann sie darlegen, wie die Kirche vom Staat als Instrument der sozialen Kontrolle genutzt wurde. Das Legitimationsprinzip für die absolute Herrschaft bestand nicht mehr in den öffentlichen körperlichen Strafen und Hinrichtungsritualen, sondern in der „rationalen“, „aufklärerischen“, „humanistischen“ Praktik der Buße. Nicht mehr die Bestrafung, sondern die Erziehung „der Seele“ stand im Mittelpunkt der Politik. Die soziale Dimension der Kirchenbuße analysiert die Verfasserin als Teil des Phänomens der Sakralisierung der Herrschaft im Laufe des 18. Jahrhunderts.

Das zweite Kapitel untersucht die Komplexität des Begriffes „Gesetz“. Der *Nakaž* Katharinas wird als Zeugnis der Selbstrepräsentation und des Selbstverständnisses der Zarin gelesen. Es sollte die Idee vermittelt werden, dass die absolute Souveränität des Monarchen u. a. in seiner alleinigen Kompetenz, die theoretischen Grundlagen für die Gesetzgebung zu entwickeln, besteht. Analysiert wird zudem die Arbeit der Kommission für die Formulierung des *Novoe Uloženie*, welcher der *Nakaž* Katharinas als Anleitung dienen sollte. Das gesamte 18. Jahrhundert, aber insbesondere die Herrschaft Katharinas, zeichnete sich durch die Versuche aus, das *Uloženie* von 1649 durch ein neues Regelwerk zu ersetzen. Dabei befand sich die Zarin in einem intensiven Dialog mit ihrer nächsten Umgebung, mit der ‚intellektuellen Elite‘ Russlands, und dieser Austausch nahm immer mehr reglementierenden und erzieherischen Charakter an. Dagegen brach der Dialog mit dem ‚gemeinen Volk‘ vollständig ab: So war u. a. durch das Petitionsverbot die besteuerte Bevölkerung lediglich Empfänger des höchsten Willens, entrechtet und ihren Gutsherren vollständig ausgeliefert. Auch wenn die Arbeit der Gesetzeskommission praktisch erfolglos blieb, war sie trotzdem ein wichtiger Beitrag zur Bewusstseinsbildung der regierenden Elite. Zur größten Tugend des Monarchen avancierte seine Kompetenz und sein Talent zur Gesetzgebung. In der alltäglichen Praktik der Anwendung und Aneignung der Regeln kann man jedoch kaum von einer Ordnung sprechen. Marasinoва macht deutlich, dass die Implementierung der Vorschriften durch die bürokratischen Schwächen vor Ort vielmehr ein willkürlicher, spontaner und interaktiver Prozess war.

Im dritten Kapitel wird das Begriffspaar „Untertan“ – „Staatsbürger“ (*poddannyj – graždānin*) behandelt. Als „wahrer“ Untertan darf aber nur derjenige gelten, der sich ganz dem Dienst am Gemeinwohl des Imperiums unterwirft. Auch hier gelingt der Verfasserin hervorragend, die Funktionalität des Begriffes *graždānin* zu durchleuchten. So wurde es am aktivsten von der Zarin selbst zur Instrumentalisierung der gebildeten Elite, des Hochadels, benutzt. Es blieb in seiner zeitgenössischen Verwendung – anders als in Westeuropa – jedoch abstrakt und ohne politische Aufladung. Katharina II. verstand „Staatsbürger“ als „wahren“, loyalen Untertanen. Auch der Adel selbst bevorzugte in den Bittschriften mehrheitlich den Begriff „Untertan“ gegenüber dem des „Staatsbürgers“. Nur bei einem Teil des höchsten Standes war die Selbstdefinition als *graždānin* mit einem Bewusstsein für politische Rechte verbunden, und nur bei Aleksandr Radiščev waren alle Menschen einschließlich der Bauern politisch mündige Bürger.

Die Monographie kann überzeugend darlegen, dass die Rhetorik des Monarchen in der Gesetzgebung eine symbolische Konstruktion mit einer wichtigen selbstrepräsentativen Funktion war. So kann der neue Rechtsraum, der im 18. Jahrhundert entstanden ist, in seiner Komplexität, Widersprüchlichkeit und Kontingenz beleuchtet werden. Die Unterschiede zwischen dem petrinschen „regulären Policy-Staat“ und der „auf dem Gesetz beruhenden“ Herrschaft Katharinas erscheinen dann doch nicht so stark ausgeprägt, wie es die ältere Forschung vermutet hat. Das „aufgeklärte“ Appellieren mit den Begriffen „Gesetz“ und „Staatsbürger“, so zeigt es die Verfasserin, war dafür da, die absolute Monarchie symbolisch zu untermauern. In der alltäglichen Wahrnehmung des Adels blieb der Wille des Monarchen das absolute Gesetz, und nur bei einigen wenigen Gebildeten war der Begriff des „Bürgers“ politisch aufgeladen. In der mehrheitlichen Wahrnehmung war es ein Synonym zu „Untertan“.

Das Buch ist mit einem Sach- und Namensregister versehen, doch leider verfügt es über kein Quellen- und Literaturverzeichnis. Angesichts der Fülle an herangezogener Literatur gestaltet sich die Suche nach dem entsprechenden Titel und das Nachschlagen manch unvollständiger Literaturangabe in den Fußnoten als schwierig.

Ansonsten zeichnet sich die Monographie durch einen großen Quellenreichtum und eine sorgfältige Ausarbeitung und auch eine schöne wissenschaftliche Prosa aus. Die Fülle an empirisch fundierten Einsichten in ein großes Spektrum an Fragestellungen zur katharinäischen Epoche macht die Monographie äußerst empfehlenswert.

EKATERINA MAKHOTINA

Bonn

Oleg B. Mozochin

**Statističeskije svedenija o dejatel'nosti organov VČK-OGPU-NKVD-MGB (1918–1953 gg.). Statističeskij spravočnik**

[Statistische Daten zur Tätigkeit der Organe des VČK, OGPU, NKVD, MGB (1918–1953). Ein statistisches Nachschlagewerk]

Moskva: Algoritm, 2016. 447 S., zahlr. Tab. ISBN: 978-5-906842-73-2.

The Soviet secret services and the entire intelligence infrastructure were among the most important actors and fundaments of the Soviet system. The KGB and its predecessor organizations the NKVD, OGPU, and VChK played the shadowy role of the Communist Party's sword protecting its interests inside and outside the Soviet Union, sometimes even literally. While the history of the Soviet security system, in general and of its secret services, in particular was always of great interest to historians specializing in the Soviet Union, access to any kind of security- and intelligence-related archives left much to be desired. During the Cold War, the memoirs and revealing reports written by Soviet defectors were the main source of information on Soviet intelligence. After the fall of the Soviet Union, capitalizing on the liberalization under President Boris Yeltsin, Russian historians started to publish materials, reports, and monographs on the Soviet secret services. Since the 1990s, Russian civil society organizations such as Memorial and several liberal historians have edited and published numerous volumes on the Stalinist purges, anti-Semitic policy, and forced resettlement of non-Russian minorities on the eve of and during World War II. Russian historians such as Lev Sotskov, Aleksandr Zdanovich, and others are qualified contemporary historians and also have secret services backgrounds themselves. Since the 2000s they have been editing archive sources using the KGB archives on Polish-Soviet and Baltic-Soviet relations. In spite of the fact that most of the introductory chapters in all these books are ideologically biased, the archive sources are still of enormous importance. Oleg Mozokhin's publication of statistics on the Soviet secret services during the crucial period from 1918 to 1953 is somehow 'in-between'. His argumentation is stronger than that of Lev Sotskov and Aleksandr Zdanovich. In general, as a historian Mozokhin has tried to keep distance from any kind of detailed analysis of the VChK's and GRU's shocking statistics from that period.

Chronologically, Mozokhin's account starts in February 1918 when the Council of People's Commissars (SNK) made its infamous "Socialist fatherland in danger" proclamation and gave the VChK decision-making authority, allowing it to carry out executions with no court hearing. Stalin's death in 1953 has been considered a watershed.

The volume comprises annual statistics on the number of arrests made by the Soviet secret services and their local branches. Specific classifications, for instance by gender,



nationality, professional background, and social and political affiliation were also included. It is striking to see that the number of arrests gradually grew from the mid-1920s reaching their peak in 1937–38. It should also be noted that ethnic Russians consistently accounted for half of all prosecuted individuals. In the early 1930s, the Soviet authorities began to classify the arrested persons accused of espionage for foreign countries. Throughout almost the entire period up until the start of World War II, Poland was allegedly the most active in its attempts to penetrate the Soviet Union. According to the statistics, Japan, Finland, Romania, and Persia were also among those states which engaged in quite aggressive espionage activities against the Soviet Union in the interwar period. While it is clear that the non-Communist countries sharing a common sea or land border with the Soviet Union were far from friendly towards Moscow, it is, however, surprising to discover that allegedly about 100,000 (sic!) persons were accused of espionage for Poland in 1937 and 1938. Neither then nor at any other time was Warsaw in a position to maintain a network of spymasters, informants, and agents of this magnitude throughout the Soviet Union. It is obvious that the allegation of spying for foreign countries was, in most cases, fictitious, fabricated by the GRU and its accomplices.

The volume of documents prepared by Oleg Mozokhin is an important reference work that will contribute to a better understanding of the Soviet secret services' activities, structure, and fields of work. It is recommended reading for anyone working on Russian history and politics.

ZAUR GASIMOV

Bonn

### **In the Name of the Great Work. Stalin's Plan for the Transformation of Nature and Its Impact in Eastern Europe**

Ed. by Doubravka Olšáková. New York, Oxford: Berghahn, 2016. X, 311 S., 3 Tab. = The Environment in History. International Perspectives, 10. ISBN: 978-1-78533-252-4.

Dies ist ein interessanter Sammelband über ein wichtiges, aber zumeist vernachlässigtes Thema aus der Zeit des Spätstalinismus: „Stalins Plan“ oder der „Große Plan zur Umgestaltung der Natur“ aus dem Jahr 1948 und seine Auswirkungen auf Ostmitteleuropa. Wer sich mit dieser historischen Periode näher beschäftigt, wird immer wieder über einzelne Projekte des Plans oder ihre propagandistischen Ankündigungen stolpern, doch offenbar ist der allgemeine Wissensstand abseits der Fachliteratur relativ

gering. Es handelte sich um ein großangelegtes Programm zur Aufforstung, der Anlage von Windschutzstreifen, des Staudammbaus, des Aufbaus von Bewässerungssystemen und anderes mehr für den Zeitraum von 1949 bis 1965. Ziel war es, unter anderem das Mikroklima vor Ort zu ändern und damit beispielsweise Dürren abzuwehren. Über die Sowjetunion mögen wir noch etwas gelesen haben, doch wie diese Maßnahmen in Ostmitteleuropa umgesetzt wurden, ist nahezu vergessen. Hier könnte natürlich auch die Sprachbarriere eine Rolle spielen. Von daher erscheint der Band, der das Ergebnis eines tschechisch-ungarisch-polnischen Forschungsprojekts ist, zum richtigen Zeitpunkt. Zu begrüßen ist sicherlich, dass die Umweltgeschichte seit einiger Zeit in unserem Fach Einzug gehalten hat, und hier liegt ein treffliches Beispiel dafür vor, wie sie unser Verständnis erweitern kann.

Der Band ist in eine Einleitung (41 S.), je einen Artikel zur Tschechoslowakei (83 S.), zu Ungarn (100 S.) und Polen (63 S.) sowie ein Fazit (13 S.) eingeteilt. Darauf folgt das Register. Somit bleibt den Verfassern und Verfasserinnen ausreichend Raum für ihre Fallstudien. Um den Vergleich zwischen den Staaten zu erleichtern, sind die drei Studien annähernd parallel aufgebaut und arbeiten mehr oder weniger dieselben Themen und Fragestellungen ab. Sie schöpfen im Gegensatz zu Einleitung und Fazit auch aus Archivrecherchen und der Auswertung zeitgenössischer Medien und Publikationen. Sprachlich ist der Band angemessen, allerdings kommt es bedingt durch den parallelen Aufbau der drei Aufsätze zu Wiederholungen. Etwas irritierend ist es, wenn in der ersten Studie immer wieder das Adjektiv „tschechisch“ anstelle von „tschechoslowakisch“ verwendet wird, obwohl offensichtlich der ganze Staat gemeint ist.

Der wirtschaftliche Aspekt fehlt allerdings nahezu vollständig – wie wurden diese Projekte eigentlich finanziert? Es ist zwar klar, dass der „Plan zur Umgestaltung der Natur“ eine Reaktion auf die Nachkriegskrise und die Hungersnot in der UdSSR 1946–1947 war, aber die Frage, woher das nötige Geld kam, lässt der Band unbeantwortet. Der Wiederaufbau nach dem Krieg dauerte im östlichen Teil des Kontinents länger als im westlichen, trotz anderslautender Behauptungen der Propaganda. Weiterhin stellte der beginnende Kalte Krieg eine zusätzliche Bürde dar wegen der Erhöhung der Rüstungshaushalte. Außerdem beutete die Sowjetunion zu dieser Zeit die ostmitteleuropäischen Länder ökonomisch aus.

Der Plan sollte die sozialistische Landwirtschaft fördern, und sicherlich können Bewässerung oder Windschutzstreifen hilfreich sein, doch das Hauptproblem der Landwirtschaft unter Stalin lag in den fehlenden Anreizen für die Bauern, ihre Produktion zu steigern, weil die staatlichen Ankaufspreise zu niedrig waren. Anstatt also die Natur umzuwandeln, wären eine institutionelle Reform und höhere Preise nötig gewesen. Doch dies hätte die Ausbeutung des Agrarsektors vermindert und war deshalb aus Sicht der Herrschenden nicht praktikabel. Leider wird dies im Band nicht angesprochen.

Zu kurz kommen Vergleiche mit anderen Umweltprojekten der damaligen Zeit. Zwar werden einige Beispiele erwähnt wie die Anlage von Windschutzstreifen im US-amerikanischen *Dust Bowl*, die als Vorbild für die UdSSR diente, doch angesichts der Technik- und Zukunftsgläubigkeit der Hochmoderne ließe sich der Große Plan durch einige Beispiele aus nicht-sozialistischen Ländern besser im historischen Kontext verorten.

Die Einleitung von PAUL R. JOSEPHSON soll den historischen Hintergrund für Stalins Plan zur Umgestaltung der Natur von 1948 liefern. Allerdings wird der Autor seiner Aufgabe nicht ganz gerecht. Es ist zwar richtig, auf Vorläuferprojekte vor dem Krieg und Traditionen, die sich bis in die vorrevolutionäre Zeit erstreckten, hinzuweisen, doch er trennt nicht wirklich zwischen der stalinistischen Industrialisierung und Kollektivierung der Vorkriegszeit und dem Plan von 1948, der ein eigenständiges Programm darstellt, wenn auch mit dem primären Ziel, die Erträge der Landwirtschaft zu steigern. Josephson überschätzt offenbar auch die Rolle und Bedeutung von Trofim Lysenko, einem Scharlatan, und unterschätzt die der Technokraten und Wissenschaftler. Wenn man seiner Darstellung folgt, war Stalins Plan in vielen Bereichen so zweckmäßig wie eine Bananenplantage in Flensburg, doch tatsächlich enthielt er wohl zahlreiche sinnvolle Komponenten, auch wenn er scheiterte und nach dem Tod des Diktators eingestellt wurde. Korrekt verweist Josephson auf den Zusammenhang mit sowjetischen Großprojekten und Zwangsarbeit. Der Autor verwendet anschließend viel Raum für eine Zusammenfassung der drei folgenden Aufsätze. Das ist in englischsprachigen Sammelbänden so üblich, trotzdem hätte der Leser gerne noch mehr über die Umsetzung des Großen Plans in der Sowjetunion erfahren, lieferte er doch das Vorbild für Ostmitteleuropa.

Die drei Studien sind wie erwähnt ähnlich aufgebaut. Zuerst wird der historische Kontext in dem jeweiligen Land dargestellt. Dies ist sehr hilfreich, denn nicht jeder Leser muss sich in der Geschichte der entsprechenden Staaten angemessen auskennen. Anschließend werden die Politik der Regierung, das Ausmaß des sowjetischen Einflusses und konkrete Institutionen vorgestellt. Danach geht es zur Praxis der Implementierung des sowjetischen Großen Plans unter lokalen Bedingungen wie die Aufforstung und die Anlage von Windschutzstreifen, die Fruchtfolge von Futtergras, das Projekt des Reisanbaus, die Übertragung der Ideen Ivan Mičurins und andere Einzelfragen wie die Ansiedlung ortsfremder Pflanzen. Der Einleitung Josephsons folgend, die keinen deutlichen Unterschied zwischen Industrialisierung und Stalins Plan macht, werden die Gründung sozialistischer Städte und die Initiierung von weiteren Industrialisierungsprojekten thematisiert. Dem schließt sich eine Diskussion hydrologischer Maßnahmen an vom Staudammbau und der Anlage von Stauseen bis zur Bewässerung. Auch die Darstellung der Umgestaltung der Natur in den Medien wird nicht ignoriert. Der Naturschutz wird ebenfalls angesprochen. Genug Raum wird den wissenschaftlichen Institutionen der jeweiligen Länder eingeräumt.

In der ersten Fallstudie von DOUBRAVKA OLŠÁKOVÁ und ARNOŠT ŠTANZEL fällt auf, dass die Regierung der Tschechoslowakei ihre Bemühungen in dem Bereich der Umweltveränderung 1948 schon begann, bevor der sowjetische Plan verabschiedet wurde, und sie nach Stalins Tod noch steigerte. Dies bleibt irgendwie ohne richtige Erklärung. Dass es in dem Land eine moderne Forstwirtschaft gab und Windschutzstreifen seit Langem zur Standardpraxis gehörten, mag erklären, warum das sowjetische Vorbild in diesem Bereich nicht so begeistert aufgenommen wurde. Laut beiden Autoren kam es nur zur begrenzten Übernahme sowjetischer Praktiken, ob dies aber wirklich an der Kontinuität von tschechoslowakischen Ideen zum Umweltschutz lag, wird nicht überzeugend beantwortet. Auf jeden Fall erwies sich der Reisanbau – was zu erwarten war – als verlustbringend. Ob wir aber tatsächlich von kafkaesken Paradigmen sprechen können, wie es die Überschrift des Beitrags anbietet, erscheint dem Rezensenten als zu weitgehend. Eher wird in diesem Aufsatz die irrationale Seite des Plans etwas überzeichnet.

Die ungarische Fallstudie von ZSUSANNA BORVENDÉG und MÁRIA PALASIK, die am detailliertesten und umfangreichsten ist, kommt zu dem Schluss, dass es auch positive Effekte gegeben habe. Zwar erwiesen sich Baumwolle, Tee und Zitrusfrüchte nicht als geeignet für das ungarische Klima, angesichts einer abnehmenden landwirtschaftlichen Nutzfläche verbrauchten die Versuche mit Baumwolle unnötig Land, und viele andere Projekte scheiterten, aber die Aufforstung sei doch insgesamt erfolgreich gewesen. Staudämme und Bewässerung waren im Einzelfall nachhaltig. Der Versuch, aus Russischem Löwenzahn Kautschuk zu gewinnen, ist allerdings fehlgeschlagen. Insgesamt wird für Ungarn also ein etwas differenzierteres Bild geliefert. Allerdings gibt es störende Kleinigkeiten: So wechseln wiederholt Maßeinheiten, so dass der Leser diesbezüglich den Überblick verliert.

Die polnische Studie von BEATA WYSOKIŃSKA arbeitet ähnliche Fragen wie die anderen beiden Aufsätze ab. In Polen knüpfte der erste Wirtschaftsplan für die Jahre 1947–1949 noch an Vorkriegsideen und westeuropäische Vorbilder an. Der erste „sozialistische“ Wirtschaftsplan datiert in das Jahr 1950. Er sah eine immense Steigerung der Agrarproduktion vor bei einer beginnenden Kollektivierung der Landwirtschaft. Die Implementierung von „Stalins Plan“ verzögerte sich also, doch die Entwicklung ähnelte der in den beiden anderen Staaten. Die Autorin kommt zu dem Schluss, dass „Stalins Plan“ nur einen geringen Einfluss auf die Land- und Forstwirtschaft hatte und in Polen ohnehin Aufforstungsmaßnahmen nötig waren.

Im Fazit fasst die Herausgeberin Doubravka Olšáková die Kernaussagen der Sammelbandbeiträge zusammen und betont, die Folgen des „Großen Plans“ seien bis heute sichtbar. Allerdings überbewertet sie die Rolle von Trofim Lysenko. Dass die Umwandlung der Natur Teil des Sowjetisierungsprojekts war, erscheint offensichtlich. Möglicherweise hätte die Herausgeberin noch etwas mehr die Ursachen der drei jeweiligen „Sonderwege“ herausarbeiten können.

Es ist verständlich, dass ein Plan, der für die sowjetischen klimatischen und geographischen Bedingungen entwickelt wurde, nicht wirklich erfolgreich auf Ostmitteleuropa übertragen werden konnte. Dies haben die Verfasserinnen und Verfasser deutlich gemacht. Leider wird die sowjetische Industrialisierungspolitik zu stark mit dem separaten Plan der Umgestaltung der Natur vermischt und die übertriebene Propaganda mitunter beim Wort genommen. Auch war Trofim Lysenko wohl bezüglich des Plans nicht so einflussreich wie dargestellt. Der Band legt allerdings ausreichend Material über haarsträubende Projekte vor, die belegen, dass mit manchem Planer oder Experten tatsächlich die Pferde durchgegangen sein müssen. Insgesamt handelt es sich um einen lesenswerten Sammelband zu einem wenig bekannten Thema. Zu ergänzen bleibt, wie auch in dieser Veröffentlichung angeführt, dass zwar Stalins Plan seit 1953 zu den Akten gelegt wurde, aber Nikita Chrusčev seine eigenen, wenig soliden Überlegungen zur Transformation der Natur durchsetzte wie beispielsweise Neulandgewinnung oder Maisanbau und ebenfalls scheiterte. Das Thema war also nach Stalins Ableben keinesfalls vom Tisch.

OLAF MERTELSMANN

Tartu

Liviu Pilat, Ovidiu Cristea

**The Ottoman Threat and Crusading on the Eastern Border of Christendom during the 15th Century**

Leiden, Boston, MA: Brill, 2017. IX, 337 S., 3 Ktn., 4 Abb. = East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 48. ISBN: 978-90-04-27885-1.

This book by two senior Romanian scholars joins a recent spate of studies about the Ottoman conquest of Europe. Focusing on the Black Sea region, where multiple political and economic interests collided, the theme of holy war – from both an Islamic and Christian perspective – binds the political narrative from the late 14th century until the peace of 1503. The volume sheds light on the demise of Genoese-Venetian maritime hegemony in the Black Sea, the reaction of the central European states to the Islamic advance, and the emergence of the Ottoman Empire as a great power. The book details the poorly coordinated resistance to the Ottomans, whose splendid timing and determination succeeded for two centuries against a splintered Christian world.

The introduction reviews the vast array of published and unpublished sources in many languages (except Ottoman Turkish) that comprise the volume's research base.

Particularly valuable are Polish materials, rhetorical texts written in Latin and vernacular languages, and Venetian chronicles, which provide a good indicator of the manner by which political news reached the European capitals. The authors suggest that scholars of the crusades have neglected the Ottomans, who were driven by holy war rhetoric and provoked a series of religiously-inspired campaigns by the Christian states.

Chapter 1 reviews the commercial and political conditions in the Black Sea from the Fourth Crusade until the Ottoman conquest. A crucial feature of this period concerns the arrival of the Venetian and Genoese fleets, which struggled to carve out spheres of influence. At the end of the 13th century, Genoa had established hegemony in the Pontic area which led to the extension of a commercial network at the expense of the Byzantines. The Black Sea became a pivot of world commerce as a symbiosis developed between the *Pax Mongolica* and the initiatives of Genoese merchants. The authors reveal that the Hungarian-Polish-Genoese-Venetian rivalry prevented a united front against the Muslim invasion. Synopses of naval battles, campaigns, and diplomatic agreements provide the context for the crusades to follow.

Chapter 2 focuses on the kingdoms of Hungary and Poland which spearheaded the defense of the eastern border of Christendom. Papal support provided the rulers of these two states with legitimacy and enabled them to centralize authority. Both states developed ideologies regarding the bulwark of Christendom against the infidel threat. Rhetorical statements facilitated territorial expansion east of the Carpathians and over the northern Black Sea littoral. The various alliances and arrangements between popes, Western leaders, and assorted Polish and Lithuanian nobles resulted in a robust Christian solidarity to counteract the Ottoman threat. By 1396 a great offensive to expel the Ottomans from Europe was ready; however, the crusader expedition underestimated the enemy, and suffered a disastrous defeat at Nicopolis. In the period to follow, Polish and Ottoman interests began to converge, which led to a fracturing of the common Christian defense. Theological disputes and heresies further fueled divisions among the crusaders as the Ottoman onslaught continued.

Chapter 3 covers the Union of Florence and the expansion of Ottoman power into the Black Sea. In sum, the dogmatic reconciliation between the Orthodox and Catholic Churches was not matched by political cooperation between the Christian states. Opposition by Catholic rulers north of the Alps actually hurt the Byzantine effort to resist the Ottomans. In 1442, the Ottomans campaigned successfully in Transylvania, and two years later crushed a crusading coalition at the Battle of Varna. The aftermath left the Byzantines exposed and renewed the rivalry between Hungary and Poland. The authors' review of the complex negotiations between the various Christian leaders sheds fresh light on the fall of Constantinople in 1453.

Chapter 4 turns to political propaganda and the crusade of Pope Sixtus IV during the last years of Mehmed II's reign. The shock and terror provoked by the sultan's military might increased with the appearance of the Ottoman navy in the Mediterranean. Joint

Christian action to prevent Muslim expansion was required; however, the flowery rhetoric, provided by the papacy and Renaissance humanists, failed to inspire a major offensive. Instead, the crusades of the late 15th century were mostly regional wars. The initiative of the Venetians to contact the Iranian Sultan Uzun Hasan and King Alexander I of Georgia provides an interesting aspect of the period.

At this point Moldavia became an unexpected testing ground for Christian cooperation. In 1473 the prince of Moldavia, Stephen the Great, successfully invaded Wallachia. At the end of the seventh millennium (according to the Greek-Orthodox calendar) prophecies about “the last emperor” and the appearance of a comet aroused an outpouring of crusading zeal. In 1475 the Ottomans clashed with Stephen’s army in Moldavia near Vaslui. “The consequence was a bloodbath which lasted [...] no less than three days, the casualties of the Ottoman army being estimated at approximately 40,000 dead and 4,000 prisoners.” (p. 149) However, as before, Polish-Hungarian-Venetian joint action failed to materialize as the Ottomans rebounded. After the battle at Neamț in 1476, the sultan had the Moldavian dead decapitated and the skulls heaped into a pile (p. 171). Meanwhile, the fall of Polish-ruled Caffa (Feodosia) facilitated the Ottoman domination of the Black Sea. Despite these setbacks, Pope Sixtus IV continued to call the Christians to arms, arguing that if Moldavia, “a gate of Christendom”, would fall, the Ottomans “would have open access to the Kingdom of Hungary and other Christian realms” (p. 180). In 1480 the Ottomans conquered Otranto, giving them a base to strike into the heart of Christendom. These circumstances produced the unique *modus vivendi* between the Danubian principalities and the Ottoman Empire, which endured into modern times.

Chapter 5 concerns the Ottoman conquest of the Black Sea shores. By the late 15th century, the Ottomans had embraced the concept of holy war for the construction of political identity. Calls for Muslim warriors to join the sacred conquest led to a campaign under Bayezid II in 1484. The authors draw on scores of Venetian intelligence reports to reveal how the Christian world speculated about the course of the war. An important upshot concerned the advances in Ottoman firepower, which led to a scramble to produce better weaponry in the West. News also reached Europe about the Crimean Tatars – the “knights of the steppe” – whose austerity and endurance became famous (p. 203). The Kingdom of Poland assumed the defense of the eastern border while Pope Innocent VIII dreamed of a crusade against Constantinople. In brief, the Grand Turk penetrated the European consciousness as the Black Sea became an Ottoman lake.

The final chapter covers the relatively minor attempts to push back the Ottomans at the end of the 15th century. Scandal in the papacy cast doubt on crusading propaganda. Nevertheless, the King of Poland Jan Olbracht led an army of 80,000 against Ottoman holdings in the northern Black Sea coast in 1497. The complex dynamics of the conflict precluded any chance of success, however, and Poland became exposed to Ottoman

raids. The conquest of Lepanto by the Ottoman fleet in 1499 raised new alarm in the West, as Pope Alexander VI invited all Christian princes to join an anti-Ottoman league. The brewing struggle between Muscovy and Lithuania boded ill for a united defense of Christendom, as all sides agreed to a peace in 1503.

The volume makes an original contribution to crusading studies by focusing on the eastern border of Europe and the northern Black Sea littoral. The book demonstrates how and why the Hungarian-Polish-Venetian-Moldavian harmony essential for successfully accomplishing a crusade consistently failed. On the other hand, the Ottoman threat facilitated the rise of absolutism and the perfection of the arts of war, which, ironically, served Europe well in the long run.

*The Ottoman Threat and Crusading on the Eastern Border of Christendom* is a paragon of primary research. Moreover, the authors seem to have read every relevant secondary article and book. Their English prose is proper and the book features color illustrations, footnotes, a bibliography and index. The volume will provide a valuable reference for a broad range of scholars.

LUCIEN FRARY  
Lawrenceville, NJ

Viktorija G. Šaronova

**Istorija ruskoj èmigracii v Vostoènom Kitae v pervoj polovine  
XX veka**

[Die Geschichte der russischen Emigration in Ostchina in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts]

Pod redakciej i s predisloviem akademika V. S. Mjasnikova. S.-Peterburg, Moskva: Centr gumanitarnych iniciativ, 2015. 511 S., zahlr. Abb.

= Humanitas. ISBN: 978-5-98712-540-3.

The presence of large numbers of Russians in modern China is well known. Like the Western imperial powers, Russia was attracted by China's vastness of both land and population, and was party to the virtual colonization of China in the nineteenth and early twentieth centuries, an imperial expansion that was accompanied by the movement of people – imperial officials, businessmen, peasants, workers, soldiers, priests, and many others. Unlike the other powers, however, Russia became China's land-connected neighbor by advancing all the way to Turkestan, Siberia, and the Pacific Ocean. The history of Russia's presence in China, however, is best known for the numerous refugees and émigrés (“White Russians”) from the Bolshevik Revolution of 1917 and the Civil



War that resulted from it. They lived in many parts of China, but Harbin in northeast China (“Manchuria”) is the most prominent. In this book devoted to the Russians in “eastern China”, meaning here mainly Shanghai, Hankou (Hankow), and Qingdao (Tsingtao), Viktoriia Sharonova seeks to correct the Harbin-centered history of Russians in China. The result is encyclopedic.

Russians were already coming to Shanghai, China’s commercial center, by the mid-nineteenth century. In 1919, there were approximately 1,600 Russian residents. Initially Harbin, and not Shanghai, was the center for refugees fleeing from the turmoil in Russia. The 1929 Sino-Soviet war over the control of the Chinese Eastern Railway and Japan’s occupation of Manchuria in 1931 led to the growth of the number of Russians in Shanghai, numbering by the mid-1930s more than a hundred thousand. The sale of the Chinese Eastern Railway by Moscow to Manchukuo, Japan’s puppet government, in 1935 led to the repatriation of many “Russians” (Soviet citizens) to the Soviet Union. This, combined with the outbreak of a full-scale war between China and Japan in 1937, convinced much of the Russian community in Shanghai and elsewhere in China to leave the country. The Soviet consulates skillfully promoted the movement for repatriation among the émigrés. A considerable number, however, chose to emigrate elsewhere (to the United States, for example). Unfortunately, Sharonova’s work does not provide detailed data on the movement of the Russian population out of Shanghai. After World War II, with the inducement of the Soviet government, approximately 6,000 Russians moved from Shanghai to the Soviet Union. When the Communists took power in China in 1949, there were only 2,000 Russians left in Shanghai. The numbers continued to decline, so that by the time of Mao T’se-dong’s “Cultural Revolution”, there were no more than ten Russians left in this once-thriving city in eastern China. The situation in other cities in eastern China was similar.

Sharonova’s book, clearly a result of her love of both Russia and China, covers the cultural, social, economic, religious, and political organizations of Russians and their activities. She follows the fate of some individual families, careful to include the lives of women. She also traces the lives of former Russian diplomats who chose to stay in China after the Bolshevik Revolution (V. F. Grosse, K. E. Metsler, N. A. Ivanov). As expected for émigré communities, Russians in Shanghai and elsewhere organized numerous military groups, hoping one day to overthrow the Soviet government. Shanghai’s “Cossack Union”, numbering some 700 Russians in the mid-1920s, proclaimed during WWII: “The Cossack Union in Shanghai, whose most important goal is to maintain and strengthen its forces for the fight against the evil of the world – Communism, is an irreconcilable enemy of the Third Communist International” (p. 212). Like almost all such organizations, the Cossack Union was penetrated by Soviet agents, who no doubt influenced the wording of this kind of proclamation: It carefully avoids naming the Soviet government as its enemy, instead emphasizing the Comintern. Moscow abolished the Comintern in 1943, in any case, in a calculated move. Sharonova ends her book with

a discussion of the sites of cultural legacy of Russian emigration in eastern China, many of which she has personally visited. Illustrated by numerous black-and-white and color photographs, the book includes, as an appendix, 38 protocols of meetings of the Russian Émigré Association in Shanghai covering 1946, 1947, and 1948. This allows the reader to get a sense of how the émigré community actually worked in the post-WWII years when its dwindled numbers were entrapped in China's Civil War between the Nationalists and Communists.

Even though this is an informative and attractive book, much of the historical context is missing from its account. For instance, while Sharonova does mention events that directly and indirectly affected the Russian communities, the larger historical context is missing. Little is said about why the diplomatic rupture between China and the Soviet Union took place in 1927 or why the Soviet Union militarily invaded China in 1929. Moscow's sale of the Chinese Eastern Railway to Manchukuo completely ignored China's sovereignty and implicitly recognized Manchukuo (although, even before then, Moscow had allowed the opening of Manchukuo consulates in the Soviet Union, *de facto* recognizing the puppet government). Although Sharonova begins this book with the terror of 1937 that personally affected her own family, she doesn't discuss the fates of Russian returnees from eastern China in the 1930s. Were they, like those from Harbin, repressed in 1937–1938? Sharonova seems to regard as "Russians" almost anyone from the Russian Empire who ended up in China after 1917. Yet many were not ethnic Russians – Ukrainians, Georgians, Poles, Jews, Tatars, and others. There is no discussion of these people and their attitudes to Russia, the Soviet Union, China, Japan, or Manchukuo.

In spite of these reservations, the present book is an interesting and informative account of the "Russian" communities in eastern China that were vibrant before WWII but almost completely vanished thereafter.

HIROAKI KUROMIYA

Bloomington, IN

Adamantios Th. Skordos

**Griechenland im Kontext des östlichen Europa. Geschichtsregionale, kulturelle und völkerrechtliche Dimensionen**

Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2016. 346 S. = Transnationalisierung und Regionalisierung vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, 9.

ISBN: 978-3-96023-000-7.

Der Ausbruch der Wirtschaftskrise in Griechenland 2010 brachte das südosteuropäische Land in den Mittelpunkt des öffentlichen Interesses. Obwohl seitdem zahlreiche Zeitungsbeiträge und -analysen zu den Ursachen der Krise erschienen sind, besteht immer noch Klärungsbedarf. Zu diesem Schluss kommt jedenfalls Adamantios Skordos im Vorwort seines Buchs *Griechenland im Kontext des östlichen Europas*, mit dem er ein neues Interpretationsschema vorschlägt, wie Griechenlands gegenwärtige Krisensituation zu begreifen und zu erklären sei. So untersucht er die Geschichte des modernen Griechenlands von einer südost- und osteuropäischen Perspektive her: Skordos' These zufolge ist Griechenland historisch und kulturell dem östlichen Europa und nicht dem „Westen“ zuzuordnen. Mehrere Faktoren, unter anderem der Ausgang des Bürgerkriegs 1949 und die Identifizierung Südosteuropas mit dem Kommunismus während des Kalten Kriegs, hätten dazu geführt, Griechenland aus seinem regionalen Zusammenhang herauszureißen und als integralen Teil der „westlichen Welt“ zu betrachten.

Die Frage nach der kulturellen Zugehörigkeit Griechenlands ist allerdings nicht neu; sie ist so alt wie die Geschichte des modernen griechischen Staates selbst – wenn nicht sogar älter. Erinnerung sei hier an die folgenreiche Debatte, die Jakob Philipp Fallmerayer mit seinem Urteil über die ethnische Herkunft der Griechen in den 1830er Jahren ausgelöst hatte. Auch hundert Jahre später diskutierten griechische Intellektuelle über das Wesen der griechischen Nationalidentität. Im Kalten Krieg setzte sich das Narrativ von der „hellenisch-christlichen Zivilisation“ als Gegenbild zum „Slawokommunismus“ und teilweise als Abgrenzung vom moralisch verworfenen „westlichen Kapitalismus“ durch. Das Wiederaufflammen der Makedonischen Frage in den 1990er Jahren mobilisierte latente antislawische Reflexe der griechischen Gesellschaft und offenbarte einen tiefen Riss zwischen Griechenland und seinen westeuropäischen Partnern.

Skordos geht es zum einen darum, zentrale Aspekte der griechischen Nationalstaatsbildung zu analysieren; zum anderen will er auf spezifische Entwicklungen Griechenlands, zum Beispiel auf die Bürgerkriegswurzeln des Namensstreits mit der „Ehemaligen Jugoslawischen Republik Mazedonien“ (Former Yugoslav Republic of Macedonia; FYROM), aufmerksam machen, die sich seinem Verständnis zufolge aus einem westeuropäischen Blickwinkel heraus nicht erklären lassen.

Das Buch ist eine Sammlung teils veröffentlichter, teils unveröffentlichter Aufsätze des Autors, die drei Bereiche umfassen: Die fünf Aufsätze des ersten Teils beziehen sich

allgemein auf den Konflikt zwischen „Hellenismus“ und „Panslawismus“ im 19. und 20. Jahrhundert. In den drei Aufsätzen des zweiten Teils werden der Bürgerkrieg und seine Bedeutung für die Entwicklung des aktuellen Namensstreits zwischen Athen und Skopje sowie für den griechischen „Historikerstreit“ zu Beginn des 21. Jahrhunderts behandelt. Letzterer wurde sogar von mehreren Tabubrüchen in der griechischen Okkupations- und Bürgerkriegsforschung begleitet. Der dritte Teil bietet einen „Exkurs“ über Völkerrechtsfragen in Südosteuropa. Im Zentrum stehen der Vertrag von Lausanne (1923) und die Frage der Bevölkerungstransfers.

Skordos' „roter Faden“, der sich vor allem durch die Beiträge der zwei ersten Teile hindurchzieht, ist das Verhältnis Griechenlands zum „großrussischen Panslawismus“ beziehungsweise zum „sowjetischen Slawokommunismus“ vor dem Hintergrund des Bürgerkriegs in den 1940er Jahren. Seine Ausführungen über die Entwicklung der Makedonischen Frage sind als Teil dieses äußerst problematischen Komplexes und konfliktreichen Verhältnisses zu verstehen. Der Band hätte insofern auch unter dem Titel *Die slawische Frage in Griechenland* – um an den Titel eines Beitrags des wohl bekanntesten griechischen Slawologen, des an der Frankfurter Universität promovierten und 2016 verstorbenen Faidon Maligkoudis, zu erinnern – erscheinen können.

Ausgehend von der griechischen Staatsdoktrin der „Gefahr aus dem Norden“ – in ihrer panslawischen oder sowjetkommunistischen Variante –, deren Anfänge im Krimkrieg (1853–1856) aufzuspüren seien und die nach der türkischen Besetzung Nordzyperns 1974 durch die neue Doktrin der „Gefahr aus dem Osten“ ersetzt, aber nicht ganz fallengelassen worden sei, zeichnet Skordos das Bild einer „Nation im Belagerungszustand“, wobei die „Gefahr aus dem Norden“ zeitweise mit dem königlichen Bulgarien, Titos Jugoslawien und FYROM identifiziert wurde beziehungsweise identifiziert wird. Ein anderer wichtiger Identifikationspunkt, den Skordos treffend ausmacht, erschien in der Gestalt der Kommunistischen Partei Griechenlands (KKE), welche in den 1940er Jahren – direkt oder indirekt – die Makedonienpolitik der bulgarischen und jugoslawischen Genossen unterstützt hatte, ein kommunistisches Großmakedonien, entweder im Rahmen einer von Bulgarien dominierten Balkanföderation oder innerhalb des jugoslawischen Staatsverbands, zu schaffen. Hinter der Doktrin der „Gefahr aus dem Norden“ verbarg sich beziehungsweise verbirgt sich die griechische Urangst vor einem Verlust der Provinzen Makedonien und Thrakien an die slawischen Nachbarstaaten. Insofern sind aus der Sicht Athens auch sicherheitspolitische Aspekte zu berücksichtigen, wie der Autor richtig feststellt.

In einem Vergleichsbeitrag macht Skordos deutlich, dass die „Slawengefahr“ – in nationalistischer oder kommunistischer Auflage – keine ausschließlich griechische Erscheinung war; auch in Deutschland und Italien waren vor und während des Zweiten Weltkriegs ähnliche – wenn nicht sogar extremere – Ängste vor dem „Slawentum“ zu beobachten. Das Besondere an Griechenland ist, dass die „Slawenangst“ auch nach dem

Ende des Kalten Kriegs resistent blieb und die Athener Außenpolitik von Zeit zu Zeit – beispielsweise in den 90er Jahren – stark beanspruchte. Dem Autor ist in seinem Urteil zuzustimmen, dass die „Slawenangst“ Griechenlands dessen Beziehungen zu seinen NATO- und EWG- resp. EU-Partnern enorm belastet hat und weiterhin erschwert.

Daraus lässt sich ableiten, dass Griechenlands „langer Weg nach Westen“ noch nicht abgeschlossen ist. Auch die gegenwärtige Wirtschaftskrise bietet reichlich Indizien dafür. Indes muss die Frage aufgeworfen werden, ob allein Griechenlands „makedonischer Kampf“ für eine ost- und südosteuropäische Kontextualisierung ausreicht. Der Fokus müsste auch auf die friedlichen (und positiven) Aspekte der Beziehungen zwischen Athen, Belgrad, Skopje und Sofia gerichtet werden. Skordos' sehr lesenswerte Beiträge gestatten eine neue Sicht der europäischen Verortung Griechenlands und erhellen einen jahrelang verdrängten Konflikt auf dem „ruhlosen Balkan“.

VAIOS KALOGRIAS

Mainz

### **Textfronten. Perspektiven auf den Ersten Weltkrieg im südöstlichen Europa**

Hrsg. von Olivia Spiridon. Stuttgart: Steiner, 2015. 375 S., Abb.

= Schriftenreihe des Instituts für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde, 21. ISBN: 978-3-515-11194-2.

Das vorliegende Werk ist das Ergebnis der internationalen, Ende Oktober 2010 vom Institut für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde in Tübingen veranstalteten und an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen ausgerichteten Historikertagung *Literarische Fronten. Der Erste Weltkrieg in den Literaturen Südosteuropas*. Deren Fokus richtete sich der Herausgeberin zufolge vor allem „auf Kriegserfahrung, Wahrnehmung von Grenzen und Zugehörigkeitsräumen sowie auch auf die Konstruktion und Reorganisation von Identität“ (S. 20). Nicht alle Vorträge haben es in den Tagungsband geschafft, was diesem aber keinen Abbruch tat, da die fehlenden durch neue Aufsätze ersetzt wurden, die den Themenpool mithilfe von kohärenten Forschungsschwerpunkten wie z. B. Repräsentation des Kriegs in den Medien erweitert haben. So wurde für die thematische Gliederung des Sammelwerks auch nicht die Programmstruktur der Konferenz übernommen. Vielmehr gliedert sich das Buch in zwei Teile, und zwar „Außenperspektiven“ mit drei Aufsätzen und „Innenperspektiven“ mit 14 Beiträgen, die auf vier Themenblöcke aufgeteilt sind. An dem Sammelband mitgewirkt haben Autoren aus einer Vielzahl verschiedener Länder, vor allem aber aus

Deutschland und Ungarn. Insgesamt 18 Beiträge sind den Konstruktionen und Repräsentationen des Ersten Weltkriegs im südöstlichen Europa gewidmet. Sie stellen die Ansichten und Vorstellungen über den Krieg in südosteuropäischen Ländern durch die Analyse verschiedener Textsorten dar, und zwar nicht nur literarischer Texte, sondern auch von Presseartikeln, Tagebüchern sowie sogar Denkmalinschriften. Im Mittelpunkt dieses Werks steht der Herausgeberin zufolge die „Textualität im weitesten Sinne des Wortes als sekundäre Modellierung der Wirklichkeit und als Sinn transportierendes und produzierendes Medium“ (S. 20).

In ihrem einleitenden Beitrag „Textfronten des Ersten Weltkriegs“ stellt OLIVIA SPIRIDON zum einen verschiedene Quellen unterschiedlicher Kriegsparteien zum sogenannten Großen Krieg vor und diskutiert zum anderen die Termini „Balkan“ und „Südosteuropa“. Der zuletzt genannte Begriff ist nach Überzeugung der Autorin vorzuziehen, da er „keine Definition und Abgrenzung erfordert und je nach wissenschaftlicher Fragestellung klein- oder großräumigen Betrachtungen sowie gelegentlich notwendigen Grenzüberschreitungen nicht im Wege steht“ (S. 19). Spiridon kritisiert, dass Westeuropa und dadurch auch der Westfront in der Geschichtsschreibung des Ersten Weltkriegs vielmehr Aufmerksamkeit geschenkt wurde als anderen, „exotischen“ Regionen Europas, die bislang eher missachtet wurden.

Dieser Gedanke wird von BERND HÜPPAUF in seinem Aufsatz „Eine dritte Front – der kulturelle Diskurs zum Ersten Weltkrieg auf dem Balkan“, mit dem der erste Teil des Sammelbandes („Außenperspektiven“) beginnt, vertieft. In ihm stellt der Autor den Kriegsdiskurs in Südosteuropa der Westfront und der Erinnerung an den Krieg im Westen gegenüber. Er beschreibt hier als „dritte Front“ die Front der komplexen Region Balkan, die zwar militärgeschichtlich der Ostfront zugeordnet wurde und wird, die kulturgeschichtlich aber eine andere, von der Ost- und Westfront zu unterscheidende Qualität auszeichnet. Diese „dritte Front“ war auch im Sinne der Wahrnehmung von innen und außen kontrovers: So wurde sie von deutsch-österreichischen Kriegsteilnehmern als „ein Durcheinander, das Spannungen auslöst“, bezeichnet und durch die „Bereitschaft zur Gewalt, verbunden mit einem Mangel an Zentralisierung und staatlicher Kontrolle des Gewaltpotentials“ (S. 49) charakterisiert. Im Mittelpunkt der autochthonen Quellen steht dagegen die Liebe der Soldaten zur Heimat und Familie und der Umstand, dass sie oft genug gegen ihren Willen in diesem Krieg kämpften. Einen Blick auf den Ersten Weltkrieg aus der Perspektive der an den Kämpfen beteiligten Soldaten mittels Untersuchung deren kultureller Schöpfungen, nämlich der Soldatenbriefe und -lieder, vermittelt der Beitrag „Soldatensprache. Fund und Erfindung des Großen Krieges“ von REINHARD JOHLER. Er versteht die Soldatenbriefe und -lieder als authentische Quellen, die zurecht von der Historiographie nach dem Kriegsende genutzt wurden, da sie das Alltagsleben der Soldaten und Kriegsgefangenen in seiner Vielfalt und Komplexität widerspiegeln. In seinem Aufsatz „Politische Fronten. Kriege in Südosteuropa und ihre Wahrnehmung im Westen vor dem Ersten Weltkrieg“ geht

FLORIAN KEISINGER mithilfe von deutschen und englischen Zeitungen der Frage nach, wie die Balkankriege im 19. und 20. Jahrhundert in den westlichen Medien wahrgenommen wurden. Obwohl die balkanische Form der Kriegsführung fremd für das westliche Europa gewesen sei, habe sie immer wieder die westeuropäischen Völker fasziniert und als Vorbild für künftige europäische Kriege gedient: „Wie die Balkanstaaten kämpfte Irland nämlich im 19. Jahrhundert um seine nationalstaatliche Unabhängigkeit.“ (S. 90)

Der zweite Teil des Sammelbandes („Innenperspektiven“) setzt mit dem Themenblock „Konstruktion und Reorganisation von Identität im Umfeld des Ersten Weltkriegs“ ein. Hier beschreibt DENIZA PETROVA in ihrem Beitrag „Wahrnehmung und Darstellung von Raum und Grenzen. Die Dobrudscha in bulgarischen literarischen Texten über den Ersten Weltkrieg“, wie die Teilung der Region Dobrudscha zwischen Bulgarien und Rumänien und die damit verbundene dreimalige Verschiebung der Staatsgrenze zwischen 1913 und 1919 in den literarischen Kriegstexten, die stark von patriotischen Tendenzen geprägt waren, perzipiert wurden. FILIP KRČMAR untersucht in seinem Essay „Der Erste Weltkrieg am Beispiel von Gedichten aus serbischen Schulbüchern“ anhand von zwei Gedichten aus der Kriegszeit, die „zwei vollkommen gegensätzliche Darstellungen von Kriegserfahrung“ (S. 117) anbieten, welche Informationen, Interpretationen und Wertungen hinsichtlich des Krieges und dessen Erleben den heutigen Schülern in Serbien vermittelt werden. „Die üble Behandlung jüdischer Soldaten in der rumänischen Armee zur Zeit des Ersten Weltkriegs“ (S. 126), unabhängig davon, ob sie die rumänische Staatsbürgerschaft besaßen oder nicht, steht im Fokus der Novelle *Itic Ştrul, dezertor*, die von ROMANIȚA CONSTANTINESCU in ihrem Beitrag „Der Erste Weltkrieg in der rumänischen Literatur: das Problem des Antisemitismus. Eine Analyse am Beispiel von Liviu Rebreanus Erzählung ‚Itzig Struhl, Deserteur‘“ analysiert wird. Der sogenannte Transsilvanismus im Gebiet Siebenbürgen und die Identitätsumbrüche der Magyaren aus dieser Region werden im Beitrag „Der regionale Gedanke im ungarischen Kulturleben Siebenbürgens vor und nach dem Ersten Weltkrieg. Betrachtungen zur Entwicklungsgeschichte des Transsilvanismus in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts“ von ZSOLT K. LENGYEL erklärt. In einem weiteren Aufsatz geht OLIVIA SPIRIDON der Frage des Einflusses der Texte des Banater Schriftstellers Adam Müller-Guttenbrunn auf die Ausgestaltung der kollektiven Identität der Deutschen, die im Südosten der Donaumonarchie lebten, nach. Sie beschreibt dabei vor allem die Rolle der in den Texten Guttenbrunns vorgestellten Zugehörigkeitsräume für die Entwicklung des Gemeinschaftsgefühls der deutschen Minderheit. Die Identitätsbildung letzterer steht auch im Mittelpunkt des Beitrags „Kriegerdenkmäler – Sinnggebung gegen Sprachlosigkeit?“ von BERNHARD BÖTTCHER. Das kollektive Gedächtnis und die Identitätsumbrüche der Banater Schwaben und Siebenbürger Sachsen werden hier anhand der Sprache von Inschriften auf Denkmälern untersucht.

Vier weitere Aufsätze bilden den zweiten Themenblock des zweiten Teils des Sammelbandes. Sie hat die Darstellung des Ersten Weltkriegs in den Medien zum Gegenstand. In ihrem Beitrag beschränkt sich MÁRIA RÓZSA zwar ausdrücklich auf die Untersuchung der ungarischsprachigen Zeitungslandschaft Ungarns von 1914 bis 1920, nimmt aber doch auch die größte deutschsprachige Zeitung Ungarns, *Pester Lloyd*, in den Fokus, da sie als „ein gediegenes, maßgebliches Orientierungsorgan sowohl für die ungarische Elite als auch für das Ausland“ (S. 225–226) diente. Die Kriegswahrnehmung im Feuilletonteil der *Pester Lloyd* kurz nach Kriegsbeginn steht auch im Mittelpunkt des nachfolgenden Aufsatzes von ZSUZSA BOGNÁR. FRANZ HEINZ analysiert die Zeitung *Belgrader Nachrichten*, die – verglichen mit den anderen Soldatenzeitungen des Ersten Weltkriegs – nicht als eine reine Frontzeitung, sondern auch als „ein Blatt für die Bewohner des besetzten Landes und der angrenzenden Gebiete“ (S. 254) fungierte. Auf die Spiegelungen des Ersten Weltkriegs in den literarischen Beiträgen der Temeswarer Zeitschrift *Von der Heide* konzentriert sich der letzte Aufsatz in diesem Themenblock von WALTER ENGEL.

Auf die persönliche Wahrnehmung des Kriegs wird im folgenden Themenblock eingegangen, der mit „Das Kriegstagebuch von Robert Jánosi Engel. Einblicke in das großbürgerlich-jüdische Milieu aus dem Süden der Habsburgermonarchie“ von PETER VARGA und „Spiegel und Selbstgespräch. Die Kriegstagebücher des Siebenbürgers Otto Folberth (1896–1991)“ von HORST SCHULLER zwei Beiträge umfasst. In beiden Essays werden Kriegstagebuchnotizen vorgestellt, einmal die eines jüdischen aus dem ungarischen Pécs stammenden Offiziers der k.u.k. Armee und einmal die eines Siebenbürgers. In beiden Texten werden nicht nur rein militärische Angelegenheiten und Vorgänge beschrieben. Sie spiegeln auch auf eindrucksvolle Art und Weise die „gedankliche Ebene von Erwägungen und Interpretationen der äußeren Ereignisse sowie eine emotionale, innere Wahrnehmung der eigenen Befindlichkeit“ (S. 286) wider. Das von Peter Varga skizzierte Schicksal des an der Front des Ersten Weltkriegs kämpfenden Juden Robert Jánosi Engel stellt hierbei eine gelungene Ergänzung zu Romanița Constantinescus bereits oben beschriebenen Essay dar.

Den letzten Themenblock des zweiten Sammelbandteils, der mit „Der Krieg als Reflexionsgegenstand zeitgenössischer Schriftsteller“ überschrieben ist, bilden die zwei Beiträge von WALTER KLIER („Leutnant Pepi zieht in den Krieg. Bericht über einen Roman“) und ALIDA BREMER („Bedeutung des Attentats von Sarajevo für Autorinnen und Autoren aus dem ehemaligen Jugoslawien. Eine Umfrage der Zeitschrift ‚Beton International‘“) bilden. Walter Klier beschreibt in dem Essay, wie sein Roman auf der Grundlage der von seinem Großvater stammenden zahlreichen Unterlagen wie z. B. Tagebücher und Briefe entstand. Dieser Text knüpft inhaltlich direkt an den vorhergehenden Themenblock an, da hier die ganz persönliche, intime Beschreibung der Kriegserfahrung eines Kriegsteilnehmers, nämlich des Großvaters des Autors, präsentiert wird. Im Fokus des Beitrags von Alida Bremer steht die Wahrnehmung des



Attentats und vor allem des Attentäters von Sarajevo durch südosteuropäische Autoren. Alida Bremers Umfrage zufolge war der Attentäter für die einen ein Held und für die anderen ein einfacher „serbischer Söldner“ (S. 357).

Die im Mittelpunkt des vorliegenden Sammelbandes stehenden Quellen stammen aus verschiedenen Regionen und spiegeln die Innen- und Außenperspektiven auf den Ersten Weltkrieg wider. Sie zeigen, wie die Kriegszeit die Auseinandersetzung der Menschen aus Südosteuropa mit ihrem Lebensraum verändert hat, wie die unterschiedlichen Kriegserfahrungen die menschlichen Identitäten beeinflusst haben und wie die Ereignisse des sogenannten Großen Krieges in Südosteuropa im Westen wahrgenommen wurden. Als wichtiger Vorzug des Sammelbandes ist hervorzuheben, dass Südosteuropa nicht nur als (aus westlicher Perspektive) vermeintlich „exotische“ Brückenregion oder gar als konfliktbeladenes „Pulverfass“ dargestellt wird. Vielmehr zeigen die Beiträge, dass die Region zwischen der Adria und dem Schwarzen Meer ungeachtet ihrer Eigenheiten gerade während des Ersten Weltkriegs als Teil Europas betrachtet werden muss.

DARIA KOZLOVA

Jena

Abraham Teitelbaum

### **Warschauer Innenhöfe. Jüdischer Leben um 1900. Erinnerungen**

Hrsg. von Frank Beer. Aus dem Jiddischen von Daniel Wartenberg.

Göttingen: Wallstein, 2017. 234 S., 10 Abb. ISBN: 978-3-8353-3138-9.

Das Originalbuch wurde 1947 in Buenos Aires vom Zentralverband polnischer Juden in Argentinien herausgegeben. Der Autor, ein jiddischer Schauspieler und Bühnenregisseur, verließ Europa im Jahre 1919 und arbeitete danach in den USA als Essayist und Theaterkritiker. Er übersetzte viel aus dem Jiddischen. Teitelbaum starb im Alter von 58 Jahren im Jahr 1947 in New York. Sein Buch hat einen sehr hohen dokumentarischen Wert.

Der Autor schaut in seinem Buch wehmütig auf die verschwundene Welt seiner Kindheit, die er nach dem jeweiligen Wohnort in mehrere Abschnitte unterteilt. Da sich „das Leben“ größtenteils in den Innenhöfen der großstädtischen Mietshäuser abspielte, wählt er diese Räume als Spiegel des Wesentlichen. Es fällt auf, dass die familiäre Privatheit in den früheren Abschnitten eigentlich überhaupt nicht existiert und das Gemeinsame/Öffentliche überwiegt. So wie es allgemein für das Wohnen im 19. Jahrhundert angenommen wird, verspürte man auch im jüdischen Viertel, d. h. im

Warschauer Nördlichen Distrikt mit der Hauptader Nalewki-Straße, kein Bedürfnis nach Privatheit, dies deutete sich erst in den von Teitelbaum beschriebenen Innenhöfen der späteren Jahre an. Dabei dienten die Ritualvorschriften als eine Brücke zwischen den Parteien, wenn man z. B. vor dem Pessachfest im Hof zusammen das Geschirr reinigte (S. 82 f.). Die Entstehung des Bedürfnisses nach Privatheit hängt im individuellen Fall von Teitelbaum mit dem Prozess des Erwachsenwerdens zusammen: Er ist in den ersten Höfen wenige Jahre alt, und am Ende des Buches erwachsen. Während er als Kind chassidisch glaubte, geben seine Erinnerungen den Prozess seiner Verbürgerlichung und des Abfalls vom chassidischen Lebensstil wieder.

Die fehlende Privatsphäre war auch mit dem Beruf der Mutter verbunden, die eine koschere Garküche in der eigenen Wohnung betrieb. Es waren jedoch meistens Stammgäste, die mit der Zeit fast zur Familie gehörten. Der Umstand, dass die Familie Teitelbaum wiederholt umzog, hing auch mit dem Beruf der Mutter zusammen, die sich dank harter Arbeit immer wieder eine bessere Gegend und Kundschaft leisten konnte oder aber es ablehnte, ein Lokal für Kriminelle zu führen. Falls man dem Autor Glauben schenken soll, fürchtete die Mutter zwar eine Vereinnahmung des Sohnes durch die Unterwelt, hatte jedoch nichts gegen seine Verbürgerlichung. Die Mutter war eine leidenschaftliche Leserin; Teitelbaum nennt viele jiddische Groschenromane, die sie verschlang. Den Titeln und Beschreibungen des Übersetzers zufolge ging es hauptsächlich um Liebes- und Abenteuerliteratur, deren Lektüre die Mutter problemlos mit dem Lesen von Bibeltexten kombinierte. Teitelbaum unterstrich die große Repräsentativbedeutung des „ins Theatergehens“, wobei es sowohl um das jiddische als auch später um das polnische Theater ging. Sehr interessant sind seine Ausführungen zum Erscheinen der ersten jiddischsprachigen Zeitung, die in den jüdischen Gassen euphorisch begrüßt wurde.

Die Kernfamilie kam so gut wie ohne Vater aus, der sich den religiösen Studien widmete und weder bei der Kindererziehung noch beim Broterwerb eine Rolle spielte. Er wird nur wenige Male erwähnt. Dies war jedoch eine Eigenart der Familie Teitelbaum, waren die Teitelbaums doch die einzigen Chassiden im ersten Hof. Andere „Hofväter“ waren dort durchaus anwesend, arbeiteten und verdienten. Es gibt auch noch eine weitere Gruppe Menschen, die der Autor allerdings nur wenige Male erwähnt: die Nicht-Juden. Sie kommen zwar als Ordnungshüter und Hausverwalter, Kesselflicker, Kirch-, Theater- und Parkbesucher vor, sind jedoch vollkommen unwichtig. Das Buch ist ja der verschollenen jüdischen Welt gewidmet. Am Rande erfahren wir aber, dass die Mutter gelegentlich auch Christen verköstigte (S. 131). Dennoch überwog das Gefühl der tiefen Trennung: Wenn sich ein an der Kleidung leicht identifizierbarer Christ in die jüdischen Gegenden begab „verhielt [er] sich so unsicher, als sei er in einem fremden Land“ (S. 58). Allerdings befand sich das Polnische Volkstheater mitten im jüdischen Viertel, was wahrscheinlich die Präsenz von Nicht-Juden dort erhöhte. Der Autor berichtet jedoch nur darüber, dass deswegen „ein großer Teil der jüdischen Jugend seine

geistige Nahrung eben aus dem polnischen Theater [zog], vor allem die jungen Fräulein aus chassidischen Familien, deren Eltern es ihnen nicht verwehrten, Polnisch zu lesen und zu sprechen“ (S. 112).

Das Bild des Zusammenlebens aller Hausparteien wird besonders in den ersten von Teitelbaum geschilderten Hofgemeinschaften stark verklärt. So werden alle als sehr liebenswürdig geschildert, sogar die Kriminellen. Trotz mancher Macken Einzelner habe eine große Hilfsbereitschaft geherrscht (Kinderarbeit!). Die Kinder hätten in Harmonie miteinander gelebt und das Treiben der Erwachsenen mit steter Neugier beobachtet. Teitelbaum hält den Alltag zusammen mit seinen Speisen, Lauten und Gerüchen fest. Er beschreibt die Hochzeitsitten und das traditionelle Bildungssystem von innen und schildert ein größtenteils konfliktfreies Neben- und Miteinander von unterschiedlich glaubenden Juden: Reformierten, Orthodoxen und Chassiden. Er stellt die Politisierung der Einwohner an der Jahrhundertwende dar und schildert die Straßenkämpfe in der Gegend. Damit beschreibt er einen Prozess, der aus der Gemeinschaft der Höfe eine moderne Gesellschaft machte.

Zusammenfassend kann man sagen, dass das Buch auf eine sehr bilderreiche Art und Weise das Leben von Juden in Warschau um 1900 und die zu jener Zeit dort stattfindenden gesellschaftlichen Prozesse schildert. Vor allem ist es aber ein autobiographisches Buch. Während die Übersetzung aus dem Jiddischen gelang, kann man dies von den wenigen polnischen Begriffen nicht behaupten.

HANNA KOZIŃSKA-WITT

Rostock

Stefan Troebst

**Zwischen Arktis, Adria und Armenien. Das östliche Europa und seine Ränder. Aufsätze, Essays und Vorträge 1983–2016**

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2017. 444 S. = Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa, 53. ISBN: 978-3-412-50757-2.

Der vorliegende Band lässt nur wenig Raum für eine klassisch wie konzis angelegte Besprechung, bilden die hier zusammengetragenen Beiträge von Stefan Troebst doch ein Œuvre ab, das besser geeignet ist, die Person, d. h. ein ‚wissenschaftliches Charakterbild‘ des Autors zu skizzieren, als konkrete wie zueinander konsistent verlaufende Inhalte zu diskutieren. Letztere ließen sich in den unterschiedlichen hier zur Anwendung gekommenen Methoden, zeitlichen Tiefen und Forschungsfragen ohnedies nur mühsam und mit bescheidenem Gewinn miteinander vergleichen oder verbinden. Deutlich

verknüpft sich indes die umtriebige wissenschaftliche Vita von Troebst mit räumlich, zeitlich wie thematisch bedingten Schwerpunktsetzungen. So umfasst das respektable Tätigkeitsfeld des Autors u. a. eine Mitgliedschaft in den Langzeitmissionen der KSZE, seit 1999 eine Professur für Kulturstudien Ostmitteleuropas an der Universität Leipzig, die Leitung des ebenfalls dort beheimateten Leibniz-Institutes für Geschichte und Kultur des östlichen Europa (GWZO) sowie zahlreiche damit einhergehende Forschungsprojekte dieser Institution. Das GWZO konnte sich über die ansonsten enge historische Fachwelt hinaus einen soliden Ruf in der breiteren Öffentlichkeit erarbeiten und ist wohl nicht zuletzt auch deswegen 2017 in die Leibniz-Gemeinschaft aufgenommen worden. Aktuell arbeitet Troebst an der jüdisch-deutschen Völkerrechtssymbiose im Ostmitteleuropa der Zwischenkriegszeit (übergeordneter Projekttitel: *Verrechtlichungsprozesse in den internationalen Beziehungen. Prägungen des Völkerrechts durch Konflikte im östlichen Europa seit 1850*, BMBF-Projekt 2014–2019). Zuvor widmete sich der Autor in einer Projektgruppe zusammen mit Hannes Siegrist (Leipzig) der Erschließung eines für die Geschichtswissenschaften in diesem Raum vergleichsweise neuen Forschungsfeldes, wo es erfolgreich gelang, bleibende Marksteine zu setzen: *Rechtskulturelle Prägungen Ostmitteleuropas in der Moderne. Produktionseigentum, Geistiges Eigentum, Bodeneigentum* (BMBF-Projekt 2009–2013). Insgesamt setzt Troebst darin konsequent den schon im Studium einmal aufgenommenen Weg fort, eröffnet immer wieder nicht nur neue Routen, sondern traut sich auch zu, abseits von Trampelpfaden neue Richtungen einzuschlagen. Eine frische Unbekümmertheit scheut dabei mitunter nicht vor unorthodoxen Zugängen und Titeln zurück („Herz, Darm und DDR – Arno Schmidt 1956“; S. 281–301).

In zeitlicher Hinsicht umspannen die Aufsätze denn auch – sieht man einmal von den ‚Ausreißern‘ über die bulgarisch-jugoslawische Kontroverse und die Bündnissysteme in Südosteuropa unter Mussolini (beide 1983 publiziert) ab – die Jahre von 1994 bis 2016. Die beiden Ausreißer sind einer gewissen inhaltlichen Gleichverteilung und Schwerpunktsetzung bzw. dem Umstand der Erstveröffentlichung geschuldet. Die Gliederungsidee seiner Beiträge entlehnt Troebst, wie aus seinem wissenschaftlich-biographischen Rückblick hervorgeht (S. 14), ganz bewusst dem Ordnungssystem des schwedischen Reichsarchivs. Es kommt den breit gestreuten Arbeitsschwerpunkten des Autors in den vergangenen beiden Jahrzehnten (frühe Neuzeit: Handel in Ostmitteleuropa; Zwischenkriegszeit: Südosteuropa in den internationalen Beziehungen; Nach-Wende-Zeit: kollektive Identitäten in Ostmitteleuropa; Osteuropa heute: Internationale Organisationen; Balkan: Nationalismus und Historiographie) durchaus entgegen und wirkt in der Benennung auf seine Weise historisierend, objektiv. So umfasst der Sammelband insgesamt 30 Aufsätze, verteilt auf sechs Hauptkapitel: „Armeno-Sueco-Muscovitica“; „Balcanica“; „Sovieto-Rossica“; „Teutonica orientalia“; „Europaica“; „Historiographica“ (Inhaltsverzeichnis siehe: <https://d-nb.info/1120422841/04>). Zumeist handelt es sich dabei um kürzere Beiträge, deren auf

den ersten Blick oberflächliche Gemeinsamkeit in der bibliographischen, nicht immer leicht zugänglichen Streulage ihrer Publikationsorte (und -organe) liegt. Lediglich im ersten Abschnitt („Armeno-Sueco-Muscovitica“) geht Troebst neuzeitliche Themen an. Dabei rückt er – auf der Grundlage weitreichender Handelsbeziehungen – die ökonomischen Netzwerke zwischen den ‚nordischen‘ Mächten Schweden und Russland sowie Asien und dem Orient ins Blickfeld. Der Autor stützt sich darin inhaltlich auf das fundierte Quellenwissen und die aus seiner Habilitation an der Freien Universität Berlin gewonnenen Erkenntnisse. Erschienen ist diese Hochschulschrift unter dem Titel *Handelskontrolle – „Derivation“ – Eindämmung. Schwedische Moskaupolitik 1617–1661* (München 1997; 649 S.). Die meisten der anderen, z.T. kürzeren Beiträge fokussieren hingegen das 19. und vor allem das 20. Jahrhundert. Hier betritt der Autor zeitlich wie räumlich wieder die Wege seiner Dissertation *Mussolini, Makedonien und die Mächte 1922–1930. Die „Innere Makedonische Revolutionäre Organisation“ in der Südosteuropapolitik des faschistischen Italien*, die er gut ein Jahrzehnt zuvor, 1984, ebenfalls an der FU Berlin abschloss (Köln [usw.] 1987; XXII, 573 S.).

Die kurze, fußnotengesättigte Nachbemerkung (S. 431–439) bleibt inhaltlich leider etwas rudimentär und in ihrer Absicht heterogen. Sie versucht einen kaleidoskopartigen Rückblick auf die zwischenzeitlich eingetreten historischen Ereignisse und Veränderungen. Das bewusst lediglich angedeutete Ajourieren der Beiträge mit neuerer Fachliteratur – die fallweise, so der Autor kritisch, nachgerade ‚unüberschaubare‘ Ausmaße erreicht (S. 436) – kann daher nur bruchstückhaft bleiben, zeigt aber zugleich die manchmal fast schon erschreckende Aktualität der Beiträge. Wohl nicht zufällig – und nicht ohne den dabei zwischen den Zeilen anklingenden Unterton immer noch bestehender Forschungslücken – platziert der Autor just jenen Aufsatz, der mitten in den Balkankriegen der 1990er Jahre erschien, an den Schluss des Sammelbandes: „Ethnien und Nationalismen in Osteuropa. Drei Vorüberlegungen zur vergleichenden historischen Forschung“. Stefan Troebst bleibt konsequent auf seinen eingeschlagenen vielfältigen Wegen: Das aktuelle, bereits erwähnte Forschungsprojekt nimmt die sich 1994 schon gestellte Aufgabe offenkundig ernst.

KURT SCHARR

Innsbruck

**Posle Stalina. Reformy 1950-ch godov v kontekste sovetskoj i postsovetskoj istorii. Materialy VIII meždunarodnoj konferencii, Ekaterinburg, 15–17 oktjabrja 2015 goda**

[Nach Stalin. Die Reformen der 1950er Jahre im Kontext der sowjetischen und postsowjetischen Geschichte. Materialien der VIII. internationalen Konferenz, Ekaterinburg, 15.–17. Oktober 2015]

Sost. N. A. Volynčik. Moskva: Rosspën, 2016. 663 S. = Istorija stalinizma. Debaty. ISBN: 978-5-8243-2066-4.

Mit Stalin starb der Stalinismus. Denn die Gefolgschaft des sowjetischen Tyrannen hatte bereits an dessen Totenbett entschieden, das Gepräge ihrer Herrschaft fortan zu verändern – an die Stelle von Alleinherrschaft, Personenkult und Willkür traten kollektive Führung, Kritik an Stalins Verbrechen und Erwartungssicherheit. Stalins Erben setzten nicht fort, was ihnen offen gestanden hatte – das stalinistische Gewaltregime. Stattdessen traten sie an, die totalitäre Herrschaft, an deren Aufbau sie sich über Jahrzehnte beteiligt hatten, in eine autoritäre Ordnung zu transformieren, die den Tätern und Opfern des Stalinismus wieder physisches Überleben zu garantieren vermochte. Diesen Reformen der 50er Jahre widmete die Serie *Istorija Stalinizma*, getragen durch das El'cin-Zentrum, die Akademie der Wissenschaften, „Memorial“ und die Archive GARF und RGASPI, eine Konferenz, deren Beiträge 2016 in der gleichnamigen Reihe des Rosspën-Verlages erschienen. Der Sammelband *Posle Stalina* vereint 57 Aufsätze aus neun Themenfeldern der Konferenz. Ihre Autorinnen und Autoren kommen aus zehn ost-, ostmittel- und nordeuropäischen Ländern sowie den USA.

Hatte sich die Konferenzreihe *Istorija Stalinizma* ihrem Namen entsprechend in den vergangenen Jahren vor allem mit Aspekten des Stalinismus beschäftigt – *Spätstalinismus* (2014), *Kultur und Macht* (2016), *Lehren aus dem Oktober* (2017). So fragte ihre VIII. Konferenz im Jahr 2015 nach der Entstalinisierung – einer Periode, die sich international und auch in Russland steigender wissenschaftlicher Aufmerksamkeit erfreut. Lange Zeit hatte die Tauwetterperiode unter Historikern nicht als eigenständige Epoche, sondern lediglich als Zwischenspiel zwischen Stalinismus und Stagnation gegolten. Der gegenwärtige Forschungstrend, der sich von Stalin zur poststalinistischen Sowjetunion verschiebt, und eine wachsende Zahl an Detailstudien zu den wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Reformen der 50er Jahre zeugen jedoch von der Notwendigkeit, die Entstalinisierung als eigene Epoche zu verstehen. Darin schließt *Posle Stalina* an zwei Sammelbände (Thomas Bohn / Rayk Einax / Michel Abesser (ed.): *De-Stalinisation Reconsidered. Persistence and Change in the Soviet Union*. Frankfurt a.M., New York 2014; Polly Jones (ed.): *The Dilemmas of De-Stalinization. Negotiating Cultural and Social Change in the Khrushchev Era*. London, New York 2006) an. Wenngleich große Synthesen

in *Posle Stalina* fehlen, zeigen die Konferenzbeiträge für ein breites Themenspektrum – Ideologie, Justiz, Parteikader, Wirtschaft, Religion, *intelligencija*, Alltag, historisches Gedächtnis –, worin das besondere Spannungsverhältnis der poststalinistischen Jahre bestand: Es war das Aufeinanderprallen eines Optimismus weitreichender Reformbestrebungen auf die Beharrungskraft stalinistischer Regierungsmuster, mithin der Gegensatz aus der Suchbewegung nach einer offenen Zukunft und der Langlebigkeit ideologischer Grundaxiome, der die Entstalinisierung auszeichnete.

Stellvertretend für die Vielzahl an Aufsätzen, die der Sammelband auf über 660 Seiten vereint, sollen nachfolgend exemplarische Beiträge vorgestellt werden. Die Plenarsitzung eröffnete VALERIJ V. ŽURAVLEV mit dem Versuch, das „Phänomen der sowjetischen Reformpolitik“ zu erklären. Ausgehend von der Beobachtung, dass nicht alles an der sowjetischen Geschichte schlecht gewesen sei, fragt Žuravlev nach den „Lehren der sowjetischen Vergangenheit“ für die Gegenwart Russlands. Vor allem die „Stabilität der gesellschaftlichen Beziehungen und die Festigkeit der staatlichen Grundlage“ verdiene Beachtung (S. 7 f.). Doch anstatt die Besonderheit des sowjetischen Reform- und Stabilitätsmodells herauszuarbeiten, verliert sich der Aufsatz in allgemeinen Ausführungen zu Kaiserreich und Gegenwart, aus denen Žuravlev schließt, nur autochthone Entwicklungen in der russischen Geschichte seien erfolgreich gewesen. Der Erfolg von Reformen, so ließe sich entgegnen, sollte jedoch weniger nach den Wünschen der Historiker, als nach den Möglichkeiten und Wahrnehmungen der Zeitgenossen bemessen werden.

Die Beharrungskraft stalinistischer Gedankenfiguren analysiert VLADIMIR N. CHAUSTOV anhand der Reform der Sicherheitsorgane nach Stalins Tod. Sein Beitrag macht damit deutlich, wie stark die Erneuerungsbestrebungen des Frühjahrs 1953 noch dem stalinistischen Denken verhaftet blieben. Das Argument nämlich, das Stalins Gefolgsleute anführten, um Berija zu entmachten – die Organe der Staatssicherheit hätten sich der Kontrolle der Partei entzogen und selbst nach politischem Einfluss getrachtet – sei bereits gegen Jagoda (1937), Ežov (1938) und Abakumov (1951) in Stellung gebracht worden, um von der Verantwortung der Partei an den jeweiligen Verbrechen abzulenken. In jedem dieser Fälle jedoch, so argumentiert Chaustov, habe die Partei die Organe der Staatssicherheit befehligt und kontrolliert. Die Reform der Sicherheitsorgane Anfang der 50er Jahre hatte damit trotz zahlreicher Entlassungen von Geheimdienstmitarbeitern „eher quantitativen als qualitativen Charakter“ (S. 35).

Wie pragmatisch die neuen Machthaber andererseits mit dem ideologischen Erbe Stalins umgingen, zeigt DAVID BRANDENBERGER am Beispiel der *Geschichte der KPdSU (B). Kurzer Lebrgang*. Obwohl der kanonische Text aus dem Jahr 1938 keine Überarbeitung zu Stalins Lebzeiten erfuhr, weil der Diktator die geplante Neuauflage 1946 verschieben lassen hatte, entschied das ZK-Präsidium im Dezember 1953 den Text erneut herauszugeben – jedoch nicht, wie ursprünglich geplant, als Band der Stalin-

Werke, sondern als eigenständige Publikation. Das Motiv der Parteiführung, so schreibt Brandenberger, war nicht die anhaltende Kanonisierung der Worte Stalins als vielmehr der Wunsch, „zur ursprünglichen Legende von der kollektiven Erstellung des Textes durch eine anonyme Redaktionskommission des ZK der Partei zurückzukehren“ (S. 112). Doch noch bevor der *Kurze Lebrgang* um die Jahre seit 1941 ergänzt werden konnte, kritisierten Mikojan und Chruščev Stalins selbstermächtigte Autorenschaft auf dem XX. Parteitag. Die herausgehobene Stellung des *Kurzen Lebrgangs* wurde korrigiert und der Text nicht erneut aufgelegt – ein neues Narrativ ihrer Parteigeschichte hingegen fanden die sowjetischen Reformer nicht.

Eine deutliche Zäsur in Politik und Justiz markiert die Revision der sogenannten Ärzteverschwörung im April 1953. Nur rund einen Monat nach Stalins Tod rehabilitierte die neue sowjetische Führung jene zumeist jüdischen Ärzte, die Stalin erst Ende 1952 des Mordes an führenden Parteikadern bezichtigt hatte, und ließ ihre Entscheidung durch die *Pravda* verkünden. ALEKSANDR E. LOKŠIN analysiert Eingaben und Briefe, die sowjetische Bürger als Reaktion auf die Rücknahme des Verdikts ans Zentrum richteten, und systematisiert deren Meinungsäußerungen in: a) Zustimmung zur Parteilinie, b) Zweifel und Fragen, c) Kritik am Antisemitismus der Kampagne sowie d) Ablehnung der Rehabilitierung. Antisemitische Stimmungen seien nicht auf die Kampagnen der Regierung allein zurückzuführen, sondern genossen, so argumentiert Lokšin, die „ernsthafte Unterstützung der Massen“ (S. 166). Seine These löst Lokšin empirisch jedoch nur unzureichend ein, denn er gründet sie lediglich auf zwei Stimmungsberichte aus dem April 1954, die einer einzigen Archivsignatur entstammen.

Auf beachtlicher Quellengrundlage hingegen geht TOMAS SNIEGON dem Gerücht einer „Verschwörung der Komsomolzen“ nach. Gegenstand dieser vermeintlichen Verschwörung war die Idee, Brežnev sei nur als „Übergangsfigur“ nach Chruščev an die Macht gekommen und die ehemaligen Komsomol-Vorsitzenden und späteren KGB-Chefs Aleksandr Šelepín und Vladimír Semičastnyj würden einen Umsturz vorbereiten (S. 238). Sniegon, der zwischen 1993 und 1999 mehrere Interviews mit Semičastnyj führte, argumentiert, dass es eine derartige Verschwörung weder gab und noch geben konnte. Das Gerücht, das sich ab 1965 auszubreiten begann, habe vielmehr Brežnev gedient, sich selbst als Garant der Ordnung zu inszenieren. Sniegon thematisiert die Perspektive seiner Quelle nicht, und so bleibt unklar, wie sich der Historiker zur Deutung des Zeitgenossen verhält. Hinter dem Gerücht vermutet Sniegon einen Generationenkonflikt: Chruščev setzte seine Schützlinge Šelepín und Semičastnyj an die Stelle seiner Konkurrenten Molotov, Malenkov und Kaganovič – Brežnev und seine Gefolgsleute hätten gegen die jungen Aufsteiger opponiert, um nicht selbst Macht abgeben zu müssen. Dennoch verbündeten sich die vermeintlichen Verschwörer Šelepín und Semičastnyj mit Brežnev, als dieser 1964 die Absetzung Chruščevs betrieb. Warum und wie löste sich der Generationenkonflikt auf?



Als die Zukunft nach Stalins Tod offen wurde, weil wieder über längst überfällige Reformen nachgedacht werden konnte, mussten sich unterschiedliche Zukunftsvorstellungen zeigen und zuweilen aufeinanderprallen. NIKITA JU. PIVOVAROV beschreibt die „Neuland-Kampagne“ als ein Beispiel des frühen Machtkampfes, der sich vor allem in der Personalpolitik der Partei manifestierte: Der Landwirtschaftsminister Kozlov hatte nach dem Schlechtwetter des Frühjahrs 1953 gefordert, die an den Staat abzuführenden Getreidemengen zu reduzieren, wofür er heftige Kritik und seine Entlassung erntete – dies sei ein „Sieg Chruščevs über Malenkov“ gewesen (S. 313). Gleichzeitig habe Chruščev im Dezember 1953 die „antikasachische Kampagne“ inszeniert, an deren Ende Ponomarenko und Brežnev die Parteiführung der KP Kasachstans übernahmen. Chruščev, so schreibt Pivovarov, verwandelte das Zentralkomitee „in eine Parallelstruktur zu den staatlichen Organen“, deren Machtfülle Chruščev selbst zum Opfer fallen sollte (S. 320).

Die Reformen der 50er Jahre brachten die Liberalisierung weiter Lebensbereiche, was das Leben in der poststalinistischen Sowjetunion annehmlicher machte. LJUBOV' I. SOSKOVECS Aufsatz zur Religionspolitik Chruščevs jedoch verdeutlicht, dass manch ein Aspekt des Alltags eine zunehmende Ideologisierung erfuhr, die der Entstalinisierung entgegenlief. Die Rückkehr von Gläubigen und Priestern aus der Verbannung sowie die Rehabilitierung der ethnischen Deutschen belebten zunächst das religiöse Leben in der Sowjetunion der frühen 50er Jahre. Doch als die *bol'seviki* ihr Monopol auf Weltdeutung gefährdet sahen, intensivierten sie erneut ihren Kampf gegen Religiosität und Glaubensgemeinschaften – Kirchen und Klöster wurden geschlossen, die Ausbildung des Priesternachwuchses wurde empfindlich eingeschränkt, die Besteuerung des Kirchenverkaufs erhöht. Die theoretischen Grundlagen dieses Kampfes wandelten sich indes, wie Soskovec argumentiert: Aus der unverhohlenen Ablehnung von Religion wurde der ideologische Kampf zwischen materialistischer und idealistischer Weltanschauung.

Kaum einem Werk zur sowjetischen Tauwetterperiode ist es bislang gelungen, die Reformen der 50er Jahre in solch einer thematischen Breite, regionalen Tiefe und zeitlichen Länge einzufangen, wie es *Posle Stalina* leistet. Die Multiperspektivität der Zugänge ist das große Verdienst des Autorenkollektivs, das auf einen namentlichen Herausgeber verzichtet. Zahlreiche Studien zur sowjetischen Provinz bereichern dieses Panoptikum. Die Entstalinisierung erscheint darin als eine Epoche, die von der Dissonanz aus Aufbruch vom stalinistischen Erbe und dessen gleichzeitigem Nachwirken geprägt war. Den Resonanzraum dieser Spannung leuchtet der Sammelband jedoch nur unzureichend aus, denn er beschäftigt sich ausschließlich mit ihrer innenpolitischen Dimension. Beiträge, die die sowjetischen Reformen international einbetten, vor dem Hintergrund des Kalten Krieges lesen oder in ihren Wechselwirkungen mit sozialistischen Staaten beschreiben, fehlen. Die Transformation der stalinistischen in eine autoritäre Ordnung fand jedoch nicht in einem

abgeschlossenen Container statt – viel eher wirkten die Wahrnehmungen westeuropäischer Beobachter, ostmitteleuropäischer Bürger und asiatischer Parteigenossen auf die Männer im Moskauer Kreml zurück. Wünschenswert wäre gleichfalls ein Aufsatz zu den Akteuren des Wandels gewesen – Stalins Gefolgsleuten, die durch ihre Reformkoalition das Tauwetter erst ermöglichten.

MARTIN WAGNER

Berlin

### **Auf den Spuren der modernen Sozial- und Kulturanthropologie. Die Jesup North Pacific Expedition (1892–1902) im Nordosten Sibiriens**

Hrsg. von Matthias Winterschladen, Diana Ordubadi und Dittmar

Dahlmann. Fürstenberg/Havel: Verlag der Kulturstiftung Sibirien, 2016.

397 S., 43 Abb. = Exhibitions and Symposia. ISBN: 978-3-942883-26-9.

Das zu besprechende Buch entstand aus einer Lehrveranstaltung an der Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn im Wintersemester 2010/11. Eine nachfolgende Konferenz vertiefte die Erkenntnisse, die nun als Buch vorliegen. Überschriften mit dem sehr allgemeinen Titel „Auf den Spuren der modernen Sozial- und Kulturanthropologie“ sind verschiedene vor allem von Studierenden verfasste Texte versammelt, die sich mit den Teilnehmern der Jesup North Pacific Expedition (1897–1902) auseinandersetzen. Diese bekannte und viel dokumentierte Expedition, die um die Jahrhundertwende eine anthropologische Erfassung der Ethnien Nordostasiens und Nordwestamerikas in Angriff nahm, wird aus einer sehr stark akteurszentrierten Perspektive betrachtet. Aus verschiedenen – sich nicht selten auch überschneidenden und wiederholenden – Blickwinkeln heraus werden die russischen Teilnehmer Vladimir Iochel'son, Vladimir Bogoraz und Lev Šternberg auf ihre Biographien, Motivationen, politischen Verflechtungen und wissenschaftlichen Prägungen hin untersucht. Von großer Bedeutung sind hier vor allem die Erfahrungen der Protagonisten als Mitglieder von *Narodnaja Volja* und die Anfänge ihres Interesses an sibirischen Kulturen als Ergebnis der politischen Verbannung. Als zentrales Thema des Buches kann vor allem die Entwicklung der ethnologischen Forschung herausgelesen werden. Konkreter geht es dann um die Einflüsse, Verflechtungen und Widersprüchlichkeiten von Evolutionismus einerseits und kulturelrelativistischen Ansätzen andererseits, die Bedeutung des Expeditionsleiters Franz Boas für die Geschichte der Ethnologie bzw. Kulturanthropologie sowie um die Frage nach dem Verhältnis von politischen Interessen und Machtverhältnissen in Russland und wissenschaftlicher Forschung (sowohl vor als

auch nach 1917). In großer Ausführlichkeit und Detailtreue werden einzelne Personen und Forschungsergebnisse dargestellt und auf ihre wechselseitigen Beziehungen hin untersucht.

MARTINA WINKLER

Kiel

### **East and Central European History Writing in Exile 1939–1989**

Ed. by Maria Zadencka, Andrejs Plakans and Andreas Lawaty. Leiden, Boston, MA: Brill, 2015. XII, 433 S. = *On the Boundary of Two Worlds. Identity, Freedom, and Moral Imagination in the Baltics*, 39. ISBN: 978-90-04-29962-7.

In einer am Nationalstaat orientierten Historiographiegeschichte war das Schaffen von Historikerinnen und Historikern im Exil ein marginalisierter Forschungsgegenstand. Ein gestiegenes Interesse für die Zusammenhänge von Migration und Wissenszirkulation hat zuletzt die Rolle von Exilhistorikern als Mittler zwischen Kulturräumen verstärkt ins Blickfeld der Forschung gerückt; der Umstand, dass die Quellen räumlich denkbar weit verstreut sind, und die Komplexität des Forschungsdesigns, in dem die Kontexte der jeweiligen Exilgemeinschaft, der Herkunfts- und der Aufnahmegesellschaft aufeinander bezogen werden müssen, haben jedoch noch zahlreiche Forschungslücken gelassen.

Der von Maria Zadencka, Andrejs Plakans und Andreas Lawaty herausgegebene Sammelband zu ostmitteleuropäischen Exilhistoriographien im Zeitraum vom Beginn des Zweiten Weltkriegs bis zum Ende der kommunistischen Herrschaft in den Herkunftsgesellschaften verfolgt das Ziel, den aktuellen Stand der Forschung zu dokumentieren und das weitere Potential des Themas deutlich zu machen. Geographisch liegt der Schwerpunkt dabei auf der polnischen und baltischen Exilhistoriographie in Westeuropa und Nordamerika, einschließlich der Geschichtsschreibung deutschbaltischer Historiker in der Bundesrepublik Deutschland; je ein Beitrag befasst sich zudem mit der ukrainischen und belarusischen Geschichtsschreibung im Exil. Auch wenn die Herausgeber einräumen, dass die Exilsituation durchaus konservierend wirken kann, legen sie ihren Schwerpunkt auf das innovative Potential der mit der Migration einhergehenden Austauschprozesse, mithin auf Phänomene der Internationalisierung. Den Sammelband gliedern sie in drei Teile: Der erste unter dem Titel „Constituting Exile“ versammelt Beiträge, die sich mit der äußeren Dimension von Exilhistoriographien befassen – mit den von Exilhistorikern geschaffenen Institutionen, ihren transnationalen Netzwerken, den widerstrebenden Tendenzen von Akkulturation

und Identitätswahrung sowie den damit einhergehenden Konflikten innerhalb der Exilgemeinschaften. Der zweite, „Transfer of Knowledge“ betitelte Teil nimmt den Wandel historischen Denkens unter den Bedingungen eines neuen sozialen, politischen und kulturellen Kontextes in den Blick, der dritte Teil fragt schließlich unter dem Titel „New Styles of Thought“ nach innovativen Aspekten der Exilhistoriographien.

Thematisch decken die einzelnen Beiträge ein breites Spektrum ab, methodisch sind sie auffallend heterogen: Neben knappen Überblicken über eine Exilhistoriographie als Ganzes stehen Analysen einzelner diskursiver Figuren, neben biographischen Skizzen zu einzelnen Exilhistorikern finden sich Rekonstruktionen generationeller Konflikte sowie semantische Überlegungen zum Begriff des Exilhistorikers an sich. Dennoch weist der erste Teil des Bandes noch eine hohe inhaltliche Kohärenz auf. Das Leitmotiv bildet der Konflikt zwischen Identitätswahrung und Öffnung gegenüber der neuen Umgebung, in dem sich die Exilhistoriker befanden. Mehrere Beiträge konstatieren in dieser Hinsicht eine Diskrepanz zwischen den Generationen. Wie OLAVI ARENS für die estnische und ANDREJS PLAKANS für die lettische Geschichtsschreibung im Exil ausführen, waren jüngere Historiker, die ihre Ausbildung bereits an westlichen Universitäten erhalten hatten, weitaus stärker am Wissenstransfer mit der aufnehmenden Gesellschaft beteiligt als die Gründergeneration der Exilhistoriographie. VOLODYMYR KRAVCHENKO zeigt für die ukrainische Geschichtsschreibung in Nordamerika einen regelrechten Generationenkonflikt auf, wobei jüngere Exilhistoriker sich von der „revisionistischen“ Schule der amerikanischen Sowjetologie hätten inspirieren lassen und statt für einen ethnischen für einen territorialen Zugang zur ukrainischen Geschichte (unter Einschluss der auf ukrainischem Territorium lebenden Minoritäten) eingetreten seien.

Einen weiteren relevanten Faktor für den genannten Konflikt zwischen Konservierung und Öffnung stellte, wie ebenfalls mehrere Beiträge herausarbeiten, das institutionelle Setting der Exilhistoriographien dar. Anstatt in den wissenschaftlichen Institutionen der aufnehmenden Gesellschaften aufzugehen, gründeten ostmitteleuropäische Exilhistoriker vielfach eigene Institutionen, die die Kontinuität zur Zwischenkriegszeit aufrechterhalten sollten. MIROSLAW A. SUPRUNIUK analysiert in dieser Hinsicht die Bedeutung von Netzwerken exilierter Angehöriger der Polnischen Stefan-Batory-Universität in Wilno (Vilnius) für die Etablierung eines Polnischen Historischen Instituts in Rom, und MARIA ZADENCKA untersucht die Organisation polnischer Exilhistoriker in eigenen historischen Gesellschaften mit der Polnischen Historischen Gesellschaft als Dachorganisation und ihre Versuche, auf den Internationalen Historikerkongressen nach 1945 als eigenständige Delegation aufzutreten statt als Vertreter ihrer Aufenthaltsländer. Für deutschbaltische Historiker in der Bundesrepublik Deutschland arbeitet JÖRG HACKMANN die auf die Kohäsion als Gruppe abzielende Funktion der Baltischen Historischen Kommission (BHK) heraus. Allerdings verweisen die Beiträge auch darauf, dass die Exilinstitutionen selbst internationalisierend wirken konnten; so habe die BHK den Kontakt zu estnischen und

lettischen Exilhistorikern gesucht, und die Zusammenarbeit von estnischen, lettischen und litauischen Exilhistorikern bei der Schaffung der Association for the Advancement of Baltic Studies in den Vereinigten Staaten habe, wie TOIVO RAUN ausführt, eine Betrachtung der Geschichte der baltischen Region aus gesamtregionaler statt nationaler Perspektive begünstigt. Zu den analytisch schwächeren Beiträgen des ersten Teils zählt jener von OLEG ŁATYSZONEK, der in einem knappen Überblick die relative Erfolglosigkeit der belarusischen Exilgeschichtsschreibung bei der Aneignung von Innovationen der westlichen Historiographien konstatiert. Über die Gründe hierfür hätte man gerne noch Genaueres erfahren, dennoch bietet Łatyszonek eine Einführung in ein Thema, mit dem nur wenige westliche Forscher vertraut sein dürften. In einem der ertragreichsten Beiträge des Bandes reflektiert RAFAŁ STOBIECKI zum Abschluss des ersten Teils den Begriff des „polnischen Exilhistorikers“ und macht darauf aufmerksam, dass jeder der drei Begriffsbestandteile fließende Grenzen besitzt und einer eigenen Definition bedarf.

Insgesamt gehört es zu den Verdiensten dieses ersten Teils des Sammelbands, die Grenzen des Exilbegriffs auszuloten und auf die fließenden Übergänge zwischen Exil und Immigration hinzuweisen. Die jüngsten Vertreter der Exilhistoriographien etwa, die ihre Heimat bereits als Kinder oder Jugendliche verließen, hätten – hierauf macht insbesondere Andrejs Plakans aufmerksam – ihren Aufenthalt im Zielland meist nicht als bloß vorübergehend verstanden und eine deutlich höhere Integrationsbereitschaft aufgewiesen, was die Anwendung des Exilbegriffs fraglich mache. Kontraintuitiv erscheint es zunächst, die nach 1945 in Westdeutschland lebenden deutschbaltischen Historiker in eine Geschichte der ostmitteleuropäischen Exilhistoriographie einzubeziehen, schließlich wechselten jene in einen Kontext, mit dem sie sprachlich und kulturell bereits vertraut waren, und integrierten sich in diesen Kontext, anstatt ihren Aufenthalt in Westdeutschland als temporäres, politisch motiviertes Exil zu verstehen. Dennoch leuchtet es ein, dass Angehörige von Minderheiten in den Herkunftsgesellschaften – neben Angehörigen der deutschen insbesondere auch die der jüdischen Minderheit –, die nach ihrer Emigration häufig eine geringere Rückkehr- und umso höhere Integrationsbereitschaft im Zielland aufwiesen, nicht per se aus der Exilforschung ausgeschlossen werden sollten, da dies den Ausschluss dieser Minderheiten aus den jeweiligen Staatsnationen fortschriebe.

Die Ergebnisse des zweiten und dritten Teils des Bandes, die nun mit unterschiedlicher Schwerpunktsetzung inhaltliche Aspekte der Exilhistoriographien in den Blick nehmen, sind ambivalenter. Der angekündigte Fokus auf Innovativität und Internationalisierung lässt sich vor allem in jenen Beiträgen finden, die sich mit der Konstruktion von Raum- und Identitätskonzepten im Exil befassen. MIROSLAW FILIPOWICZ etwa betont zwar die Unterschiede im Schaffen dreier von ihm untersuchter polnischer Exilhistoriker, sieht in der Einbeziehung der polnischen Geschichte in europäische und internationale Dimensionen jedoch eine Gemeinsamkeit. MARIA

ZADENCKA führt diesen Gedanken für die Modellierung des Europabegriffs in den Werken ebenfalls dreier polnischer Exilhistoriker weiter aus; die Betonung der Zugehörigkeit Polens zu Europa in der polnischen Exilhistoriographie sieht sie als Bestreben, den historischen Legitimationsversuchen der europäischen Teilung in der offiziellen inländischen Historiographie etwas entgegenzusetzen. Sowohl Filipowicz als auch Zadencka widmen dabei Oskar Haleckis Konzeption einer Geschichtsregion Ostmitteleuropa besondere Aufmerksamkeit. Hinsichtlich deutschbaltischer Historiker in der Bundesrepublik Deutschland kommt GERT VON PISTOHLKORS ebenfalls zu dem Ergebnis, dass jene ihren Forschungsgegenstand – die baltische Geschichte – stärker in größere räumliche Bezüge hätten einbetten müssen, um in ihrem neuen sozialen Kontext anschlussfähig zu sein und akademische Positionen zu erhalten.

Andere Beiträge heben dagegen die Bestärkung tradierter Selbst- und Fremdbilder durch die Umstände des Exils hervor. Mit Blick auf die diskursive Figur des *Antemurale* als polnische Selbstbeschreibung im Verhältnis zu Russland führt etwa ANDREAS LAWATY aus, dass diese unter Bedingungen, in denen die eigene Identität als bedroht wahrgenommen worden sei, noch an Relevanz gewonnen habe; die Deutung der eigenen Nation als altruistische Verteidigerin einer größeren Einheit gegen eine äußere Bedrohung habe zudem das Interesse der aufnehmenden Gesellschaft wecken sollen. ANDRZEJ NOWAK prüft hieran anschließend die These einer „Polish Connection“ in der amerikanischen Sowjetologie, die das polnische Russlandbild in den Vereinigten Staaten popularisiert habe, relativiert diese These jedoch insofern, als sich einflussreiche polnischstämmige Sowjetologen wie Richard Pipes, Adam Ulam und Leopold Łabędź nur noch schwach mit der polnischen Kultur identifiziert hätten. Einen noch deutlicheren Kontrapunkt zu den auf Innovativität abhebenden Beiträgen setzen die Aufsätze von IVETA LEITĀNE und ARTUR MEKARSKI: Beide kommen zum Ergebnis, dass die erbitterte Gegnerschaft zur offiziellen sowjetlettischen bzw. polnischen Historiographie den Exilhistorikern auch die Aneignung von Innovationen der westlichen Geschichtsschreibung – insbesondere solcher methodologischer Art – erschwert habe.

Die Auswirkungen der Exilsituation auf die Geschichtsschreibung stellen sich hier somit als widersprüchlich dar – Phänomene des Austauschs und der Innovation stehen neben der Bestärkung hergebrachter Methoden und Denkfiguren. Einzelne Faktoren, die in die eine oder andere Richtung wirken – insbesondere die Generationszugehörigkeit, das institutionelle Setting und die politische Einstellung der Exilhistoriker – werden in den Beiträgen ausgeführt. Allerdings fehlt es an einer systematisierenden Gesamtschau, die naheliegende komparative Perspektiven aufgezeigt hätte. Zudem überzeugen nicht alle gewählten Zugriffe auf das Thema gleichermaßen. Insbesondere diejenigen Beiträge, die sich in klassisch-biographischer Weise mit Exilhistorikern befassen, tragen wenig zur analytischen Auseinandersetzung mit dem Phänomen des Exils und seinen Auswirkungen auf die Geschichtsschreibung bei; Gert von Pistohlkors etwa konzentriert

sich in seiner Rekonstruktion der intellektuellen Entwicklung Reinhard Wittrams stärker auf die Relevanz politischer Zäsuren als auf den Wechsel des sozialen Kontextes, und JAAN UNDUSKS treffend als „Hommage“ betitelter Beitrag zum in Dänemark wirkenden estnischen Historiker Vello Helk lässt bisweilen die kritische Distanz zum Forschungsgegenstand vermissen. Ein Aspekt, der im Sammelband noch größere Aufmerksamkeit verdient hätte, ist schließlich die Rezeption der Exilhistoriographien durch die aufnehmenden Gesellschaften; zu fragen wäre in dieser Hinsicht, welchen Einfluss die Exilanten im Kontext des Ost-West-Konflikts auf das Osteuropabild in ihren Aufenthaltsländern entfalten konnten. Trotz dieser Einwände ist es ein wichtiges Verdienst des Bandes, ein größeres wissenschaftliches Publikum mit den bisher meist in den jeweiligen Landessprachen betriebenen Forschungen zum Thema vertraut zu machen und eine Vielzahl an Ansätzen zur weiteren Erforschung von Exilhistoriographien aufzuzeigen.

KAI JOHANN WILLMS

München